

DIRECCIÓN GENERAL DEL AGUA
SECRETARÍA DE ESTADO DE MEDIO AMBIENTE

CENTRO DE ESTUDIOS HIDROGRÁFICOS
CEDEX

**SÍNTESIS DE LOS PLANES HIDROLÓGICOS ESPAÑOLES
Segundo ciclo de la DMA (2015-2021)**

BORRADOR

Borrador. Versión 2.82

Madrid, 25 de enero de 2017

ÍNDICE

| | |
|---|------------|
| 1. INTRODUCCIÓN | 9 |
| 1.1. Objeto del informe..... | 10 |
| 1.2. Estructura y alcance del informe | 11 |
| 1.3. Los planes y sus ámbitos territoriales..... | 11 |
| 1.4. Objetivos y criterios de la planificación hidrológica | 16 |
| 1.5. El proceso de planificación hidrológica..... | 17 |
| 1.6. Particularidades adicionales de los planes del segundo ciclo | 22 |
| 1.6.1. Acuerdo de Asociación | 22 |
| 1.6.2. Reglamento de FEADER | 22 |
| 1.6.3. Documentos de procedimientos de infracción ante la UE | 23 |
| 1.6.4. Análisis de la CE sobre los planes del primer ciclo | 24 |
| 1.6.5. Análisis de la jurisprudencia | 24 |
| 2. DESCRIPCIÓN DE LA TRAMITACIÓN | 30 |
| 3. ESTRUCTURA Y CONTENIDO DE LOS PLANES | 36 |
| 3.1. Estructura de los planes | 36 |
| 3.2. Contenido obligatorio de los planes hidrológicos de cuenca | 38 |
| 4. ANÁLISIS DEL CONTENIDO DE LOS PLANES HIDROLÓGICOS | 42 |
| 4.1. Caracterización de la demarcación hidrográfica | 42 |
| 4.2. Caracterización de las masas de agua..... | 43 |
| 4.2.1. Masas de agua superficial | 43 |
| 4.2.2. Masas de agua subterránea | 47 |
| 4.3. Inventario de recursos | 50 |
| 4.4. Identificación de presiones significativas..... | 54 |
| 4.5. Usos y demandas | 58 |
| 4.6. Transferencias de recursos..... | 60 |
| 4.7. Caudales ecológicos | 62 |
| 4.8. Asignación y reserva de recursos..... | 64 |
| 4.9. Identificación de las zonas protegidas | 68 |
| 4.10. Seguimiento y control de masas de agua y zonas protegidas | 71 |
| 4.10.1. Métodos de evaluación para las masas de agua superficial | 72 |
| 4.10.2. Métodos de evaluación para las masas de agua subterránea | 75 |
| 4.11. Estado de las masas de agua | 75 |
| 4.11.1. Evaluación del estado de las masas de agua superficial | 75 |
| 4.11.2. Estado de las masas de agua subterránea | 80 |
| 4.12. Objetivos ambientales y exenciones..... | 83 |
| 4.13. Recuperación del coste de los servicios del agua | 89 |
| 5. PROGRAMAS DE MEDIDAS. INVERSIONES PREVISTAS POR LOS PLANES HIDROLÓGICOS | 93 |
| 6. DIAGNÓSTICO FINAL | 98 |
| 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 102 |

ÍNDICE DE APÉNDICES

Apéndice 1. Territorio y población de las Comunidades Autónomas en las demarcaciones hidrográficas.

Apéndice 2. Tipología de masas de agua superficial. Total y por demarcación hidrográfica.

Apéndice 3. Evaluación del estado/potencial ecológico y del estado químico de las masas de agua superficial.

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Normas que regulan la delimitación de las demarcaciones hidrográficas formadas exclusivamente por cuencas intracomunitarias..... | 13 |
| Tabla 2. Resumen de la jurisprudencia establecida por el Tribunal Supremo en relación con los planes hidrológicos de cuenca del primer ciclo (2009-2015)..... | 25 |
| Tabla 3. Recursos presentados ante el Tribunal Supremo en relación con los planes hidrológicos de cuenca del segundo ciclo (2015-2021)..... | 28 |
| Tabla 4. Algunas fechas clave en la tramitación de los planes hidrológicos del segundo ciclo..... | 30 |
| Tabla 5. Fechas claves del proceso de evaluación ambiental estratégica que acompaña a los planes hidrológicos. | 32 |
| Tabla 6. Enlaces Web para acceder al contenido completo de los planes hidrológicos. | 33 |
| Tabla 7. Números de documentos con propuestas, observaciones o sugerencias recibidos durante las fases de consulta pública. | 33 |
| Tabla 8. Valores indicativos (número de páginas) de la estructura y dimensión de los planes hidrológicos..... | 37 |
| Tabla 9. Normativa española de referencia que describe el contenido exigible a los planes hidrológicos de cuenca..... | 39 |
| Tabla 10. Identificación del número de capítulo de la memoria del Plan Hidrológico que incorpora ese contenido..... | 41 |
| Tabla 11. Algunos datos básicos descriptivos de las demarcaciones | 43 |
| Tabla 12. Inventario de masas de agua superficial. Comparativa entre primer y segundo ciclo de planificación. | 44 |
| Tabla 13. Masas de agua superficial naturales, muy modificadas y artificiales. Comparación entre ciclos de planificación..... | 45 |
| Tabla 14. Masas de agua subterránea. Comparación entre ciclos de planificación..... | 48 |
| Tabla 15. Identificación de masas de agua subterránea relacionadas con acuíferos compartidos entre varios ámbitos de planificación hidrológica. | 50 |
| Tabla 16. Aportaciones totales en régimen natural en las distintas demarcaciones..... | 51 |
| Tabla 17. Recursos renovables y recursos disponibles ($hm^3/año$) para el conjunto de masas de agua subterránea de cada demarcación. Comparativa entre primer y segundo ciclo de planificación. | 52 |
| Tabla 18. Recursos no convencionales utilizados en la actualidad (2012-2015)..... | 54 |
| Tabla 19. Número de masas de agua superficial afectadas por los principales tipos de presiones significativas en los dos ciclos de planificación. | 56 |
| Tabla 20. Número de masas de agua subterránea afectadas por los principales tipos de presiones significativas en los dos ciclos de planificación. | 57 |
| Tabla 21. Demandas de agua en cada demarcación hidrográfica. | 59 |
| Tabla 22. Superficies en regadío (ha) en los distintos ámbitos de planificación peninsulares..... | 60 |
| Tabla 23. Principales (con saldo mayor de $1 hm^3/año$) trasvases entre los ámbitos de planificación españoles. | 61 |

| | |
|---|----|
| Tabla 24. Estimación general del promedio de los recursos trasvasados recientemente entre distintos ámbitos de planificación. Cifras en hm ³ /año..... | 62 |
| Tabla 25. Número de masas con componentes del régimen de caudales ecológicos asignadas en los dos ciclos de planificación..... | 63 |
| Tabla 26. Síntesis de los valores de asignaciones y reservas recogidas para 2021 recogidas en los planes del segundo ciclo. (*) Datos correspondientes a los planes del primer ciclo | 65 |
| Tabla 27. Índices de explotación. (*) Se contabilizan recursos de la demarcación que no drenan al río Segura.. | 67 |
| Tabla 28. Inventario de zonas protegidas. Número de zonas protegidas por demarcación..... | 70 |
| Tabla 29. Programas de control de las masas de agua. Número de estaciones por tipo de control y ciclo de planificación..... | 72 |
| Tabla 30. Disponibilidad de métodos de valoración del estado ecológico en las masas de agua superficial naturales..... | 74 |
| Tabla 31. Evaluación del estado o potencial ecológico de las masas de agua superficial por categoría y naturaleza. Comparativa entre primer y segundo ciclo de planificación..... | 76 |
| Tabla 32. Evaluación del estado químico de las masas de agua superficial por categoría y naturaleza..... | 79 |
| Tabla 33. Valoración del estado químico, cuantitativo y global de las masas de agua subterránea en los dos ciclos de planificación. | 81 |
| Tabla 34. Horizonte de cumplimiento de los objetivos medioambientales para las masas de agua superficial. Comparación entre las estimaciones de ambos ciclos de planificación. En los totales se asume que los datos de Canarias son iguales para los dos ciclos..... | 84 |
| Tabla 35. Horizonte de cumplimiento de los objetivos medioambientales para las masas de agua subterránea. Comparación entre las estimaciones de ambos ciclos de planificación. En los totales se asume que los datos de Canarias son iguales para los dos ciclos..... | 86 |
| Tabla 36. Exenciones al cumplimiento de los objetivos ambientales. Comparación entre ciclos de planificación. | 88 |
| Tabla 37. Exenciones para el logro de los objetivos en 2021 analizadas bajo los requisitos del artículo 4(7) de la DMA..... | 89 |
| Tabla 38. Coste anual equivalente (millones de euros) de los servicios del agua en España..... | 91 |
| Tabla 39. Índice de recuperación de costes financieros y totales (incluye costes ambientales) por usos del agua. | 92 |
| Tabla 40. Inversiones en millones de euros consideradas por los planes hidrológicos para cada tipo de medida. | 94 |
| Tabla 41. Inversiones en millones de euros consideradas por los planes hidrológicos para cada demarcación.. | 95 |
| Tabla 42. Programación temporal de las inversiones previstas en los planes hidrológicos..... | 96 |
| Tabla 43. Análisis DAFO sobre la situación de la planificación hidrológica en España..... | 99 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|--|----|
| Figura 1. Demarcaciones hidrográficas españolas. | 13 |
| Figura 2. Esquema del proceso de planificación hidrológica..... | 19 |
| Figura 3. Evolución en la implantación del régimen de caudales ecológicos. Porcentaje de masas de agua de la categoría río (excepto embalses) para las que se ha definido la componente de régimen de caudales ecológicos mínimos..... | 63 |
| Figura 4. Caudal asignado para 2021 en cada ámbito de planificación..... | 66 |
| Figura 5. Grado de explotación de recursos hídricos comprometido en el Plan Hidrológico. | 68 |
| Figura 6. Estado/Potencial ecológico de las masas de agua superficial | 77 |
| Figura 7. Estado/Potencial ecológico de las masas de agua superficial en cada demarcación | 78 |

| | |
|---|----|
| Figura 8. Estado químico de las masas de agua superficial | 79 |
| Figura 9. Estado químico de las masas de agua superficial en cada demarcación..... | 80 |
| Figura 10. Estado químico de las masas de agua subterránea..... | 82 |
| Figura 11. Estado cuantitativo de las masas de agua subterránea. | 82 |
| Figura 12. Objetivos ambientales para masas de agua superficial..... | 85 |
| Figura 13. Objetivos ambientales para masas de agua subterránea..... | 86 |
| Figura 14. Inversiones previstas en cada demarcación para el ciclo de planificación 2016-2021. | 96 |
| Figura 15. Número de medidas previstas en cada demarcación para el ciclo de planificación 2016-2021. | 97 |

BORRADOR

ABREVIATURAS UTILIZADAS

| | |
|--------|--|
| BAL | Islas Baleares |
| BOE | Boletín Oficial del Estado |
| CAC | Comité de Autoridades Competentes |
| CAD | Consejo del Agua de la Demarcación |
| CAN | Islas Canarias |
| CAT | Distrito de cuenca fluvial de Cataluña |
| CE | Comisión Europea |
| CEDEX | Centro de Estudios y Experimentación de Obras Públicas |
| CEU | Ceuta |
| CMA | Cuencas Mediterráneas Andaluzas |
| CNA | Consejo Nacional del Agua |
| COC | Cantábrico Occidental |
| COR | Cantábrico Oriental |
| DG | Dirección General |
| DGA | Dirección General del Agua del MAGRAMA |
| DMA | Directiva 2000/60/CE, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas. Directiva Marco del Agua |
| DUE | Duero |
| EAE | Evaluación Ambiental Estratégica |
| EBR | Ebro |
| ES | España |
| EsAE | Informe o Estudio Ambiental Estratégico |
| ETI | Esquema de temas importantes en materia de gestión de las aguas en la demarcación |
| EpTI | Esquema provisional de temas importantes |
| FEADER | Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural |
| FEDER | Fondo Europeo de Desarrollo Regional |
| FEMP | Fondo Europeo Marítimo y de Pesca |
| FSE | Fondo Social Europeo |
| FUE | Fuerteventura |
| GAL | Galicia Costa |
| GCA | Gran Canaria |
| GDN | Guadiana |
| GDQ | Guadalquivir |
| GOM | La Gomera |
| GYB | Guadalete y Barbate |
| HIE | El Hierro |
| IGME | Instituto Geológico y Minero de España |
| INE | Instituto Nacional de Estadística |
| IPH | Instrucción de Planificación Hidrológica |
| JUC | Júcar |
| LAN | Lanzarote |
| LBA | Libro Blanco del Agua en España (MIMAM, 2000). |

| | |
|---------|--|
| LIC | Lugar de Importancia Comunitaria (Directiva Hábitats) |
| LPA | La Palma |
| MAGRAMA | Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente |
| MASb | Masa de Agua Subterránea |
| MASp | Masa de Agua Superficial |
| MEL | Melilla |
| MIMAM | Ministerio de Medio Ambiente |
| MIÑ | Miño-Sil |
| NA | No aplica |
| ND | Dato o información no disponible |
| OMR | Objetivos Menos Rigurosos |
| PAC | Política Agraria Común de la Unión Europea |
| PGRI | Plan de Gestión del Riesgo de Inundación |
| PHN | Plan Hidrológico Nacional |
| RD | Real Decreto |
| RP | Requerimiento previo |
| RPH | Reglamento de la Planificación Hidrológica (RD 907/2007, de 6 de julio) |
| SEG | Segura |
| SIAR | Sistema de Información Agroclimática para el Regadío |
| SIMPA | Sistema Integrado para la Modelación del proceso Precipitación – Aportación |
| STS | Sentencia del Tribunal Supremo |
| TAJ | Tajo |
| TEN | Tenerife |
| TJUE | Tribunal de Justicia de la Unión Europea |
| TOP | Tinto, Odiel y Piedras |
| TRLA | Texto Refundido de la Ley de Aguas (Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio) |
| TS | Tribunal Supremo |
| UCLM | Universidad de Castilla-La Mancha |
| UDA | Unidad de Demanda Agraria |
| UDI | Unidad de Demanda Industrial |
| UDU | Unidad de Demanda Urbana |
| UE | Unión Europea |
| ZEC | Zona Especial de Conservación (Directiva Hábitats) |
| ZEPA | Zona de Especial Protección para las Aves (Directiva Aves) |

1. INTRODUCCIÓN

Con la adopción y publicación de la Directiva 2000/60/CE, de 23 de octubre, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas (DMA), quedó señalada la fecha del 22 de diciembre de 2015 como aquella en la que los Estados miembros de la Unión Europea, habiendo puesto en operación los programas de medidas especificados en los planes hidrológicos, debían haber alcanzado los objetivos ambientales que detalla el artículo 4 de la citada DMA.

También coincide en la misma fecha la necesidad de publicar los planes hidrológicos del segundo ciclo, referidos al periodo sexenal que va desde ese 22 de diciembre de 2015 al 21 de diciembre de 2021; planes que han sido preparados como resultado de la revisión de los anteriores planes hidrológicos del primer ciclo (2009-2015).

Por ello, cuando se ofrece la posibilidad de afrontar el inicio de los trabajos de seguimiento y revisión de estos nuevos planes es momento de analizar en qué situación nos encontramos, identificar cuáles son los logros alcanzados, qué mejoras deben abordarse y cuáles otras cuestiones deberán ser incorporadas al continuo proceso de planificación hidrológica para avanzar eficaz y decididamente hacia el logro de los objetivos de la planificación fijados en la legislación nacional y comunitaria.

La histórica presión por el uso del agua en los países mediterráneos y, particularmente, en buena parte de España, ha condicionado que nuestra planificación hidrológica por cuencas incorpore entre sus objetivos aquéllos que persiguen la satisfacción de las demandas de agua incrementando la disponibilidad del recurso. Puede decirse además que estos temas cuantitativos, en buena medida ajenos a los planes hidrológicos de cuenca de otros países europeos, han concentrado gran parte de las preocupaciones de los interesados y de la discusión que ha acompañado este proceso, desplazando los debates referidos al logro de los objetivos ambientales a un segundo plano.

Sin embargo, el mencionado logro de los objetivos ambientales es una obligación jurídica que responde a la necesidad de situar las presiones sobre el medio hídrico en el ámbito de la sostenibilidad. Esto requiere introducir cambios culturales tanto en la política de planificación hidrológica como en otras políticas públicas sectoriales que dependen de una u otra manera del agua. Cambios que permitan actualizar los patrones del manejo del agua en España en la línea marcada por la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible (Naciones Unidas, 2015), una agenda que promueve cambios que buscan invertir tendencias de consumo y de producción, y de esta manera reducir la presión sobre las aguas.

En esta situación, como referencia para afrontar los problemas del presente y los desafíos del futuro, se ha considerado oportuno reunir la información que en respuesta a los requisitos de la DMA y de la legislación española ofrecen los planes hidrológicos del segundo ciclo. Ayuda a ello la necesidad de atender las obligaciones de informe a la Comisión Europea, trabajo que exige la previa reunión y sistematización de la mayor parte de la información que se muestra en este documento de acuerdo a los criterios fijados en los documentos guía preparados para tal fin (CE, 2016).

También resulta cada vez más patente la conveniencia de actualizar datos generales sobre el agua en España, base y sostén de cualquier proceso de planificación hidrológica. En este campo es referente común el Libro Blanco del Agua en España (MIMAM, 2000), trabajo que se presentó con la aspiración

de perdurar como documento de fondo y referencia actualizada, cuya puesta al día sin embargo, quizá por la propia entidad de la obra, no ha habido oportunidad de materializar. En este trabajo se incluirá, siempre que sea posible por la naturaleza y ámbito de agregación de la información, una comparación entre los nuevos datos ahora obtenidos y los que ofrece el Libro Blanco (LBA). Así mismo, se ofrece en ocasiones una comparación con datos europeos que se han tomado del documento de síntesis elaborado por la Comisión Europea referido a los planes hidrológicos del primer ciclo (CE, 2012a).

Para preparar este documento se ha partido de los informes del Consejo Nacional del Agua sobre los planes hidrológicos del segundo ciclo, adoptados en las sesiones plenarias del Consejo de fecha 30 de septiembre y 28 de octubre de 2015. Con posterioridad el trabajo ha sido completado mediante datos extraídos, esencialmente, de los planes hidrológicos aprobados por el Gobierno el 8 de enero de 2016 (Reales Decretos 1 y 11/2016, de 8 de enero). Cuando no se ha dispuesto de planes del segundo ciclo, como es el caso de las siete demarcaciones de las islas Canarias, los totales nacionales se han obtenido usando la información de los planes del primer ciclo.

Por último, se destaca que los datos ofrecidos en este documento han sido consolidados con la información reportada por España a la Unión Europea en 2016, para lo que ha sido preciso habilitar una base de datos compleja atendiendo a los requisitos establecidos por los servicios técnicos de la Comisión Europea. La identificación y subsanación de errores en datos de detalle puestos de manifiesto durante este proceso ha permitido fijar la información que aquí se incluye y que sustituye a cualquier otra antecedente, en especial la aportada en los mencionados informes presentados al Consejo Nacional del Agua o la avanzada y publicada por diversos medios que por el gran interés que ha despertado esta información haya podido aparecer a lo largo del primer semestre del año 2016.

1.1. Objeto del informe

Este informe tiene el propósito de servir como documentación básica explicativa de la situación del agua en España, mostrando un diagnóstico objetivo, conforme a los planes hidrológicos de cuenca del segundo ciclo de planificación (2015-2021). Esta documentación habrá de permitir orientar apropiadamente los futuros trabajos de planificación y gestión del agua.

El informe pretende llegar a todas las partes interesadas, facilitando datos que sirvan de clara y común referencia para iluminar futuros trabajos y discusiones. Por tanto, en este texto se ha tratado de evitar el detalle farragoso que la pulcritud técnica muchas veces exige para buscar la simplificación expositiva y su ilustración mediante tablas, mapas y gráficos que faciliten y animen la lectura. Con esta finalidad, se ha buscado una maquetación atractiva y una extensión total que permita su lectura reposada en pocas horas de trabajo.

Con este informe se pretende también establecer un primer escalón que facilite el acceso al ingente contenido documental que ofrecen los planes hidrológicos españoles, y en concreto los del segundo ciclo.

Por último, pero no por ello menos importante, se busca también la crítica constructiva de la información presentada y del enfoque con que se han tratado los datos, porque se pretende consolidar una documentación básica y objetiva sobre la que ya no haya que discrepar.

1.2. Estructura y alcance del informe

Este informe consta de siete capítulos que desarrollan los siguientes contenidos:

- 1º. Introducción. Describe la finalidad del documento y las características generales del proceso de planificación hidrológica en España.
- 2º. Descripción de la tramitación. Se indican los distintos hitos cumplimentados en el proceso de planificación que ha culminado con la aprobación por el Gobierno de los planes hidrológicos del segundo ciclo.
- 3º. Estructura y contenido de los planes. Se describe cuál es la configuración documental de los distintos planes hidrológicos, indicando mediante tablas la localización de los principales contenidos en los diversos documentos que configuran los planes.
- 4º. Análisis del contenido de los nuevos planes hidrológicos. En este capítulo se reúne información sintética sobre los principales contenidos de los planes hidrológicos de cuenca: caracterización de las demarcaciones hidrográficas, de las masas de agua, datos básicos del inventario de recursos hídricos, identificación de presiones significativas, datos generales sobre usos y demandas de agua, información sobre transferencias de recursos entre distintos ámbitos de planificación, datos generales sobre implantación de los regímenes de caudales ecológicos, sobre asignación y reserva de recursos, identificación de las zonas protegidas, datos sobre seguimiento y control y sobre el estado de las masas de agua, información sobre los objetivos ambientales y las exenciones y, por último, sobre la recuperación del coste de los servicios del agua.
- 5º. Programas de medidas. Se describen los programas de medidas y las diversas inversiones previstas por los planes hidrológicos.
- 6º. Diagnóstico final. Que incluye unas reflexiones generales sobre la situación del proceso de planificación en España de cara a afrontar el seguimiento de los planes de segundo ciclo y la preparación de los planes del tercer ciclo.
- 7º. Referencias bibliográficas. Se indican las referencias citadas en el texto para facilitar su localización.

Se anexan 3 apéndices que incluyen información detallada recogida en tablas que por su extensión se ha considerado inapropiado intercalarlas en el texto. Están referidos a: 1) Territorio y población de las Comunidades Autónomas en las demarcaciones hidrográficas, 2) Tipología de las masas de agua superficial. Total y por demarcación hidrográfica, y 3) Evaluación del estado/potencial ecológico y del estado químico de las masas de agua superficial.

1.3. Los planes y sus ámbitos territoriales

Este informe está referido a los planes hidrológicos de cuenca elaborados en España para satisfacer los requisitos del segundo ciclo de planificación hidrológica. Como se ha indicado previamente

cuando no ha sido posible usar datos de los planes hidrológicos del segundo ciclo, como en el caso de los planes de las Islas Canarias, se ha recurrido a utilizar datos del primero.

Los ámbitos territoriales a los que estos planes se refieren, indicados en la Figura 1, son los siguientes:

- a) Parte española de la demarcación hidrográfica del Cantábrico Oriental (COR, ES017).
- b) Demarcación hidrográfica del Cantábrico Occidental (COC, ES018).
- c) Demarcación hidrográfica de Galicia Costa (GAL, ES014).
- d) Parte española de la demarcación hidrográfica del Miño-Sil (MIÑ, ES010).
- e) Parte española de la demarcación hidrográfica del Duero (DUE, ES020).
- f) Parte española de la demarcación hidrográfica del Tajo (TAJ, ES030).
- g) Parte española de la demarcación hidrográfica del Guadiana (GDN, ES040).
- h) Demarcación hidrográfica del Tinto, Odiel y Piedras (TOP, ES064).
- i) Demarcación hidrográfica del Guadalquivir (GDQ, ES050).
- j) Demarcación hidrográfica del Guadalete y Barbate (GYB, ES063).
- k) Demarcación hidrográfica de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas (CMA, ES060).
- l) Demarcación hidrográfica del Segura (SEG, ES070).
- m) Demarcación hidrográfica del Júcar (JUC, ES080).
- n) Parte española de la demarcación hidrográfica del Ebro (EBR, ES091).
- o) Distrito de cuenca fluvial de Cataluña (CAT, ES100).
- p) Demarcación hidrográfica de las Islas Baleares (BAL, ES110).
- q) Demarcación hidrográfica de Melilla (MEL, ES160).
- r) Demarcación hidrográfica de Ceuta (CEU, ES150).
- s) Demarcación hidrográfica de Lanzarote (LAN, ES123).
- t) Demarcación hidrográfica de Fuerteventura (FUE, ES122).
- u) Demarcación hidrográfica de Gran Canaria (GCA, ES120).
- v) Demarcación hidrográfica de Tenerife (TEN, ES124).
- w) Demarcación hidrográfica de La Gomera (GOM, ES126).
- x) Demarcación hidrográfica de La Palma (LPA, ES125).
- y) Demarcación hidrográfica de El Hierro (HIE, ES127).

El ámbito territorial de cada plan hidrológico de cuenca es coincidente con el de la demarcación hidrográfica correspondiente. El Real Decreto 125/2007, de 2 de febrero, es la norma estatal que fija el ámbito territorial de las demarcaciones hidrográficas, o de la parte española de las demarcaciones hidrográficas internacionales, cuando están integradas por cuencas intercomunitarias o, como es el caso de la del Cantábrico Oriental, por cuencas intercomunitarias e intracomunitarias. Para el caso de las demarcaciones hidrográficas formadas exclusivamente por cuencas intracomunitarias las Comunidades Autónomas que han asumido su competencia en su Estatuto de Autonomía han adoptado normas específicas para la delimitación territorial, tal y como se indica en la Tabla 1.

| Demarcación hidrográfica | Norma que establece la delimitación de la demarcación |
|---|--|
| Galicia-Costa | Ley 9/2010, de 4 de diciembre, de aguas de Galicia. |
| Demarcaciones intracomunitarias andaluzas: Tinto, Odiel y Piedras, Guadalete y Barbate y Cuenca Mediterránea Andaluza | Decreto 357/2009, de 20 de octubre, por el que se fija el ámbito territorial de las demarcaciones hidrográficas de las cuencas intracomunitarias situadas en Andalucía. |
| Distrito de cuenca fluvial de Cataluña | Decreto 31/2009, de 24 de febrero, por el que se delimita el ámbito territorial del Distrito de Cuenca Hidrográfica o Fluvial de Cataluña y se modifica el Reglamento de la planificación hidrológica, aprobado por el Decreto 380/2006, de 10 de octubre. |
| Islas Baleares | Decreto 129/2002, de 18 de octubre, de organización y régimen jurídico de la Administración hidráulica de las Illes Balears. |
| Demarcaciones de las Islas Canarias: Lanzarote, Fuerteventura, Gran Canaria, Tenerife, La Gomera, La Palma y El Hierro. | Ley 12/1990, de 26 de julio, de Aguas. |

Tabla 1. Normas que regulan la delimitación de las demarcaciones hidrográficas formadas exclusivamente por cuencas intracomunitarias.



Figura 1. Demarcaciones hidrográficas españolas.

Para los ámbitos de planificación cuya competencia queda atribuida a la Administración General del Estado, los organismos de cuenca promotores de estos planes son las correspondientes Confederaciones Hidrográficas del Cantábrico, Miño-Sil, Duero, Tajo, Guadiana, Guadalquivir, Segura,

Júcar y Ebro. Mención especial requiere el caso de las demarcaciones de Ceuta y Melilla, que carecen de Organismo de cuenca específico y son administradas por la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, quien por ello, también actúa como órgano promotor de sus planes hidrológicos. Por otra parte, en el caso singular del plan hidrológico de la parte española de la demarcación hidrográfica del Cantábrico Oriental, que integra junto a varias cuencas intercomunitarias las intracomunitarias del País Vasco, se identifican dos promotores que han trabajado coordinadamente: la Confederación Hidrográfica del Cantábrico para la parte intercomunitaria, y la Agencia Vasca del Agua para la parte intracomunitaria de competencia del País Vasco.

En los restantes ámbitos de planificación cuya competencia corresponde a las Comunidades Autónomas, los organismos de cuenca promotores de los planes son: Aguas de Galicia para el plan de la demarcación hidrográfica de Galicia Costa; la Junta de Andalucía para el de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas, Guadalete y Barbate, y Tinto, Odiel y Piedras; la Agencia Catalana del Agua para el plan del distrito de cuenca fluvial de Cataluña; la Dirección General de Recursos Hídricos del Gobierno de las Islas Baleares para el de la demarcación hidrográfica de las Islas Baleares; y el Consejo Insular del Agua correspondiente para cada una de las siete demarcaciones canarias.

Los planes hidrológicos del segundo ciclo, en cuya síntesis se focaliza este informe, han sido aprobados por el Gobierno mediante las siguientes normas, que se citan desde la más antigua a la más reciente:

- a) Real Decreto 701/2015, de 17 de julio, por el que se aprueba el Plan Hidrológico de la demarcación hidrográfica de las Illes Balears.
- b) Real Decreto 1/2016, de 8 de enero, por el que se aprueba la revisión de los Planes Hidrológicos de las demarcaciones hidrográficas del Cantábrico Occidental, Guadalquivir, Ceuta, Melilla, Segura y Júcar, y de la parte española de las demarcaciones hidrográficas del Cantábrico Oriental, Miño-Sil, Duero, Tajo, Guadiana y Ebro.
- c) Real Decreto 11/2016, de 8 de enero, por el que se aprueban los Planes Hidrológicos de las demarcaciones hidrográficas de Galicia Costa, de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas, del Guadalete y Barbate y del Tinto, Odiel y Piedras.

La versión completa finalmente aprobada de los planes es la que se publica en los portales web de las distintas autoridades de cuenca (Tabla 6) y que fue remitida a la Comisión Europea. Además, algunos boletines oficiales publican separadamente del resto de contenidos la parte normativa de dichos planes hidrológicos. En el caso de los 12 planes de competencia estatal sus normativas se han publicado en el BOE como anexos al RD 1/2016, de 8 de enero. No es así en el caso de los planes de las cuencas intracomunitarias, para los que sus reales decretos aprobatorios publicados en el BOE no anexan el contenido normativo de los propios planes. No obstante, algunas comunidades autónomas, en el ejercicio de sus competencias, sí han abordado una publicación en su gaceta oficial, es el caso de:

- a) Galicia Costa: Orden del 29 de enero de 2016, por la que se dispone la publicación de la normativa del Plan Hidrológico de la demarcación hidrográfica de Galicia Costa. Diario Oficial de Galicia nº 33, del 18 de febrero de 2016.
- b) Cuenca Mediterránea Andaluza: Orden de 23 de febrero de 2016, por la que se dispone la publicación de las determinaciones de contenido normativo del Plan Hidrológico de las

Cuencas Mediterráneas Andaluzas, aprobado por el Real Decreto 11/2016, de 8 de enero. Boletín Oficial de la Junta de Andalucía nº 71, del 15 de abril de 2016.

- c) Guadalete y Barbate: Orden de 23 de febrero de 2016, por la que se dispone la publicación de las determinaciones de contenido normativo del Plan Hidrológico del Guadalete y Barbate, aprobado por el Real Decreto 11/2016, de 8 de enero. Boletín Oficial de la Junta de Andalucía nº 72, del 18 de abril de 2016.
- d) Tinto, Odiel y Piedras: Orden de 23 de febrero de 2016, por la que se dispone la publicación de las determinaciones de contenido normativo del Plan Hidrológico del Tinto, Odiel y Piedras, aprobado por el Real Decreto 11/2016, de 8 de enero. Boletín Oficial de la Junta de Andalucía nº 72, del 18 de abril de 2016.

De acuerdo con todo ello, España cuenta con 17 planes hidrológicos del segundo ciclo ya aprobados y 8 pendientes de aprobación, los referidos a las demarcaciones del distrito de cuenca fluvial de Cataluña y de las siete Islas Canarias. En el caso de Cataluña, para preparar esta síntesis se ha podido disponer de la información que recogen los documentos que están siendo actualmente ultimados para materializar la revisión del plan del primer ciclo. Así, el nuevo plan del distrito de cuenca fluvial de Cataluña sustituirá al del primer ciclo, aprobado mediante el Real Decreto 1008/2015, de 6 de noviembre.

En el caso de las Islas Canarias la aprobación de los planes hidrológicos no recae sobre el Gobierno sino que, en atención a sus particulares especificidades, corresponde al Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma. En estas circunstancias, dado que los planes del segundo ciclo todavía no están disponibles, la información recogida en este informe corresponde a los planes del primer ciclo que fueron aprobados mediante las siguientes normas:

- a) Decreto 33/2015, de 19 de marzo, por el que se dispone la suspensión de la vigencia del Plan Hidrológico Insular de Gran Canaria, aprobado por el Decreto 82/1999, de 6 de mayo, y se aprueban las normas sustantivas transitorias de planificación hidrológica de la demarcación hidrográfica de Gran Canaria, con la finalidad de cumplir la Directiva 2000/60/CE, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2000, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas.
- b) Decreto 34/2015, de 19 de marzo, por el que se dispone la suspensión de la vigencia del Plan Hidrológico Insular de La Gomera, aprobado por el Decreto 101/2002, de 26 de julio, y se aprueban las normas sustantivas transitorias de planificación hidrológica de la demarcación hidrográfica de La Gomera, con la finalidad de cumplir la Directiva 2000/60/CE, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2000, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas.
- c) Decreto 45/2015, de 9 de abril, por el que se dispone la suspensión de la vigencia del Plan Hidrológico Insular de Fuerteventura, aprobado por el Decreto 81/1999, de 6 de mayo, y se aprueban las normas sustantivas transitorias de planificación hidrológica de la demarcación hidrográfica de Fuerteventura, con la finalidad de cumplir la Directiva 2000/60/CE, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2000, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas.
- d) Decreto 49/2015, de 9 de abril, por el que se aprueba definitivamente el Plan Hidrológico de la demarcación hidrográfica de Tenerife.

-
- e) Decreto 52/2015, de 16 de abril, por el que se dispone la suspensión de la vigencia del Plan Hidrológico Insular de El Hierro, aprobado por el Decreto 102/2002, de 26 de julio, y se aprueban las normas sustantivas transitorias de planificación hidrológica de la demarcación hidrográfica de El Hierro, con la finalidad de cumplir la Directiva 2000/60/CE, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2000, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas.
 - f) Decreto 112/2015, de 22 de mayo, por el que se dispone la suspensión de la vigencia de determinados preceptos del Plan Hidrológico Insular de La Palma, aprobado por el Decreto 166/2001, de 30 de julio, y se aprueban las normas sustantivas transitorias de planificación hidrológica de la demarcación hidrográfica de La Palma, con la finalidad de cumplir la Directiva 2000/60/CE, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2000, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas.
 - g) Decreto 362/2015, de 16 de noviembre, por el que se dispone la suspensión de la vigencia del Plan Hidrológico Insular de Lanzarote, aprobado por el Decreto 167/2001, de 30 de julio, y se aprueban las normas sustantivas transitorias de planificación hidrológica de la demarcación hidrográfica de Lanzarote, con la finalidad de cumplir la Directiva 2000/60/CE, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de octubre de 2000, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas.

1.4. Objetivos y criterios de la planificación hidrológica

El artículo 40 del texto refundido de la Ley de Aguas (TRLA) establece los objetivos y criterios de la planificación hidrológica en España, que, asumidos por los planes aprobados, literalmente son los siguientes:

- 1. *La planificación hidrológica tendrá por objetivos generales conseguir el buen estado y la adecuada protección del dominio público hidráulico y de las aguas objeto de esta Ley, la satisfacción de las demandas de agua, el equilibrio y armonización del desarrollo regional y sectorial, incrementando las disponibilidades del recurso, protegiendo su calidad, economizando su empleo y racionalizando sus usos en armonía con el medio ambiente y los demás recursos naturales.*
- 2. *La política del agua está al servicio de las estrategias y planes sectoriales que sobre los distintos usos establezcan las Administraciones públicas, sin perjuicio de la gestión racional y sostenible del recurso que debe ser aplicada por el Ministerio de Medio Ambiente, o por las Administraciones hidráulicas competentes, que condicionarán toda autorización, concesión o infraestructura futura que se solicite.*
- 3. *La planificación se realizará mediante los planes hidrológicos de cuenca y el Plan Hidrológico Nacional. El ámbito territorial de cada plan hidrológico de cuenca será coincidente con el de la demarcación hidrográfica correspondiente.*
- 4. *Los planes hidrológicos serán públicos y vinculantes, sin perjuicio de su actualización periódica y revisión justificada, y no crearán por sí solos derechos a favor de particulares o*

- entidades, por lo que su modificación no dará lugar a indemnización, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 65¹.*
5. *El Gobierno, mediante real decreto, aprobará los planes hidrológicos de cuenca en los términos que estime procedentes en función del interés general, sin perjuicio de lo dispuesto en el apartado siguiente.*
 6. *Los planes hidrológicos de cuenca que hayan sido elaborados o revisados al amparo de lo dispuesto en el artículo 18² serán aprobados si se ajustan a las prescripciones de los artículos 40.1, 3 y 4 y 42, no afectan a los recursos de otras cuencas y, en su caso, se acomodan a las determinaciones del Plan Hidrológico Nacional.*

1.5. El proceso de planificación hidrológica

La planificación hidrológica es un proceso cíclico e iterativo, de aproximaciones sucesivas a una realidad cambiante, mediante el cual se diseñan diversas acciones relacionadas con el uso y la gestión de las aguas, con la finalidad de alcanzar determinados objetivos ambientales y socioeconómicos.

La Ley de Aguas española de 1985 consagró una nueva planificación hidrológica que se venía ideando desde años atrás, y que ha de realizarse a dos niveles: a través de planes hidrológicos individualizados por cuencas hidrográficas, sin límites administrativos, sino puramente hidrográficos; y para todo el país, mediante un plan hidrológico nacional. Esta planificación tenía inicialmente por objetivos esenciales: la satisfacción de las demandas de agua y el equilibrio y armonización del desarrollo regional y sectorial, incrementando las disponibilidades del recurso, protegiendo su calidad, economizando su empleo y racionalizando sus usos en armonía con el medio ambiente y los demás recursos naturales.

Fruto de este planteamiento se aprobaron en España (Real Decreto 1664/1998, de 24 de julio), los primeros planes hidrológicos de cuenca, así como un Plan Hidrológico Nacional de 2001 (Ley 10/2001, de 5 de julio, del Plan Hidrológico Nacional). El portal Web del actual Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente (MAGRAMA) ofrece un enlace a los citados documentos a través de la dirección electrónica: <http://www.magrama.gob.es/es/agua/temas/planificacion-hidrologica/planificacion-hidrologica/default.aspx>.

Las características del Plan Hidrológico Nacional son distintas a las de los planes de cuenca. Este Plan Nacional se aprueba mediante una Ley específica, mientras que los planes de cuenca se adoptan por el Gobierno mediante un real decreto. Por ello, el Plan Nacional tiene potestad para modificar los planes de cuenca y resolver aquellas cuestiones que afectan a un territorio mayor que el de una sola cuenca hidrográfica. Un ejemplo de ello son los trasvases de recursos hídricos entre distintos ámbitos de planificación, que únicamente pueden ser abordados desde el Plan Hidrológico Nacional, u otras normas específicas con rango de Ley.

¹ Referido a la revisión de las concesiones. Sólo en el caso de que la revisión sea consecuencia de que así lo exija su adecuación a los Planes Hidrológicos, el concesionario perjudicado tendrá derecho a indemnización, de conformidad con lo dispuesto en la ley general de expropiación forzosa.

² Referido al régimen jurídico aplicable a las Comunidades Autónomas que, en virtud de su Estatuto de Autonomía, ejerzan competencias sobre el dominio público hidráulico en cuencas hidrográficas comprendidas íntegramente dentro de su territorio.

El 23 de octubre de 2000, el Parlamento Europeo y el Consejo de la UE adoptaron la Directiva 2000/60/CE, por la que se establece un marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas. Esta norma, conocida como la Directiva Marco del Agua (DMA), ha supuesto una revolución en la práctica de la planificación hidrológica europea, influyendo además en las políticas del agua de otros ámbitos geográficos fuera de la Unión Europea.

Recogiendo en cierta forma el procedimiento de planificación hidrológica español, consistente en un mecanismo cíclico que se desarrolla por cuencas hidrográficas, la DMA lo asume como el proceso general que todos los Estados miembros de la Unión Europea han de aplicar para alcanzar unos determinados objetivos ambientales, a través de la ejecución de un conjunto de programas de medidas. Los mencionados objetivos ambientales se sitúan como un límite objetivo a las presiones que la actividad socioeconómica ejerce sobre las aguas, garantizando la sostenibilidad.

Con todo ello, la planificación hidrológica en España ha tenido que ajustarse a las exigencias comunitarias y adoptar unos nuevos planes hidrológicos que atienden esos nuevos requisitos. Así, entre los años 2011 y 2015, se han venido aprobando nuevos planes hidrológicos de cuenca que reemplazan a los anteriores de 1998 antes mencionados, dando lugar a los planes del primer ciclo (2009-2015) de la DMA y a continuación se han ido adoptando los planes del segundo ciclo (2015-2021). En el mismo enlace web, citado en referencia al Plan Hidrológico Nacional, se pueden localizar los nuevos planes hidrológicos que se han redactado en España como fruto de la implantación de la DMA para las 25 demarcaciones hidrográficas (Figura 1) en que se distribuye el territorio nacional.

Es importante señalar, antes de seguir adelante, que el ejemplo español es complejo; diferenciándose cuencas y demarcaciones de competencia estatal de otras que, por no superar el ámbito territorial de una sola comunidad autónoma, tienen sus competencias en esta materia parcialmente, o casi totalmente, asumidas por la propia comunidad autónoma.

En adelante se expone el caso general de la planificación hidrológica, referido a las demarcaciones intercomunitarias en las que la competencia es ejercida por el Estado a través de la correspondiente Confederación Hidrográfica, la cual ejerce las funciones de autoridad de cuenca. Las particularidades del proceso en las cuencas intracomunitarias varían poco respecto del seguido, en general, por el Estado. Los cambios obedecen a detalles específicos que responden al ejercicio de las competencias de cada comunidad autónoma en ese ámbito. No obstante, en todos los casos se sigue el esquema general de trabajo consolidado en la DMA.

El proceso de planificación hidrológica debe completarse cada seis años, con cierre en los años 2009, 2015, 2021... y así sucesivamente. A lo largo de esos seis años se deben acometer los diversos trabajos que se esquematizan en la Figura 2. En esta figura aparecen cuatro bandas horizontales, con cajas de distintos colores y tonos, representando distintos conjuntos de actividades que deben llevarse a cabo. El tiempo transcurre de izquierda a derecha, es decir, el orden de ejecución de los trabajos indicados en la figura va también de izquierda a derecha.

Las cajas de color azul representan el proceso de planificación hidrológica propiamente dicho. En esta banda se diferencian unos “Documentos Iniciales” que constituyen una suerte de documentación básica de partida; un documento intermedio denominado “Esquema de Temas Importantes” a desarrollar en dos fases, una inicial a través del Esquema provisional de Temas Importantes (EpTI) y otra segunda con la consolidación del documento final del Esquema de Temas Importantes (ETI). Este Esquema, apoyándose en los documentos iniciales, trata de identificar los

principales problemas que, a la altura de vuelo de la planificación hidrológica, deberán resolverse con el Plan que finalmente se establezca; también trata de identificar las causas de los problemas, sus responsables y las posibles alternativas para su solución de acuerdo con los programas de medidas que sea posible desarrollar.

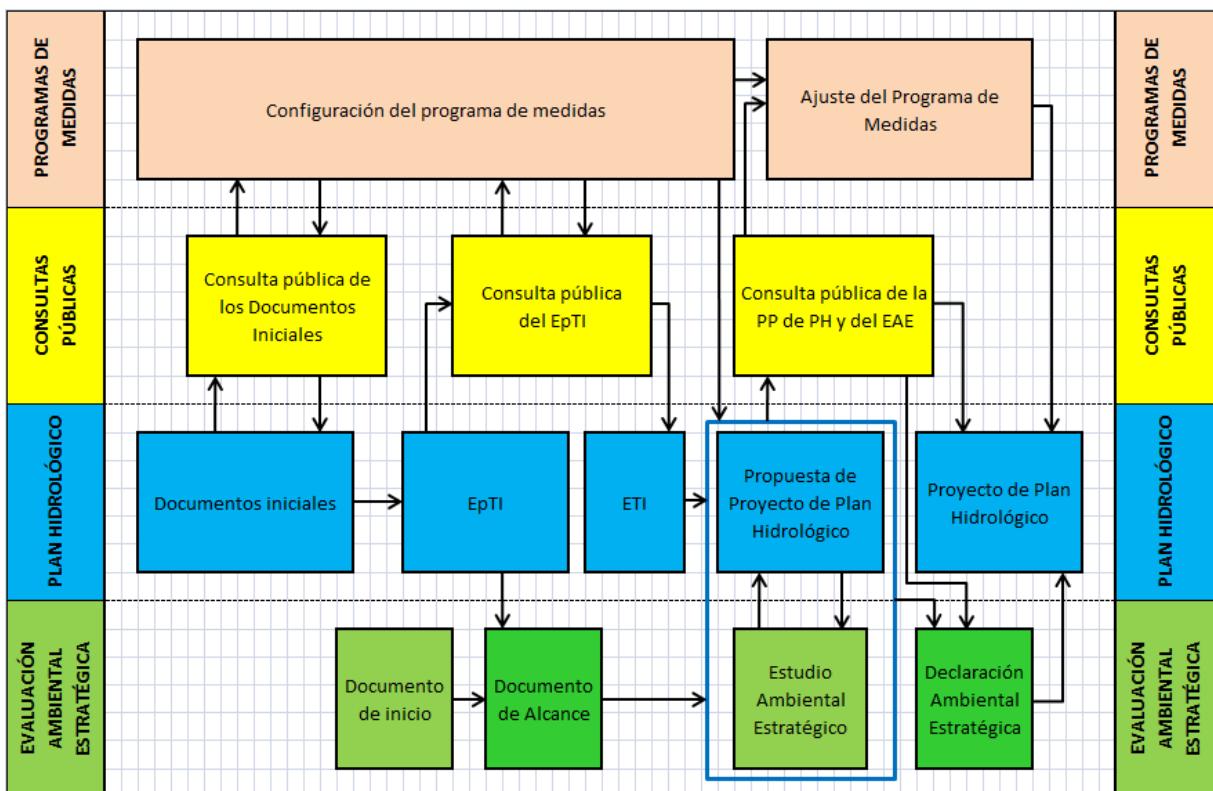


Figura 2. Esquema del proceso de planificación hidrológica.

Por último, a partir de lo establecido en el ETI, el Plan Hidrológico desarrolla los procedimientos de solución de los problemas a resolver. También en este caso se cuenta con una versión inicial (propuesta de proyecto) y una final (proyecto) que es la que se somete al proceso de aprobación. Proceso que finalmente, en España, requiere el acuerdo del Consejo de Ministros para adoptar un real decreto aprobatorio que se debe publicar en el Boletín Oficial del Estado.

El caso de las demarcaciones de las Islas Canarias constituye, como se ha señalado anteriormente, una excepción a esta regla general. Dicha excepción se encuentra habilitada en la disposición adicional novena del TRLA, por lo que conforme a la Ley 12/1990, de aguas de Canarias, la aprobación de los planes de estas islas corresponde al Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma.

La participación pública es relevante en el proceso de planificación y, además, es una exigencia formal que debe ser atendida. En particular, mediante el sometimiento a consulta pública de los documentos que se van preparando a lo largo de todo el proceso. La banda de cajas amarillas viene a representar la consulta pública que, durante un tiempo no inferior a seis meses, se requiere para la consolidación de los Documentos Iniciales, del Esquema de Temas Importantes y del Plan Hidrológico propiamente dicho.

Aunque no es un requisito explícito de la DMA, los planes hidrológicos se someten en España, y en algunos otros Estados europeos, al procedimiento de evaluación ambiental estratégica que se indica en la banda inferior de la figura, con cajas verdes.

Dado que los planes hidrológicos que persigue la DMA son unos planes con objetivos exclusivamente ambientales, podría interpretarse que, con carácter general, la evaluación ambiental estratégica no resulta legalmente exigible. No obstante, como la planificación hidrológica en España no renuncia al logro sinérgico de otros objetivos socioeconómicos, de satisfacción de demandas y de gestión de los efectos de fenómenos hidrometeorológicos extremos, como son las inundaciones y las sequías, objetivos cuya consecución puede llevar aparejado el planteamiento y la consideración de determinadas infraestructuras hidráulicas, los planes españoles sí deben someterse a evaluación ambiental estratégica conforme a lo establecido en la Directiva 2001/42/CE, de 27 de junio, sobre evaluación de las repercusiones de determinados planes y programas en el medio ambiente, transpuesta al ordenamiento jurídico español mediante la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental.

En las cuencas cuya competencia corresponde a las Comunidades Autónomas, estas pueden adoptar la ley estatal con las modificaciones necesarias para atender a sus peculiaridades o, incluso, establecer normas adicionales. Este es el caso de Andalucía que ha adoptado la Ley 7/2007 de Gestión Integrada de Calidad Ambiental; de la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares, que ha adoptado la Ley 11/2006, de 14 de septiembre, de evaluaciones de impacto ambiental y evaluaciones ambientales estratégicas en las Islas Baleares; de Cataluña que ha aplicado el Decreto 380/2006, de 10 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de la planificación hidrológica; y de Canarias que aplicó para la evaluación ambiental de los planes del primer ciclo la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas sobre el medio ambiente, y que para los planes del segundo ciclo está aplicando la Ley 14/2014, de 26 de diciembre, de Armonización y Simplificación en materia de Protección del Territorio y de los Recursos Naturales. En la demarcación hidrográfica de Galicia Costa, por su parte, se ha aplicado la Ley 21/2013 de ámbito estatal.

El procedimiento de evaluación establecido en la Ley 21/2013 (banda de cajas verdes en la Figura 2), comienza con un documento de inicio que el órgano promotor envía a la autoridad ambiental, Estatal o autonómica según el caso, explicando la intención de planificar y la orientación que puede tener el Plan. Por ello, este documento de inicio de la evaluación ambiental se produce simultáneamente al EpTI, ya que dicho documento del proceso de planificación apunta, inicial y provisionalmente, cuáles son los problemas a resolver y las posibles soluciones. Con esta información, la autoridad ambiental elabora un documento de alcance, que describe los contenidos y la profundidad con que deberá desarrollarse el estudio ambiental estratégico que debe acompañar al Plan Hidrológico. El documento de alcance también puede incluir recomendaciones sobre la identificación de los agentes a los que deben dirigirse las consultas públicas.

El mencionado estudio ambiental estratégico acompaña al plan hidrológico durante su fase de consulta pública. Como cierre del proceso de evaluación, atendiendo a todos los antecedentes y, en particular, a los resultados de las consultas, la autoridad ambiental formula la declaración ambiental estratégica, estableciendo requisitos que deberán quedar incorporados en el plan hidrológico antes de su aprobación final. Los dos tonos de verde utilizados en esta banda de la figura diferencian los documentos que corresponde preparar al promotor (verde claro) de los que corresponde redactar a la autoridad ambiental (verde intenso).

La banda superior de la Figura 2, coloreada en tono salmón, hace referencia a los programas de medidas. Estos programas comprenden las acciones que las diversas autoridades competentes sobre el territorio de la demarcación deben poner en marcha para alcanzar los objetivos de la planificación hidrológica, conforme a lo previsto en el correspondiente plan hidrológico. Dichas acciones pueden ser de diversa naturaleza: estudios técnicos, instrumentos normativos o actuaciones físicas concretas e infraestructuras. Entre los primeros podemos citar los trabajos de investigación y mejora del conocimiento o el mantenimiento de determinadas redes de control; como ejemplo de instrumentos normativos podemos hacer referencia a restricciones a determinadas autorizaciones o concesiones para la utilización de las aguas como, por ejemplo, la implantación de regímenes de caudales ecológicos; finalmente, como ejemplo de infraestructura puede citarse la materialización de una red de colectores que conduzcan las aguas residuales a una planta para su adecuado tratamiento, previo al vertido.

Para configurar el programa de medidas correctamente, es imprescindible que funcionen adecuadamente los mecanismos de cooperación y colaboración que articulan las relaciones entre las diversas autoridades con competencias concurrentes sobre el territorio de una demarcación hidrográfica y el organismo de cuenca que redacta el plan hidrológico. Estas competencias, en el caso español, están repartidas en los distintos niveles de la Administración, desde la local (competente, por ejemplo, en el ciclo urbano del agua), a las Comunidades Autónomas (con variadas competencias sobre ordenación territorial, agricultura y medio ambiente) y a la Administración General del Estado. Con la finalidad de asegurar una cooperación y una colaboración eficaces, la ley crea los denominados Comités de Autoridades Competentes (artículo 36 bis del TRLA) para el caso de las demarcaciones con cuencas intercomunitarias, y ordena a las Comunidades Autónomas garantizar la indicada cooperación para las demarcaciones con cuencas intracomunitarias.

Los programas de medidas no dejan de ajustarse a lo largo de todo el proceso de elaboración de los planes, de acuerdo tanto a las necesidades del plan hidrológico como a las capacidades e intereses de las distintas Administraciones públicas. Por ello, al final del proceso, en el ámbito estatal, antes de que los Consejos del Agua de cada demarcación eleven el proyecto de plan hidrológico al Gobierno para su aprobación, se requiere la expresión de conformidad del Comité de Autoridades Competentes de la correspondiente demarcación.

El mencionado Consejo del Agua de la demarcación (u otro órgano asimilable en los ámbitos intracomunitarios) es el órgano de planificación y participación reglada en cada uno de los ámbitos territoriales a los que se refieren los planes hidrológicos. En ellos están proporcionalmente representadas tanto las Administraciones públicas como el resto de partes interesadas. Su informe, enviado al Gobierno a través del MAGRAMA junto con la propuesta de Plan Hidrológico, es un documento exigible y relevante en el camino de la tramitación de los planes hidrológicos, previo al análisis que se realiza por el Consejo Nacional del Agua, órgano consultivo que de acuerdo con lo previsto en el TRLA ha de informar con carácter previo a la tramitación ministerial sobre proyecto de real decreto de aprobación de los planes hidrológicos.

1.6. Particularidades adicionales de los planes del segundo ciclo

Los planes hidrológicos del segundo ciclo, además de atender los diversos requisitos a los que deben dar satisfacción, buscan adicionalmente superar deficiencias observadas en los planes hidrológicos del primer ciclo que han ido quedando registradas en diversos documentos. Entre ellos cabe mencionar los documentos y requisitos que seguidamente se indican, así como otras cuestiones derivadas de diversas sentencias del Tribunal Supremo dictadas como respuesta a los recursos presentados contra los planes del primer ciclo, aspecto que se aborda al final de este apartado.

1.6.1. Acuerdo de Asociación

España ha suscrito con la Unión Europea un acuerdo marco (MINHAP, 2014) que establece condiciones *ex-ante* para el uso de los fondos comunitarios durante el periodo de programación 2014-2020. Estas condiciones surgen como consecuencia de la identificación de oportunidades de mejora en las actuaciones del Estado miembro a la hora de definir diversas políticas públicas de interés comunitario, entre las que se incluyen con especial relevancia las referidas al agua. Entre las condiciones más significativas en esta materia destacan las siguientes:

"Los planes hidrológicos del segundo ciclo incorporarán una estimación homogénea del grado de recuperación de costes, incluyendo la parte correspondiente a los servicios de los costes ambientales. Así mismo, con independencia del análisis de recuperación de costes, los planes hidrológicos incorporarán una estimación del coste del recurso en condiciones de suministro normales, conforme al escenario de planificación previsto para 2021. Plazo, 4º trimestre 2015.

España asume el compromiso de estudiar la idoneidad de los instrumentos de recuperación de costes incluidos en cada plan de cuenca para la consecución de los fines de la DMA y, en su caso, revisarlos a la luz de resultados de los análisis económicos que se contienen en cada plan a lo largo del 4º trimestre de 2016.

Todos los planes deberán ajustarse a las prescripciones contenidas en la DMA y demás disposiciones relevantes, de conformidad con la interpretación que de las mismas viene haciendo el TJUE. Los planes hidrológicos incluirán la justificación de las excepciones a los objetivos ambientales de acuerdo con las obligaciones de los artículos 4(4), 4(5) y 4(7). Plazo, diciembre 2015".

El no cumplimiento de estos compromisos pone en grave riesgo la utilización de la financiación comunitaria (FEDER, FEADER, FSE y FEMP).

1.6.2. Reglamento de FEADER

El artículo 46 del Reglamento 1305/2013, de 17 de diciembre, relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER), establece una serie de criterios de

obligado cumplimiento que condicionan severamente la consideración de las inversiones en instalaciones para riego como actuaciones subvencionables y, por tanto, cofinanciables.

Una gran parte de los criterios de cumplimiento se fundamenta en la información que debe ser facilitada por los planes hidrológicos. Por ello, esta información ha sido especialmente trabajada en estos nuevos planes del segundo ciclo. Se ha buscado con ello que el aprovechamiento de los fondos del segundo pilar de la PAC no tropiece con carencias en la información de soporte que sea necesaria para verificar el cumplimiento de lo dispuesto en el citado artículo 46, pues ello dificultaría la elegibilidad de actuaciones para la mejora o implantación de regadíos canalizadas a través de los diversos programas de desarrollo rural.

1.6.3. Documentos de procedimientos de infracción ante la UE

La Comisión Europea ha abierto contra España diversos expedientes de investigación y sanción, algunos de los cuales han llegado al Tribunal de Justicia de la Unión Europea, por el grado de cumplimiento de las obligaciones comunitarias en materia de aguas señaladas por las Directivas 91/271/CEE, de 21 de mayo, sobre el tratamiento de las aguas residuales urbanas; 91/676/CEE, de 12 de diciembre, relativa a la protección de las aguas contra la contaminación producida por nitratos procedentes de fuentes agrarias y, especialmente, la reiteradamente citada DMA. Adicionalmente, también se deben tener presentes los procedimientos vinculados al agua relacionados con las Directivas 92/43/CEE, de 21 de mayo, relativa a la conservación de los hábitats naturales y la flora y fauna silvestres, y 2009/147/CE, de 30 de noviembre, relativa a la conservación de las aves silvestres.

La actuación de control de la Comisión en relación con estos expedientes se ha tratado, bien en sentencias del TJUE como la de 4 de octubre de 2012, que condenó a España por carecer de planes hidrológicos aprobados (asunto C-403/11), y que ha sido recientemente archivada (25/02/2016); o la de 14 de abril de 2011, relativa al incumplimiento del tratamiento exigible a las aguas residuales urbanas procedentes de aglomeraciones mayores de 15.000 habitantes equivalentes que vierten a zonas normales (asunto C-343/10); bien en expedientes en fase prejudicial, o bien mediante diversas investigaciones preliminares puestas en marcha por la Comisión Europea en el marco de los procedimientos piloto diseñados para el estudio de asuntos en los que se plantean problemas de aplicación del derecho comunitario.

Los objetivos de la planificación hidrológica son tan relevantes que están definidos por la Ley. De ahí la necesidad de garantizar un estricto cumplimiento de las obligaciones legalmente establecidas en cuanto a requisitos de contenido y de procedimiento que debe observar el proceso planificador. Es por esta razón por la cual los planes hidrológicos del segundo ciclo se han elaborado tratando de satisfacer los requisitos pertinentes, en la interpretación que de ellos hacen los tribunales de justicia, en especial tanto el TJUE como el Tribunal Supremo español.

1.6.4. Análisis de la CE sobre los planes del primer ciclo

La Comisión Europea examinó los planes hidrológicos del primer ciclo de todos los Estados miembros. A la luz de este ejercicio, redactó la Comunicación conocida como *Blueprint* (CE, 2012b). El estudio de la gran mayoría de los planes españoles por parte de las instituciones comunitarias fue posterior y no tuvo reflejo en el *Blueprint*. No obstante, dio lugar a un fructífero intercambio de opiniones entre ambas partes, Comisión Europea y España, que partiendo del diagnóstico inicial elaborado por la Comisión y posteriormente publicado (CE, 2015a), dio lugar a una serie de recomendaciones que España se comprometió a asumir en los nuevos planes hidrológicos. Hoy cabe afirmar que esos compromisos han quedado en buena medida materializados en los planes del segundo ciclo y en los programas de medidas que los acompañan.

Evidentemente la Comisión volverá a analizar los planes españoles del segundo ciclo a lo largo de 2016/2017, como hizo anteriormente con los del primer ciclo. Fruto de esa evaluación cabe esperar que se actualicen las recomendaciones y se renueven los compromisos de mejora que habrá de asumir España en los próximos años, y en particular, en el proceso de preparación de los planes hidrológicos del tercer ciclo, en el que ya se está trabajando.

1.6.5. Análisis de la jurisprudencia

Se ha hecho evidente que los planes hidrológicos del primer ciclo han estado acompañados de una fuerte litigiosidad, lo que se pone de manifiesto por el número de recursos (45) presentados por diversos actores contra los reales decretos aprobatorios de aquellos planes, en su mayor parte hoy ya derogados. La Tabla 2 que se incluye seguidamente resume esta situación. Los motivos sobre los que se construyen los recursos son variados. Para facilitar su identificación han sido codificados con las siguientes claves:

1. Caudales ecológicos.
2. Usos del agua, orden de preferencia.
3. Exigencia de dispositivos de medida.
4. Condiciones de las concesiones, plazos, reconocimiento de derechos.
5. Defectos en la tramitación.
6. Seguridad de presas.
7. Medidas hidromorfológicas.
8. Evaluación y asignación de recursos. Dotaciones.
9. Objetivos ambientales y exenciones.
10. Programa de medidas.
11. Delimitación territorial.
12. Organización administrativa.
13. Invasión de competencias.

14. Recuperación de costes.

| Plan | Recurso | | Motivos | Sentencia | |
|------|------------|--|--------------------|------------|--------------------|
| | Clave | Recurrente | | Fecha | Resultado |
| COR | 330/2013 | Asociación URWATT | 1, 2, 3, 4 | 05/12/2014 | Desestimado |
| | 329/2013 | Asociación URWATT | 1, 2, 3, 4 | 11/07/2014 | Desestimado |
| COC | 341/2013 | Hidrocantábrico, S.A. | 1, 4 | 27/04/2015 | Desestimado |
| | 343/2013 | Saltos del Navia, C.B. | 1 | 17/06/2014 | Desestimado |
| | 345/2013 | EON Generación, S.L. | 1 | 11/07/2014 | Desestimado |
| GAL | 541/2012 | Gas Natural SDG, S.A. | 1, 4, 5, 7 | 12/12/2014 | En parte (4) |
| | 582/2012 | Asociación APPA | 4, 5 | 23/09/2014 | En parte (4) |
| | 584/2012 | Endesa Generación, S.A. | 1, 2, 4, 6 | 12/12/2014 | En parte (4) |
| MIÑ | 277/2013 | Gas Natural SDG, S.A. | 1, 2, 4, 7 | 23/01/2015 | Desestimado |
| | 278/2013 | Endesa Generación, S.A. | 1, 7 | 21/01/2015 | Desestimado |
| DUE | 328/2013 | Asociación URWATT | 1, 2, 4 | 02/07/2014 | Desestimado |
| | 360/2013 | Gas Natural SDG, S.A. | 5, 1, 4 | 20/01/2015 | Desestimado |
| TAJ | 400/2014 | Plataforma Tajo-Alberche | | 22/06/2016 | Pérdida del objeto |
| | 402/2014 | Ayuntamiento de Toledo | | 06/07/2016 | Pérdida del objeto |
| GDN | 309/2013 | CR Subterráneas Campo de Montiel | 8 | 14/07/2015 | Desestimado |
| TOP | 585/2012 | FERAGUA | 8 | 09/12/2014 | Desestimado |
| GDQ | 311/2013 | Surexport Compañía Agraria, S.L. | 8 | 09/12/2014 | Desestimado |
| | 312/2013 | Plataforma Castril XXI | | | |
| | 315/2013 | CR Subs. II-17 Almonte-Marismas | 8 | 18/12/2014 | Desestimado |
| | 316/2013 | CR Subs. II-11 Almonte-Marismas | 8 | 11/12/2014 | Desestimado |
| | 317/2013 | Asociación de Regantes de Andalucía | 5 | 04/07/2014 | Desestimado |
| | 318/2013 | UPA-Andalucía | 5 | 04/07/2014 | Desestimado |
| | 320/2013 | CR Subs. II-9 Almonte-Marismas | 8 | 07/01/2015 | Desestimado |
| | 321/2013 | Consorcio abast. "Plan Écija" | 8 | 06/03/2015 | Desestimado |
| | 322/2013 | CR Subs. II-10 Almonte-Marismas | 8 | 07/01/2015 | Desestimado |
| | 323/2013 | WWF-ADENA | 9, 4, 10 | 26/02/2015 | En parte (9, 10) |
| | 418/2013 | Junta de Andalucía | 5 | 20/01/2015 | Desestimado |
| GYB | --- | --- | --- | --- | --- |
| CMA | 583/2012 | Endesa Generación, S.A. | 1, 4, 7 | 11/06/2015 | En parte (4) |
| SEG | 866/2014 | Plataforma RyU Cabecera del Segura | | 08/06/2015 | Desistimiento |
| JUC | 262/2013 | JCU del Vinalopó, l'Alacantí y Marina Baja, Sindicato río Turia y CGU del río Turia (acumulados) | 11, 12 | 09/06/2015 | En parte (11) |
| | 263/2013 | | | | |
| | 266/2013 | | | | |
| | 875/2014 | Ecologistas en Acción (CODA) | | 07/03/2016 | Pérdida del objeto |
| | 878/2014 | Ayuntamientos de Ribera Júcar | | | |
| | 881/2014 | CGU del Medio Vinalopó | | 07/03/2016 | Pérdida del objeto |
| | 882/2014 | CGU del Alto Vinalopó | | 29/02/2016 | Pérdida del objeto |
| EBR | 339/2014 | Coordinadora antirtrasvase y DEPANA | | 07/03/2016 | Desistimiento |
| | 455/2014 | CA de Cataluña | 1, 4, 5, 9, 13, 14 | 20/11/2015 | Desestimado |
| CAT | 760/2011 | CA de Aragón | 5, 11 | 20/06/2014 | Pérdida del objeto |
| | 2.229/2013 | CA de Aragón | 5, 11 | 04/04/2014 | Nulidad (5) |
| | 50/2015 | Gremi d'Arids de Catalunya | | | |
| | 77/2015 | CA de La Rioja | | | |
| | 79/2015 | CA de Aragón | | | |
| | 145/2016 | CA de Aragón | 5, 11 | | |
| BAL | 433/2013 | PSOE-Islas Baleares | | 29/10/2014 | Desistimiento |

Tabla 2. Resumen de la jurisprudencia establecida por el Tribunal Supremo en relación con los planes hidrológicos de cuenca del primer ciclo (2009-2015).

Entre las cuestiones admitidas por el alto tribunal (recursos contra el plan de Galicia-Costa, por ejemplo) se identifica la imposibilidad de negar la aplicación del artículo 65.3 del TRLA, según el cual las concesiones podrán ser revisadas cuando lo exija su adecuación a los planes hidrológicos, en cuyo

caso “el concesionario perjudicado tendrá derecho a indemnización, de conformidad con lo dispuesto en la legislación general de expropiación forzosa”. Es decir, que procede la indemnización cuando se revise la concesión y, como consecuencia de ello, el concesionario se vea perjudicado. De donde tampoco se deriva, como algunos parecen haber interpretado a la luz de las alegaciones presentadas durante la tramitación de los planes, que la revisión de la concesión y la indemnización asociada sean consecuencia automática de la imposición de los regímenes de caudales ecológicos.

Otro de los asuntos estimados favorablemente por el Supremo (recurso contra el plan del Guadalquivir nº 323/2013) es la cuestión de la exención al cumplimiento de los objetivos ambientales a causa de nuevas modificaciones, lo que resulta viable cuando se cumplan las condiciones fijadas en el artículo 4.7 de la DMA y en el artículo 39 del Reglamento de la Planificación Hidrológica (RPH). La sentencia deja claro que la calificación de una actuación como de “interés general” y, por tanto, competencia de la Administración General del Estado, está sujeta a una serie de informes que prevé el artículo 46.5 del TRLA *“que no guardan relación alguna con el cumplimiento de las exigencias que impone el artículo 39.2 del Reglamento de Planificación, ni con las finalidades que se propone la indicada Directiva 2000/60/CEE”*.

Continúa la sentencia indicando que *“La conclusión que alcanzamos responde al sentido literal del artículo 39.2 del RPH, que exige, de modo tajante, que los motivos de las modificaciones (de las masas) de agua «se consignen y expliquen específicamente en el plan». Insistimos, en el plan y mediante una motivación específica. No bastando, por tanto, motivaciones genéricas”*.

La misma sentencia, respecto a la compilación del programa de medidas y específicamente en relación a la inclusión en el mismo de las obras del dragado del Guadalquivir para la ampliación del Puerto de Sevilla, dice: *“Téngase en cuenta que el dragado no encaja en ningún tipo de medidas. Ni básicas y complementarias, pues las primeras son los requisitos mínimos que deben cumplirse en cada demarcación, y las segundas, las complementarias, de aplicación al caso, son aquellas que en cada caso deban aplicarse con carácter adicional para la consecución de los objetivos medioambientales o para alcanzar una protección adicional de las aguas”*.

Por último, el tercer aspecto estimado favorablemente por el Tribunal Supremo (recurso 583/2012 contra el plan de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas) es la incapacidad de los planes de cuenca para construir nuevas condiciones esenciales de las concesiones. Dice la sentencia: *“No entendemos que, dadas las concretas determinaciones de los planes hidrológicos, puedan éstos ir más allá de las prescripciones legales, ni siquiera construyendo una suerte de (nueva) condición esencial de la concesión”*.

Por lo demás, numerosas sentencias avalan claramente la redacción adoptada por los planes hidrológicos, en particular en asuntos relativos a caudales ecológicos y al resto de cuestiones clave señaladas anteriormente.

Mención especial merecen los recursos 262, 263 y 266/2013 que no van dirigidos contra el plan sino contra la definición del ámbito territorial de la demarcación del Júcar, cuestión intrínsecamente relacionada que viene arrastrando problemas desde hace años por la larga conflictividad que ha acompañado esta delimitación (ver recurso 107/2007 resuelto mediante STS de 27 de septiembre de 2011). Delimitación que en esencia nadie discute, pero sobre la que diversos actores buscan reiteradamente redacciones que puedan servir de base para dar soporte a otros intereses no expresos en la discusión, pensando en obtener hipotéticas ventajas respecto a posibles futuros

derechos sobre los repartos del agua. Los recursos citados fueron aceptados parcialmente por el TS, lo que forzó a adoptar con urgencia el Real Decreto 775/2015, de 28 de agosto, para recomponer nuevamente la situación.

A partir de todo el análisis jurídico que desarrollan las citadas sentencias puede concluirse que la mayor parte los preceptos inicialmente establecidos en los planes hidrológicos del primer ciclo no son ilegales. Otra cuestión es que resulten o no eficaces para alcanzar los objetivos que se persiguen, pero no vulneran la Ley. Los planes del segundo ciclo que se sintetizan en este documento han nacido a partir de esta previa experiencia, conociendo las cuestiones que han sido rechazadas por el alto tribunal y también las que han sido aceptadas. Por consiguiente, son consistentes con la jurisprudencia establecida y, en buena lógica, dado que una buena parte de las cuestiones especialmente problemáticas son ahora cosa juzgada, cabría esperar que los planes hidrológicos del segundo ciclo generen una menor litigiosidad, al menos en lo relativo a las cuestiones jurídico formales solventadas por el TS.

Tras la entrada en vigor los reales decretos aprobatorios de los planes hidrológicos del segundo ciclo y, con ello, la consiguiente derogación de los reales decretos aprobatorios de los planes del primer ciclo, el TS ha venido declarando la pérdida sobrevenida del objeto del recurso para los casos que todavía estaban pendientes de sentencia (Tabla 2).

A la hora de cerrar este informe ya se dispone de cierta información sobre nuevos recursos contencioso-administrativos y de constitucionalidad en relación a los planes hidrológicos del segundo ciclo que se encuentran en preparación o que ya han sido presentados ante el Tribunal Supremo o el Tribunal Constitucional. Como quiera que en este caso los planes han sido aprobados mediante instrumentos comunes en lugar de mediante normas individualizadas, no siempre es fácil diferenciar el plan recurrido dentro del caso general, pudiendo tratarse de una temática común a varios planes. La Tabla 3 resume esta situación a la fecha de cierre de este informe para los asuntos que corresponde estudiar al Tribunal Supremo.

| Norma que se recurre | Recurso/Requerimiento | | Plan afectado | Sentencia | |
|----------------------|-----------------------|---|---------------|-----------|-----------|
| | Clave o fecha | Recurrente | | Fecha | Resultado |
| RD 701/2015 | 1.865/2015 | Unibail-Rodamco (Grupo Inmobiliario) | Illes Balears | | |
| RD 1/2016 | 4.092/2016 | Plataforma para defensa río Castril Siglo XXI | Guadalquivir | | |
| | 4.333/2016 | Plataforma RyU Cabecera del Segura | Segura | | |
| | 4.343/2016 | CR de Fuencaliente (Ciudad Real) | | | |
| | 4.344/2016 | Ayto. de Huescar (Granada) | Guadalquivir | | |
| | 4.351/2016 | Plataforma Tajo y Alberche. Talavera y 5 más | Tajo | | |
| | 4.375/2016 | Ayto. de Albacete | Júcar | | |
| | 4.376/2016 | C. de Regantes Simarroteatinos | | | |
| | 4.397/2016 | Ayto. de Castril de la Peña (Granada) | Guadalquivir | | |
| | 4.398/2016 | Ayto. de Toledo | Tajo | | |
| | 4.400/2016 | Junta de C. de Castilla-La Mancha | Júcar | | |
| | 4.407/2016 | Asoc. Prod. Energía Hidroeléctrica URWATT | Duero | | |
| | 4.411/2016 | Colegio Oficial de Ing. Minas de Levante | Júcar | | |

| Norma que se recurre | Recurso/Requerimiento | | Plan afectado | Sentencia | |
|----------------------|-----------------------|---|------------------------|-----------|--------------------------|
| | Clave o fecha | Recurrente | | Fecha | Resultado |
| RD 11/2016 | 4.413/2016 | Hidroeléctrica del Cantábrico, SAU | | | |
| | 4.427/2016 | Ayuntamiento de Alcanar y 21 más | | Ebro | |
| | 4.428/2016 | ADELPA | | Ebro | |
| | 4.429/2016 | Gas Natural FENOSA | | Miño-Sil | |
| | 4.430/2016 | Ayto. de Talavera de la Reina | | Tajo | |
| | 4.432/2016 | C. Usuarios de Aguas de San Clemente | | Guadiana | |
| | 4.434/2016 | WWF/ADENA | | | |
| | 4.435/2016 | Hidroeléctrica del Giesta, S.L. | | --- | 14/11/2016 Desistimiento |
| | 4.437/2016 | JCU Vinalopó, Alacantí y C. Marina Baja | | Júcar | |
| | 4.439/2016 | CR Balazote-La Herrera | | Júcar | |
| | 4.441/2016 | Asociación Empresas Energías Renovables | | | |
| | 4.444/2016 | Endesa Generación, S.A. | | | |
| | 4.445/2016 | Ayto. de Fiscal (Huesca) | | Ebro | |
| | 4.447/2016 | Hidro. Cantábrico, S.A.U. y Endesa Gen., S.A. | | | |
| | 4.448/2016 | CR de Alcazar de San Juan y 17 más | | | |
| | 4.479/2016 | Fenosa Wind, S.L. | | | |
| | 4.482/2016 | Ayto. de Aranjuez | | | |
| | 4.484/2016 | Ayto. de Albalat de la Ribera y 12 más | | Júcar | |
| | 4.497/2016 | Federación Ecologistas en Acción - Andalucía | | | |
| RD 11/2016 | 4.710/2016 | Diputación Provincial de Huesca y otros | Cuencas Med. Andaluzas | Ebro | |
| | 4.711/2016 | Generalidad de Cataluña | | Ebro | |
| | 4.712/2016 | Diputación Provincial de Huesca y otros | | Ebro | |
| | 4.431/2016 | Bacardi España, S.A. | | | |
| | 4.438/2016 | NETOBRIL, S.A. | | | |
| | 4.440/2016 | Asociación de Polígonos y Parques Industriales y Comerciales de Málaga y su provincia | | | |
| | 4.449/2016 | Endesa Generación, S.A. | | | |
| | 4.450/2016 | Entidad Urbanística CCPI de Guadalhorce | | | |
| | 4.478/2016 | Gestión de Inmuebles Adquiridos, S.L.U. | | | |
| | 4.483/2016 | Ayto. de Alhaurín de la Torre (Málaga) | | | |
| | 4.486/2016 | Complejo Agrícola, S.L. | | | |
| | 4.487/2016 | Netco Investment, S.L.U. | | | |
| | 4.489/2016 | J. Comp. Sector R2.6 PGOU de Torremolinos | | | |
| | 4.490/2016 | OFATEL, S.L. | | | |
| | 4.491/2016 | General de Galerías Comerciales, S.A. | | | |
| | 4.493/2016 | José Romero Urbano | | | |
| | 4.495/2016 | Com. Propietarios Colonia Cortijo Blanco | | | |

Tabla 3. Recursos presentados ante el Tribunal Supremo en relación con los planes hidrológicos de cuenca del segundo ciclo (2015-2021).

Dado el escaso tiempo transcurrido desde la apertura de estos expedientes, todavía no se dispone de sentencias que resuelvan dichos casos.

Adicionalmente, el Tribunal Constitucional, por providencia del 19 de julio de 2016, acordó admitir a trámite el conflicto positivo de competencia 2740/2016, promovido por el Consejo de Gobierno de Castilla-La Mancha en relación con el Anexo XI (Júcar): artículo 1, 2, 3 y demás preceptos concordantes que incluyan determinaciones relativas a cuencas intracomunitarias del Real Decreto 1/2016, de 8 de enero. Dicho conflicto competencial fue inadmitido por Sentencia de 15 de diciembre de 2016.

BORRADOR

2. DESCRIPCIÓN DE LA TRAMITACIÓN

El procedimiento de elaboración y revisión de los planes hidrológicos de cuenca se desarrolla a través de la compleja tramitación esbozada en el capítulo anterior al describir el proceso de planificación. Este procedimiento, que se regula de forma general, aunque no básica, en los artículos 76 a 82 del Reglamento de la Planificación Hidrológica (RPH), es el que se ha seguido para preparar los planes hidrológicos del segundo ciclo, teniendo en cuenta las particularidades introducidas por las Comunidades Autónomas con competencias asumidas sobre sus cuencas intracomunitarias. La Tabla 4 muestra las fechas de los principales hitos que marcan el camino que se ha recorrido.

| Ámbito | | Nombre | Clave | Inicio consulta documentos iniciales | Inicio consulta EpTI | Inicio consulta Plan | Informe Plan CAD | Informe CNA | Fecha aprobación Plan | Fecha publicación Plan |
|------------------------|------------|--------|-------|--------------------------------------|----------------------|----------------------|------------------|-------------|-----------------------|------------------------|
| Estado | País Vasco | | | | | | | | | |
| Cantábrico Oriental | Estado | COR | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 24/09/15 | 28/10/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| | País Vasco | | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 06/10/15* | | | |
| Cantábrico Occidental | | CO | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 23/09/15 | 28/10/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Galicia Costa | | GAL | | 25/05/13 | 31/12/13 | 06/01/15 | 22/10/15* | 28/10/15 | 08/01/16 | 22/01/16 |
| Miño-Sil | | MIÑ | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 02/09/15 | 30/09/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Duero | | DUE | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 03/09/15 | 30/09/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Tajo | | TAJ | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 02/09/15 | 30/09/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Guadiana | | GDN | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 04/09/15 | 30/09/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Tinto, Odiel y Piedras | | TOP | | 11/06/13 | 15/02/14 | 10/01/15 | 20/10/15* | 28/10/15 | 08/01/16 | 22/01/16 |
| Guadalquivir | | GDQ | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 04/09/15 | 30/09/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Guadalete y Barbate | | GYB | | 11/06/13 | 15/02/14 | 10/01/15 | 20/10/15* | 28/10/15 | 08/01/16 | 22/01/16 |
| Cuencas M. Andaluzas | | CMA | | 11/06/13 | 15/02/14 | 10/01/15 | 20/10/15* | 28/10/15 | 08/01/16 | 22/01/16 |
| Segura | | SEG | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 03/09/15 | 30/09/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Júcar | | JUC | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 03/09/15 | 30/09/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Ebro | | EBR | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 03/09/15 | 30/09/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Cataluña | | CAT | | 27/08/13 | 15/03/14 | 18/03/15 | 03/01/17* | | | |
| Islas Baleares | | BAL | | 21/01/14 | 07/03/14 | 16/10/14 | 08/05/15* | 27/05/15 | 17/07/15 | 18/07/15 |
| Melilla | | MEL | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 01/09/15 | 30/09/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Ceuta | | CEU | | 25/05/13 | 31/12/13 | 31/12/14 | 02/09/15 | 30/09/15 | 08/01/16 | 19/01/16 |
| Lanzarote | | LAN | | 18/11/16 | 18/11/16 | 19/01/17 | | NA | | |
| Fuerteventura | | FUE | | 19/12/15 | 19/12/15 | | | NA | | |
| Gran Canaria | | GCA | | 09/08/16 | 09/08/16 | | | NA | | |
| Tenerife | | TEN | | 03/06/15 | 03/06/15 | | | NA | | |
| La Gomera | | GOM | | 19/08/14 | 19/08/14 | 24/05/16 | | NA | | |
| La Palma | | LPA | | 01/04/15 | 26/07/16 | | | NA | | |
| El Hierro | | HIE | | | | | | NA | | |

Tabla 4. Algunas fechas clave en la tramitación de los planes hidrológicos del segundo ciclo.

CAD: Consejo del Agua de la Demarcación; CNA: Consejo Nacional del Agua.

* Fecha de aprobación previa por el Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma, o por el Consejo Insular en el caso de los planes de las demarcaciones de las Islas Canarias. NA: No aplica.

Tal y como se ha explicado en el capítulo anterior, con carácter previo a la elaboración de la propuesta de revisión de los planes hidrológicos se debe preparar un conjunto de documentos, que hemos dado en denominar “iniciales”, constituidos por un programa de trabajo que ha de incluir, además del calendario sobre las fases previstas para dicha revisión, el estudio general sobre la demarcación hidrográfica correspondiente.

Tras los mencionados trabajos previos, el procedimiento para la elaboración de los planes hidrológicos de cuenca se ha desarrollado en dos etapas. En la primera se elaboró el Esquema provisional de Temas Importantes (EpTI), que fue sometido a consulta pública en las fechas indicadas en la Tabla 4. Ultimadas las mencionadas consultas, los organismos de cuenca realizaron un informe sobre las propuestas, observaciones o sugerencias que se presentaron, incorporando las que en su caso consideraron adecuadas para conformar el Esquema de Temas Importantes (ETI), que fue finalmente informado por los Consejos del Agua (u órganos equivalentes de las cuencas intracomunitarias) de las respectivas demarcaciones.

Tras la identificación de los problemas que se dan en cada demarcación hidrográfica en relación con el agua y tras la discusión de las posibles alternativas de actuación, los organismos de cuenca redactaron una primera propuesta de proyecto de plan hidrológico, que fue sometida a consulta pública junto con la primera versión del estudio ambiental estratégico, o informe de sostenibilidad ambiental, tal y como se denomina a este documento del proceso de evaluación ambiental en algunas de las cuencas intracomunitarias. Este periodo de consulta se inició en las fechas que también se indican en la citada Tabla 4.

Ultimadas todas la consultas, los organismos de cuenca concernidos prepararon un nuevo informe sobre las propuestas, observaciones y sugerencias que se presentaron en relación con los documentos sometidos a consulta, incorporando las que en su caso consideraron adecuadas a la propuesta de proyecto de plan hidrológico, el cual, previamente a su remisión al Gobierno a través del MAGRAMA, requirieron el informe preceptivo de los correspondientes Consejos del Agua de la Demarcación y la expresión de conformidad de los Comités de Autoridades Competentes (u órganos equivalentes en el caso de las demarcaciones con cuencas intracomunitarias).

Los planes de demarcaciones íntegramente intracomunitarias remiten el proyecto al Gobierno una vez que el Consejo de Gobierno de la respectiva Comunidad Autónoma ha llevado a cabo su aprobación inicial. Esta es la fecha que se indica en la Tabla 4 dentro de la columna que, para el resto de los casos, señala la del informe favorable del CAD con el acuerdo de remisión al Gobierno. En el caso de los planes de las demarcaciones de las Islas Canarias, para los que no hay fecha de remisión al Gobierno ya que los aprueba la propia Comunidad Autónoma, se indica la fecha de aprobación por el Consejo Insular correspondiente.

Para completar la información sobre las fechas de los principales hitos de la tramitación, la Tabla 5 indica algunas fechas relevantes explicativas del desarrollo del proceso de evaluación ambiental estratégica desarrollado en paralelo, también descrito anteriormente en el apartado 1.5, al que se han sometido estos planes hidrológicos.

| Ámbito | | Documento de Inicio | Documento de Alcance | Inicio Consulta Estudio Ambiental Estratégico | Aprobación Declaración Ambiental Estratégica | Publicación Declaración Ambiental Estratégica |
|------------------------|------------|---------------------|----------------------|---|--|---|
| Cantábrico Oriental | Estado | 09/04/14 | 24/07/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 22/09/15 |
| | País Vasco | 11/04/14 | 25/06/15 | 31/12/14 | 10/09/15 | -- |
| Cantábrico Occidental | | 11/04/14 | 24/07/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 22/09/15 |
| Galicia Costa | | 15/09/14 | 18/11/14 | 04/06/15 | 02/10/15 | 29/10/15 |
| Miño-Sil | | 11/04/14 | 24/07/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 18/09/15 |
| Duero | | 09/04/14 | 24/07/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 18/09/15 |
| Tajo | | 25/06/14 | 08/10/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 18/09/15 |
| Guadiana | | 11/06/14 | 08/10/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 18/09/15 |
| Tinto, Odiel y Piedras | | | | 10/01/15 | 05/10/15 | |
| Guadalquivir | | 16/04/14 | 24/07/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 18/09/15 |
| Guadalete y Barbate | | | | 10/01/15 | 05/10/15 | |
| Cuencas M. Andaluzas | | | | 10/01/15 | 05/10/15 | |
| Segura | | 09/04/14 | 24/07/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 22/09/15 |
| Júcar | | 06/05/14 | 24/07/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 21/09/15 |
| Ebro | | 22/04/14 | 24/07/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 22/09/15 |
| Cataluña | | 10/03/14 | 27/05/14 | 18/03/15 | 15/07/16 | 22/07/16 |
| Islas Baleares | | 09/09/14 | 04/11/14 | 14/02/15 | | |
| Melilla | | 11/04/14 | 24/07/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 21/09/15 |
| Ceuta | | 16/04/14 | 24/07/14 | 31/12/14 | 07/09/15 | 21/09/15 |

Tabla 5. Fechas claves del proceso de evaluación ambiental estratégica que acompaña a los planes hidrológicos.

Todos los documentos producidos durante el procedimiento de elaboración de los planes pueden ser consultados y descargados desde los enlaces habilitados en la sección “Agua” del portal de Internet del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente (www.magrama.es) o, directamente, desde los portales Web de cada una de las autoridades de cuenca promotoras, según se indica seguidamente (Tabla 6).

La participación pública no se limita a la consulta de documentos. Es un mecanismo que debe acompañar activamente al proceso de planificación para garantizar la eficacia, la transparencia y el control del conjunto del proceso planificador.

Como resultado de la tramitación se ha recibido un importante número de documentos con propuestas, observaciones y sugerencias, que con su análisis han dado lugar a una significativa mejora de los textos que inicialmente fueron sometidos a consulta pública.

| Ámbito | | Clave | Dirección electrónica |
|------------------------|---------|-------|--|
| Cantábrico Oriental | Estatal | COR | www.chcantabrico.es |
| País Vasco | | | www.uragentzia.euskadi.eus |
| Cantábrico Occidental | | COC | www.chcantabrico.es |
| Galicia Costa | | GAL | www.planhidroloxico.com/Index-ES.htm |
| Miño-Sil | | MIÑ | www.chminosil.es |
| Duero | | DUE | www.chduero.es |
| Tajo | | TAJ | www.chtajo.es |
| Guadiana | | GDN | www.chguadiana.es |
| Tinto, Odiel y Piedras | | TOP | www.juntadeandalucia.es |

| Ámbito | Clave | Dirección electrónica |
|---------------------|-------|--|
| Guadalquivir | GDQ | www.chguadalquivir.es |
| Guadalete y Barbate | GYB | www.juntadeandalucia.es |
| Cuenca M. Andaluzas | CMA | www.juntadeandalucia.es |
| Segura | SEG | www.chsegura.es |
| Júcar | JUC | www.chj.es |
| Ebro | EBR | www.chebro.es |
| Cataluña | CAT | http://web.gencat.cat |
| Islas Baleares | BAL | www.caib.es |
| Melilla | MEL | www.chguadalquivir.es |
| Ceuta | CEU | www.chguadalquivir.es |
| Lanzarote | LAN | www.aguaslanzarote.com |
| Fuerteventura | FUE | www.aguasfuerteventura.com |
| Gran Canaria | GCA | www.aguasgrancanaria.com |
| Tenerife | TEN | www.aguastenerife.com |
| La Gomera | GOM | www.aguasgomera.es |
| La Palma | LPA | www.lapalmaaguas.es |
| El Hierro | HIE | www.aguaselhierro.org |

Tabla 6. Enlaces Web para acceder al contenido completo de los planes hidrológicos.

| Ámbito | Documentos iniciales | ETI | Propuesta Plan Hidrológico | Total |
|------------------------|----------------------|------------|----------------------------|--------------|
| Cantábrico | Estado Oriental | 2 | 14 | 27 |
| País Vasco | | | 8 | 27 |
| Cantábrico Occidental | | 4 | 15 | 38 |
| Galicia Costa | | 5 | 13 | 30 |
| Miño-Sil | | 6 | 23 | 79 |
| Duero | | 7 | 18 | 97 |
| Tajo | | 20 | 38 | 206 |
| Guadiana | | 5 | 28 | 37 |
| Tinto, Odiel y Piedras | | 8 | 10 | 26 |
| Guadalquivir | | 262 | 32 | 1.819 |
| Guadalete y Barbate | | 0 | 7 | 27 |
| Cuenca M. Andaluzas | | 4 | 14 | 92 |
| Segura | | 6 | 28 | 110 |
| Júcar | | 6 | 44 | 143 |
| Ebro | | 9 | 17 | 5.211 |
| Cataluña | | 422 (*) | | 101 |
| Islas Baleares | | ND | ND | ND |
| Melilla | | 2 | 2 | 5 |
| Ceuta | | 2 | 1 | 3 |
| Islas Canarias | | ND | ND | ND |
| TOTAL | 348 | 312 | 7.977 | 8.637 |

Tabla 7. Números de documentos con propuestas, observaciones o sugerencias recibidos durante las fases de consulta pública.

(*) Propuestas identificadas mediante procesos de participación distintos a la consulta pública. No se suman en los totales de la tabla.

La Tabla 7 indica el número de documentos que se recibieron como resultado de los sucesivos procesos de consulta pública. Destaca el caso del Ebro, que recabó numerosísimos escritos de distintos firmantes, aunque únicamente se corresponden con 98 modelos distintos. Entre los asuntos más reiterados en esta cuenca destaca la preocupación por el régimen de caudales ecológicos en el tramo bajo del Ebro (4.021 firmantes) y en el tramo bajo del río Aguas Vivas (924 firmantes). También llama la atención el número de escritos recibidos en el Guadalquivir, que corresponden a 89

modelos distintos. La mayor parte de las reiteraciones, en este caso, se focaliza sobre las potenciales extracciones del río Castril (764 firmantes), en la problemática de la ampliación del puerto de Sevilla (564 firmantes) y en la de los regadíos de Siles (441 firmantes).

Una vez completados los trabajos que impulsan los organismos promotores las diversas propuestas de plan hidrológico llegan al Gobierno a través del MAGRAMA, momento en el que se inicia la fase final de la tramitación, que ahora es impulsada por los servicios técnicos del citado departamento. En ella, conforme a lo dispuesto en el artículo 20.1.b) del TRLA, resulta preceptivo recabar el informe del Consejo Nacional del Agua. Para el caso de la tramitación de los planes hidrológicos del segundo ciclo el pleno de Consejo se convocó en tres ocasiones (Tabla 4): la primera el 27 de mayo de 2015 para informar sobre el plan hidrológico de las Islas Baleares, la segunda el 30 de septiembre de 2015 para, entre otros puntos del orden día, adoptar el informe sobre la propuesta de aprobación de los nuevos planes hidrológicos del Miño-Sil, Duero, Tajo, Guadiana, Guadalquivir, Ceuta, Melilla, Segura, Júcar y Ebro, y la tercera el 28 de octubre de 2015 para informar sobre los planes del Cantábrico Oriental y Occidental y de las demarcaciones intracomunitarias de Galicia Costa, del Tinto, Odiel y Piedras, del Guadalete y Barbate y de las Cuencas Mediterráneas Andaluzas. Estos informes se adoptaron por holgadas mayorías, aunque se aportaron algunas explicaciones de voto que, para el caso de los planes de competencia estatal, fueron analizadas en la memoria de análisis de impacto normativo (MAGRAMA, 2016) que acompañó al Real Decreto 1/2016, aprobatorio de los citados planes.

Con posterioridad, la tramitación de ese proyecto normativo referido a los planes hidrológicos de las demarcaciones intercomunitarias -que inicialmente fue planteado como dos proyectos parciales, uno para los planes cantábricos y otro para el resto de los de competencia estatal- requirió recabar los siguientes informes, aprobaciones previas y dictámenes:

- a) Informe de la Secretaría General Técnica del MAGRAMA, en su calidad de proponente, exigido por el artículo 24.2 de la Ley 50/1997, de 27 de noviembre, del Gobierno. Se dispone de dos informes, el primero de fecha 4 de noviembre de 2015 y el segundo de 19 de noviembre de 2015.
- b) Informe exigido por el artículo 24.1 b) de la Ley 50/1997, de 27 de noviembre, del Gobierno, de los siguientes Ministerios: de Defensa (primero: no responde, segundo: 10 de noviembre de 2015), de Sanidad, de Servicios Sociales e Igualdad (primero: 16 de octubre de 2015, segundo: 10 de noviembre de 2015), de Fomento (primero: 4 de noviembre de 2015, segundo: 17 de noviembre de 2015), de Asuntos Exteriores y de Cooperación (primero: 7 de octubre de 2015, segundo: 4 de noviembre de 2015), de Economía y Competitividad (primero: 12 de noviembre de 2015, segundo: 12 de noviembre de 2015), de Industria, Energía y Turismo (primero: 16 de octubre de 2015, segundo: 12 de noviembre de 2015) y de Interior (primero: no responde, segundo: no responde).
- c) Informe del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas previsto en el artículo 24.3 de la Ley 50/1997, de 27 de noviembre, del Gobierno (primero: 20 de octubre de 2015, segundo: 23 de octubre de 2015).
- d) Aprobación previa del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, de conformidad con el artículo 67.4 de la Ley 6/1997, de 14 de abril, de Organización y Funcionamiento de la Administración General del Estado, al tratarse de una regulación que incide en procedimientos administrativos (primero: 20 de octubre de 2015, segundo: 13 de noviembre de 2015).

- e) Dictamen del Consejo de Estado, previsto en el artículo 22.2 de la Ley Orgánica 3/1980, de 22 de abril, del Consejo de Estado (primero: dictamen 1151/2015 de 26 de noviembre de 2015, segundo: dictamen 1228/2015 de 26 de noviembre de 2015).

El análisis de estos documentos, incluyendo una explicación del tratamiento dado a las diversas observaciones planteadas a los proyectos de norma, se recoge en la memoria de análisis de impacto normativo (MAGRAMA, 2016) a la que se ha aludido con anterioridad. Como resultado de la tramitación descrita el proyecto de real decreto aprobatorio fue ajustado progresivamente, tanto a partir de los diversos informes recibidos como a la luz de los votos particulares a ellos añadidos y, en especial, de los últimos informes recabados de los departamentos ministeriales y de los dictámenes del Consejo de Estado.

En el caso de los reales decretos aprobatorios de los planes intracomunitarios, la tramitación para su adopción por el Gobierno es mucho más simple ya que, en este caso, la aprobación por el Gobierno es un acto debido que ratifica la aprobación inicial realizada por el Consejo de Gobierno de la comunidad autónoma correspondiente.

BORRADOR

3. ESTRUCTURA Y CONTENIDO DE LOS PLANES

3.1. Estructura de los planes

La estructura formal a la que deben acomodarse los planes hidrológicos de cuenca se describe en el artículo 81 del RPH. Así, los planes hidrológicos deben constar de una Memoria, que incluirá al menos los contenidos obligatorios que se describen en el artículo 42 del TRLA, y que puede estar acompañada de los anexos que se considere necesario; y de una Normativa, que debe incluir los contenidos del plan con carácter normativo y que, al menos, deben ser los siguientes: 1) identificación y delimitación de masas de agua superficial, 2) condiciones de referencia, 3) designación de aguas artificiales y aguas muy modificadas, 4) identificación y delimitación de masas de agua subterránea, 5) prioridad y compatibilidad de usos, 6) regímenes de caudales ecológicos, 7) definición de los sistemas de explotación, 8) asignación y reserva de recursos, 9) definición de reservas naturales fluviales, 10) régimen de protección especial, 11) objetivos ambientales y deterioro temporal del estado de las masas de agua, 12) condiciones para las nuevas modificaciones o alteraciones y 13) organización y procedimiento para hacer efectiva la participación pública.

Así mismo, debe formar parte del plan un resumen de los programas de medidas, que se suele incorporar como un capítulo de la Memoria con sus contenidos desarrollados en uno de sus anexos. También debe incorporar los documentos del proceso de evaluación ambiental estratégica.

En conjunto, estos nuevos planes hidrológicos se extienden a lo largo de más de 130.000 páginas (Tabla 8) que, sin duda, van a constituir una obligada referencia durante los próximos años, hasta que puedan ser nuevamente actualizados.

| Ámbito | Memoria | Anexos memoria | Normativa | Apéndices Normativa | Estudio Ambiental Estratégico |
|------------------------|---------|----------------|-----------|---------------------|-------------------------------|
| Cantábrico Oriental | 298 | 4.695 | 53 | 61 | 592 |
| Cantábrico Occidental | 598 | 5.548 | 56 | 65 | 188 |
| Galicia Costa | 4.101 | 1.948 | 35 | 115 | 201 |
| Miño-Sil | 2.715 | 15.601 | 44 | 71 | 212 |
| Duero | 486 | 16.106 | 36 | 136 | 229 |
| Tajo | 230 | 3.841 | 21 | 50 | 191 |
| Guadiana | 637 | 5.115 | 23 | 82 | 265 |
| Tinto, Odiel y Piedras | 405 | 1.663 | 35 | 135 | 223 |
| Guadalquivir | 173 | 3.821 | 20 | 114 | 238 |
| Guadalete y Barbate | 496 | 1.854 | 36 | 140 | 254 |
| Cuencas M. Andaluzas | 2.203 | 3.202 | 28 | 98 | 206 |
| Segura | 816 | 11.759 | 54 | 50 | 510 |
| Júcar | 896 | 6.593 | 45 | 79 | 216 |
| Ebro | 256 | 8.686 | 60 | 139 | 531 |
| Cataluña (*) | 536 | 1.102 | 45 | 31 | 156 |
| Islas Baleares | 497 | 529 | 134 | 177 | 268 |
| Melilla | 167 | 289 | 13 | 15 | 129 |

| Ámbito | Memoria | Anexos memoria | Normativa | Apéndices Normativa | Estudio Ambiental Estratégico |
|--------------------|---------------|----------------|----------------|---------------------|-------------------------------|
| Ceuta | 175 | 277 | 13 | 15 | 128 |
| Lanzarote (**) | 485 | 79 | 36 | -- | 143 |
| Fuerteventura (**) | 628 | 296 | 88 | 30 | 160 |
| Gran Canaria (**) | 412 | 776 | 33 | 12 | |
| Tenerife (**) | 575 | 3.125 | 267 | 897 | 70 |
| La Gomera (**) | 740 | 766 | 22 | 9 | 284 |
| La Palma (**) | 366 | 3.007 | 91 | 0 | 293 |
| El Hierro (**) | 142 | 777 | 73 | -- | 130 |
| SUMA | 19.033 | 101.455 | 1.361 | 2.521 | 5.930 |
| TOTAL | | | 130.300 | | |

Tabla 8. Valores indicativos (número de páginas) de la estructura y dimensión de los planes hidrológicos.

(*) Datos correspondientes a la versión en consulta pública. (**) Datos del plan hidrológico del primer ciclo.

Como se explicó previamente (apartado 1.3) a efectos de aprobación y publicación las partes normativas de los doce planes hidrológicos de las demarcaciones hidrográficas intercomunitarias, incluyendo la del Cantábrico Oriental, quedan integradas como anexos al Real Decreto 1/2016, de 8 de enero, por medio del cual se formaliza su aprobación. Dicha norma consta de una parte expositiva y otra dispositiva que incluye tres artículos, cinco disposiciones adicionales, dos disposiciones transitorias, una disposición derogatoria y tres disposiciones finales.

El primer artículo está dedicado a la aprobación de los diferentes Planes Hidrológicos. El segundo al necesario análisis que debe realizarse con carácter previo a la ejecución de infraestructuras hidráulicas, el cual comprende la viabilidad técnica, la económica y la ambiental, mientras que el tercero se refiere a la declaración de utilidad pública a los efectos de la expropiación forzosa. Las disposiciones adicionales se refieren a diferentes aspectos relacionados con la planificación hidrológica y en particular con las masas de agua. Las disposiciones transitorias se refieren a la aplicación de las nuevas reglas para la evaluación del estado de las masas de agua y la situación en que quedan los informes de compatibilidad con el plan hidrológico, previamente emitidos por la correspondiente autoridad de cuenca pero en trámites no concluidos a la entrada en vigor de los nuevos planes. Por último, contiene una disposición derogatoria de los planes vigentes y dos disposiciones finales con el título competencial en el que se basa la norma y con su entrada en vigor.

En el caso de los planes de las demarcaciones intracomunitarias, las partes normativas no van anexas a su real decreto aprobatorio y por tanto no se publican en el Boletín Oficial del Estado, sino que son publicadas por la Comunidad Autónoma correspondiente en su diario oficial. Las normas concernidas (Reales Decretos 701/2015, de 17 de julio, y 11/2016, de 8 de enero) se limitan a disponer la aprobación de los planes hidrológicos elaborados por las Comunidades Autónomas de conformidad con el artículo 40.6 del TRLA. En el apartado 1.3 de este informe se explica cómo se ha materializado la publicación oficial de estas partes normativas de los planes hidrológicos de las demarcaciones intracomunitarias.

3.2. Contenido obligatorio de los planes hidrológicos de cuenca

El contenido obligatorio que deben incorporar los planes hidrológicos se detalla en el artículo 42.1 del TRLA. Por más que ese contenido sea obligatorio, la realidad física de los distintos territorios condiciona su cumplimiento y alcance. Por ejemplo, en la parte española de la cuenca del Tajo, ámbito territorial al que se refiere ese plan hidrológico, no puede hablarse de masas de agua costeras o de transición porque esas categorías de masas de agua superficial están situadas en la parte portuguesa de la demarcación y, por consiguiente, fuera del ámbito territorial del plan español, lo que imposibilita que se pueda desarrollar ese contenido.

Además, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 42.2 del TRLA, la primera actualización del plan hidrológico que es la que constituyen los planes del segundo ciclo (2015-2021), y todas las actualizaciones posteriores, comprenderán obligatoriamente los siguientes contenidos:

- a) Un resumen de todos los cambios o actualizaciones efectuados desde la publicación de la versión precedente del plan.
- b) Una evaluación de los progresos realizados en la consecución de los objetivos medioambientales, incluida la presentación en forma de mapa de los resultados de los controles durante el periodo del plan anterior y una explicación de los objetivos medioambientales no alcanzados.
- c) Un resumen y una explicación de las medidas previstas en la versión anterior del plan hidrológico de cuenca que no se hayan puesto en marcha.
- d) Un resumen de todas las medidas adicionales transitorias adoptadas, desde la publicación de la versión precedente de plan hidrológico de cuenca, para las masas de agua que probablemente no alcancen los objetivos medioambientales previstos.

Por otra parte, la Dirección General del Agua del MAGRAMA, a través de la Subdirección General de Planificación y Uso Sostenible del Agua tiene encomendado el cometido, recogido en el artículo 6.1.a) del Real Decreto 401/2012, de 17 de febrero, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del departamento, de establecer criterios homogéneos y de sistematización para la revisión de los planes hidrológicos.

Las Comunidades Autónomas con cuencas intracomunitarias, cuando la legislación estatal carece de carácter básico, han desarrollado sus propias normas reguladoras en esta materia, en algunos casos impulsadas por la sentencia del TJUE, de 24 de octubre de 2012, sobre la incompleta transposición de la DMA. El marco normativo a este respecto se describe en la Tabla 9.

Para los ámbitos de competencia estatal, el alcance con el que deben desarrollarse los contenidos obligatorios de los planes hidrológicos se describe en el RPH, en concreto en el Título I, Capítulo I, de la mencionada norma, desde el artículo 4 (Contenido obligatorio de los planes hidrológicos de cuenca) al artículo 65 (Puntos de contacto y procedimientos para la obtención de documentación e información). Adicionalmente, con mucho mayor detalle, la Instrucción de Planificación Hidrológica (IPH) establece los criterios técnicos para la homogeneización y sistematización de los trabajos de elaboración de los planes hidrológicos de cuenca, con aplicación en las cuencas hidrográficas intercomunitarias, conforme a lo previsto en el artículo 82 del RPH.

Para facilitar la verificación de su existencia y la identificación y localización de todos estos requisitos de contenido de los planes hidrológicos, en la Tabla 10 se indica una relación pormenorizada de contenidos exigibles y los números de capítulo en que se desarrolla esa cuestión en la Memoria de cada uno de los planes. Se advierte además, que algunos de los contenidos se amplían o extienden en los diversos anexos que acompañan a las Memorias de los planes.

| Ámbito | Normativa de referencia |
|--------------------------|--|
| Normas básicas estatales | <ul style="list-style-type: none"> Texto Refundido de la Ley de Aguas (Aprobado por el RDL 1/2001, de 20 de julio). Reglamento de la Planificación Hidrológica (Aprobado por el RD 907/2007, de 6 de julio). Instrucción de Planificación Hidrológica (Aprobada por Orden ARM 2656/2008, de 10 de septiembre). |
| Andalucía | <ul style="list-style-type: none"> Ley 9/2010, de 30 de julio, de aguas de Andalucía. Instrucción de Planificación Hidrológica para las demarcaciones hidrográficas intracomunitarias de Andalucía (Aprobada por Orden de 11 de marzo de 2015). |
| Cataluña | <ul style="list-style-type: none"> Texto Refundido de la legislación en materia de aguas de Cataluña (Aprobado por el DL 3/2003, de 4 de noviembre). Reglamento de la Planificación Hidrológica (Aprobado por el Decreto 380/2006, de 10 de octubre). |
| Galicia | <ul style="list-style-type: none"> Ley 9/2010, de 4 de noviembre, de aguas de Galicia. Reglamento de la planificación hidrológica en materia de aguas de Galicia (Aprobado por el Decreto 1/2015, de 15 de enero). Instrucción de Planificación Hidrológica de la demarcación hidrográfica de Galicia Costa (Instrucción 2/2015, de 17 de abril). |
| Islas Baleares | <ul style="list-style-type: none"> Decreto 129/1992, de 18 de octubre, por el que se aprueba la organización y el régimen jurídico de la Administración Hidráulica de las Islas Baleares. Instrucción de Planificación Hidrológica para la demarcación hidrográfica intracomunitaria de las Illes Balears (Aprobada por Decreto Ley 1/2015, de 10 de abril). |
| Islas Canarias | <ul style="list-style-type: none"> Ley territorial 12/1990, de 26 de julio, de aguas. Instrucción de Planificación Hidrológica (Aprobada por el Decreto 165/2015, de 3 de julio). |
| País Vasco | <ul style="list-style-type: none"> Ley 1/2006, de 23 de junio, de aguas del País Vasco. |

Tabla 9. Normativa española de referencia que describe el contenido exigible a los planes hidrológicos de cuenca.

Así pues, como conclusión puede afirmarse que los planes abordan los contenidos obligatorios que señala el artículo 42 del TRLA. Además lo hacen de forma sistemática y apreciablemente organizada, manteniendo una estructura común de contenidos, que resulta sensiblemente coherente entre los distintos planes.

Síntesis de los planes hidrológicos de cuenca españoles

| Contenido obligatorio de los planes hidrológicos de cuenca (Artículo 42.1 del TRLA) | COR | COC | GAL | MIÑ | DUE | TAJ | GDN | TOP | GDQ | GYB | CMA | SEG | JUC | EBR | CAT | BAL | MEL | CEU | LAN | FUE | GCA | TEN | GOM | LPA | HIE |
|---|------------|--------------|------------|------------|------------|------------|-------------------|------------|-------------------|------------|------------|------------|----------|--------------|-------|------------|------------|------------|----------------|------------|--------|-------------|------------|-------------|-------|
| Descripción general de la demarcación | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | II | 2 | 2 | 2 | 2 | 2, 3, 4 | 2 | XII | 4 | 2 | II |
| Caracterización masas de agua superficial | 2.4 | 2.4 | 2.5 | 2.4 | 2.5 | 2.2 | 2.3 | 2.3.1 | 2.4 | 2.3.1 | 2.4.1 | 2.4 | 2.6 | II.4 | 2.2 | 2.2 | 2.4 | 2.4 | 2.8.1 2.8.2 | 5.1 | 2.7.1 | XII.2 | 4.4.1 | 2.7.1 | II.5 |
| Caracterización masas de agua subterránea | 2.5 | 2.5 | 2.6 | 2.5 | 2.7 | 2.3 | 2.4 | 2.3.2 | 2.5 | 2.3.2 | 2.4.2 | 2.5 | 2.7 | II.5 | 2.3 | 2.3 | 2.5 | 2.5 | 2.8.3 | 5.2 | 2.7.1 | XII.4 | 4.4.2 | 2.7.2 | II.6 |
| Inventario de recursos | 2.6 | 2.6 2.9 | 2.7 | 2.6 | 2.8 | 2.4 | 2.6 2.8 2.9 | 2.5 | 2.6 2.7 2.8 | 2.5 | 2.5 | 2.6 | 2.9 | II.6 | 2.4 | 2.4 2.5 | 2.6 2.7 | 2.6 2.7 | 3.1 | 6 | 3.1 | XII.5 | 4.4.3 | 3.1 | II.7 |
| Descripción de usos, presiones e incidencias | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | III | 3 | 3 | 3 | 3 | 2.10 3.2 | 8.1 | 2.7.4 | XIV | 4.4.5 | 2.9 | III.3 |
| Usos y demandas | 3.2 3.4 | 3.2 a 3.4 | 3.2 | 3.2 3.3 | 3.2 3.4 | 3.2 3.5 | 3.1 | 3.1 3.4 | 3.1 | 3.1 | 3.1 3.3 | 3.1 | 3.1 | III.1 | 3.1 | 3.1 | 3.1 3.2 | 3.2 3.3 | 7 | 3.2 3.3 | XIII.1 | 4.4.4 | 3.2 3.3 | III.1 | |
| Criterios de prioridad y compatibilidad de usos | 4.2 | 4.3 | 4.2 4.3 | 4.3 | 4.3 | 4.1 | 4.4 | 4.2 4.3 | 4.2 | 4.2 4.3 | 4.3 | 4.2 | 4.1 | IV.3 | 3.3 | 4.2 | 4.3 | 4.3 | (*) | (*) | (*) | (VI.1) | 4.4.7 | (*) | III.3 |
| Caudales ecológicos | 4.3 | 4.2 | 4.4 | 4.2 | 4.2.1 | 4.2 | 4.1 | 4.4 | 4.1 | 4.4 | 4.2 | 4.3 | 4.2 | IV.2 | 3.3.3 | 4.1 | 4.2 | 4.2.1 | (*) | -- | -- | -- | -- | (*) | III.4 |
| Asignación y reserva de recursos | 4.6 4.7 | 4.6 4.7 | 4.7 | 4.6 4.8 | 4.6 4.7 | 4.3 | 4.6 | 4.7 4.8 | 4.5 | 4.7 4.8 | 4.6 | 4.4 4.5 | 4.4 | IV.6 IV.7 | 3.3 | 4.5 | (*) | (*) | 7.2 | 3.5.2 | XV | 4.4.7 | (*) | III.5 | |
| Definición sistema de explotación | 4.4 | 4.4 | 4.5 | 4.4 | 4.4 | 2 | 4.5 | 4.5 | 4.3 | 4.5 | 4.4 | 4.7 | 4.3 | IV.4 | 3.4 | 4.3 | 4.4 | 4.4 | -- | -- | -- | -- | -- | (*) | III.5 |
| Identificación y mapas de las zonas protegidas | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | V | 4 | 5 | 5 | 5 | 2.9 | 4.3 | 2.7.3 | XVII | 4.4.8 | 2.11 | IV |
| Redes de control | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 7.1 | 6.1 6.2 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | VI | 5 | 6 | 6 | 6 | 2.11 | 8.2 | 2.7.5 | XIX | 4.4.1 0 | 2.10 | V |
| Valoración del estado de las masas de agua | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7.2 | 6.3 6.4 6.5 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | VII | 6 | 7 | 7 | 7 | 2.12 | 8.2 | 2.7.2 | XVIII | 5.1 | 2.11 | V |
| Lista de objetivos ambientales | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8 | VIII | 7 | 8 | 8 | 8 | (*) | (*) | (1.1) | XVIII | (1.1) | (1.1) | (*) |
| Exención 4(3). Masas muy modificadas | 2.4.1 8 | 2.4.4 | 2.5.2 | 2.4.4 | 2.6 | 2.2 | 2.3.5 | 2.3.1 | 2 | 2.3.1 | 2.4.1 | 2.4.5 | 2.6.5 | II.4.2 | 2.2.4 | 2.2 | 2.4.2 | 2.4.2 | 2.8.2 | 5.1 | 2.7.1 | XII.2 | 4.4.1 | (1.7, 1) | II.5 |
| Exención 4(4). Plazo de cumplimiento | 8 | 8.3 | 8.4.1 | 8.8.1 | 8.3 | 8 | 10.4 | 8.3.1 | 8.3 | 8.3.1 | 8.4.2 | 8.4 | 8.4 | VIII | 8.1 | 8.2 | 8.3 | 8.3 | (*) | (*) | (1.1) | XVIII | (*) | (1.1) | (*) |
| Exención 4(5). Objetivo menos riguroso | 8 | 8 | 8.4.2 | 8.8.2 | 8.3 | 8 | NA | 8.3.2 | 8.3 | 8.3.2 | 8.4.2 | 8.4 | 8.4 | VIII.6 | 8.2 | 8.2 | 8.3 | 8.3 | (*) | (*) | (1.1) | XVIII | (*) | (1.1) | (*) |
| Exención 4 (6). Deterioro temporal | 8 | 8 | 8.4.3 | 8.8.3 | 8.4 | 8 | 10.5 | 8.4 | 8.6 | 8.4 | 8.4.3 | 8.5 | 8.4 | VIII | 8.3 | 8.1.8 | 8.6 | 8.6 | (*) | (*) | (*) | XVIII | (*) | (1.1) | (*) |
| Exención 4 (7). Nuevas modificaciones | 8 | 8 | 8.4.4 | 8.8.4 | 8.5 | 8 | 10.6 | 8.5 | 8.7 | 8.5 | 8.4.4 | 8.6 | 8.4 | VIII.7 | 8.4 | 8.1.9 | 8.7 | 8.7 | (*) | (*) | (*) | XVIII | (*) | (1.1) | (*) |
| Estudio económico de los usos | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.2 | 3.3 | 3.1 | 3.3 | 3.1.2 | 3.2 | 3.1.2 | 3.1 | 3.1.2 | 3.1.1 | III.2 | 9 | 3.1.1 | 3.2 | 3.2 | 9.1 | 3.6 | XIII.3 | 4.4.9 | 3.5 | VII.1 | |
| Ánálisis de recuperación de costes | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 7 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | IX | 9 | 9 | 9 | 9 | 3.5 | 9.2 | 3.6 | XIII.3 | 5.3 | 3.5 | VII.2 |
| Resumen de los programas de medidas | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 11 | 9 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | XII | 10 | 12 | 12 | 12 | (**) | (4.2) | (7) | (VII.3) | (6) | (**) | (**) |
| Registro programas y planes más detallados | 10 11 | 10 11 | 10 11 | 10 11 | 10 11 | (***) | 12 | 10 11 | 10 11 | 10 11 | 10 11 | 10 11 | 10 11 | X, XI | 11 | 10 11 | 10 11 | 10 11 | (1.2) | (7.4) | (1.3) | -- | 3.2 | (6.3) | -- |
| Medidas de información y consulta | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 11 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | XIII | 13 | 13 | 13 | 13 | (6) | (7.2) | (9) | IX | 4.4 | 5 | (VI) |
| Lista de las autoridades competentes | 15 | 15 | 15 | 15 | 15 | 14 | 14 | -- | 15 | -- | 15 | 15 | 15 | XV | 14 | 15 | 15 | 15 | 5 | 1.3.1 | (*) | -- | 4.4 | (*) | (*) |

| Contenido obligatorio de los planes hidrológicos de cuenca (Artículo 42.1 del TRLA) | COR | CO _C | GAL | MIÑ | DUE | TAJ | GDN | TOP | GDQ | GYB | CMA | SEG | JUC | EBR | CAT | BAL | MEL | CEU | LAN | FUE | GCA | TEN | GOM | LPA | HIE |
|---|-----|-----------------|------|-----|-------|------|------|------|-----|------|-------|-------|-------|--------|-------|-----|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-----|-----|
| Puntos de contacto | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 16 | 15 | -- | 17 | -- | -- | 13 | 17 | XVII | 15 | -- | 17 | 17 | -- | 1.1.3 | -- | -- | -- | 1.4 | (*) |
| Procedimientos para obtener la información | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 16 | 15 | -- | 17 | -- | -- | 13 | 17 | XVII | 15 | -- | 17 | 17 | -- | 1.1.3 | -- | -- | -- | 1.4 | (*) |
| Contenido obligatorio de los planes hidrológicos de cuenca (Artículo 42.2 del TRLA) | COR | CO _C | GAL | MIÑ | DUE | TAJ | GDN | TOP | GDQ | GYB | CMA | SEG | JUC | EBR | CAT | BAL | MEL | CEU | LAN | FUE | GCA | TEN | GOM | LPA | HIE |
| Resumen de cambios introducidos desde la publicación del anterior Plan | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 15 | 16 | 15 | 16 | 15 | 16 | 16 | 16 | XVI | 12 | 16 | 16 | 16 | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA |
| Evaluación de los progresos realizados para alcanzar los objetivos medioambientales | 16 | 8.4 | 16 | 16 | 16.10 | 15.9 | 16.7 | 15.6 | 8.4 | 15.6 | 16.10 | 16.11 | 16.10 | XVI.10 | 12.10 | 8.3 | 8.4 | 8.4 | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA |
| Resumen y explicación de las medidas que no se han puesto en marcha | 16 | 16 | 12.4 | 16 | 16.12 | -- | 16.9 | -- | -- | -- | 16.11 | 16.12 | -- | -- | -- | 16 | 16 | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | |
| Resumen de las medidas adicionales transitorias adoptadas desde la versión precedente | 16 | 16 | 12.4 | 16 | 16.12 | -- | 16.9 | -- | -- | -- | 16.11 | 16.12 | -- | -- | -- | 16 | 16 | NA | NA | NA | NA | NA | NA | NA | |

Tabla 10. Identificación del número de capítulo de la memoria del Plan Hidrológico que incorpora ese contenido.

Para Canarias los datos corresponden a los planes del primer ciclo. El número está referido a la Memoria de Información, si aparece entre paréntesis se refiere a la Memoria de Ordenación.

NA: No aplica, por no darse el caso. (*) Este contenido no se incluye en la Memoria, pero sí en la Normativa. (**) Contenido incorporado en documento independiente a la Memoria.

(***) Contenido incorporado en el Estudio Ambiental Estratégico.

4. ANÁLISIS DEL CONTENIDO DE LOS PLANES HIDROLÓGICOS

Se presenta a continuación un resumen de los principales contenidos de los planes hidrológicos del segundo ciclo. Para ello se describe sucintamente el contenido más significativo de los apartados relevantes de los planes, apartados que de forma esquemática se han indicado anteriormente en la primera columna de la Tabla 10.

Dado que los nuevos planes hidrológicos de segundo ciclo (2015-2021) suponen una revisión de los correspondientes al primer ciclo (2009-2015), el análisis se afronta, cuando ha sido posible y se ha entendido explicativo, de manera comparativa con los datos de los planes del primer ciclo. Los datos del primer ciclo que se usan como referencia se han tomado preferentemente del informe de diagnóstico producido por los servicios técnicos de la Comisión Europea (CE, 2015a).

Cuando la naturaleza de la información lo permite se ha buscado totalizar el dato que corresponde a España en su conjunto. Para ello ha sido necesario usar datos de todas las demarcaciones aunque, como en el caso de las Islas Canarias, no se haya podido contar con planes de segundo ciclo. En estos casos especiales se ha utilizado la información ofrecida por los planes del primer ciclo. En otras ocasiones se totaliza el dato de la España peninsular, que obviamente no es igual al total nacional puesto que no incorpora la información de los archipiélagos ni la de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla.

4.1. Caracterización de la demarcación hidrográfica

Las 25 demarcaciones hidrográficas españolas que constituyen los ámbitos territoriales a los que se refieren los planes hidrológicos han sido presentadas previamente en el apartado 1.3 y geográficamente representadas en el mapa que se incluye como Figura 1. Para completar esta información básica se ofrecen los datos geográficos que resume la Tabla 11.

Como es sabido, hay varias demarcaciones que están constituidas por cuencas que no rebasan los límites de una Comunidad Autónoma (Tabla 1), que el TRLA dio en llamar intracomunitarias, y otras, que llamó intercomunitarias, en las que su ámbito territorial es compartido por varias Comunidades Autónomas. La tabla que se incluye como apéndice 1 al final del texto documenta la participación de cada una de las Comunidades Autónomas, en términos de territorio y población, en el ámbito territorial de cada demarcación hidrográfica.

Los datos de superficie recogidos en el apéndice 1 y en la Tabla 11 no proceden de los textos de los planes hidrológicos sino de un trabajo específico de ámbito nacional realizado con la cobertura geográfica que delimita las demarcaciones hidrográficas españolas. Dicho trabajo se ha utilizado como referencia para el informe de los planes de segundo ciclo a la Comisión Europea. Los datos censales de población son los publicados por el INE correspondientes a los censos del 1 de enero de 2010 y del 1 de julio de 2015.

| Demarcación hidrográfica | | Superficie (km ²) | | Población (hab) | | | País fronterizo |
|--------------------------|-----|-------------------------------|--------------------|-------------------|-------------------|---------------|-------------------|
| | | Sin aguas costeras | Con aguas costeras | 2010 | 2015 | Variación (%) | |
| Cantábrico Oriental | COR | 5.812 | 6.391 | 1.923.251 | 1.905.791 | -0,91 | Francia |
| Cantábrico Occidental | COC | 17.425 | 18.978 | 1.689.937 | 1.640.580 | -2,92 | --- |
| Galicia Costa | GAL | 13.102 | 16.300 | 2.038.959 | 2.001.180 | -1,85 | --- |
| Miño-Sil | MIÑ | 17.567 | 17.588 | 849.150 | 812.013 | -4,37 | Portugal |
| Duero | DUE | 78.886 | 78.886 | 2.249.000 | 2.167.755 | -3,61 | Portugal |
| Tajo | TAJ | 55.784 | 55.784 | 7.836.702 | 7.759.222 | -0,99 | Portugal |
| Guadiana | GDN | 55.498 | 55.560 | 1.471.660 | 1.441.451 | -2,05 | Portugal |
| Tinto, Odiel y Piedras | TOP | 4.769 | 4.945 | 378.323 | 380.819 | +0,66 | --- |
| Guadalquivir | GDQ | 57.196 | 57.686 | 4.343.323 | 4.332.341 | -0,25 | --- |
| Guadalete y Barbate | GYB | 5.964 | 6.499 | 900.756 | 908.812 | +0,89 | --- |
| Cuencas M. Andaluzas | CMA | 17.952 | 20.019 | 2.687.693 | 2.713.922 | +0,98 | Gibraltar (UK) |
| Segura | SEG | 19.033 | 20.242 | 2.000.619 | 1.982.981 | -0,88 | --- |
| Júcar | JUC | 42.737 | 44.871 | 5.144.810 | 4.971.637 | -3,37 | --- |
| Ebro | EBR | 85.634 | 85.942 | 3.232.655 | 3.187.014 | -1,41 | Francia / Andorra |
| Cataluña | CAT | 16.441 | 18.041 | 6.893.012 | 6.792.519 | -1,46 | Francia |
| Islas Baleares | BAL | 4.990 | 8.731 | 1.106.049 | 1.129.216 | +2,09 | --- |
| Melilla | MEL | 14 | 24 | 76.034 | 84.851 | +11,60 | Marruecos |
| Ceuta | CEU | 20 | 60 | 80.579 | 84.498 | +4,86 | Marruecos |
| Lanzarote | LAN | 845 | 2.118 | 139.925 | 142.134 | +1,58 | --- |
| Fuerteventura | FUE | 1.653 | 2.894 | 101.753 | 103.360 | +1,58 | --- |
| Gran Canaria | GCA | 1.575 | 2.111 | 848.927 | 862.334 | +1,58 | --- |
| Tenerife | TEN | 2.038 | 2.837 | 905.901 | 897.722 | -0,90 | --- |
| La Gomera | GOM | 368 | 530 | 22.717 | 22.512 | -0,90 | --- |
| La Palma | LPA | 707 | 981 | 86.345 | 85.865 | -0,56 | --- |
| El Hierro | HIE | 268 | 529 | 12.952 | 12.835 | -0,90 | --- |
| SUMA | | 506.278 | 528.547 | 47.021.032 | 46.423.064 | -1,27 | |

Tabla 11. Algunos datos básicos descriptivos de las demarcaciones

4.2. Caracterización de las masas de agua

Una masa de agua es una parte diferenciada y significativa de agua superficial o un volumen claramente diferenciado en un acuífero, que constituye el elemento básico de análisis a la hora de estudiar el logro de los objetivos ambientales.

Los nuevos planes mantienen, en líneas generales, el esquema de masas de agua que se configuró con los planes del primer ciclo. En determinados casos se han introducido algunos cambios en la delimitación y caracterización que se evidencian en los datos que se exponen seguidamente.

4.2.1. Masas de agua superficial

La Tabla 12 muestra el número de masas de agua superficial, clasificadas por categoría y demarcación hidrográfica, para cada uno de los dos ciclos de planificación. Como puede apreciarse,

con la revisión de los planes se han introducido algunas variaciones específicas, pero las diferencias no son en absoluto relevantes.

| Demarcación Hidrográfica | Masas de agua superficial | | | | | | | | Total de masas de agua superficial | |
|--------------------------|---------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|------------------------------------|----------------------|
| | Ríos | | Lagos | | Transición | | Costeras | | | |
| | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo |
| COR | 109 | 117 | 11 | 3 | 14 | 14 | 4 | 4 | 138 | 138 |
| COC | 250 | 250 | 7 | 7 | 21 | 21 | 15 | 15 | 293 | 293 |
| GAL | 411 | 415 | 0 | 0 | 22 | 22 | 29 | 29 | 462 | 466 |
| MIÑ | 270 | 272 | 3 | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 | 278 | 279 |
| DUE | 696 | 690 | 14 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 710 | 709 |
| TAJ | 308 | 307 | 16 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 324 | 323 |
| GDN | 249 | 251 | 58 | 59 | 4 | 4 | 2 | 2 | 313 | 316 |
| TOP | 48 | 47 | 5 | 6 | 11 | 11 | 4 | 4 | 68 | 68 |
| GDQ | 392 | 395 | 35 | 35 | 13 | 13 | 3 | 3 | 443 | 446 |
| GYB | 65 | 65 | 10 | 10 | 10 | 10 | 12 | 12 | 97 | 97 |
| CMA | 133 | 133 | 8 | 10 | 7 | 7 | 27 | 27 | 175 | 177 |
| SEG | 90 | 90 | 6 | 6 | 1 | 1 | 17 | 17 | 114 | 114 |
| JUC | 304 | 304 | 19 | 19 | 4 | 4 | 22 | 22 | 349 | 349 |
| EBR | 700 | 698 | 110 | 106 | 8 | 16 | 3 | 3 | 821 | 823 |
| CAT | 261 | 261 | 27 | 27 | 25 | 25 | 33 | 33 | 346 | 346 |
| BAL | 94 | 94 | 0 | 0 | 36 | 36 | 42 | 41 | 172 | 171 |
| MEL | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 4 | 4 |
| CEU | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| LAN (*) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| FUE (*) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| GCA (*) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| TEN (*) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| GOM (*) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| LPA (*) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| HIE (*) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| TOTAL | 4.381 | 4.390 | 329 | 326 | 180 | 186 | 260 | 260 | 5.150 | 5.162 |

Tabla 12. Inventario de masas de agua superficial. Comparativa entre primer y segundo ciclo de planificación.

(*) En el caso de las demarcaciones canarias se reproducen los datos del primer ciclo en el segundo para possibilitar las sumas nacionales.

Esencialmente, se mantiene la misma red fluvial significativa y el mismo número de lagos y zonas húmedas que se identificaron en el primer ciclo de planificación como masas de agua. Las pequeñas variaciones que se registran son debidas a haber dispuesto de mejor información, lo que se ha traducido básicamente en determinados cambios en la caracterización de estas masas de agua, por ejemplo, pasando de una categoría a otra. También se pueden encontrar modificaciones debidas a la fragmentación específica de alguna masa de agua, considerada única en el primer ciclo, y que ahora, para el segundo ciclo, queda dividida en varias masas de agua. Igualmente, en esta revisión, en determinados casos concretos, se han realizado algunos ajustes en la geometría de las masas de agua.

Del total de masas de agua superficial, el 85,0% corresponde a la categoría río y tan solo el 6,3% a la de lago. Las aguas costeras representan el 5,0% y las de transición el 3,6%. Un cálculo similar para las 127.000 masas de agua delimitadas en la UE (planes del primer ciclo) indica que el 82% son ríos, el 15% son lagos y un 3% costeras y de transición.

La revisión de la caracterización que se ha materializado con los planes del segundo ciclo conlleva estudiar la delimitación de las masas de agua y su clasificación en la categoría correspondiente (ríos, lagos, aguas de transición y aguas costeras), la designación definitiva de masas de agua artificiales o muy modificadas, y la actualización de sus tipologías, de tal modo que se posibilita la directa aplicación de las normas generales sobre criterios para la evaluación de su estado o potencial ecológico y de su estado químico.

| Demarcación Hidrográfica | Masas de agua superficial | | | | | |
|--------------------------|---------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|
| | Naturales | | Muy modificadas | | Artificiales | |
| | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo |
| COR | 101 | 102 | 35 | 34 | 2 | 2 |
| COG | 258 | 258 | 33 | 33 | 2 | 2 |
| GAL | 422 | 428 | 40 | 38 | 0 | 0 |
| MIÑ | 227 | 209 | 49 | 68 | 2 | 2 |
| DUE | 620 | 488 | 82 | 213 | 8 | 8 |
| TAJ | 198 | 198 | 116 | 115 | 10 | 10 |
| GDN | 244 | 240 | 56 | 62 | 13 | 14 |
| TOP | 51 | 51 | 16 | 16 | 1 | 1 |
| GDQ | 325 | 326 | 116 | 118 | 2 | 2 |
| GYB | 67 | 67 | 28 | 28 | 2 | 2 |
| CMA | 130 | 130 | 43 | 43 | 2 | 4 |
| SEG | 84 | 84 | 27 | 27 | 3 | 3 |
| JUC | 289 | 289 | 56 | 56 | 4 | 4 |
| EBR | 705 | 694 | 109 | 122 | 7 | 7 |
| CAT | 268 | 268 | 78 | 78 | 0 | 0 |
| BAL | 158 | 157 | 14 | 14 | 0 | 0 |
| MEL | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| CEU | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| LAN (*) | 5 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| FUE (*) | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| GCA (*) | 5 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| TEN (*) | 8 | 8 | 3 | 3 | 0 | 0 |
| GOM (*) | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| LPA (*) | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| HIE (*) | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| TOTAL | 4.186 | 4.028 | 906 | 1.073 | 58 | 61 |

Tabla 13. Masas de agua superficial naturales, muy modificadas y artificiales. Comparación entre ciclos de planificación.

(*) En el caso de las demarcaciones canarias se reproducen los datos del primer ciclo en el segundo para posibilitar las sumas nacionales.

La Tabla 13 expresa y compara el número de masas de agua superficial naturales, muy modificadas y artificiales entre ambos ciclos de planificación. De acuerdo con el artículo 8.2 del RPH, la calificación de las masas de agua superficial como artificiales o muy modificadas ha de ser revisada en cada actualización del Plan Hidrológico. Como resultado de esta revisión, se ha producido un incremento en el número de masas de agua designadas como muy modificadas en algunas demarcaciones, siendo especialmente relevante este incremento en las del Duero y Miño-Sil y, en menor medida, en Ebro y Guadiana. Todos los planes incluyen un anexo a la Memoria que incluye explicaciones sobre el

proceso de designación de las masas de agua como muy modificadas y artificiales (justificación de la exención por el artículo 4.3 de la DMA). Así pues, del total de masas de agua superficial (5.162), un 78% se ha clasificado como naturales, un 21% como muy modificadas y un 1% como artificiales. Se recuerda que conforme a lo dispuesto en el artículo 4.3 de la DMA determinadas masas de agua pueden ser designadas como artificiales o fuertemente modificadas cuando la importancia de los cambios hidromorfológicos que sería necesario introducir sobre ellas para poder lograr los objetivos ambientales no compensa el beneficio de alcanzar dichos objetivos.

Las tipologías nacionales en que se clasifican las distintas masas de agua aparecen citadas en los planes hidrológicos. Su despliegue geográfico para el caso de los ríos naturales es el que se muestra en la Figura 3 y se detalla en el apéndice 2, donde además se incluye una tabla final que analiza la problemática correspondencia entre estos tipos nacionales y los tipos comunes de la Decisión de la Comisión 2013/480/UE, conforme a los análisis realizados en CEDEX (2016).



Figura 3. Distribución geográfica de los tipos fluviales naturales.

La leyenda del mapa se documenta en el apéndice 2.

La longitud media de las masas de la categoría río (natural) en España es de 20,7 km. Las cuencas con masas mayores son las del Guadiana (34,6 km) y Tajo (32,9 km), mientras que las cantábricas son las que caracterizan masas más pequeñas: Cantábrico Oriental (14,4 km) y Occidental (15,4 km). En el caso de los ríos muy modificados (excepto embalses) la longitud media es similar (20,9 km), aunque la dispersión de tamaños es mayor, llegando a promedios de 68,8 km en el Guadiana o de 55,2 km en el Ebro. Se identifica la existencia de 425 masas de agua caracterizadas como río muy modificado

(embalse), con una longitud media inferior a los 8 km. La media europea se cifra en 11 km (CE, 2012a).

Las masas de agua de la categoría lago son pequeñas, con una superficie media de 3,7 km², lo que viene a corresponder con un círculo de poco más de mil metros de radio. Sin embargo, el tamaño medio en el Guadalquivir es de 25,7 km² y en el resto de las cuencas claramente inferior. El valor medio en la UE está en torno a los 5 km².

Para las masas de agua de transición se reconoce una dimensión heterogénea. La media de las superficies es de 5,4 km², aunque en el caso del Segura se llega a alcanzar un valor promedio de 25,2 km². La media de la UE para esta categoría se sitúa en 19 km².

Por último, en el caso de las masas de agua costera el rango es más estrecho respecto a una extensión promedio de 89,2 km². La demarcación hidrográfica con masas de agua costera más pequeñas es la del Miño-Sil (10,4 km²), que contrasta con los más de 110 km² para las masas de Galicia Costa o los 165 km² para las masas costeras de la demarcación del Guadalquivir. La extensión media en la UE para las masas de agua costeras se encuentra en 644 km².

Mención especial merecen las masas de agua transfronterizas. El caso se da cuando nuestros planes se refieren a la parte española de demarcaciones hidrográficas internacionales, en especial de las compartidas entre España y Portugal en los ámbitos del Miño-Sil, Duero, Tajo y Guadiana. En estos casos aparecen diversas masas de agua de carácter transfronterizo, cuya regulación supera el ámbito de competencia de los planes hidrológicos de cuenca estando sometida a los correspondientes acuerdos internacionales, según se explica en la disposición adicional primera del RD 1/2016, aprobatorio entre otros de los planes hidrológicos de la parte española de las demarcaciones hidrográficas compartidas con Portugal.

4.2.2. Masas de agua subterránea

En relación a las masas de agua subterránea (Tabla 14), con la excepción del Guadalquivir, del Cantábrico Oriental, del distrito de cuenca fluvial de Cataluña y de la demarcación de las Islas Baleares, no ha habido modificaciones respecto a la delimitación recogida en los planes del primer ciclo, establecida como fruto de profundos trabajos de caracterización llevados a cabo con el apoyo del Instituto Geológico y Minero de España.

En el caso del Guadalquivir, sin embargo, se ha llevado a cabo una nueva catalogación hidrogeológica de su territorio, a partir de recientes estudios realizados en colaboración con el mencionado IGME. Esta catalogación, que ha resultado ser más detallada, no pudo ser incorporada en el Plan Hidrológico del primer ciclo. Esto ha supuesto pasar, en esa demarcación, de 60 a 86 masas de agua subterránea, fundamentalmente por división de las anteriores masas de agua en otras nuevas, con una nueva definición y ajuste de límites.

En el resto de los casos señalados se ha producido una agrupación de determinadas masas de agua consideradas independientes en el primer ciclo de planificación y que, a la luz de los nuevos datos de caracterización y de seguimiento de su estado, se ha considerado oportuno reunirlas, quedando esta circunstancia reflejada en el plan del segundo ciclo.

| Demarcación hidrográfica | 1º ciclo | | 2º ciclo | |
|--------------------------|-------------|-------------|----------|------------------------------------|
| | Nº de masas | Nº de masas | | Extensión media (km ²) |
| Cantábrico Oriental | 28 | 20 | | 286 |
| Cantábrico Occidental | 20 | 20 | | 694 |
| Galicia Costa | 18 | 18 | | 722 |
| Miño-Sil | 6 | 6 | | 2.930 |
| Duero | 64 | 64 | | 1.365 |
| Tajo | 24 | 24 | | 910 |
| Guadiana | 20 | 20 | | 1.124 |
| Tinto, Odiel y Piedras | 4 | 4 | | 378 |
| Guadalquivir | 60 | 86 | | 394 |
| Guadalete y Barbate | 14 | 14 | | 305 |
| Cuencas M. Andaluzas | 67 | 67 | | 155 |
| Segura | 63 | 63 | | 242 |
| Júcar | 90 | 90 | | 450 |
| Ebro | 105 | 105 | | 521 |
| Cataluña | 39 | 37 | | 294 |
| Islas Baleares | 90 | 87 | | 55 |
| Melilla | 3 | 3 | | 5 |
| Ceuta | 1 | 1 | | 11 |
| Lanzarote | 1 | 1 | | 846 |
| Fuerteventura | 4 | 4 | | 413 |
| Gran Canaria | 10 | 10 | | 152 |
| Tenerife | 4 | 4 | | 508 |
| La Gomera | 5 | 5 | | 74 |
| La Palma | 5 | 5 | | 142 |
| El Hierro | 3 | 3 | | 90 |
| TOTAL | 748 | 761 | | 480 |

Tabla 14. Masas de agua subterránea. Comparación entre ciclos de planificación.

La extensión media de las masas de agua subterránea es de 480,2 km². No obstante, en algunas cuencas esta superficie media es claramente superior (Miño-Sil, Duero, Guadiana o Tajo) y en otras, en particular en el caso de las cuencas del sur y este de España, mucho más reducida. Llama la atención el detalle que ofrece la demarcación de Baleares, 87 masas de agua subterránea con una extensión promedio de tan solo 54,5 km².

En la UE se han definido unas 13.300 masas de agua subterránea. Su extensión promedio ronda los 300 km² en un marco general de gran dispersión.

La delimitación de las masas de agua subterránea en cada demarcación hidrográfica se circumscribe a los límites de la propia demarcación. Por consiguiente, no puede hablarse formalmente de masas de agua subterránea compartidas. Sin embargo, la realidad física de los acuíferos hace que existan masas de agua en demarcaciones contiguas conectadas hidrogeológicamente. Cada demarcación ha hecho la asignación de recursos correspondiente a su ámbito, teniendo en cuenta lo previsto en el Plan Hidrológico Nacional (Anexo I. Listado de Unidades Hidrogeológicas compartidas). En virtud de este hecho físico, y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9.2 del RPH, los nuevos planes hidrológicos proponen la consideración adicional de otras masas de agua subterránea con recursos compartidos para su futuro estudio y asignación de recursos por el Plan Hidrológico Nacional, en su siguiente revisión. Las propuestas incluidas en los planes son las que se detallan en la Tabla 15.

| Unidad hidrogeológica (Anexo 1, Plan Hidrológico Nacional) | Masas de agua subterránea (Planes del 2º ciclo) | Demarcaciones que comparten |
|---|---|------------------------------------|
| La Bureba | Quintanilla-Peñahorada | DUE (*) |
| | Bureba | EBR |
| Araviana-Vozmediano | Moncayo | DUE (*) |
| | Araviana-Vozmediano | EBR |
| Almazán-Aranda de Moncayo | Araviana y Cuenca de Almazán | DUE (*) |
| | Borobia-Aranda de Moncayo | EBR |
| Cella-Molina de Aragón | Molina de Aragón | TAJ |
| | Gea de Albarracín | JUC (*) |
| | Pozondón y Cella-Ojos de Montreal | EBR |
| Campo de Montiel | Campo de Montiel | GDN (*) |
| | Campo de Montiel | GDQ (*) |
| | --- | JUC (**) |
| Almonte-Marismas | Almonte, Manto Eólico Litoral de Doñana y La Rocina | GDQ (*) |
| | Condado | TOP |
| Sierra de Líbar | Sierra de Líbar | GYB |
| | Sierra de Líbar | CMA (*) |
| Sierra de Cañete | Sierra de Cañete-Corbones | GDQ (*) |
| | Sierra de Cañete Sur | CMA (*) |
| Sierra Gorda-Polje de Zafarraya | Sierra Gorda-Zafarraya | GDQ (*) |
| | Sierra Gorda-Zafarraya | CMA (*) |
| Tejeda-Almijara-Las Guájaras | Tejeda-Almijara-Las Guájaras | GDQ (*) |
| | Sierra Tejeda, Sierra Almijara y Sierra de las Guájaras | CMA (*) |
| No catalogada en el PHN | Sierra de Padul Sur | CMA (*) |
| | Tejeda-Almijara-Las Guájaras | GDQ |
| No catalogada en el PHN | Sierra de Albuñuelas | CMA (*) |
| | Tejeda-Almijara-Las Guájaras | GDQ |
| Sierra de la Oliva | Sierra de la Oliva | SEG (*) |
| | Sierra de la Oliva | JUC (*) |
| Jumilla-Villena | Jumilla-Yecla | SEG (*) |
| | Sierra de Castellar | JUC (*) |
| Salinas | Serral-Salinas | SEG (*) |
| | Sierra de Salinas | JUC (*) |
| Quibas | Quibas | SEG (*) |
| | Sierra del Reclot y Sierra de Argallet | JUC (*) |
| Sierra de Crevillente | Sierra de Crevillente | SEG (*) |
| | Sierra de Crevillente | JUC (*) |
| Bajo Ebro-Montsiá | Plana de la Galera, Mesozoico de la Galera y Sierra del Montsiá | EBR |
| | --- | CAT |
| Losa | Calizas de Losa | EBR |
| | Salvada | COR (*) |
| No catalogada en el PHN | Ayamonte | GDN (*) |
| | Lepe-Cartaya | TOP (**) |
| No catalogada en el PHN | Aroche-Jabugo | GDN (*) |
| | Aracena | TOP (**) |
| No catalogada en el PHN | Rus-Valdelobos | GDN (*) |
| | Mancha Oriental | JUC (**) |
| No catalogada en el PHN | Quesada-Castril | GDQ (*) |
| | Calar del Mundo y Machada | SEG (*) |
| No catalogada en el PHN | La Zarza | GDQ (*) |
| | Sierra de la Zarza | SEG (*) |
| No catalogada en el PHN | Orce-María-Cúllar | GDQ (*) |
| | Vélez Blanco-María | SEG (*) |
| No catalogada en el PHN | Campo de Tejada | GDQ (*) |
| | Niebla y Condado | TOP (**) |
| No catalogada en el PHN | Vega Media y Baja del Segura | SEG (*) |
| | Bajo Vinalopó | JUC (**) |
| No catalogada en el PHN | Sierra de las Estancias | SEG (*) |
| | Sierra de las Estancias | CMA (*) |

| Unidad hidrogeológica (Anexo 1, Plan Hidrológico Nacional) | Masas de agua subterránea (Planes del 2º ciclo) | Demarcaciones que comparten |
|--|--|-----------------------------|
| No catalogada en el PHN | Las Norias | SEG (*) |
| | Cubeta de El Saltador | CMA (**) |
| No catalogada en el PHN | Sierra de Almagro | SEG (*) |
| | Sierra de Almagro | CMA (**) |

Tabla 15. Identificación de masas de agua subterránea relacionadas con acuíferos compartidos entre varios ámbitos de planificación hidrológica.

(*) Ámbito de planificación desde el que se propone o reconoce la continuidad hidrogeológica. (**) Ámbito al que se hace referencia desde un Plan Hidrológico distinto al Plan del ámbito que se cita.

Así pues, esta información deberá ser tenida en consideración cuando se aborde la próxima revisión del Plan Hidrológico Nacional, entre cuyos contenidos obligatorios (artículo 67 del Reglamento de la Planificación Hidrológica) está la delimitación y caracterización de las masas de agua compartidas entre dos o más demarcaciones, incluyendo la asignación de recursos a cada una de ellas.

4.3. Inventario de recursos

Los planes hidrológicos incorporan, como es preceptivo, el inventario de recursos hídricos en régimen natural que ha sido actualizado, partiendo del elaborado para los planes del primer ciclo, en los términos previstos en el RPH. Para ello, los distintos Organismos de cuenca, han podido disponer de una estimación de los recursos naturales mediante el modelo conceptual y quasi distribuido SIMPA (Estrela y Quintas, 1996; Álvarez, Sánchez y Quintas, 2004), preparado y actualizado por el Centro de Estudios Hidrográficos del CEDEX.

La actualización de seis años llevada a cabo por el Centro de Estudios Hidrográficos (de 2006/07 a 2011/12) ha permitido disponer de una serie larga, que corresponde con el periodo 1940/41–2011/12, y de una serie corta, correspondiente al periodo 1980/81–2011/12. A partir de esta información, y en algunos casos incorporando trabajos adicionales llevados a cabo por las diversas Confederaciones Hidrográficas, se ha construido el inventario de recursos de los planes hidrológicos del segundo ciclo.

La Tabla 16 compara las aportaciones medias anuales totales, en régimen natural, obtenidas para cada demarcación hidrográfica en el primer ciclo de planificación (hasta 2005/06), con las incluidas en los nuevos planes hidrológicos para el segundo ciclo (hasta 2011/12), tanto para la serie corta como para la larga.

| Demarcación Hidrográfica | Origen de la serie | 1º ciclo (hasta 2005/06) (hm ³ /año) | 2º ciclo (hasta 2011/12) (hm ³ /año) | Variación (%) |
|--------------------------|-----------------------------|---|---|---------------|
| COR | Serie corta (desde 1980/81) | 4.659 | 4.458 (*) | -4,31 |
| COC | Serie corta (desde 1980/81) | 11.763 | 11.848 (*) | +0,72 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 12.697 | 12.734 (*) | +0,29 |
| GAL | Serie corta (desde 1980/81) | 11.532 | 12.718 | +10,28 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 12.354 | 13.102 | +6,05 |
| MIÑ | Serie corta (desde 1980/81) | 11.810 | 11.821 (**) | +0,09 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 13.122 | 13.036 (**) | -0,66 |
| DUE | Serie corta (desde 1980/81) | 12.385 | 12.777 | +3,17 |

| Demarcación Hidrográfica | Origen de la serie | 1º ciclo (hasta 2005/06) (hm ³ /año) | 2º ciclo (hasta 2011/12) (hm ³ /año) | Variación (%) |
|--------------------------|-----------------------------|---|---|---------------|
| TAJ | Serie larga (desde 1940/41) | 13.778 | 14.231 | +3,29 |
| | Serie corta (desde 1980/81) | 8.273 | 8.222 | -0,62 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 10.210 | 9.808 | -3,93 |
| GDN | Serie corta (desde 1980/81) | 4.756 | 4.999 | +5,11 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 5.757 | 5.778 | +0,36 |
| TOP | Serie corta (desde 1980/81) | 623 | 658 | +5,62 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 697 | 706 | +1,29 |
| GDQ | Serie corta (desde 1980/81) | 5.754 | 7.092 | +23,25 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 7.043 | 8.260 | +17,28 |
| GYB | Serie corta (desde 1980/81) | 753 | 769 | +2,12 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 874 | 871 | -0,34 |
| CMA | Serie corta (desde 1980/81) | 2.703 | 2.819 | +4,29 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 3.026 | 3.027 | -0,03 |
| SEG (***) | Serie corta (desde 1980/81) | 704 | 740 | +5,11 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 848 | 824 | -2,83 |
| JUC (***) | Serie corta (desde 1980/81) | 3.056 | 3.111 | +1,79 |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 3.278 | 3.337 | +1,80 |
| EBR | Serie corta (desde 1980/81) | 14.623 | | --- |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 16.448 | | --- |
| CAT | Serie corta (desde 1980/81) | 2.441 | | --- |
| | Serie larga (desde 1940/41) | 2.613 | | --- |
| BAL | Serie corta (desde 1980/81) | 144 | 161 | +11,81 |
| MEL | Serie 2002/12 | 14 | | --- |
| CEU | Serie 2002/12 | 3 | | --- |
| TOTAL PENINSULAR | Serie corta | 95.835 | 99.096 | +3,40 |
| | Serie larga | 107.404 | 109.233 | +1,70 |

Tabla 16. Aportaciones totales en régimen natural en las distintas demarcaciones.

(*) En los cantábricos las series utilizadas en el plan del segundo ciclo se extienden hasta 2009/2010.

(**) Datos correspondientes a la parte española de la demarcación. (***) Los valores ofrecidos no incluyen las descargas naturales directas al mar.

De forma global, los seis años ahora incorporados de manera general presentaron características muy variadas: desde años extremadamente húmedos (2009/10), hasta años extremadamente secos (2011/12), pasando por años no tan extremos, pero de carácter bastante húmedo (2006/07 y 2010/2011) o bastante seco (2007/08 y 2008/09). El cómputo global de los seis años no se desvía mucho de los valores medios, aunque a escala local sí pueden encontrarse desviaciones significativas.

Únicamente en la demarcación del Guadalquivir se observa un cambio de cifras realmente llamativo. En cualquier caso, debe entenderse que esta es la información más actualizada y robusta de las disponibles, y que los nuevos planes incorporan un inventario de recursos naturales suficientemente contrastado y calibrado. Es necesario tener en cuenta que los valores promediados no expresan la irregularidad temporal y espacial en la distribución de los recursos, propia del clima mediterráneo.

Los valores totalizados al pie de la Tabla 16 contrastan ligeramente con los ofrecidos por el LBA (apartado 3.1.4.1.4), que cifra la escorrentía total de España en régimen natural en 111.000 hm³/año como valor promedio para el periodo 1940/41-1995/96. Esta cifra se limita a 106.990 para los ámbitos territoriales peninsulares que figuran en la Tabla, que resulta muy semejante a los totales actuales para la serie larga.

La serie corta ofrece valores sensiblemente inferiores a los que ofrece la serie larga. Esta reducción se estima en un 12% de acuerdo a los datos ofrecidos por los planes del primer ciclo y en un 10% con

la evaluación de recursos ofrecida por los planes del segundo ciclo. Pero como es común en la hidrología española, este comportamiento no es uniforme, las mayores diferencias se localizan en la cuenca del Tajo (23,4% de reducción en la evaluación del primer ciclo y 19,3% en la del segundo) y en las del Guadalquivir (22,4% y 16,5%, respectivamente), Guadiana (21,1% y 15,6%) y Segura (20,5% y 11,4%). En sentido contrario las menores diferencias se observan en las cuencas septentrionales, tanto en las cantábricas como en el distrito de cuenca fluvial de Cataluña, con variaciones que rondan el 7% de disminución al considerar la serie corta en relación a la larga.

Por su especial importancia en la gestión de los recursos hídricos y de los ecosistemas asociados, los planes también cuantifican la parte de estos recursos que corresponden a la escorrentía subterránea. Así, en la Tabla 17 se muestra la estimación realizada de recursos renovables de agua subterránea y la cuantificación de los recursos disponibles, en aplicación de los contenidos y definiciones establecidos en la IPH.

| Demarcación Hidrográfica | Recursos renovables (hm ³ /año) | | Recursos disponibles (hm ³ /año) | |
|--------------------------------|---|----------------------|--|----------------------|
| | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo |
| COR | 1.782 | | 1.508 | |
| COC | 4.217 | | 3.328 | |
| GAL | 3.869 | 3.869 | 3.471 | 3.422 |
| MIÑ | 3.774 | 3.789 | 3.193 | 3.205 |
| DUE | 3.737 | 4.406 | 2.992 | 3.278 |
| TAJ | 1.795 | 3.101 | 1.078 | 1.859 |
| GDN | 569 | 569 | 564 | 564 |
| TOP | 66 | 96 | 48 | 70 |
| GDQ | 2.686 | 2.894 | 1.965 | 2.141 |
| GYB | 282 | 287 | 170 | 160 |
| CMA | 803 | 848 | 676 | 645 |
| SEG | 692 | 685 | 546 | 541 |
| JUC | 3.315 | 3.744 | 2.332 | 2.828 |
| EBR | 3.128 | | 2.496 | |
| CAT | 1.930 | 1.722 | 1.141 | 1.093 |
| TOTAL ESPAÑA PENINSULAR | 32.654 | 35.137 | 25.508 | 27.138 |

Tabla 17. Recursos renovables y recursos disponibles (hm³/año) para el conjunto de masas de agua subterránea de cada demarcación. Comparativa entre primer y segundo ciclo de planificación.

Para reforzar y contrastar la cuantificación de la escorrentía subterránea que queda integrada en los recursos naturales totales, se ha utilizado, complementariamente al citado modelo SIMPA, el modelo Patrical (Pérez, 2005), desarrollado por el Instituto de Ingeniería del Agua y del Medio Ambiente de la Universidad Politécnica de Valencia. El modelo ajustado con Patrical para toda la España peninsular ha trabajado con idéntica información meteorológica sobre precipitación y temperatura, como componentes primarias del ciclo hidrológico, a la usada por SIMPA, toda ella procedente en origen de la Agencia Estatal de Meteorología (www.aemet.es).

La estimación realizada ha llevado a revisar, generalmente al alza, las magnitudes de la escorrentía subterránea ofrecidas en el primer ciclo de planificación. La variación observada es, en general, de pequeña magnitud, excepto en la cuenca del Tajo. En este caso concreto, la variación contabilizada es fruto de asumir los criterios comunes de evaluación de recursos establecidos en la IPH, más que por efecto de una real variación en la dimensión de la escorrentía subterránea. En el caso de los

cantábricos son válidas las estimaciones que recientemente se habían hecho para el primer ciclo de planificación, por lo que las cifras de recursos renovables y disponibles de agua subterránea son las mismas que se incluían en los planes vigentes.

Las sumas totales que ofrece la Tabla 17 pueden compararse con el valor de recarga promedio en régimen natural que ofrece el LBA (tabla 21, pág. 138) y que cifra en 28.719 hm³/año. Con estos datos se pone en evidencia que, en valores promedio, del orden del 35% de los recursos naturales totales de la España peninsular (Tabla 16) tiene un recorrido subterráneo importante, dando lugar a los recursos renovables de las masas de agua subterránea.

Adicionalmente a estos recursos naturales convencionales, algunas demarcaciones cuentan con recursos no convencionales (Tabla 18), procedentes de desalación de agua del mar o de reutilización de aguas residuales regeneradas, lo que puede permitir la incorporación de unos caudales potenciales que, en determinados casos son, y en otros pueden llegar a ser, significativos. Las demarcaciones donde la importancia relativa de estos recursos no convencionales, tal y como aparece recogida en los nuevos planes hidrológicos, es más relevante, son las de Segura, islas Canarias, islas Baleares y Júcar, así como, por sus particularidades geográficas, las de Ceuta y Melilla con la producción de agua desalinizada.

Los datos sobre recursos no convencionales que aparecen en la Tabla 18 se han tomado, siempre que la información ha estado disponible, de la tabla que resume el análisis de recuperación del coste de los servicios del agua que figura en las memorias de los planes hidrológicos.

| Demarcación Hidrográfica | Recursos no convencionales (hm ³ /año) | | |
|---------------------------------|---|---------------|--------|
| | Desalación | Reutilización | Total |
| Cantábrico Oriental | 0,00 | 2,58 | 2,58 |
| Cantábrico Occidental | 0,00 | 2,70 | 2,70 |
| Galicia Costa | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Miño-Sil | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Duero | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Tajo | 0,00 | 10,00 | 10,00 |
| Guadiana | 0,00 | 9,13 | 9,13 |
| Tinto, Odiel y Piedras | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guadalquivir | 0,00 | 15,40 | 15,40 |
| Guadalete y Barbate | 0,00 | 9,84 | 9,84 |
| Cuencas Mediterráneas Andaluzas | 43,59 | 27,43 | 71,02 |
| Segura | 159,30 | 84,70 | 244,00 |
| Júcar | 3,50 | 77,80 | 81,30 |
| Ebro | 0,00 | 3,00 | 3,00 |
| Cataluña | 16,70 | 7,96 | 24,66 |
| Islas Baleares | 28,10 | 22,50 | 50,60 |
| Melilla | 7,60 | 0,96 | 8,56 |
| Ceuta | 7,00 | 4,40 | 11,40 |
| Lanzarote | 22,60 | 8,80 | 31,40 |
| Fuerteventura | 11,90 | 0,00 | 11,90 |
| Gran Canaria | 72,80 | 11,80 | 84,60 |
| Tenerife | 21,10 | 9,30 | 30,40 |

| Demarcación Hidrográfica | Recursos no convencionales (hm ³ /año) | | |
|--------------------------|---|---------------|---------------|
| | Desalación | Reutilización | Total |
| La Gomera | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| La Palma | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| El Hierro | 0,50 | 0,00 | 0,50 |
| TOTAL | 394,69 | 308,30 | 702,99 |

Tabla 18. Recursos no convencionales utilizados en la actualidad (2012-2015).

Los recursos naturales evaluados han sido actualizados para un hipotético escenario a largo plazo, que a los efectos de estos planes del segundo ciclo se establece en el año 2033. Para ello, se ha trabajado conforme a las previsiones de reducción en las aportaciones hídricas por demarcación ofrecidas por la Oficina Española de Cambio Climático. Estas reducciones varían entre un 3% y un 12% sobre la serie de control, es decir, sobre la serie 1960/61-1990/91.

Es de reseñar que estas variaciones en la cantidad de recursos por efecto del cambio climático están dentro del orden de magnitud de las variaciones señaladas al comienzo de este apartado. En concreto se llama la atención sobre el hecho de que la reducción en la estimación de los recursos naturales disponibles que supone la utilización de la serie corta en lugar de la larga está generalmente por encima de la previsión de reducción que señalan los modelos que evalúan los efectos del cambio climático sobre los recursos hídricos naturales.

4.4. Identificación de presiones significativas

La lógica de la planificación hidrológica, en lo que al logro de los objetivos ambientales se refiere, parte de ajustar un modelo, al menos conceptual y a ser posible numérico, que explique cómo las actividades humanas que inciden negativamente sobre el estado de las aguas condicionan la distancia (brecha o gap) entre el estado real medido de las masas de agua y el objetivo ambiental deseado. Por ello, el análisis de presiones e impactos, que se debe llevar a cabo previamente a la revisión de los planes hidrológicos, resulta fundamental. Este análisis es especialmente importante para configurar adecuadamente los programas de seguimiento, plantear los adecuados programas de medidas para reducir la brecha y, de acuerdo con su eficacia, calcular el plazo y las características de consecución de los objetivos ambientales.

Es preceptivo que los planes hidrológicos incorporen un resumen de ese inventario de presiones significativas, es decir, de aquellas acciones que inciden negativamente en el estado de las masas de agua, produciendo un impacto. De la naturaleza de estas presiones se derivará el tipo de medidas que deban considerarse y aplicarse.

Para los nuevos planes hidrológicos del segundo ciclo se ha realizado una actualización del inventario de presiones previamente existente. Para realizar este trabajo se partió del inventario de presiones configurado con motivo de la preparación de los planes hidrológicos del primer ciclo, añadiendo las nuevas presiones significativas a partir de las informaciones existentes en cada autoridad de cuenca, ya que cada Organismo de cuenca registra y tramita la autorización de las diversas acciones que pueden ejercer presiones sobre el medio (vertidos, aprovechamientos, autorizaciones de presas y

embalses, obras, ocupación del dominio público hidráulico, extracciones de áridos, etc.). Adicionalmente, se ha recopilado información de otras entidades, como de las autoridades competentes en las aguas costeras y de transición. También se ha trabajado con las series temporales de balances de nitrógeno utilizados en agricultura y ganadería, desagregadas por término municipal, en especial para valorar los efectos de la contaminación difusa sobre las masas de agua subterránea.

Con el objeto de que esta información sea coherente con la posteriormente comunicada a la Comisión Europea, a los efectos de sistematizar el inventario de presiones se han seguido los criterios establecidos en la Guía de *Reporting* para 2016 (CE, 2016). En esta Guía se clasifican las presiones en tipos y subtipos, que para su presentación sintética en este informe se agrupan tal y como figuran en las tablas que se incluyen seguidamente. En concreto se diferencian los siguientes tipos de presiones: presiones de fuente puntual, de fuente difusa, extracciones de agua, otras alteraciones hidromorfológicas y otras presiones.

La Tabla 19, que indica el número y porcentaje de masas de agua superficial afectadas por los distintos grupos de presiones en cada demarcación, compara el inventario de presiones de los planes del primer ciclo con el establecido para los planes del segundo ciclo, poniendo de manifiesto un significativo avance en estos trabajos. Las presiones hidromorfológicas son las que afectan a un mayor número de masas de agua (54%), seguidas por las presiones por contaminación ya sea de fuente puntual (44%) o difusa (43%). Las presiones por extracción afectan a un 30% de las masas de agua superficial.

El aparente fuerte incremento en el número de masas de agua superficial afectadas por presiones significativas se debe, fundamentalmente, a que los planes del segundo ciclo ofrecen un inventario de presiones más detallado y mejor establecido que el que se configuró para los planes del primer ciclo, y no tanto a que se haya producido un incremento en el número o en la entidad de las presiones que se ejercen sobre el medio hídrico, como podría llegar a interpretarse a la luz de la información que arrojan los nuevos planes del segundo ciclo.

Para el caso de las masas de agua subterránea, la Tabla 20 ofrece una información semejante a la ofrecida previamente para las masas de agua superficial. Aquí, se hace muy evidente que los datos del primer ciclo no fueron tratados de una forma sistemática que permitiese su apropiada documentación, cuestión que se ha mejorado claramente con los nuevos planes. La contaminación difusa es la presión que afecta a un mayor número de masas de agua subterránea (54%), seguida de la presión por extracción (34%) y de la presión por contaminación de fuente puntual (31%).

| Tipo presiones significativas | | Puntuales | | Difusas | | Extracciones | | Alteraciones hidromorfológicas | | Otras | |
|-------------------------------|-----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|
| DDHH | Masas afectadas | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo |
| COR | Número | 75 | 64 | 33 | 9 | 74 | 15 | 89 | 30 | 59 | 3 |
| | % | 54% | 46% | 24% | 7% | 54% | 11% | 64% | 22% | 43% | 2% |
| COC | Número | 177 | 175 | 17 | 16 | 189 | 154 | 198 | 193 | 175 | 12 |
| | % | 60% | 60% | 6% | 5% | 65% | 53% | 68% | 66% | 60% | 4% |
| GAL | Número | 178 | 69 | 181 | 109 | 3 | 0 | 54 | 29 | 277 | 9 |
| | % | 61% | 24% | 62% | 37% | 1% | 0% | 18% | 10% | 95% | 3% |
| MIÑ | Número | 58 | 154 | 34 | 235 | 49 | 229 | 47 | 216 | 30 | 180 |
| | % | 21% | 55% | 12% | 84% | 18% | 82% | 17% | 77% | 11% | 65% |
| DUE | Número | 264 | 463 | 92 | 284 | 74 | 126 | 439 | 555 | 1 | 125 |
| | % | 37% | 65% | 13% | 40% | 10% | 18% | 62% | 78% | 0% | 18% |
| TAJ | Número | 67 | 216 | 18 | 96 | 45 | 141 | 20 | 132 | 0 | 48 |
| | % | 21% | 67% | 6% | 30% | 14% | 44% | 6% | 41% | 0% | 15% |
| GDN | Número | 136 | 150 | 23 | 49 | 166 | 167 | 113 | 169 | 68 | 292 |
| | % | 43% | 47% | 7% | 16% | 53% | 53% | 36% | 53% | 22% | 92% |
| TOP | Número | 22 | 25 | 25 | 40 | 17 | 20 | 26 | 31 | 10 | 3 |
| | % | 32% | 37% | 37% | 59% | 25% | 29% | 38% | 46% | 15% | 4% |
| GDQ | Número | 163 | 207 | 78 | 433 | 147 | 346 | 84 | 368 | 29 | 122 |
| | % | 37% | 46% | 18% | 97% | 33% | 78% | 19% | 83% | 7% | 27% |
| GYB | Número | 22 | 35 | 25 | 51 | 17 | 27 | 26 | 36 | 10 | 4 |
| | % | 23% | 36% | 26% | 53% | 18% | 28% | 27% | 37% | 10% | 4% |
| CMA | Número | 119 | 35 | 87 | 23 | 86 | 32 | 32 | 16 | 11 | 24 |
| | % | 68% | 20% | 50% | 13% | 49% | 18% | 18% | 9% | 6% | 14% |
| SEG | Número | 38 | 63 | 73 | 97 | 40 | 24 | 34 | 65 | 42 | 35 |
| | % | 33% | 55% | 64% | 85% | 35% | 21% | 30% | 57% | 37% | 31% |
| JUC | Número | 122 | 224 | 201 | 222 | 78 | 72 | 140 | 292 | 145 | 168 |
| | % | 35% | 64% | 58% | 64% | 22% | 21% | 40% | 84% | 42% | 48% |
| EBR | Número | 147 | 72 | 155 | 256 | 39 | 80 | 120 | 334 | 1 | 144 |
| | % | 18% | 9% | 19% | 31% | 5% | 10% | 15% | 41% | 0% | 17% |
| CAT | Número | 159 | 265 | 117 | 235 | 62 | 96 | 109 | 304 | 185 | 338 |
| | % | 46% | 77% | 34% | 68% | 18% | 28% | 32% | 88% | 53% | 98% |
| BAL | Número | 18 | 40 | 32 | 55 | 9 | 14 | 11 | 24 | 13 | 29 |
| | % | 10% | 23% | 19% | 32% | 5% | 8% | 6% | 14% | 8% | 17% |
| MEL | Número | 2 | 2 | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | % | 50% | 50% | 0% | 75% | 0% | 25% | 50% | 50% | 0% | 0% |
| CEU | Número | -- | 1 | -- | 2 | -- | 1 | -- | 3 | -- | 0 |
| | % | -- | 33% | -- | 67% | -- | 33% | -- | 100% | -- | 0% |
| CAN | Número | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| | % | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| TOTAL | Número | 1.767 | 2.260 | 1.191 | 2.215 | 1.095 | 1.545 | 1.544 | 2.799 | 1.056 | 1.536 |
| | % | 34% | 44% | 23% | 43% | 21% | 30% | 30% | 54% | 21% | 30% |

Tabla 19. Número de masas de agua superficial afectadas por los principales tipos de presiones significativas en los dos ciclos de planificación.

| Tipo presiones significativas | | Puntuales | | Difusas | | Extracciones | | Alteraciones hidrológicas | | Otras | |
|-------------------------------|-----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|---------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|
| DDHH | Masas afectadas | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo |
| COR | Número | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 11% | 10% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| COC | Número | 20 | 17 | 20 | 0 | 20 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 100% | 85% | 100% | 0% | 100% | 90% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| GAL | Número | -- | 0 | -- | 0 | -- | 0 | -- | 0 | -- | 1 |
| | % | -- | 0% | -- | 0% | -- | 0% | -- | 0% | -- | 6% |
| MIÑ | Número | 1 | 6 | 0 | 6 | 1 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | % | 17% | 100% | 0% | 100% | 17% | 100% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| DUE | Número | -- | 0 | -- | 35 | -- | 8 | -- | 0 | -- | 0 |
| | % | -- | 0% | -- | 55% | -- | 13% | -- | 0% | -- | 0% |
| TAJ | Número | -- | 0 | -- | 6 | -- | 0 | -- | 0 | -- | 0 |
| | % | -- | 0% | -- | 25% | -- | 0% | -- | 0% | -- | 0% |
| GDN | Número | 20 | 0 | 20 | 20 | 20 | 20 | 0 | 0 | -- | 20 |
| | % | 100% | 0% | 100% | 100% | 100% | 100% | 0% | 0% | -- | 100% |
| TOP | Número | -- | 0 | -- | 3 | -- | 0 | -- | 0 | -- | 0 |
| | % | -- | 0% | -- | 75% | -- | 0% | -- | 0% | -- | 0% |
| GDQ | Número | -- | 72 | -- | 67 | -- | 27 | -- | 0 | -- | 0 |
| | % | -- | 84% | -- | 78% | -- | 31% | -- | 0% | -- | 0% |
| GYB | Número | -- | 0 | -- | 9 | -- | 3 | -- | 0 | -- | 0 |
| | % | -- | 0% | -- | 64% | -- | 21% | -- | 0% | -- | 0% |
| CMA | Número | -- | 2 | -- | 24 | -- | 25 | -- | 0 | -- | 12 |
| | % | -- | 3% | -- | 36% | -- | 37% | -- | 0% | -- | 18% |
| SEG | Número | -- | 1 | -- | 36 | -- | 40 | -- | 0 | -- | 3 |
| | % | -- | 2% | -- | 57% | -- | 63% | -- | 0% | -- | 5% |
| JUC | Número | 20 | 24 | 27 | 28 | 32 | 33 | 0 | 12 | -- | 4 |
| | % | 22% | 27% | 30% | 31% | 36% | 37% | 0% | 13% | 0% | 4% |
| EBR | Número | -- | 0 | -- | 71 | -- | 0 | -- | 0 | -- | 0 |
| | % | -- | 0% | -- | 68% | -- | 0% | -- | 0% | -- | 0% |
| CAT | Número | -- | 37 | -- | 37 | -- | 31 | -- | 19 | -- | 0 |
| | % | -- | 100% | -- | 100% | -- | 84% | -- | 51% | -- | 0% |
| BAL | Número | -- | 75 | -- | 67 | -- | 47 | -- | 0 | -- | 0 |
| | % | -- | 86% | -- | 77% | -- | 54% | -- | 0% | -- | 0% |
| MEL | Número | -- | 3 | -- | 3 | -- | 3 | -- | 0 | -- | 0 |
| | % | -- | 100% | -- | 100% | -- | 100% | -- | 0% | -- | 0% |
| CEU | Número | -- | 0 | -- | 1 | -- | 0 | -- | 0 | -- | 0 |
| | % | -- | 0% | -- | 100% | -- | 0% | -- | 0% | -- | 0% |
| CAN | Número | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| | % | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| TOTAL | Número | -- | 239 | -- | 413 | -- | 261 | -- | 31 | -- | 40 |
| | % | -- | 31% | -- | 54% | -- | 34% | -- | 4% | -- | 5% |

Tabla 20. Número de masas de agua subterránea afectadas por los principales tipos de presiones significativas en los dos ciclos de planificación.

Como en muchos de los temas tratados en los planes, el avance es relevante en varias demarcaciones, pero también se evidencia la necesidad de continuar progresando en este tipo de trabajos de manera sistemática, en particular en algunas demarcaciones que van poniendo de manifiesto dificultades en la implementación de contenidos que, como se ha indicado al comienzo de este apartado, deben desarrollarse previamente al inicio del ciclo de revisión y por tanto, tendrán que replantearse nuevamente, para abordar su actualización pensando en el plan de tercer ciclo tras comunicar estos segundos planes a la Unión Europea.

4.5. Usos y demandas

Los planes hidrológicos describen los usos del agua y caracterizan las demandas existentes en los términos planteados en el RPH. Para ello, los planes hacen un detallado análisis de las demandas de agua para atender los diferentes usos en cada uno de los horizontes de planificación planteados por la legislación.

El trabajo se ha realizado agrupando los aprovechamientos que captan el recurso en la misma zona y vierten o producen retornos de forma más o menos reunida, en unidades de demanda. Dichas unidades de demanda se refieren a distintos usos, por lo que, de manera general se agrupan en tres categorías: unidades de demanda urbana (UDU), de demanda agraria (UDA) o de demanda industrial (UDI). Los planes caracterizan cada una de estas unidades conforme a los requisitos establecidos en la IPH o en normas equivalentes adoptadas por las comunidades autónomas con cuencas intracomunitarias, evaluando sus necesidades hídricas actuales y las previsibles en los distintos horizontes temporales que consideran los nuevos planes hidrológicos, esencialmente, en el horizonte de 2021, año al que también apuntan las asignaciones y reservas de recursos establecidas en estos planes hidrológicos del segundo ciclo.

La Tabla 21 muestra la estimación de dicha demanda para los principales usos consuntivos. Las cifras correspondientes a la situación actual están referidas generalmente al año 2012, pero pueden variar ligeramente entre unos y otros casos. Las cifras correspondientes al horizonte 2021 son las que estima cada uno de los planes hidrológicos de acuerdo con las previsiones de evolución de las demandas que contemplan. No se incluyen en esta tabla otros usos del agua, en general menos relevantes desde el punto de vista cuantitativo, ni otros normalmente poco o nada consuntivos, como la acuicultura o la generación hidroeléctrica.

| Demarcación Hidrográfica | Horizonte | Demandas recogidas en los planes hidrológicos (hm ³ /año) | | | |
|--------------------------|---------------|--|-------------|----------------|----------|
| | | Uso urbano | Uso agrario | Uso industrial | TOTAL |
| Cantábrico Oriental | Actual | 233,87 | 2,84 | 36,31 | 273,02 |
| | 2021 | 227,33 | 2,71 | 36,48 | 266,52 |
| | Variación (%) | -2,8 | -4,6 | +0,5 | -2,4 |
| Cantábrico Occidental | Actual | 180,30 | 99,82 | 181,38 | 461,50 |
| | 2021 | 185,44 | 98,36 | 198,32 | 482,11 |
| | Variación (%) | +2,9 | -1,5 | +9,3 | +4,5 |
| Galicia Costa | Actual | 225,76 | 52,35 | 90,71 | 368,82 |
| | 2021 | 219,75 | 52,35 | 90,71 | 362,81 |
| | Variación (%) | -2,7 | 0,0 | 0,0 | -1,6 |
| Miño-Sil | Actual | 101,73 | 319,71 | 17,38 | 438,82 |
| | 2021 | 92,54 | 306,92 | 16,46 | 415,92 |
| | Variación (%) | -9,0 | -4,0 | -5,3 | -5,2 |
| Duero | Actual | 287,10 | 3.425,47 | 45,78 | 3.758,35 |
| | 2021 | 263,38 | 3.484,67 | 45,78 | 3.793,83 |
| | Variación (%) | -8,3 | +1,7 | 0 | +0,9 |
| Tajo | Actual | 741,32 | 1.929,37 | 42,54 | 2.713,23 |
| | 2021 | 864,38 | 1.973,45 | 60,64 | 2.898,47 |
| | Variación (%) | +16,6 | +2,3 | +42,6 | +6,8 |
| Guadiana | Actual | 166,08 | 1.915,77 | 48,60 | 2.130,45 |
| | 2021 | 166,65 | 2.019,39 | 82,30 | 2.268,34 |
| | Variación (%) | +0,3 | +5,4 | +69,3 | +6,5 |
| Tinto, Odiel y Piedras | Actual | 65,80 | 191,80 | 51,60 | 309,20 |
| | 2021 | 55,99 | 361,44 | 50,44 | 467,87 |

| Demarcación Hidrográfica | Horizonte | Demandas recogidas en los planes hidrológicos (hm ³ /año) | | | |
|-------------------------------|---------------|--|------------------|-----------------|------------------|
| | | Uso urbano | Uso agrario | Uso industrial | TOTAL |
| Guadalquivir | Variación (%) | -14,9 | +88,5 | -2,3 | +51,3 |
| | Actual | 379,45 | 3.374,77 | 43,40 | 3.797,62 |
| | 2021 | 379,45 | 3.345,84 | 43,40 | 3.768,69 |
| | Variación (%) | 0 | -0,9 | 0 | -0,8 |
| Guadalete y Barbate | Actual | 107,94 | 306,87 | 23,44 | 438,25 |
| | 2021 | 117,33 | 287,85 | 20,64 | 425,82 |
| | Variación (%) | +8,7 | -6,2 | -12,0 | -2,8 |
| Cuenca Mediterránea Andaluzas | Actual | 344,90 | 983,30 | 58,50 | 1.392,70 |
| | 2021 | 367,10 | 926,10 | 63,40 | 1.356,60 |
| | Variación (%) | +6,4 | -5,8 | +8,4 | -2,6 |
| Segura | Actual | 185,50 | 1.487,10 | 20,30 | 1.692,90 |
| | 2021 | 194,30 | 1.487,10 | 20,80 | 1.702,20 |
| | Variación (%) | +4,7 | 0 | +2,5 | +0,6 |
| Júcar | Actual | 524,70 | 2.580,66 | 135,45 | 3.240,81 |
| | 2021 | 482,31 | 2.384,79 | 167,19 | 3.034,29 |
| | Variación (%) | -8,1 | -7,6 | +23,4 | -6,4 |
| Ebro | Actual | 358,90 | 7.680,61 | 294,34 | 8.333,85 |
| | 2021 | 382,20 | 8.379,25 | 342,64 | 9.104,09 |
| | Variación (%) | +6,5 | +9,1 | +16,4 | +9,2 |
| Cataluña | Actual | 571,60 | 378,80 | 96,00 | 1.046,40 |
| | 2021 | 530,50 | 377,30 | 100,00 | 1.007,80 |
| | Variación (%) | -7,2 | -0,4 | +4,2 | -3,7 |
| Islas Baleares | Actual | 138,54 | 103,32 | 11,04 | 252,90 |
| | 2021 | 138,54 | 103,32 | 11,04 | 252,90 |
| | Variación (%) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Melilla | Actual | 7,47 | 0,00 | 3,05 | 10,52 |
| | 2021 | 7,70 | 0,00 | 3,15 | 10,85 |
| | Variación (%) | +3,1 | -- | +3,3 | +3,1 |
| Ceuta | Actual | 7,30 | 0,00 | 1,30 | 8,60 |
| | 2021 | 7,55 | 0,00 | 1,35 | 8,90 |
| | Variación (%) | +3,4 | -- | +3,8 | +3,5 |
| Islas Canarias | Actual | 214,00 | 210,73 | 30,27 | 455,00 |
| | 2021 | 214,20 | 210,73 | 30,27 | 455,20 |
| | Variación (%) | +0,1 | 0 | 0 | +0,0 |
| TOTAL ESPAÑA | Actual | 4.842,26 | 25.049,29 | 1.231,39 | 31.122,94 |
| | 2021 | 4.896,65 | 25.801,57 | 1.385,00 | 32.083,21 |
| | Variación (%) | +1,1 | +3,0 | +12,5 | +3,1 |

Tabla 21. Demandas de agua en cada demarcación hidrográfica.

De acuerdo con las cifras expuestas las demandas de agua en España, entendidas como la cantidad de agua que los usuarios esperan recibir, ascienden a 31.123 hm³/año; el 80,5% de ese total de debe a los usos agrarios, el 15,5% al abastecimiento de los núcleos de población y el 4,0% a las industrias no conectadas a redes urbanas. Esta estimación es sensiblemente semejante a la que recoge el LBA, que cuantifica la demanda hídrica total española en 31.088 hm³/año. Unos 15 años separan ambas estimaciones, años a lo largo de los que tanto la superficie en regadío como la población española se han incrementado apreciablemente.

Las previsiones para 2021 suponen un incremento de la demanda en 960 hm³/año, aunque la distribución de esta variación es muy heterogénea destacando cuencas como la del Júcar que prevé incorporar en ese horizonte temporal un ahorro superior a los 200 hm³/año y otras como el Ebro que prevé incrementar su demanda por encima de 770 hm³/año. Por usos se diferencia la actividad agropecuaria con 750 hm³/año de incremento global en 2021, aunque lo hace de forma muy heterogénea. Es además la que proporciona los mayores ahorros en algunas cuencas, como la ya

citada del Júcar con unos 200 hm³/año de reducción en su demanda agraria conforme a las previsiones para 2021.

La demarcación del Ebro es la que de acuerdo a su Plan Hidrológico muestra una demanda más elevada, que supone el 26,8% del total español y que ascenderá al 28,4% de la demanda de agua total española en 2021; al Ebro le siguen Guadalquivir (12,2% ahora y 11,7% de la demanda española en 2021) y Duero (12,1% y 11,8%), y a mayor distancia Júcar (10% de la demanda nacional), Tajo (9%), Guadiana (7%) y Segura (5,4%), el resto de las demarcaciones sitúan su demanda hídrica por debajo del 5% del total español.

| Demarcación Hidrográfica | Estimación Planes hidrológicos | Estimación SPIDER-CENTER | | Promedio de las anteriores estimaciones | Datos LBA 1996 |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------|------------------|---|-------------------|
| | | 2014 | 2015 | | |
| Cantábrico Oriental | -- | -- | -- | -- | 133.783 |
| Cantábrico Occidental | 34 | -- | -- | 34 | |
| Galicia Costa | 4.237 | -- | -- | 4.237 | |
| Miño-Sil | 21.235 | 15.067 | 18.390 | 18.231 | |
| Duero | 547.780 | 501.670 | 557.047 | 535.499 | |
| Tajo | 216.005 | 214.182 | 201.378 | 210.522 | |
| Guadiana | 463.231 | 458.591 | 482.045 | 467.956 | |
| Tinto, Odiel y Piedras | 46.662 | 24.713 | 25.197 | 32.191 | |
| Guadalquivir | 856.429 | 695.348 | 697.838 | 749.872 | |
| Guadalete y Barbate | 60.942 | 65.500 | 62.609 | 63.017 | |
| Cuencas Mediterráneas Andaluzas | 167.168 | 73.758 | 79.629 | 106.852 | 159.607 |
| Segura | 262.393 | 172.020 | 196.249 | 210.221 | 265.969 |
| Júcar | 390.038 | 323.741 | 352.725 | 355.501 | 370.000 |
| Ebro | 900.623 | 724.822 | 762.429 | 795.958 | 783.948 |
| Cataluña | 66.568 | 76.266 | 81.521 | 74.785 | 64.502 |
| TOTAL | 4.003.345 | 3.345.678 | 3.517.057 | 3.624.874 | 3.382.999 |

Tabla 22. Superficies en regadío (ha) en los distintos ámbitos de planificación peninsulares.

Por su importancia cuantitativa, el regadío merece una atención especial. Actualmente se riegan en España unos 3,7 millones de hectáreas con la distribución por cuencas que se muestra en la Tabla 22. La estimación SPIDER-CENTER procede del estudio MAGRAMA-UCLM (2016) que calcula superficies en regadío y necesidades hídricas de los cultivos mediante tecnologías de observación de la tierra apoyadas con datos hidrometeorológicos aportados por la red SIAR.

4.6. Transferencias de recursos

Antes de abordar la asignación de recursos es preciso considerar los trasvases entre los distintos ámbitos de planificación. Ciertamente, los planes hidrológicos de cuenca no pueden alterar el régimen de transferencias establecido por el Plan Hidrológico Nacional y otras normas específicas, pero se ha de considerar que algunas demarcaciones cuentan con entradas y salidas de recursos

mediante diversos trasvases, que son contabilizados por los planes hidrológicos como presiones por extracción en las cuencas cedentes (Tajo, Ebro...), y como fuente adicional de recursos para atender determinadas demandas en las cuencas receptoras (Cantábricos, Segura...), pudiendo incluso producir retornos.

La Tabla 23 ofrece una relación de los principales trasvases actualmente operativos. No se incluyen los que ofrecen un saldo menor de 1 hm³/año (equivalente a un caudal continuo de 31 l/s), ni aquellos otros que devuelven los caudales entregados. Mención especial merece el existente entre los ríos Carol (Ebro) y Ariège (Garona), entre España y Francia, que se puede considerar como equilibrado y que no se incluye en los siguientes listados.

| Trasvase | Ámbito | | Finalidad | Valor* (hm ³ /año) |
|--|---------|------------|--|----------------------------------|
| | cedente | receptor | | |
| Eiras-Porriño | GAL | MIÑ | Abastecimiento | 1,84 |
| Tajo-Segura | TAJ | JUC | Abastecimiento, regadío, industria y recuperación ambiental. | 650 |
| | | GDN | | |
| | | SEG | | |
| | | CMA | | |
| Embalse de Finisterre (Algodor) | TAJ | GDN | Abastecimiento | 14,5 |
| Embalse de Llerena | GDN | GDQ | Abastecimiento | 1,12 |
| Tarancón | GDN | TAJ | Abastecimiento | 1,67 |
| Canal de Orellana-Tajo | GDN | TAJ | Abastecimiento | 1,06 |
| Chanza-Piedras | GDN | TOP | Abastecimiento, industria y regadío. | 167,4 |
| Tinto, Odiel y Piedras | TOP | GDQ | Abastecimiento | 4,99 |
| Embalse de Fresneda (Valdepeñas) | GDQ | GDN | Abastecimiento | 3,61 |
| Embalse de Montoro | GDQ | GDN | Abastecimiento | 1,21 |
| Embalse de Sierra Boyera | GDQ | GDN | Abastecimiento | 2 |
| Negratín-Almanzora | GDQ | SEG CMA | Abastecimiento y regadío | 50 |
| Sistema Bujeo | GYB | CMA | Abastecimiento | 1,60 |
| Guadiaro-Guadalete | CMA | GYB | Abastecimiento e industria | 110 |
| Bitrásvase Ebro-Besaya | EBR | COC | Abastecimiento | |
| Nuevo bitrásvase Ebro-Besaya | EBR | COC | Abastecimiento | 27 |
| Cerneja-Ordunte | EBR | COR | Abastecimiento | 8,5 |
| Zadorra-Arratia | EBR | COR | Abastecimiento, industria e hidroelectricidad | 283,8 |
| Alzania-Oria | EBR | COR | Abastecimiento, industria e hidroelectricidad | 1,26 |
| Minitrásvase (Ebro-Campo de Tarragona) | EBR | CAT | Abastecimiento e industria | 121,6 |
| Ciurana-Ruidecanyes | EBR | CAT | Abastecimiento y regadío | 5,4 |

Tabla 23. Principales (con saldo mayor de 1 hm³/año) trasvases entre los ámbitos de planificación españoles.

(*) Los datos corresponden al caudal máximo trasvasable. Cuando no se ha dispuesto se indica el caudal medio trasvasado en los últimos años.

La realidad hidrológica no permite que estas transferencias trasvasen el máximo previsto en las normativas habilitantes, por lo que los caudales intercambiados suelen ser sensiblemente inferiores a los mencionados máximos. Para ilustrar la situación real, en la Tabla 24 se muestra una cifra indicativa del caudal efectivamente trasvasado en los últimos años, lo que permite decir que anualmente se intercambian unos 900 hm³ entre diversas cuencas españolas peninsulares. Tajo (con 370 hm³/año), Ebro (287 hm³/año) y Guadiana (161 hm³/año) son las principales cuencas cedentes y Segura (327 hm³/año), Cantábrico Oriental (213 hm³/año) y Tinto, Odiel y Piedras (157 hm³/año) las principales receptoras.

| Valores en hm ³ /año | Ámbito de planificación receptor de las aguas trasvasadas | | | | | | | | | | | | | | SUMA | | |
|---------------------------------------|---|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|---------------|-------------|--------------|--------------|---------------|-------------|-------------|--------------|---------------|
| | COR | COC | GAL | MIÑ | DUE | TAJ | GDN | TOP | GDQ | GYB | CMA | SEG | JUC | EBR | CAT | | |
| Ámbito de planificación cedente | COR | --- | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| | COG | 0,00 | --- | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| | GAL | 0,00 | 0,00 | --- | 2,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | |
| | MIÑ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| | DUE | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| | TAJ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | 8,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 50,00 | 310,00 | 1,80 | 0,00 | 0,00 | |
| | GDN | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,30 | --- | 157,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 160,71 | |
| | TOP | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,00 | --- | 4,99 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 14,99 | |
| | GDQ | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,00 | 0,00 | --- | 0,00 | 20,70 | 17,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 40,70 | |
| | GYB | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | 1,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,60 | |
| | CMA | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 45,76 | --- | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 45,76 | |
| | SEG | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| | JUC | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| | EBR | 212,55 | 4,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | 70,00 | 286,55 | |
| | CAT | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | 0,00 | 0,00 | |
| SUMA | | 212,55 | 4,00 | 0,00 | 2,00 | 0,00 | 3,30 | 21,20 | 157,41 | 4,99 | 45,76 | 72,30 | 327,00 | 1,80 | 0,00 | 70,00 | 922,31 |

Tabla 24. Estimación general del promedio de los recursos trasvasados recientemente entre distintos ámbitos de planificación. Cifras en hm³/año.

4.7. Caudales ecológicos

La fijación de los regímenes de caudales ecológicos es otro de los contenidos exigible a los planes hidrológicos de cuenca, que por suponer una restricción previa al uso en los sistemas de explotación se expone previamente al apartado de asignación y reserva de recursos. La necesidad de profundizar en su definición ha sido reiteradamente destacada tanto por el Consejo de Estado en sus dictámenes sobre las normas aprobatorias de los planes hidrológicos (ver dictámenes 1.151/2015 y 1.228/2015), como en las memorias ambientales de los planes del primer ciclo y en las declaraciones ambientales estratégicas de estos nuevos planes. Asimismo, también ha sido una preocupación señalada por la Comisión Europea, que recientemente ha adoptado un documento guía sobre esta materia (CE, 2015b), y desde donde se considera que, especialmente en cuencas tan presionadas por la escasez como las españolas (Figura 4), es necesario fijar restricciones ambientales a la modificación artificial del régimen de corrientes para no imposibilitar el logro de los objetivos ambientales.

Este segundo ciclo de planificación pone en evidencia un progreso muy significativo en la definición normativa de los requeridos regímenes de caudales ecológicos. El esfuerzo se ha centrado fundamentalmente en la fijación del componente de caudales mínimos, tanto para situaciones hidrológicas normales como de sequía. Esta cuantificación se entiende pertinente y necesaria en la práctica totalidad de las masas de agua de la categoría río para objetivar la limitación al aprovechamiento de las aguas, ya sea por extracción o por alteración del régimen hidrológico. Igualmente, se ha avanzado en la determinación de otros componentes del régimen de caudales ecológicos, cuya exigencia queda limitada a aquellas masas de agua en las que no sería posible alcanzar los objetivos ambientales sin su implantación.

| Demarcación Hidrográfica | Caudales mínimos | | Caudales mínimos en sequías | | Caudales máximos | | Caudales generadores | | Tasas de cambio | |
|--------------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|----------------------|
| | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo |
| COR | 129 | 129 | 129 | 129 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| COC | 250 | 250 | 250 | 250 | 5 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| GAL | 415 | 415 | 415 | 415 | 0 | 22 | 0 | 22 | 0 | 22 |
| MIÑ | 270 | 277 | 270 | 277 | 8 | 277 | 270 | 277 | 30 | 30 |
| DUE | 676 | 675 | 676 | 675 | 0 | 0 | 0 | 20 | 0 | 20 |
| TAJ | 19 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| GDN | 27 | 198 | 9 | 9 | 17 | 17 | 17 | 17 | 27 | 27 |
| TOP | 43 | 43 | 43 | 43 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| GDQ | 60 | 394 | 60 | 394 | 8 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| GYB | 56 | 58 | 56 | 58 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CMA | 117 | 117 | 16 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SEG | 18 | 77 | 18 | 77 | 18 | 77 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| JUC | 37 | 185 | 9 | 10 | 30 | 30 | 22 | 22 | 12 | 82 |
| EBR | 41 | 70 | 5 | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| CAT | 320 | 313 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 0 | 11 |
| TOTAL | 2.478 | 3.220 | 1.956 | 2.358 | 89 | 445 | 310 | 370 | 69 | 192 |

Tabla 25. Número de masas con componentes del régimen de caudales ecológicos asignadas en los dos ciclos de planificación.

La Tabla 25 recoge algunos datos significativos del progreso realizado por estos planes hidrológicos del segundo ciclo, progreso que se hace mucho más evidente en la gráfica que se muestra como Figura 4, y que se hace especialmente patente en las cuencas del Guadiana, Guadalquivir, Segura y, en menor medida, Júcar.

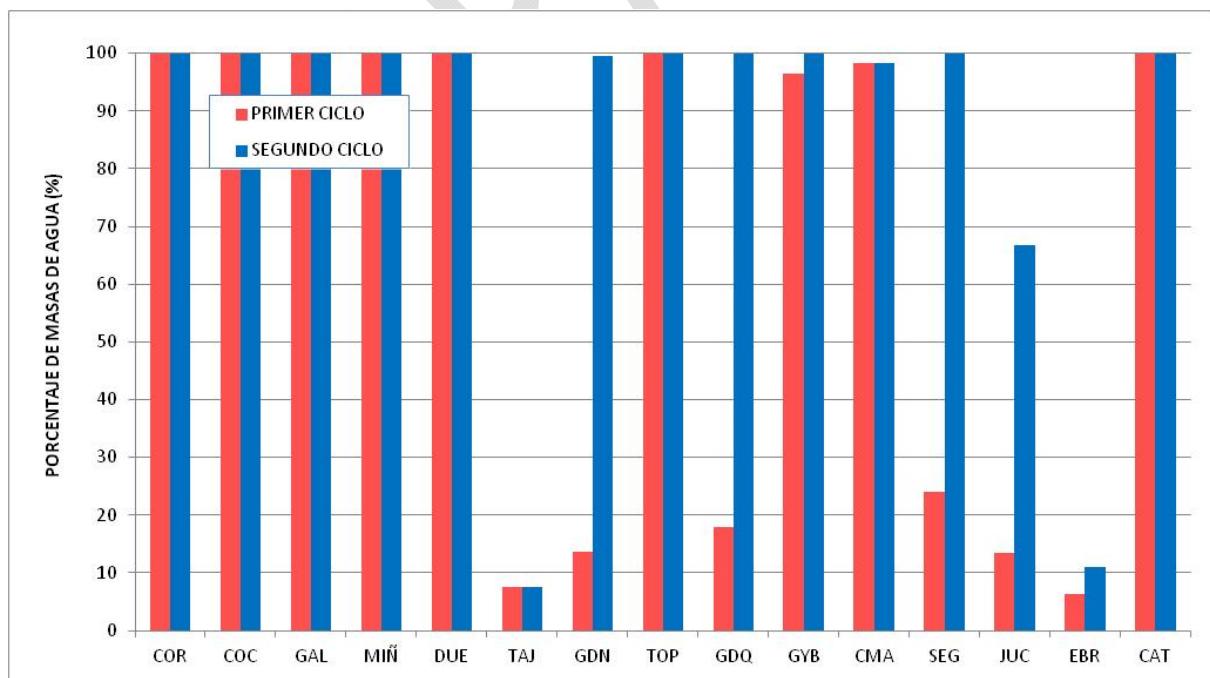


Figura 4. Evolución en la implantación del régimen de caudales ecológicos. Porcentaje de masas de agua de la categoría río (excepto embalses) para las que se ha definido la componente de régimen de caudales ecológicos mínimos.

En sentido contrario, se reconoce un defecto de implementación en las cuencas del Tajo y del Ebro, en las que todavía existe un importante porcentaje de masas de agua sin la componente de caudales mínimos establecida. En ambos casos los respectivos planes hidrológicos prevén la extensión de los regímenes de caudales ecológicos a la totalidad de las masas de agua de la categoría río antes de 2019 (ver artículo 9.5 de la Normativa del Plan Hidrológico del Tajo y artículo 10.2 de la Normativa del Plan Hidrológico del Ebro).

Así pues, tras la aprobación de los planes hidrológicos del segundo ciclo, el número total de masas de agua de la categoría río con régimen de caudales ecológicos mínimos definido y exigible normativamente supone un 73% respecto al número total de masas de agua de esa categoría. Al final del primer ciclo de planificación ese porcentaje se limitaba al 56%.

Además de los caudales ecológicos planteados genéricamente para las masas de agua de la categoría río, los planes consideran también las necesidades ambientales de algunas zonas húmedas de especial relevancia. Es el caso de las Tablas de Daimiel, las Lagunas de Ruidera y otros humedales en el Guadiana; de Doñana en el Guadalquivir, considerando una zonificación que ha permitido establecer con detalle los recursos disponibles de agua subterránea en las masas de agua vinculadas al espacio natural; de El Hondo de Elche y otros humedales del Segura, y del lago de la Albufera de Valencia y otros humedales de la demarcación del Júcar.

4.8. Asignación y reserva de recursos

Uno de los contenidos clave, significativo y singular de los planes hidrológicos españoles es el de la asignación y reserva de recursos hídricos para atender las necesidades de agua de los usos actuales y futuros, es decir, para establecer los repartos del agua en cada demarcación. Es un aspecto no requerido por la DMA, pero que por la entidad de los movimientos de agua que involucra (unos 30.000 hm³/año) y su lógica afección al régimen de caudales circulantes, resulta crítico no solo para atender los aspectos socioeconómicos a los que va especialmente dirigido, sino también para poder evaluar los impactos que produce, calcular con rigor los objetivos ambientales en las masas de agua y, en su caso, racionalizar la aplicación de exenciones al cumplimiento de esos objetivos.

La asignación y reserva de los recursos disponibles para las demandas previsibles se ha realizado a partir de los resultados del balance obtenido para el escenario de demanda establecido para el año 2021, utilizando las series de recursos hídricos correspondientes al periodo iniciado en 1980/81 (Tabla 16, serie corta). Asimismo, los planes hidrológicos han especificado las demandas que no pueden ser satisfechas con los recursos disponibles en las propias demarcaciones hidrográficas.

Para realizar estos cálculos se ha trabajado con modelos numéricos que reproducen el comportamiento de los sistemas de explotación en pasos mensuales durante toda la serie de años simulada. Estos modelos se han construido con el apoyo de la herramienta Aquatool (http://www.upv.es/aquatool/es/index_es.html), desarrollada por el Instituto de Ingeniería del Agua y del Medio Ambiente de la Universidad Politécnica de Valencia.

La Tabla 26 muestra una síntesis de las asignaciones que establecen los nuevos planes. No debe interpretarse que la suma de las asignaciones y reservas, mostradas en la Figura 5, corresponde directamente con niveles de utilización o aprovechamiento puesto que, en numerosos casos, las

asignaciones y reservas se han concretado mediante soluciones alternativas, que conviven para asegurar los suministros cuando alguna de las previstas fuentes de alimentación falle. Es el caso de la progresiva integración de los recursos no convencionales, procedentes de desalación o de reutilización, que figurando en las asignaciones y reservas, pueden dar lugar a un efecto de doble contabilidad. Igual ocurre con la doble contabilización de los caudales reservados para sustituir otras fuentes de suministro. En cualquier caso, de forma general, los caudales asignados no debieran superar claramente al caudal demandado en el horizonte de 2021, para el que se realizan las asignaciones.

| Demarcación Hidrográfica | Asignaciones de recursos recogidas en los planes hidrológicos (hm ³ /año) | | | |
|--------------------------|--|------------------|-----------------|------------------|
| | Uso urbano | Uso agrario | Uso industrial | TOTAL |
| COR | 226,92 | 2,33 | 36,12 | 265,37 |
| COC | 246,54 | 64,36 | 173,28 | 484,18 |
| GAL | 222,30 | 30,59 | 84,91 | 337,81 |
| MIÑ | 97,96 | 195,66 | 11,47 | 305,09 |
| DUE | 405,53 | 3.422,98 | 152,74 | 3.981,25 |
| TAJ | 994,03 | 1.911,53 | 96,26 | 3.001,82 |
| GDN | 254,21 | 2.022,20 | 82,15 | 2.358,56 |
| TOP | 55,99 | 359,17 | 52,69 | 467,85 |
| GDQ | 398,65 | 3.126,61 | 66,55 | 3.591,81 |
| GYB | 117,33 | 287,85 | 8,58 | 413,76 |
| CMA | 278,74 | 770,49 | 50,79 | 1.100,02 |
| SEG | 288,20 | 1.231,20 | 0,00 | 1.519,40 |
| JUC | 319,10 | 1.928,70 | 43,20 | 2.291,00 |
| EBR | 614,05 | 7.678,54 | 85,40 | 8.377,99 |
| CAT | 530,50 | 377,30 | 100,00 | 1.007,80 |
| BAL | 106,20 | 45,46 | 51,12 | 202,77 |
| MEL | 4,74 | 0,00 | 0,00 | 4,74 |
| CEU | 2,95 | 0,00 | 0,00 | 2,95 |
| CAN (*) | 214,20 | 210,73 | 30,27 | 455,20 |
| SUMA: | 5.378,15 | 23.665,70 | 1.125,53 | 30.169,38 |

Tabla 26. Síntesis de los valores de asignaciones y reservas recogidas para 2021 recogidas en los planes del segundo ciclo.

(*) Datos correspondientes a los planes del primer ciclo.

Las asignaciones para uso industrial, en general de poco consumo y elevado retorno, han quedado incorporadas en algunos casos dentro de las asignaciones para suministro urbano, ya que una buena parte de las industrias atiende sus demandas hídricas a través de las redes urbanas. Dentro del uso industrial se han destacado, en particular, las asignaciones para grandes demandas de refrigeración de centrales térmicas para la generación de electricidad; no así los aprovechamientos hidroeléctricos que no comprometen otra utilización.

En conclusión, puede decirse que estos nuevos planes, con ligeras variaciones fruto de la armonización de criterios de cálculo y de ajustes en la información de soporte utilizada, reproducen las asignaciones que incluían los planes hidrológicos del primer ciclo.

La Figura 5 despliega gráficamente la información ofrecida en la tabla anterior. Destacan las extracciones previstas en el Plan de la cuenca del Ebro que, fundamentalmente por los regadíos y usos agrarios, dupliquan los de demarcaciones como Duero o Guadalquivir.

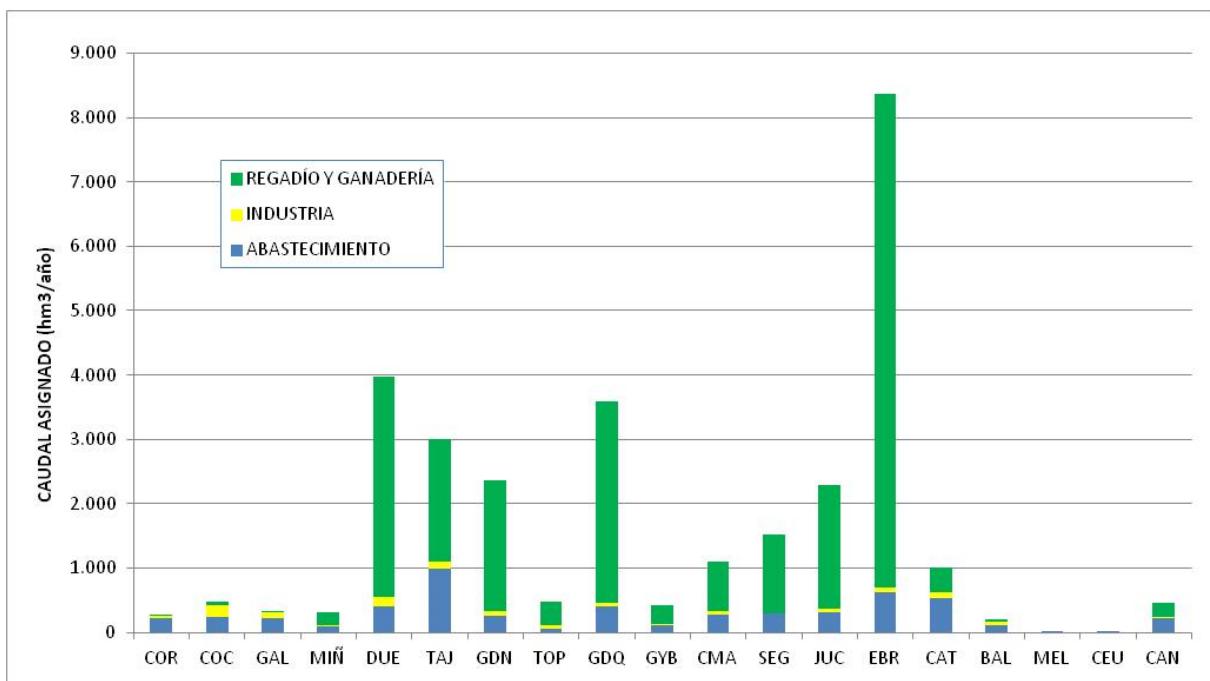


Figura 5. Caudal asignado para 2021 en cada ámbito de planificación.

Para evaluar el impacto de estas extracciones pueden usarse índices de explotación que, calculados de manera homogénea, ofrecen un panorama comparativo de utilidad para valorar el efecto de estas asignaciones.

La Tabla 27 reúne datos básicos previamente presentados que permiten calcular los índices de explotación que la propia tabla ofrece. La primera columna indica el recurso disponible, calculado como el recurso convencional natural indicado en la Tabla 16 al que se le añade el no convencional (Tabla 18) restando además los caudales transferidos a otras cuencas y sumando los recibidos por trasvase desde otros ámbitos de planificación (Tabla 24). La segunda columna, caudal asignado, reproduce los valores de asignaciones totales para 2021 que aparecen en la Tabla 26. Los consumos que aparecen en la tercera columna proceden, cuando esta información está disponible, de los recogidos en la tabla sobre recuperación de costes que cada plan incorpora de forma apreciablemente homogénea. Cuando no se ha usado la mencionada fuente, los datos han sido estimados a partir de las demandas servidas.

A partir de la información reunida en las tres columnas mencionadas se calculan dos índices de explotación. En ambos casos vienen a representar resultados promedio de la utilización y los consumos del agua en las demarcaciones, reflejando al pie de la tabla resultados promedio para toda España.

El primer índice (S-WEI) se ha obtenido calculando el porcentaje que suponen las asignaciones respecto al recurso, es decir, la previsible extracción frente al recurso natural, o lo que es lo mismo, el porcentaje que representan los valores de la segunda columna respecto a los de la primera. Téngase en cuenta que las asignaciones se establecen a partir de un cálculo detallado mediante modelos de simulación que incorporan las reglas y los elementos de gestión que desempeñan un papel significativo en el cálculo del balance de los sistemas de explotación. Por ejemplo y entre otros, el posible aprovechamiento de los retornos generados por demandas situadas aguas arriba.

| Demarcación Hidrográfica | Recurso (hm ³ /año) | Caudal asignado (hm ³ /año) | Consumo (hm ³ /año) | ÍNDICES DE EXPLOTACIÓN (%) | | | |
|--------------------------|--------------------------------|--|--------------------------------|----------------------------|---------------------|---------------------|--------------------|
| | | | | S-WEI | WEI+ ⁽¹⁾ | WEI+ ⁽²⁾ | WEI+(m) |
| COR | 4.673 | 265,37 | 22,8 | 5,7 | 0,5 | 1,24 | 2 / AG |
| COC | 11.855 | 484,18 | 131,4 | 4,1 | 1,1 | --- | 7 / AG |
| GAL | 12.716 | 337,81 | 93,2 | 2,7 | 0,7 | --- | 6 / AG |
| MÍÑ | 11.823 | 305,09 | 364,8 | 2,6 | 3,1 | 2 | 29 / AG |
| DUE | 12.777 | 3.981,25 | 2.322,00 | 31,2 | 18,2 | 18,7 | 156 / JL |
| TAJ | 7.865 | 3.001,82 | 1.707,00 | 38,2 | 21,7 | --- | 357 / AG |
| GDN | 4.869 | 2.358,56 | 1.741,30 | 48,4 | 35,8 | 16,46 | 1.163 / AG |
| TOP | 801 | 467,85 | 133,3 | 58,4 | 16,6 | --- | 603 / AG |
| GDQ | 7.071 | 3.591,81 | 3.199,70 | 50,8 | 45,3 | --- | 544 / AG |
| GYB | 823 | 413,76 | 223,3 | 50,3 | 27,1 | --- | 784 / AG |
| CMA | 2.916 | 1.100,02 | 747,7 | 37,7 | 25,6 | 56,6 | 325 / AG |
| SEG | 1.425 (*) | 1.519,40 | 1.109,50 | 106,6 | 77,9 | 124 | 264 / JL |
| JUC | 3.194 | 2.291,00 | 1.627,60 | 71,7 | 51,0 | 65 | 226 / JL |
| EBR | 14.340 | 8.377,99 | 5.726,60 | 58,4 | 39,9 | 34 | 249 / AG |
| CAT | 2.536 | 1.007,80 | 848,3 | 39,7 | 33,5 | 32 | 118 / AG |
| BAL | 212 | 202,77 | 206,2 | 95,6 | 97,3 | --- | --- |
| MEL | 22 | 4,74 | 4,4 | 21,5 | 20,0 | --- | --- |
| CEU | 14 | 2,95 | 4,4 | 21,1 | 31,4 | --- | --- |
| CAN | 159 | 455,2 | 207,3 | 286,3 | 130,4 | --- | --- |
| TOTAL: | 100.091 | 30.169 | 20.421 | 30,1 | 20,9 | --- | --- |
| PENÍNSULA: | 99.684 | 29.504 | 19.999 | 29,6 | 20,6 | --- | 172 / JL-11 |

Tabla 27. Índices de explotación. (*) Se contabilizan recursos de la demarcación que no drenan al río Segura.

(1) Datos calculados con la información ofrecida en la tabla, (2) Datos recogidos en el plan hidrológico.

JL: julio, AG: Agosto.

El segundo indicador (WEI+) quiere responder a la definición acordada por los Directores Europeos del Agua en 2012: “*the total consumption of water divided by the renewable freshwater resources*”, proponiendo para su cálculo una fracción genérica que en el numerador sitúa extracciones menos retornos y en denominador los recursos renovables de agua dulce. Entendiendo que la expresión del numerador quiere hacer referencia a los consumos, el indicador se ha calculado dividiendo los datos de la cuarta columna (consumos) por los de la segunda (recursos). Además, teniendo en cuenta que algunos planes calculan con detalle este índice de explotación, en la columna adyacente se ha documentado el valor que figura en el correspondiente Plan Hidrológico. Las diferencias se deben a particularidades en los cálculos que se explican en cada uno de los planes afectados.

Los valores aquí obtenidos se representan gráficamente en la Figura 6. En esa imagen se hace evidente como estos valores promedio enmascaran la gran y heterogénea irregularidad hídrica española, que se puede ver mejor explicada al considerar los valores mensuales del índice de explotación.

El cálculo del índice de explotación mensual –WEI+(m)-, que aparece en la última columna de la Tabla 27, se ha realizado a partir de los valores promedio mensuales de las series de recursos naturales y de la distribución mensual teórica de los consumos. El cálculo se ha llevado a cabo para los doce meses del año, anotando aquí el dato que ofrece un valor más alto junto a la indicación del mes en que se obtiene, julio o agosto en todos los casos.

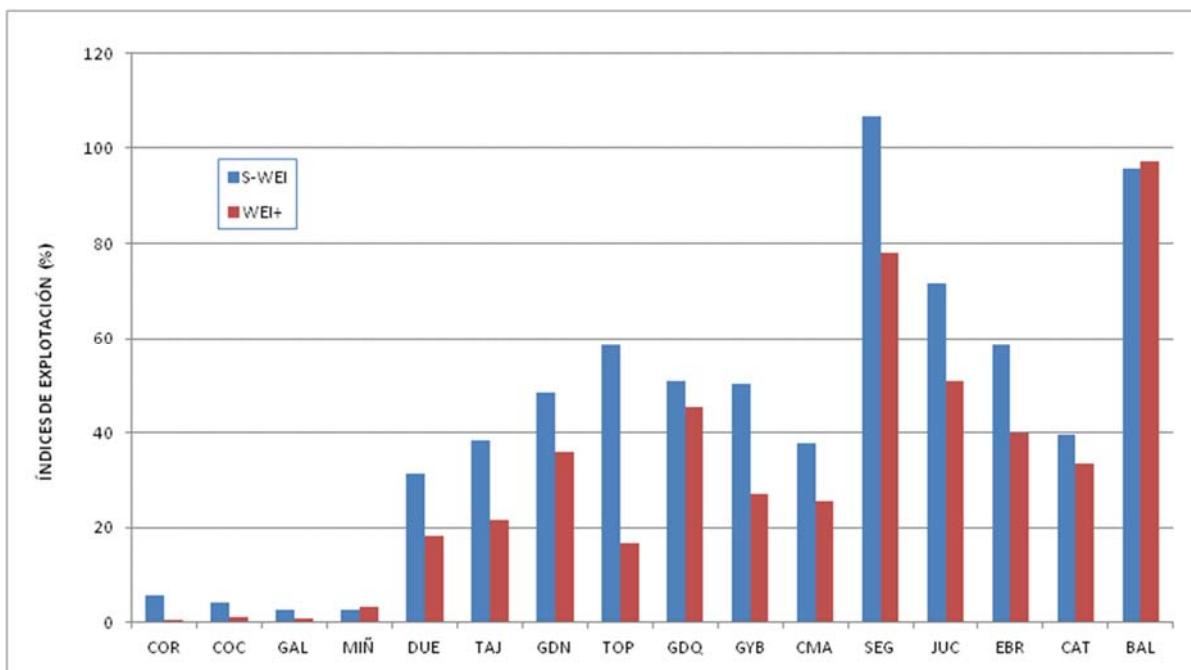


Figura 6. Grado de explotación de recursos hídricos comprometido en el Plan Hidrológico.

El reparto anual de las precipitaciones en el ámbito mediterráneo suele presentar máximos equinocciales, que se tienden a concentrar en invierno en las áreas de influencia atlántica, aunque siempre en un amplio marco de irregularidad. Las demandas, sin embargo, marcadas particularmente por las necesidades para el riego, se concentran especialmente en los meses de verano. Así las cuencas cantábricas, con menor peso específico del regadío que otras cuencas españolas, ofrecen los valores más bajos de los índices de explotación, tanto anuales como mensuales. Las grandes cuencas (Duero, Tajo, Guadiana, Guadalquivir y Ebro) ofrecen valores muy altos en los índices mensuales, que incluso pueden superar el 1.000%, debido a la escasez de aportaciones estivales y a la fuerte concentración de la demanda en el centro del verano. Los valores evidencian la peculiaridad de las cuencas españolas, cuyo sistema de aprovechamiento se viene fundamentando en la regulación de las aportaciones en grandes embalses para acomodar la disponibilidad a la demanda de agua. Curiosamente, las cuencas mediterráneas del levante español (Segura y Júcar), que muestran los mayores valores anuales del índice de explotación, no son las que evidencian un mayor desequilibrio mensual porque la demanda es menos estacional que en otras zonas de España y porque las aportaciones ofrecen una distribución más errática a lo largo del año, que por ello se uniformiza al considerar valores promedio de diversos años.

4.9. Identificación de las zonas protegidas

Los planes hidrológicos deben incorporar un resumen del Registro de Zonas Protegidas de la correspondiente demarcación. Para ello han dedicado un capítulo específico, que ha quedado indicado en la Tabla 10, así como un anexo a la Memoria en el que desarrollan estos contenidos con mayor detalle. La Tabla 28 indica el número de zonas protegidas de cada una de las clases que, conforme al artículo 24 del RPH, debe incluir el mencionado Registro de Zonas Protegidas de cada demarcación. Los respectivos planes incluyen mapas indicativos de la ubicación de cada zona

protegida y, coherentemente con su regulación específica, un resumen de la información disponible referida a su grado de conservación.

El inventario de zonas protegidas que incorporan estos planes hidrológicos se ha reforzado especialmente en el tratamiento de los espacios de la Red Natura 2000. Para ello, con el apoyo de la Dirección General de Calidad y Evaluación Ambiental y Medio Natural del MAGRAMA, se ha actualizado el inventario de hábitats y especies dependientes del medio hídrico y, a partir de ello, se ha llevado a cabo una nueva identificación de aquellos espacios que deben ser considerados por la planificación hidrológica, a los efectos de poder tener en cuenta sus objetivos particulares de conservación y contribuir a su logro.

En este segundo ciclo de planificación se ha podido disponer de diversa información sobre los planes de conservación de estos espacios, que han sido o están siendo adoptados por las Comunidades Autónomas en sus respectivos ámbitos competenciales. Buena parte de esta información que, en el marco de las obligaciones de *reporting* de la Directiva de Hábitats ha sido puesta a disposición de la Comisión Europea, no estuvo disponible para la preparación de los planes hidrológicos del primer ciclo, ahora ha podido ser incorporada en la actualización de los planes hidrológicos para el segundo ciclo.

De esta manera, los objetivos establecidos en la normativa específica de cada zona protegida se han asumido en los planes hidrológicos como requerimientos adicionales para las masas de agua implicadas, en atención a lo previsto en el artículo 4.1.c) de la DMA. No obstante lo anterior, es de destacar que, de forma muy general, el objetivo de buen estado satisface los requisitos de las zonas protegidas sin que, salvo excepciones, se hayan podido identificar otros objetivos que puedan expresarse mediante métricas concretas claramente objetivables.

| Zona protegida | | | Ciclo | COR | COC | GAL | MÍN | DUE | TAJ | GDN | TOP | GDQ | GYB | CMA | SEG | JUC | EZR | CAT | BAL | MEL | CEU | CAN | Suma | | | |
|---|------------|---------|-------|-----|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-----|-----|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----|--------|--|--|--|
| Zonas de captación para abastecimiento | SWB/GWB | | 1º | 106 | 123 | 2.183 | 754 | 3.518 | 476 | 1.521 | 86 | 954 | 109 | 882 | 119 | 1.980 | 7.072 | 1.292 | 80 | 21 | 5 | -- | 21.281 | | | |
| | Desde SWB | | 2º | 75 | 101 | 132 | 157 | 179 | 114 | 78 | 10 | 57 | 3 | 32 | 7 | 20 | 255 | 36 | 0 | 0 | 0 | -- | 1.256 | | | |
| | Desde GWB | | 2º | 17 | 20 | 17 | 6 | 3.302 | 142 | 506 | 4 | 1.111 | 8 | 54 | 95 | 85 | 1.196 | 844 | 75 | 3 | 0 | -- | 7.485 | | | |
| Zonas de protección de especies acuáticas económicamente significativas | | | 1º | 12 | 31 | 103 | 9 | 21 | 15 | 29 | 5 | 22 | 10 | 39 | 8 | 11 | 20 | 37 | 4 | 0 | 1 | -- | 377 | | | |
| | | | 2º | 14 | 30 | 133 | 451 | 52 | 15 | 29 | 5 | 22 | 10 | 39 | 9 | 18 | 7 | 110 | 4 | 0 | 1 | -- | 949 | | | |
| Masas de agua de uso recreativo (incluidas aguas de baño) | | | 1º | 36 | 99 | 448 | 32 | 26 | 32 | 26 | 25 | 32 | 53 | 237 | 116 | 176 | 43 | 208 | 26 | 8 | 7 | -- | 1.630 | | | |
| | | | 2º | 53 | 107 | 459 | 46 | 27 | 35 | 29 | 4 | 32 | 41 | 239 | 122 | 208 | 48 | 208 | 167 | 7 | 9 | -- | 1.841 | | | |
| Zonas vulnerables | | | 1º | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 7 | 10 | 3 | 9 | 3 | 14 | 9 | 280 | 23 | 20 | 13 | 0 | 0 | -- | 401 | | | |
| | | | 2º | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 7 | 10 | 3 | 7 | 3 | 14 | 8 | 10 | 29 | 9 | 13 | 0 | 0 | -- | 123 | | | |
| Zonas sensibles | | | 1º | 12 | 8 | 2 | 6 | 36 | 53 | 19 | 3 | 13 | 3 | 3 | 7 | 30 | 29 | 113 | 125 | 0 | 0 | -- | 462 | | | |
| | | | 2º | 12 | 7 | 24 | 6 | 35 | 47 | 36 | 8 | 13 | 4 | 3 | 7 | 30 | 29 | 130 | 118 | 0 | 0 | -- | 509 | | | |
| Zonas de protección de hábitats o especies | | LIC-ZEC | 1º | 36 | 79 | 37 | 20 | 78 | 85 | 61 | 19 | 38 | 25 | 70 | 73 | 83 | 292 | 56 | 71 | 0 | 2 | -- | 1.125 | | | |
| | | | 2º | 31 | 66 | 37 | 29 | 74 | 72 | 61 | 17 | 67 | 24 | 54 | 29 | 89 | 186 | 55 | 31 | 1 | 1 | -- | 924 | | | |
| | | ZEPA | 1º | 4 | 16 | 9 | 11 | 53 | 63 | 43 | 6 | 13 | 14 | 21 | 33 | 44 | 132 | 24 | 24 | 2 | 2 | -- | 514 | | | |
| | | | 2º | 4 | 17 | 13 | 14 | 49 | 48 | 36 | 5 | 27 | 14 | 14 | 20 | 45 | 80 | 0 | 22 | 0 | 1 | -- | 409 | | | |
| Perímetros de protección de aguas minerales y termales | | | 1º | 4 | 18 | 17 | 24 | 31 | 24 | 15 | 0 | 21 | 2 | 49 | 10 | 36 | 55 | 43 | 0 | 0 | 0 | -- | 349 | | | |
| | | | 2º | 3 | 22 | 17 | 44 | 32 | 12 | 7 | 0 | 20 | 0 | 12 | 9 | 35 | 60 | 43 | 0 | 0 | 0 | -- | 316 | | | |
| Reservas Naturales Fluviales | En el Plan | | 1º | 6 | 15 | 13 | 7 | 24 | 40 | 1 | 2 | 7 | 6 | 16 | 1 | 8 | 25 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 209 | | | |
| | Declaradas | | 2º | 5 | 14 | 13 | 7 | 4 | 15 | 3 | 0 | 7 | 0 | 0 | 7 | 10 | 13 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 136 | | | |
| | Propuestas | | 2º | 1 | 1 | 0 | 0 | 20 | 25 | 3 | 2 | 0 | 6 | 16 | 1 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 87 | | | |
| Zonas húmedas | | | 1º | 64 | 83 | 4 | 64 | 393 | 29 | 160 | 35 | 12 | 30 | 71 | 131 | 51 | 60 | 0 | 60 | 0 | 0 | -- | 1.247 | | | |
| | | | 2º | 14 | 3 | 4 | 573 | 393 | 27 | 77 | 0 | 108 | 0 | 33 | 5 | 51 | 32 | 0 | 39 | 0 | 0 | -- | 1.359 | | | |

Tabla 28. Inventario de zonas protegidas. Número de zonas protegidas por demarcación.

En rojo información contenida en el Plan Hidrológico pero no reportada a la UE.

4.10. Seguimiento y control de masas de agua y zonas protegidas

Con objeto de obtener una visión general, permanentemente actualizada, coherente y completa, del estado de las masas de agua en cada demarcación hidrográfica, es necesario disponer y mantener operativos diversos programas de seguimiento del estado de las aguas. La configuración de estos programas, que de conformidad con el artículo 8 de la DMA se establece a partir de los análisis requeridos por el artículo 5 de la Directiva, también constituye un elemento exigible a los planes hidrológicos de cuenca. Los programas deben permitir la monitorización de las masas de agua superficial, tanto epicontinentales como costeras y de transición, y de las masas de agua subterránea. Adicionalmente, se requieren programas específicos dirigidos a las zonas protegidas, programas que se deben configurar de acuerdo con la naturaleza y características de cada una de las zonas (Tabla 28).

Estos nuevos planes hidrológicos, junto con la reglamentación general establecida al respecto, contribuyen significativamente a la mejora y consolidación de los mencionados programas de seguimiento. Seguidamente se resumen algunos datos explicativos, diferenciando el caso del seguimiento de las masas de agua superficial del seguimiento de las masas de agua subterránea, e integrando en estos dos grupos los controles sobre las zonas protegidas.

A continuación se muestra una cuadro resumen (Tabla 29) indicativo del número de puntos de control incorporados en cada programa de seguimiento, comparando datos del primer y segundo ciclo de planificación. La citada tabla evidencia la dimensión de estos programas, que para el segundo ciclo de planificación cuentan con 21.314 estaciones de seguimiento. Entre ambos ciclos se han producido numerosos ajustes buscando mejorar la información de forma eficiente, lo que se ha podido traducir en una reducción del número de estaciones de monitoreo del 9,6% respecto al total del primer ciclo.

Los programas sobre aguas superficiales, desplegados en ríos, lagos, aguas de transición y costeras, incluyen 9.725 puntos de control, lo que supone una reducción del 26,2% respecto al número de puntos usados para la preparación de los primeros planes. La puesta a punto de diversas nuevas métricas requeridas de forma novedosa para evaluar el estado de las masas de agua requirió un gran esfuerzo de diagnóstico realizado con los primeros pasos de implantación de la DMA. Hoy en día, al lograr una mejor explicación entre impactos y presiones, la dimensión de los programas de seguimiento de las aguas superficiales ha podido ser claramente optimizada.

En algunos casos, la misma estación o punto de control se usa para distintos programas de seguimiento, pudiendo registrar distintas variables en diversos momentos, por lo que el número total de estaciones de seguimiento antes expresado no corresponde necesariamente con la suma del número de puntos en los que se llevan a cabo los distintos controles.

En el caso de los programas de seguimiento de las aguas subterráneas, sobre los que ya se disponía de una mayor tradición en la recogida del tipo de datos que la DMA exige, la evolución ha sido contraria. Los planes del segundo ciclo plantean unos programas de seguimiento que incluyen 11.589 puntos de control, un 11,4% más que el número de puntos usado en el primer ciclo.

Entre los puntos de control de las masas de agua subterránea destacan los destinados al control cuantitativo (esencialmente sondeos piezométricos), que entre el primer y el segundo ciclo se han

incrementado con 403 nuevas instalaciones, lo que supone un incremento del 14,4% respecto al número de puntos disponibles durante el primer ciclo de planificación.

| DH | AGUA SUPERFICIAL | | | | | | | | AGUA SUBTERRÁNEA | | | | | | | | | |
|-------------|------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|
| | VIGILANCIA | | OPERATIVO | | INVEST. | | ZZ.PP. | | VIGILANCIA | | OPERATIVO | | INVEST. | | CUANTITAT. | | ZZPP | |
| | 1 ^{er} | 2 ^o | 1 ^{er} | 2 ^o | 1 ^{er} | 2 ^o | 1 ^{er} | 2 ^o | 1 ^{er} | 2 ^o | 1 ^{er} | 2 ^o | 1 ^{er} | 2 ^o | 1 ^{er} | 2 ^o | 1 ^{er} | 2 ^o |
| COR | 207 | 292 | 244 | 94 | 0 | 0 | 179 | 191 | 38 | 41 | 21 | 16 | 0 | 0 | 28 | 30 | 10 | 64 |
| COC | 806 | 285 | 344 | 70 | 0 | 0 | 327 | 247 | 53 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 36 | 36 | 20 | 37 |
| GAL | 657 | 238 | 29 | 48 | 0 | 0 | 255 | 111 | 51 | 83 | 0 | 0 | 0 | 0 | 51 | 57 | 44 | 0 |
| MIÑ | 91 | 151 | 74 | 90 | 21 | 13 | 110 | 212 | 44 | 44 | 18 | 23 | 1 | 14 | 8 | 23 | 9 | 26 |
| DUE | 851 | 174 | 728 | 571 | 233 | 423 | 648 | 334 | 486 | 341 | 140 | 131 | 0 | 0 | 555 | 547 | 144 | 173 |
| TAJ | 486 | 357 | 173 | 179 | 23 | 38 | 155 | 331 | 214 | 71 | 59 | 68 | 0 | 3 | 202 | 215 | 0 | 45 |
| GDN | 196 | 214 | 240 | 262 | 0 | 17 | 254 | 103 | 121 | 169 | 33 | 60 | 0 | 0 | 207 | 383 | 0 | 169 |
| TOP | 93 | 58 | 128 | 38 | 0 | 4 | 0 | 0 | 42 | 56 | 15 | 45 | 0 | 0 | 0 | 30 | 0 | 16 |
| GDQ | 328 | 49 | 134 | 125 | 3 | 2 | 68 | 77 | 155 | 31 | 78 | 400 | 0 | 0 | 266 | 311 | 80 | 69 |
| GYB | 90 | 76 | 139 | 66 | 0 | 2 | 3 | 3 | 75 | 96 | 36 | 96 | 0 | 0 | 0 | 59 | 0 | 26 |
| CMA | 106 | 182 | 101 | 93 | 2 | 1 | 36 | 54 | 98 | 183 | 98 | 142 | 0 | 0 | 0 | 366 | 0 | 0 |
| SEG | 145 | 130 | 183 | 139 | 7 | 7 | 214 | 72 | 45 | 75 | 368 | 46 | 0 | 0 | 172 | 193 | 28 | 58 |
| JUC | 431 | 464 | 243 | 448 | 0 | 0 | 136 | 34 | 218 | 261 | 99 | 116 | 0 | 0 | 287 | 293 | 0 | 83 |
| EBR | 476 | 379 | 385 | 207 | 0 | 68 | 172 | 148 | 1.693 | 675 | 0 | 1.040 | 0 | 0 | 377 | 312 | 348 | 1.214 |
| CAT | 389 | 579 | 141 | 418 | 0 | 0 | 961 | 480 | 613 | 514 | 867 | 496 | 0 | 0 | 446 | 225 | 138 | 557 |
| BAL | 166 | 173 | 68 | 79 | 0 | 0 | 343 | 2 | 328 | 184 | 123 | 122 | 0 | 0 | 126 | 127 | 204 | 165 |
| MEL | 4 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 0 |
| CEU | 7 | 7 | 7 | 7 | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| LAN | 66 | --- | 41 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- |
| FUE | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 198 | --- | 60 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- |
| GCA | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- |
| TEN | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 54 | --- | 5 | --- | 0 | --- | 38 | --- | 0 | --- |
| GOM | 23 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 8 | --- | 3 | --- | 0 | --- | 5 | --- | 0 | --- |
| LPA | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- |
| HIE | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- | 0 | --- |
| SUMA | 5.618 | 3.813 | 3.403 | 2.934 | 289 | 575 | 3.865 | 2.403 | 4.534 | 2.862 | 2.023 | 2.801 | 1 | 17 | 2.804 | 3.207 | 1.045 | 2.702 |

Tabla 29. Programas de control de las masas de agua. Número de estaciones por tipo de control y ciclo de planificación.

4.10.1. Métodos de evaluación para las masas de agua superficial

Para el seguimiento del estado de las masas de agua superficial los nuevos planes evidencian un significativo progreso en la disponibilidad de métodos de evaluación, en particular, tras la adopción del Real Decreto 817/2015, de 11 de septiembre, por el que se establecen los criterios de seguimiento y evaluación del estado de las aguas superficiales y las normas de calidad ambiental. Para facilitar la efectiva aplicación de estas nuevas normas generales, el Real Decreto 1/2016

aprobatorio de los planes de demarcaciones intercomunitarias, incorpora una disposición transitoria primera que prevé la progresiva sustitución de metodologías y normas de calidad.

La Tabla 30 muestra los elementos de calidad para los que los distintos planes hidrológicos atribuyen métodos de valoración desarrollados para la evaluación de estado. La tabla informa sobre el estado del arte en relación con las masas de agua naturales. Para las masas de agua muy modificadas y artificiales hay situaciones especiales documentadas en los propios planes.

La información que muestra la tabla indica que todavía se debe seguir avanzando en la disponibilidad de métodos, especialmente en lo que se refiere a indicadores de peces para ríos. Sin embargo, hay situaciones, como la de los lagos españoles, donde no se considera que el uso de este indicador resulte oportuno, por tratarse de lagos pequeños que mayoritariamente carecen de ictiofauna o, cuando la tienen, por tratarse de fauna introducida de escaso valor para el diagnóstico perseguido que se establece comparando con las condiciones de referencia. Por tanto, a la hora de interpretar la tabla no debe relacionarse la ausencia de determinados métodos con la necesidad de su desarrollo.

Del mismo modo, la existencia de método no significa necesariamente que en la correspondiente demarcación hidrográfica dicho método se haya utilizado. En muchos casos esta disponibilidad de métodos se ha hecho evidente con la adopción del RD 817/2015, de 11 de septiembre, cuando la mayoría de los planes ya estaban en la fase final de su tramitación. Por todo ello, la verdadera utilización de estos sistemas de evaluación del estado deberá ponerse en evidencia en los próximos meses con los trabajos de seguimiento de los planes hidrológicos ahora actualizados.

| Categoría | Elemento de calidad | Demarcación Hidrográfica y ciclo de planificación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------------|---|-----------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | COR | CO _C | GAL | MIÑ | DUE | TAJ | GDN | TOP | GDQ | GYB | CMA | SEG | JUC | EBR | CAT | BAL | MEL | CEU | LAN | FUE | GCA | TEN | GOM | LPA | HIE |
| 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | |
| Ríos | Biológicos | Fitoplancton | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Macrófitos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Fitobentos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Invert. bentónicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Peces | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Físico-químicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Hidromorfológicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lagos | Biológicos | Fitoplancton | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Macrófitos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Fitobentos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Invert. bentónicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Peces | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Físico-químicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Hidromorfológicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Transición | Biológicos | Fitoplancton | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Macroalgas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Angiospermas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Invert. bentónicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Peces | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Físico-químicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Hidromorfológicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Costeras | Biológicos | Fitoplancton | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Macroalgas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Angiospermas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Invert. bentónicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Físico-químicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Hidromorfológicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Métodos de valoración desarrollados</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Métodos de valoración parcialmente desarrollados o en fase de desarrollo</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Métodos de valoración no desarrollados</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>No aplica por no haber identificado esa categoría de masas de agua</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Tabla 30. Disponibilidad de métodos de valoración del estado ecológico en las masas de agua superficial naturales.

La columna correspondiente al primer ciclo se ha rellenado con los datos recogidos en CE (2015a).

4.10.2. Métodos de evaluación para las masas de agua subterránea

Los métodos para diagnosticar el estado de las masas de agua subterránea emanan del documento guía nº 18 de la CIS (CE, 2009). Atendiendo a estos y otros requisitos, el ordenamiento interno español separa los criterios de evaluación del estado químico de los criterios de evaluación del estado cuantitativo.

Los criterios para la evaluación del estado químico de las masas de agua subterránea también han sido recientemente actualizados mediante el RD 1075/2015, de 27 de noviembre, que actualiza la norma básica española a este respecto, el RD 1514/2009, de 2 de octubre, por el que se regula la protección de las aguas subterráneas contra la contaminación y el deterioro. Todo ello como consecuencia de la adaptación de la norma comunitaria, la Directiva 2006/118/CE (denominada “hija” de la DMA), relativa a la contaminación de las aguas subterráneas contra la contaminación y el deterioro, mediante la Directiva 2014/80/UE, de 20 de junio de 2014.

En relación con el estado cuantitativo los criterios generales se pueden encontrar en la IPH, apartado 5.2.3.1, que viene a reproducir y matizar la aplicación de los test que propone el documento guía de la Comisión antes citado.

4.11. Estado de las masas de agua

Uno de los propósitos esenciales de los planes hidrológicos es reducir la brecha que impide el logro de los objetivos ambientales definidos en la DMA, objetivo que se persigue a través de la puesta en marcha de un conjunto de medidas dirigidas a la reducción del efecto indeseado de las presiones significativas (Tabla 19). Por ello, tanto la evaluación del estado de las masas de agua como el registro de su evolución temporal, son contenidos clave de los planes hidrológicos.

Puede adelantarse que estos planes del segundo ciclo avanzan en la superación de algunos de los problemas que presentó la evaluación del estado en los planes del primer ciclo, tanto en lo que respecta a las masas de agua superficial como a las de agua subterránea.

Seguidamente se sintetiza la evaluación del estado de las masas de agua conforme al diagnóstico ofrecido en los planes hidrológicos, presentando por separado, en atención a sus peculiaridades, la evaluación del estado de las masas de agua superficial y el de las masas de agua subterránea.

4.11.1. Evaluación del estado de las masas de agua superficial

El estado de las masas de agua superficial se obtiene como el peor valor de su estado ecológico y de su estado químico. A los efectos de esta síntesis, el estado ecológico referido a las masas de agua naturales se trata conjuntamente con el potencial ecológico, referido a masas de agua artificiales y muy modificadas.

Seguidamente, dada la relevancia de este aspecto, se exponen los resultados separando, por una parte, la evaluación del estado y potencial ecológicos y, por otra, del estado químico. En el Apéndice 3 aparece más detallada, según categoría y naturaleza de las masas de agua, la información que seguidamente se ofrece de forma resumida.

4.11.1.1. Evaluación del estado/potencial ecológico

La Tabla 31, que se inserta a continuación, describe los resultados del estado o potencial ecológico para cada demarcación hidrográfica comparando además entre los datos de evaluación del primer ciclo y de los del segundo, finalmente se totalizan los resultados por categoría y naturaleza de masas de agua.

| Demarcación Hidrográfica | Categoría y Naturaleza | Número de masas | | Estado/Pot. ecológico 1º ciclo | | | Estado/Pot. ecológico 2º ciclo | | | | |
|--------------------------|------------------------|-----------------|----------|--------------------------------|----------------|-----------|--------------------------------|----------------|-----------|-------|-----|
| | | 1º ciclo | 2º ciclo | Bueno o mejor | Peor que bueno | Sin datos | Bueno o mejor | Peor que bueno | Sin Datos | | |
| COR | Total | 138 | 138 | 60 | 75 | 3 | 88 | 50 | 0 | | |
| COG | Total | 293 | 293 | 209 | 79 | 5 | 244 | 49 | 0 | | |
| GAL | Total | 462 | 466 | 222 | 115 | 125 | 361 | 105 | 0 | | |
| MIÑ | Total | 278 | 279 | 195 | 78 | 5 | 212 | 67 | 0 | | |
| DUE | Total | 710 | 709 | 161 | 548 | 1 | 211 | 498 | 0 | | |
| TAJ | Total | 324 | 323 | 170 | 134 | 20 | 182 | 135 | 6 | | |
| GDN | Total | 313 | 316 | 87 | 212 | 14 | 96 | 216 | 4 | | |
| TOP | Total | 68 | 68 | 25 | 28 | 15 | 34 | 32 | 2 | | |
| GDQ | Total | 443 | 446 | 255 | 188 | 0 | 276 | 170 | 0 | | |
| GYB | Total | 97 | 97 | 22 | 41 | 34 | 44 | 53 | 0 | | |
| CMA | Total | 175 | 177 | 91 | 82 | 2 | 104 | 73 | 0 | | |
| SEG | Total | 114 | 114 | 55 | 58 | 1 | 61 | 53 | 0 | | |
| JUC | Total | 349 | 349 | 149 | 114 | 86 | 127 | 222 | 0 | | |
| EBR | Total | 821 | 823 | 240 | 149 | 432 | 582 | 234 | 7 | | |
| CAT | Total | 346 | 346 | 78 | 172 | 96 | 133 | 188 | 25 | | |
| BAL | Total | 172 | 171 | 73 | 35 | 64 | 69 | 39 | 63 | | |
| MEL | Total | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 | | |
| CEU | Total | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | | |
| CAN | Total | 40 | -- | 37 | 0 | 3 | -- | -- | -- | | |
| TOTAL | Río | Natural | | 3.627 | 3.480 | 1.516 | 1.495 | 616 | 2.008 | 1.412 | 60 |
| | | Muy Mod. | Emb. Río | 406 | 421 | 199 | 135 | 72 | 252 | 159 | 10 |
| | | Artificial | | 331 | 478 | 52 | 264 | 15 | 163 | 306 | 9 |
| | | | | 17 | 11 | 6 | 5 | 6 | 5 | 4 | 2 |
| | Lago | Natural | | 227 | 220 | 65 | 81 | 81 | 101 | 117 | 2 |
| | | Muy Mod. | | 61 | 56 | 6 | 10 | 45 | 33 | 21 | 2 |
| | Transición | Artificial | | 41 | 50 | 10 | 12 | 19 | 22 | 27 | 1 |
| | | Natural | | 120 | 116 | 63 | 40 | 17 | 56 | 51 | 9 |
| | Costera | Muy Mod. | | 60 | 70 | 17 | 35 | 8 | 28 | 42 | 0 |
| | | Natural | | 212 | 177 | 179 | 24 | 9 | 142 | 29 | 6 |
| | | Muy Mod. | | 48 | 43 | 20 | 9 | 19 | 19 | 18 | 6 |
| | | TOTAL | | 5.150 | 5.122 | 2.133 | 2.110 | 907 | 2.829 | 2.186 | 107 |

Tabla 31. Evaluación del estado o potencial ecológico de las masas de agua superficial por categoría y naturaleza. Comparativa entre primer y segundo ciclo de planificación.

Los problemas en el diagnóstico, que se han reducido claramente con la revisión del segundo ciclo. Estos problemas persisten, por una parte, en masas de agua artificiales y muy modificadas de la

categoría río y, por otra parte, en las masas de agua de la categoría lago, tanto natural como muy modificado. En cualquier caso, se ha de reconocer el importante progreso que se ha puesto de manifiesto en los diagnósticos realizados. Este progreso es claramente apreciable en Júcar, Guadiana y Tajo así como también, especialmente, en la cuenca del Ebro. La demarcación hidrográfica de Baleares y la intracomunitaria de Cataluña son la que concentran actualmente los principales problemas.

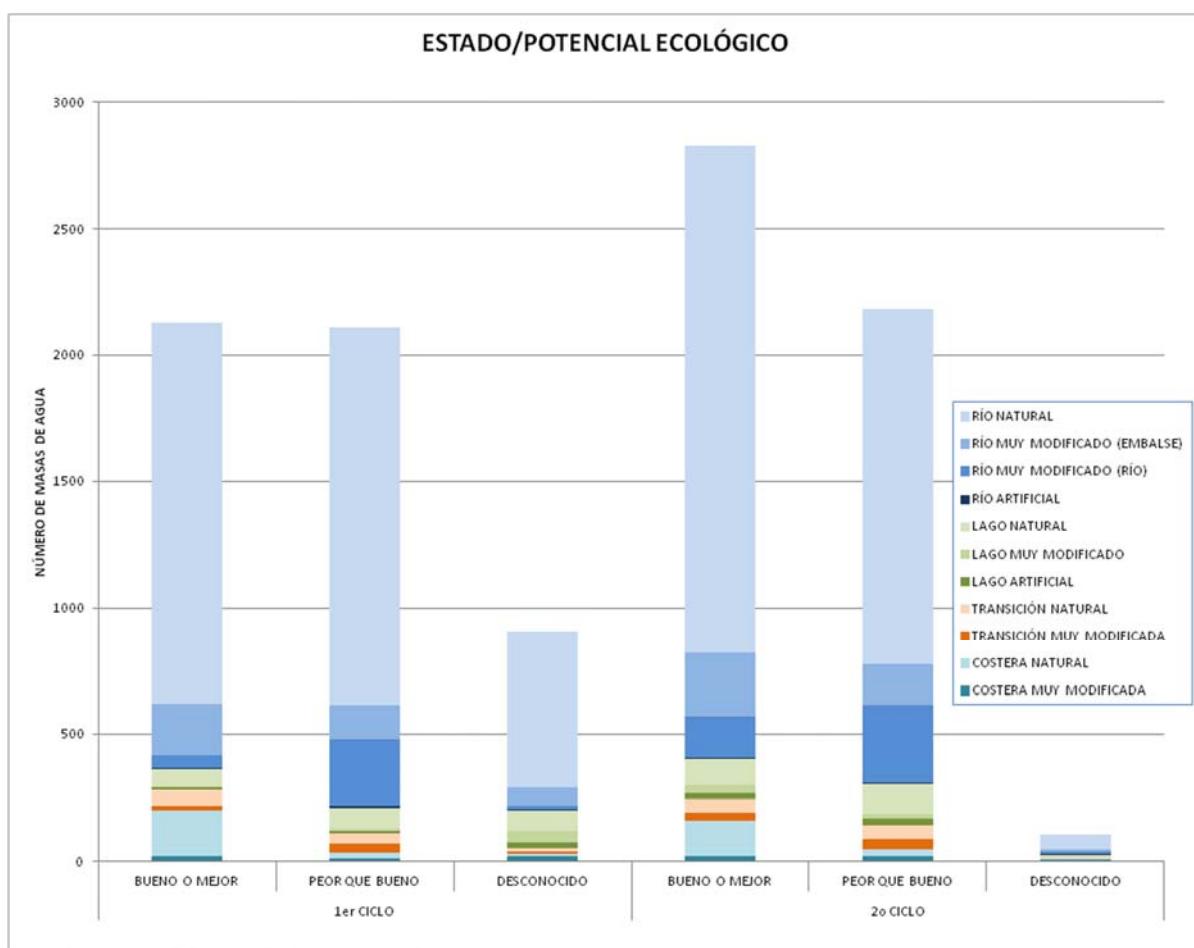


Figura 7. Estado/Potencial ecológico de las masas de agua superficial

La Figura 7, que compara el diagnóstico del estado o potencial ecológico en los dos ciclos de planificación, evidencia una mejoría general que se constata en dos aspectos, un mayor número de masas diagnosticadas en buen estado y una clara reducción del número de masas con estado desconocido. La Figura 8 despliega esta información para cada una de las demarcaciones hidrográficas.

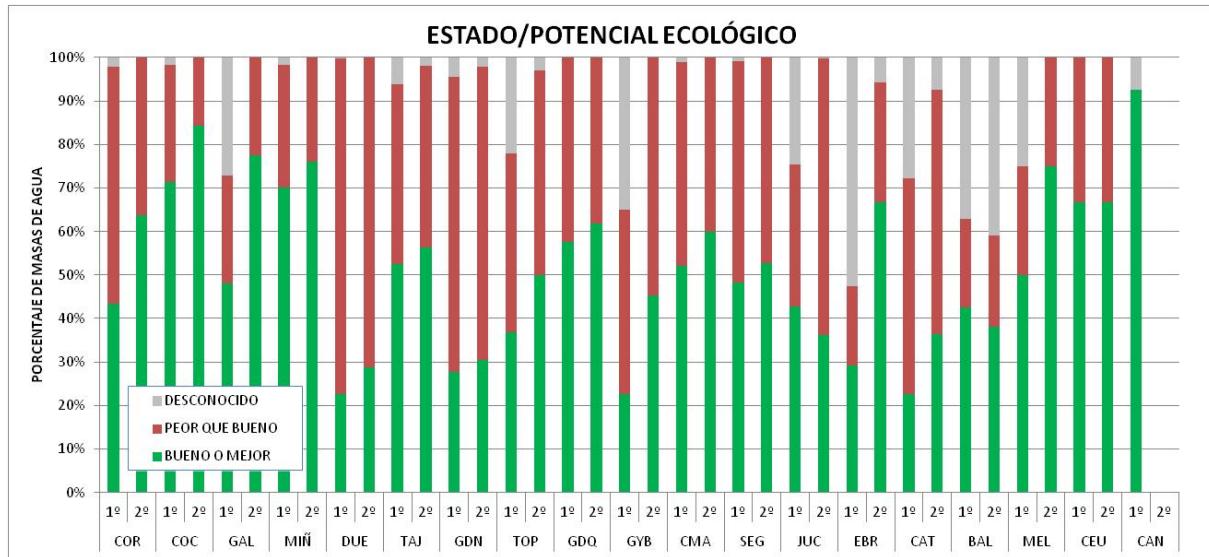


Figura 8. Estado/Potencial ecológico de las masas de agua superficial en cada demarcación

4.11.1.2. Evaluación del estado químico

En relación con el estado químico también se ha podido preparar una síntesis semejante, que se ofrece como Tabla 32. Se observa, al igual que en el caso anterior referido al estado/potencial ecológico, una apreciable reducción en el número de masas de agua con estado desconocido. El avance es muy importante en la demarcación del Miño-Sil, pero también resulta significativo en el Júcar, que ha evaluado las masas de agua temporales con el apoyo de un análisis de presiones hidromorfológicas y de foco puntual. En el caso del Ebro también se observa una muy importante reducción en el número de masas de agua sin diagnosticar.

| Demarcación Hidrográfica | Categoría y Naturaleza | Número de masas | | Estado químico 1º ciclo | | | Estado químico 2º ciclo | | |
|--------------------------|------------------------|-----------------|----------|-------------------------|---------------------|-----------|-------------------------|---------------------|-----------|
| | | 1º ciclo | 2º ciclo | Bueno | No alcanza el bueno | Sin datos | Bueno | No alcanza el bueno | Sin datos |
| COR | Total | 138 | 138 | 81 | 19 | 38 | 127 | 11 | 0 |
| COC | Total | 293 | 293 | 81 | 6 | 206 | 284 | 9 | 0 |
| GAL | Total | 462 | 466 | 382 | 45 | 35 | 453 | 13 | 0 |
| MIÑ | Total | 278 | 279 | 56 | 7 | 215 | 269 | 10 | 0 |
| DUE | Total | 710 | 709 | 686 | 24 | 0 | 677 | 28 | 4 |
| TAJ | Total | 324 | 323 | 313 | 11 | 0 | 320 | 3 | 0 |
| GDN | Total | 313 | 316 | 268 | 2 | 43 | 282 | 10 | 24 |
| TOP | Total | 68 | 68 | 28 | 23 | 17 | 39 | 27 | 2 |
| GDQ | Total | 443 | 446 | 383 | 25 | 35 | 420 | 26 | 0 |
| GYB | Total | 97 | 97 | 50 | 12 | 35 | 70 | 27 | 0 |
| CMA | Total | 175 | 177 | 156 | 2 | 17 | 156 | 18 | 3 |
| SEG | Total | 114 | 114 | 97 | 16 | 1 | 100 | 14 | 0 |
| JUC | Total | 349 | 349 | 181 | 17 | 151 | 307 | 42 | 0 |
| EBR | Total | 821 | 823 | 0 | 34 | 787 | 790 | 33 | 0 |
| CAT | Total | 346 | 346 | 177 | 30 | 139 | 177 | 83 | 86 |
| BAL | Total | 172 | 171 | 0 | 0 | 172 | 0 | 0 | 171 |
| MEL | Total | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 |

| Demarcación Hidrográfica | Categoría y Naturaleza | Número de masas | | Estado químico 1º ciclo | | | Estado químico 2º ciclo | | |
|--------------------------|------------------------|-----------------|----------|-------------------------|---------------------|-----------|-------------------------|---------------------|-----------|
| | | 1º ciclo | 2º ciclo | Bueno | No alcanza el bueno | Sin datos | Bueno | No alcanza el bueno | Sin datos |
| CEU | Total | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 0 |
| CAN | Total | 40 | -- | 35 | 0 | 5 | -- | -- | -- |
| TOTAL | Río | Natural | | 3.627 | 3.480 | 2.148 | 163 | 1.316 | 3.166 |
| | | Muy Mod. | Emb. Río | 406 | 421 | 281 | 19 | 106 | 384 |
| | | 331 | 478 | 225 | 53 | 53 | 390 | 75 | 13 |
| | Lago | Artificial | | 17 | 11 | 10 | 2 | 5 | 10 |
| | | Natural | | 227 | 220 | 64 | 0 | 163 | 179 |
| | | Muy Mod. | | 61 | 56 | 6 | 3 | 52 | 53 |
| | Transición | Artificial | | 41 | 50 | 18 | 0 | 23 | 43 |
| | | Natural | | 120 | 116 | 31 | 9 | 80 | 52 |
| | | Muy Mod. | | 60 | 70 | 32 | 8 | 20 | 47 |
| | Costera | Natural | | 212 | 177 | 142 | 10 | 60 | 135 |
| | | Muy Mod. | | 48 | 43 | 19 | 7 | 22 | 17 |
| TOTAL | | 5.150 | 5.122 | 2.976 | 274 | 1.900 | 4.476 | 355 | 291 |

Tabla 32. Evaluación del estado químico de las masas de agua superficial por categoría y naturaleza.
Comparativa entre primer y segundo ciclo de planificación.

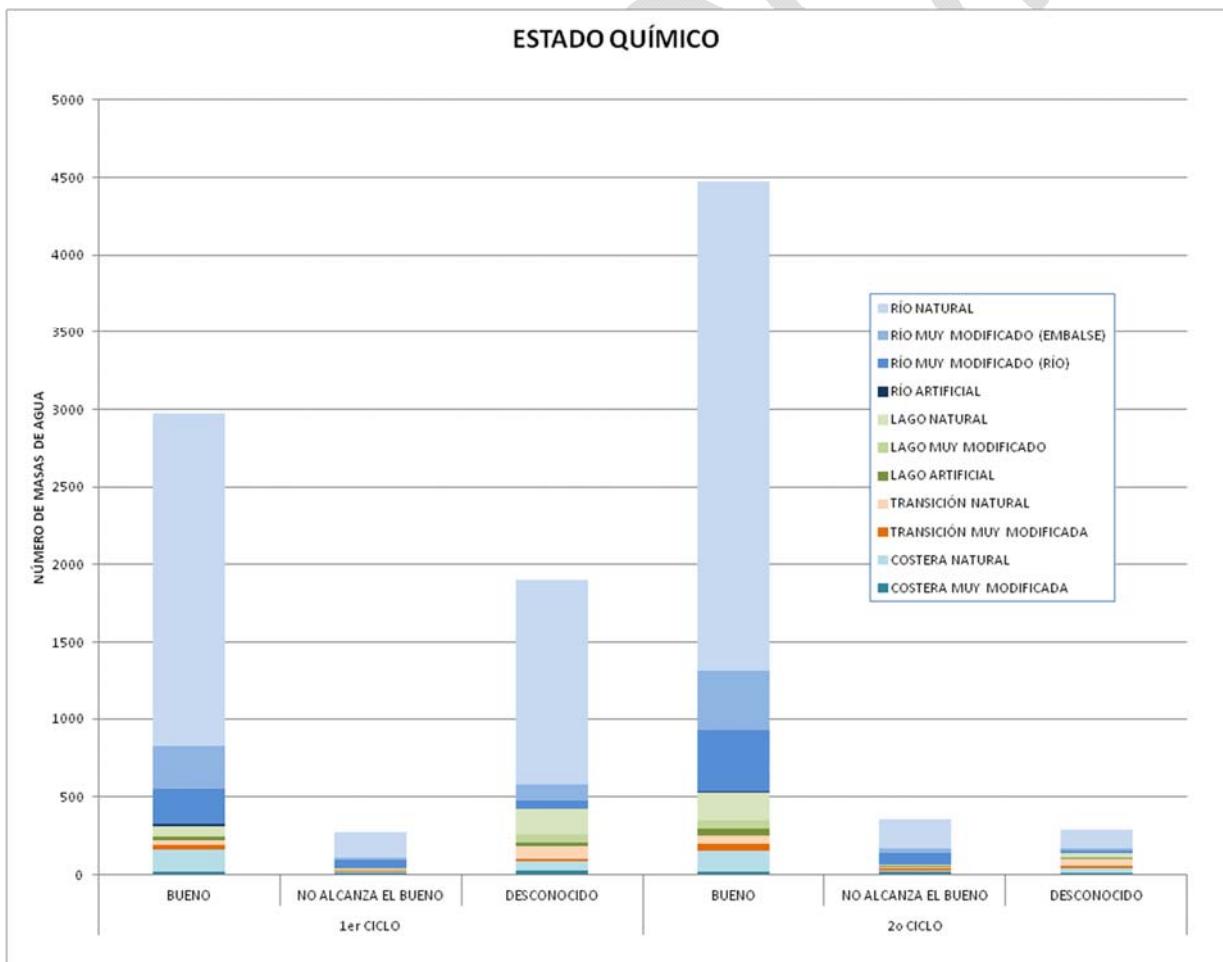


Figura 9. Estado químico de las masas de agua superficial

En el mencionado caso del Ebro, así como también en el caso del Guadalquivir, el diagnóstico del estado químico se ha completado con un análisis específico de presiones e impactos, que ha llevado

a considerar como en buen estado químico un importante número de las masas sin información directa.

Al igual que en el caso anterior, cuando se explicaba la evolución observada en el diagnóstico del estado ecológico, la Figura 9 muestra comparativamente los resultados de uno y otro ciclo de planificación. Es claro el incremento de masas de agua superficial diagnosticadas en buen estado químico y la importante reducción en el número de masas no diagnosticadas.

La Figura 10 despliega la información sobre el diagnóstico del estado químico de las masas de agua superficial para cada una de las demarcaciones hidrográficas. Se hace evidente que se han afrontado los problemas de diagnóstico más relevantes que se habían reconocido en las demarcaciones cantábricas, especialmente en la Occidental, en Miño-Sil y en Ebro. También otros casos como Tinto, Odiel y Piedras, Guadalete y Barbate, y Júcar han mostrado progresos muy significativos.

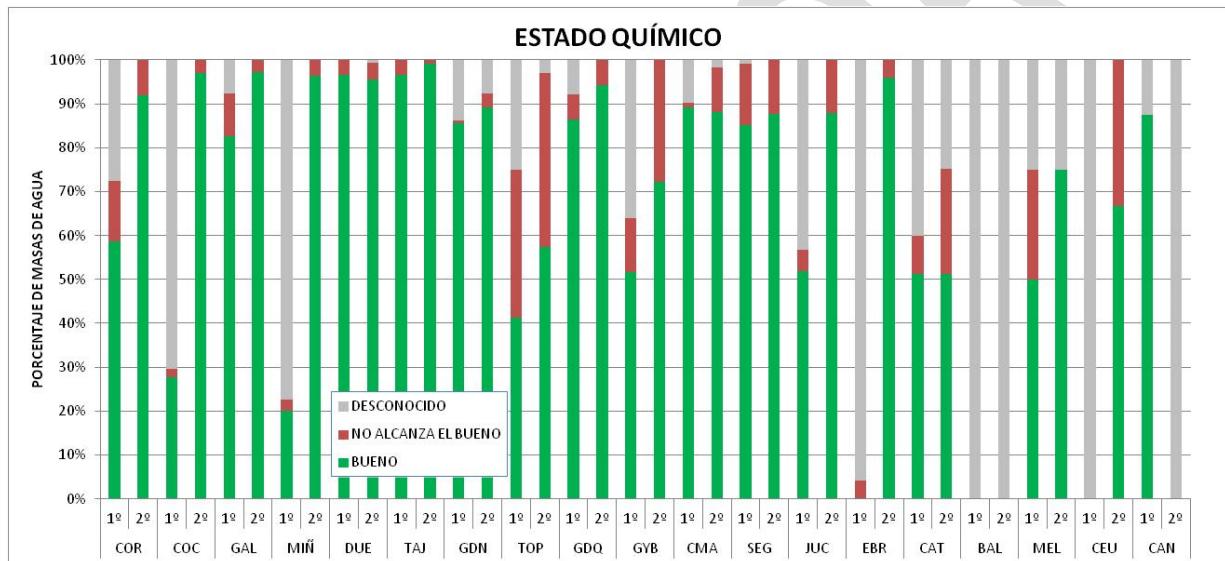


Figura 10. Estado químico de las masas de agua superficial en cada demarcación

4.11.2. Estado de las masas de agua subterránea

El estado de las masas de agua subterránea se evalúa a partir de la determinación separada del estado químico y el estado cuantitativo, resultando la clasificación global del peor valor de ambos (Tabla 33).

| Demarcación Hidrográfica | Ciclo | Número de masas | Estado químico | | Estado cuantitativo | | Estado de la masa | | |
|--------------------------|-------|-----------------|----------------|------|---------------------|------|-------------------|------|-----------|
| | | | Bueno | Malo | Bueno | Malo | Bueno | Malo | Sin datos |
| Cantábrico Oriental | 1º | 28 | 26 | 2 | 28 | 0 | 26 | 2 | 0 |
| | 2º | 20 | 19 | 1 | 20 | 0 | 19 | 1 | |
| Cantábrico Occidental | 1º | 20 | 20 | 0 | 20 | 0 | 20 | 0 | |
| | 2º | | 20 | 0 | 20 | 0 | 20 | 0 | |
| Galicia Costa | 1º | 18 | 18 | 0 | 18 | 0 | 18 | 0 | |
| | 2º | | 18 | 0 | 18 | 0 | 18 | 0 | |
| Miño-Sil | 1º | 6 | 5 | 1 | 6 | 0 | 5 | 1 | 0 |

| Demarcación Hidrográfica | Ciclo | Número de masas | Estado químico | | Estado cuantitativo | | Estado de la masa | | |
|--------------------------|-------|-----------------|----------------|------------|---------------------|------------|-------------------|------------|-----------|
| | | | Bueno | Malo | Bueno | Malo | Bueno | Malo | Sin datos |
| Duero | 2º | 64 | 4 | 2 | 6 | 0 | 4 | 2 | 0 |
| | 1º | | 50 | 14 | 59 | 5 | 48 | 16 | 0 |
| | 2º | | 49 | 15 | 60 | 4 | 48 | 16 | 0 |
| Tajo | 1º | 24 | 18 | 6 | 24 | 0 | 18 | 6 | 0 |
| | 2º | | 18 | 6 | 24 | 0 | 18 | 6 | 0 |
| Guadiana | 1º | 20 | 7 | 13 | 9 | 11 | 5 | 15 | 0 |
| | 2º | | 5 | 15 | 9 | 11 | 4 | 16 | 0 |
| Tinto, Odiel y Piedras | 1º | 4 | 2 | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| | 2º | | 1 | 3 | 4 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| Guadalquivir | 1º | 60 | 44 | 16 | 42 | 18 | 33 | 27 | 0 |
| | 2º | 86 | 62 | 24 | 64 | 22 | 54 | 32 | 0 |
| Guadalete y Barbate | 1º | 14 | 5 | 7 | 3 | 3 | 5 | 7 | 2 |
| | 2º | | 5 | 9 | 11 | 3 | 5 | 9 | 0 |
| CC. MM. Andaluzas | 1º | 67 | 32 | 35 | 35 | 32 | 27 | 40 | 0 |
| | 2º | | 28 | 39 | 43 | 24 | 23 | 44 | 0 |
| Segura | 1º | 63 | 39 | 24 | 22 | 41 | 16 | 47 | 0 |
| | 2º | | 38 | 25 | 23 | 40 | 17 | 46 | 0 |
| Júcar | 1º | 90 | 63 | 27 | 60 | 30 | 50 | 40 | 0 |
| | 2º | | 67 | 23 | 60 | 30 | 49 | 41 | 0 |
| Ebro | 1º | 105 | 82 | 23 | 104 | 1 | 82 | 23 | 0 |
| | 2º | | 81 | 24 | 104 | 1 | 81 | 24 | 0 |
| Cataluña | 1º | 39 | 16 | 23 | 33 | 6 | 14 | 25 | 0 |
| | 2º | 37 | 15 | 22 | 30 | 7 | 13 | 24 | 0 |
| Islas Baleares | 1º | 90 | 55 | 35 | 53 | 37 | 47 | 43 | 0 |
| | 2º | 87 | 43 | 44 | 53 | 34 | 33 | 54 | 0 |
| Melilla | 1º | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 |
| | 2º | | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 |
| Ceuta | 1º | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 2º | | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Canarias | 1º | 32 | 7 | 20 | 13 | 18 | 3 | 24 | 5 |
| | 2º | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- | -- |
| TOTAL | 1º | 748 | 489 | 251 | 532 | 205 | 419 | 321 | 8 |
| | 2º | 729 | 474 | 255 | 550 | 179 | 408 | 321 | 0 |

Tabla 33. Valoración del estado químico, cuantitativo y global de las masas de agua subterránea en los dos ciclos de planificación.

El porcentaje de masas de agua subterránea que alcanzan el buen estado químico se muestra en la Figura 11. Análogamente, la Figura 12 ofrece el porcentaje de masas de agua que alcanzan el buen estado cuantitativo. Los datos del segundo ciclo se ofrecen junto con los del primero para reconocer los cambios registrados, que son muy escasos respecto a las variaciones observadas en la evaluación de las masas de agua superficial, como consecuencia, en este caso, de la mayor inercia del flujo subterráneo.

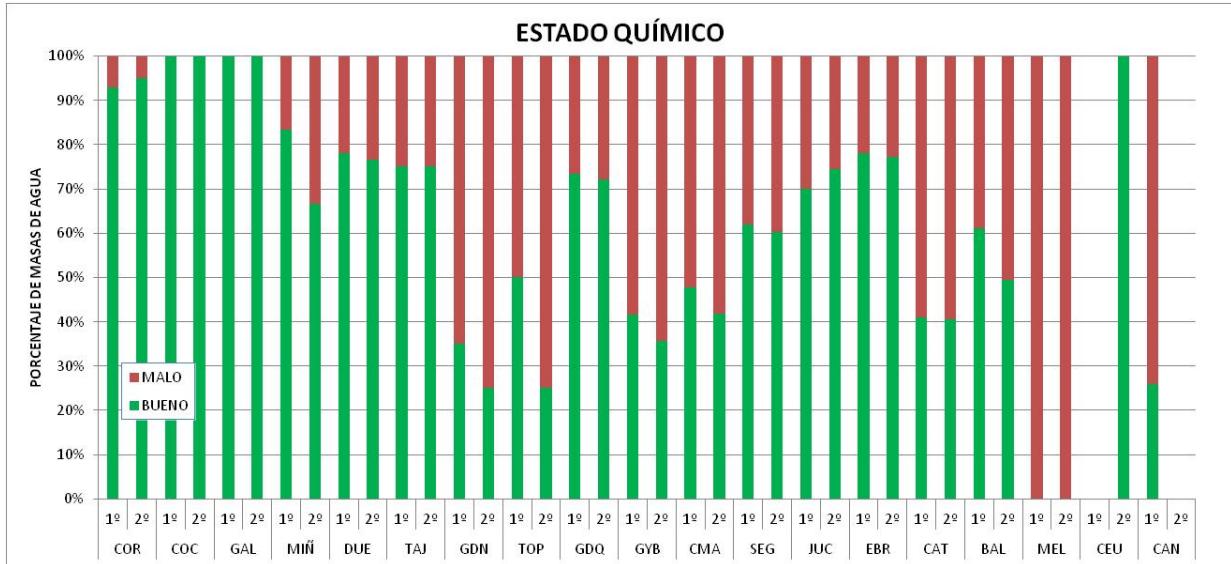


Figura 11. Estado químico de las masas de agua subterránea.

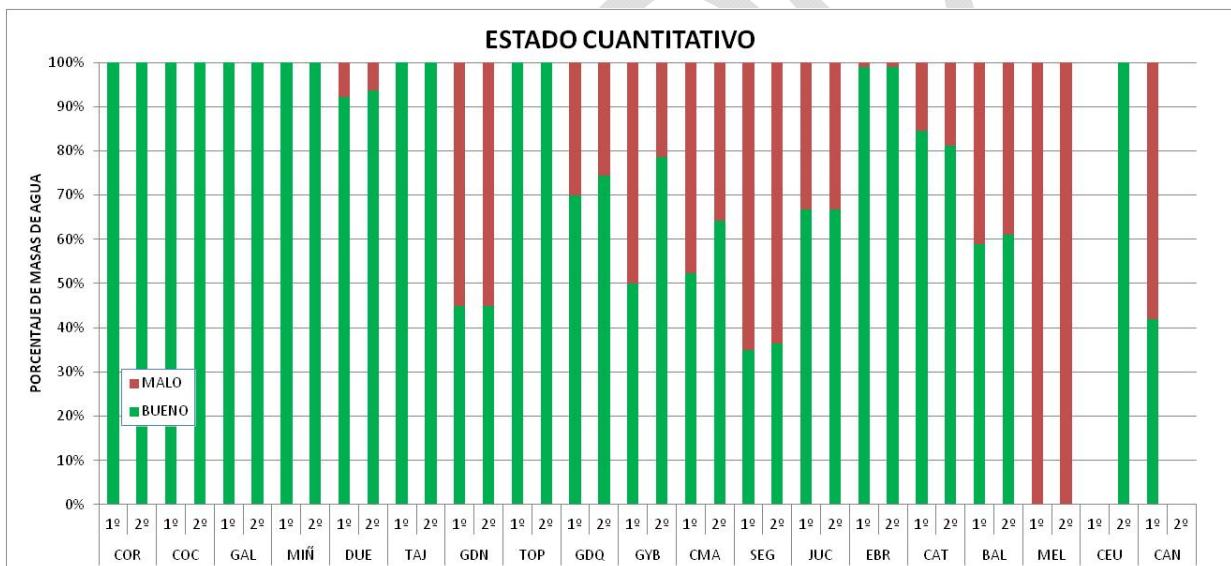


Figura 12. Estado cuantitativo de las masas de agua subterránea.

Como ya ocurrió en el primer ciclo, todas las masas de agua catalogadas por estos planes tienen diagnosticado su estado químico y su estado cuantitativo, sin que en la valoración global se aprecien diferencias destacables.

El problema más común que impide alcanzar el buen estado químico es el impacto de la contaminación por fuentes difusas, superando en numerosas zonas los límites establecidos por las normas de calidad de la Directiva 91/676, referente a la protección de las aguas contra la contaminación producida por nitratos procedentes de fuentes agrarias. En el caso de los problemas de estado cuantitativo, la causa fundamental es la extracción intensiva y continuada de estos recursos. Es común que ambos problemas, cualitativo y cuantitativo, se encuentren asociados en las mismas masas de agua.

A pesar de que las escasas variaciones finales mostradas en la Figura 12 no permiten reconocer los avances, los planes hidrológicos del segundo ciclo incluyen una valoración del estado cuantitativo de las masas de agua subterránea mejorada respecto a la realizada para los planes del primer ciclo. Así, y especialmente en aquellas demarcaciones con problemas identificados en este sentido, la nueva evaluación cuantitativa se ha realizado considerando todos los criterios pertinentes, como los test de balances de agua, de flujo superficial, de ecosistemas terrestres dependientes de las aguas subterráneas, y de intrusión salina, entre otros. Se recuerda que la necesidad de mejora en la consideración de estas cuestiones fue señalada por la Comisión Europea en la valoración de los planes del primer ciclo.

4.12. Objetivos ambientales y exenciones

Los planes hidrológicos de cuenca, además de objetivos de satisfacción de las demandas que se valoran viendo en qué medida las asignaciones de recursos establecidas permiten atender los usos cumpliendo con determinados criterios de garantía, también deben evaluar en qué medida se alcanzan los objetivos genéricos de buen estado y de no deterioro, previstos en la normativa nacional y comunitaria.

Exceptuando el objetivo de no deterioro, exigible desde 2004, el resto de objetivos ambientales debe alcanzarse antes de final de 2015 (salvo que se trate de zonas protegidas para las que se especifique un plazo anterior en el acto legislativo en virtud del cual hayan sido establecidas). No obstante, los objetivos generales requeridos para las masas de agua, bajo determinadas circunstancias, pueden ser objeto de prórrogas, de la definición de objetivos menos rigurosos o, incluso, es posible aceptar nuevas modificaciones físicas de las masas de agua que impidan el logro de los mencionados objetivos ambientales generales.

Las tablas insertadas a continuación (Tabla 34, para masas de agua superficial, y Tabla 35, para masas de agua subterránea) ofrecen información comparativa sobre el plazo previsto para alcanzar el objetivo de buen estado y, en su caso, información sobre la utilización de objetivos menos rigurosos (OMR).

Respecto a las masas de agua superficial, no se reconocen cambios muy llamativos respecto a los objetivos planteados en los planes hidrológicos del primer ciclo, salvo que en general se reduce ligeramente la expectativa de cumplimiento en el año 2015.

| DH | Ciclo | Número de MASp | Masas de agua superficial en buen estado (acumuladas) | | | | | | MASp con OMR | | | |
|-----|-------|----------------|---|------|--------|-------|------------------|-------|--------------|------|-----|--|
| | | | 2015 | | 2021 | | 2027 o posterior | | | | | |
| | | | Número | % | Número | % | Número | % | | | | |
| COR | 1º | 138 | 96 | 69,6 | 138 | 100,0 | 138 | 100,0 | 0 | 0,0 | | |
| | 2º | | 98 | 71,0 | 134 | 97,1 | 138 | 100,0 | 0 | 0,0 | | |
| COC | 1º | 293 | 253 | 86,3 | 290 | 99,0 | 293 | 100,0 | 0 | 0,0 | | |
| | 2º | | 249 | 85,0 | 290 | 99,0 | 290 | 99,0 | 3 | 1,0 | | |
| GAL | 1º | 462 | 397 | 85,9 | 451 | 97,6 | 455 | 98,5 | 7 | 1,5 | | |
| | 2º | | 466 | 357 | 76,6 | 454 | 97,4 | 466 | 100,0 | 0 | 0,0 | |
| MIÑ | 1º | 278 | 232 | 83,5 | 247 | 88,8 | 275 | 98,9 | 3 | 1,1 | | |
| | 2º | | 279 | 212 | 76,0 | 245 | 87,8 | 279 | 100,0 | 0 | 0,0 | |
| DUE | 1º | 710 | 293 | 41,3 | 299 | 42,1 | 627 | 88,3 | 83 | 11,7 | | |
| | 2º | | 709 | 214 | 30,2 | 349 | 49,2 | 643 | 90,7 | 66 | 9,3 | |

| DH | Ciclo | Número de MASp | Masas de agua superficial en buen estado (acumuladas) | | | | | | MASp con OMR | |
|-------|-------|----------------|---|-------|--------|-------|------------------|-------|--------------|------|
| | | | 2015 | | 2021 | | 2027 o posterior | | | |
| | | | Número | % | Número | % | Número | % | Número | % |
| TAJ | 1º | 324 | 228 | 70,4 | 262 | 80,9 | 296 | 91,4 | 18 | 5,6 |
| | 2º | 323 | 209 | 64,7 | 265 | 82,0 | 299 | 92,6 | 18 | 5,6 |
| GDN | 1º | 313 | 88 | 28,1 | 168 | 53,7 | 312 | 99,7 | 0 | 0,0 |
| | 2º | 316 | 93 | 29,4 | 201 | 63,6 | 316 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| TOP | 1º | 68 | 28 | 41,2 | 35 | 51,5 | 56 | 82,4 | 0 | 0,0 |
| | 2º | 68 | 27 | 39,7 | 41 | 60,3 | 68 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| GDQ | 1º | 443 | 299 | 67,5 | 391 | 88,3 | 434 | 98,0 | 9 | 2,0 |
| | 2º | 446 | 281 | 63,0 | 388 | 87,0 | 423 | 94,8 | 23 | 5,2 |
| GYB | 1º | 97 | 40 | 41,2 | 51 | 52,6 | 79 | 81,4 | 1 | 1,0 |
| | 2º | 97 | 40 | 41,2 | 70 | 72,2 | 97 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| CMA | 1º | 175 | 137 | 78,3 | 155 | 88,6 | 168 | 96,0 | 7 | 4,0 |
| | 2º | 177 | 105 | 59,3 | 155 | 87,6 | 177 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| SEG | 1º | 114 | 58 | 50,9 | 94 | 82,5 | 114 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | 114 | 64 | 56,1 | 94 | 82,5 | 114 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| JUC | 1º | 349 | 152 | 43,6 | 186 | 53,3 | 349 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | 349 | 122 | 35,0 | 150 | 43,0 | 349 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| EBR | 1º | 821 | 552 | 67,2 | 552 | 67,2 | 626 | 76,2 | 12 | 1,5 |
| | 2º | 823 | 560 | 68,0 | 607 | 73,8 | 789 | 95,9 | 11 | 1,5 |
| CAT | 1º | 346 | 195 | 56,4 | 197 | 56,9 | 346 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | 346 | 95 | 27,5 | 159 | 46,0 | 296 | 85,6 | 50 | 14,5 |
| BAL | 1º | 172 | 73 | 42,4 | 73 | 42,4 | 73 | 42,4 | 0 | 0,0 |
| | 2º | 171 | 65 | 38,0 | 65 | 38,0 | 65 | 38,0 | 0 | 0,0 |
| MEL | 1º | 4 | 3 | 75,0 | 4 | 100,0 | 4 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | 4 | 3 | 75,0 | 4 | 100,0 | 4 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| CEU | 1º | 3 | 2 | 66,7 | 3 | 100,0 | 3 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | 3 | 2 | 66,7 | 3 | 100,0 | 3 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| LAN | 1º | 6 | 4 | 66,7 | 4 | 66,7 | 4 | 66,7 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| FUE | 1º | 5 | 5 | 100,0 | 5 | 100,0 | 5 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| GCA | 1º | 6 | 5 | 83,3 | 5 | 83,3 | 5 | 83,3 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TEN | 1º | 11 | 11 | 100,0 | 11 | 100,0 | 11 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| GOM | 1º | 4 | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 | 2 | 50,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| LPA | 1º | 5 | 5 | 100,0 | 5 | 100,0 | 5 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| HIE | 1º | 3 | 3 | 100,0 | 3 | 100,0 | 3 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TOTAL | 1º | 5.150 | 3.161 | 61,4 | 3.631 | 70,5 | 4.683 | 90,9 | 140 | 2,7 |
| | 2º | 5.162 | 2.831 | 54,8 | 3.709 | 71,9 | 4.851 | 94,0 | 171 | 3,3 |

Tabla 34. Horizonte de cumplimiento de los objetivos medioambientales para las masas de agua superficial. Comparación entre las estimaciones de ambos ciclos de planificación. En los totales se asume que los datos de Canarias son iguales para los dos ciclos.

Quedan 140 masas sin objetivos establecidos, a las que cabe considerar que deben sumarse las 40 masas de las demarcaciones Canarias que no tienen el plan revisado y, por tanto, no han actualizado sus objetivos. Este valor es claramente inferior al de 327 masas de agua sin objetivos ambientales que reflejaban los planes hidrológicos del primer ciclo.

La Figura 13 muestra el avance hacia la consecución de los objetivos ambientales en las masas de agua superficial que cada plan hidrológico ofrece para los ciclos hasta ahora planteados. La reprogramación que supone el plan del segundo ciclo no introduce grandes variaciones respecto a lo planteado en los planes del primer ciclo, aunque se han mejorado las justificaciones para el aplazamiento de los objetivos y, se ha incrementado ligeramente el número de masas de agua para las que se plantean objetivos menos rigurosos, que pasan de 140 conforme a los planes del primer

ciclo (un 2,7%) a 171 (un 3,4%). Esta exención ha sido usada especialmente por el Duero (66), la cuenca fluvial de Cataluña (50), Guadalquivir (23), Tajo (18) y Ebro (12). En la gráfica se representan dentro del grupo de las que no alcanzan el buen estado, que también incluye a las masas de agua que carecen de objetivos.

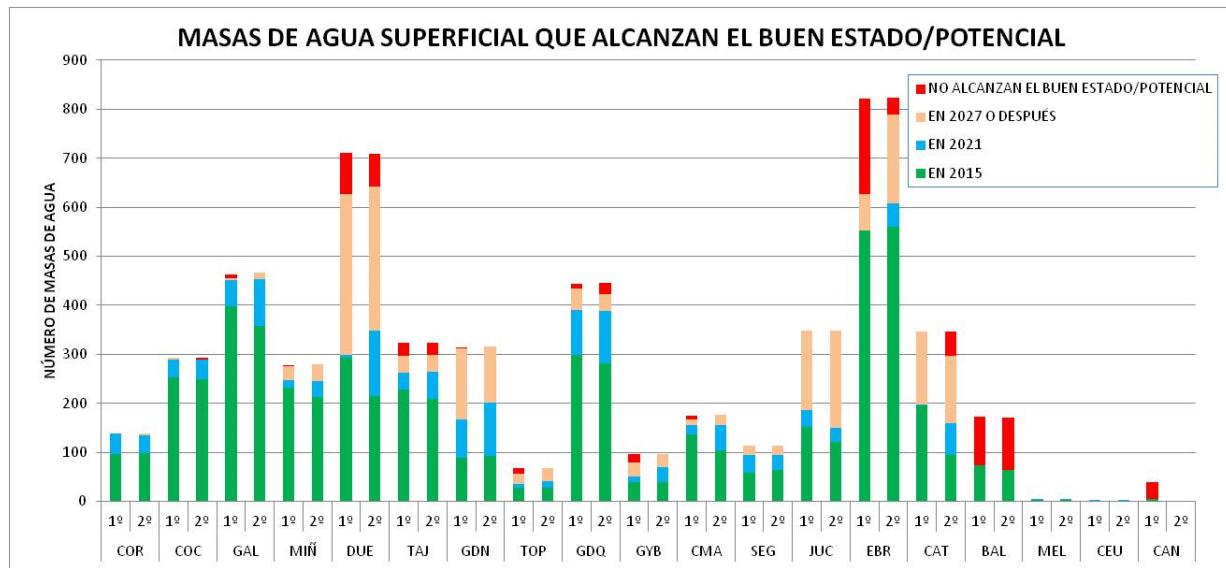


Figura 13. Objetivos ambientales para masas de agua superficial.

| Demarcación Hidrográfica | Ciclo | Número de MASb | Masas de agua subterránea en buen estado (acumuladas) | | | | | | MASb con OMR | |
|--------------------------|-------|----------------|---|-------|--------|-------|------------------|-------|--------------|------|
| | | | 2015 | | 2021 | | 2027 o posterior | | | |
| | | | Número | % | Número | % | Número | % | Número | % |
| Cantábrico Oriental | 1º | 28 | 27 | 96,4 | 28 | 100,0 | 28 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 19 | 95,0 | 20 | 100,0 | 20 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Cantábrico Occidental | 1º | 20 | 20 | 100,0 | 20 | 100,0 | 20 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 20 | 100,0 | 20 | 100,0 | 20 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Galicia Costa | 1º | 18 | 18 | 100,0 | 18 | 100,0 | 18 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 18 | 100,0 | 18 | 100,0 | 18 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Miño-Sil | 1º | 6 | 5 | 83,3 | 6 | 100,0 | 6 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 4 | 66,7 | 6 | 100,0 | 6 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Duero | 1º | 64 | 47 | 73,4 | 47 | 73,4 | 50 | 78,1 | 14 | 21,9 |
| | 2º | | 48 | 75,0 | 50 | 78,1 | 56 | 87,5 | 8 | 12,5 |
| Tajo | 1º | 24 | 18 | 75,0 | 22 | 91,7 | 24 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 18 | 75,0 | 22 | 91,7 | 24 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Guadiana | 1º | 20 | 5 | 25,0 | 5 | 25,0 | 20 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 4 | 20,0 | 7 | 35,0 | 20 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Tinto, Odiel y Piedras | 1º | 4 | 2 | 50,0 | 4 | 100,0 | 4 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 1 | 25,0 | 4 | 100,0 | 4 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Guadalquivir | 1º | 60 | 35 | 58,3 | 48 | 80,0 | 60 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 55 | 64,0 | 60 | 69,8 | 86 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Guadalete y Barbate | 1º | 14 | 7 | 50,0 | 7 | 50,0 | 12 | 85,7 | 2 | 14,3 |
| | 2º | | 5 | 35,7 | 9 | 64,3 | 12 | 85,7 | 2 | 14,3 |
| CC. MM. Andaluzas | 1º | 67 | 41 | 61,2 | 52 | 77,6 | 62 | 92,5 | 5 | 7,5 |
| | 2º | | 26 | 38,8 | 43 | 64,2 | 67 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Segura | 1º | 63 | 17 | 27,0 | 19 | 30,2 | 53 | 84,1 | 10 | 15,9 |
| | 2º | | 17 | 27,0 | 19 | 30,2 | 55 | 87,3 | 8 | 12,7 |
| Júcar | 1º | 90 | 50 | 55,6 | 57 | 63,3 | 87 | 96,7 | 3 | 3,3 |
| | 2º | | 49 | 54,4 | 53 | 58,9 | 90 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Ebro | 1º | 105 | 82 | 78,1 | 82 | 78,1 | 103 | 98,1 | 2 | 1,9 |
| | 2º | | 81 | 77,1 | 82 | 78,1 | 103 | 98,1 | 2 | 1,9 |
| Cataluña | 1º | 39 | 18 | 46,2 | 18 | 46,2 | 39 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 37 | 35,1 | 15 | 40,5 | 25 | 67,6 | 12 | 32,4 |

| Demarcación Hidrográfica | Ciclo | Número de MASb | Masas de agua subterránea en buen estado (acumuladas) | | | | | | MASb con OMR | |
|--------------------------|-----------|----------------|---|-------------|------------|-------------|------------------|-------------|--------------|------------|
| | | | 2015 | | 2021 | | 2027 o posterior | | | |
| | | | Número | % | Número | % | Número | % | Número | % |
| Islas Baleares | 1º | 90 | 64 | 71,1 | 75 | 83,3 | 87 | 96,7 | 3 | 3,3 |
| | 2º | 87 | 41 | 47,1 | 63 | 72,4 | 83 | 95,4 | 4 | 4,6 |
| Melilla | 1º | 3 | 0 | 0,0 | 3 | 100,0 | 3 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 0 | 0,0 | 3 | 100,0 | 3 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Ceuta | 1º | 1 | 0 | 0,0 | 1 | 100,0 | 1 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | | 1 | 100,0 | 1 | 100,0 | 1 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Lanzarote | 1º | 1 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fuerteventura | 1º | 4 | 0 | 0,0 | 4 | 100,0 | 4 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Gran Canaria | 1º | 10 | 0 | 0,0 | 10 | 100,0 | 10 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tenerife | 1º | 4 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 4 | 100,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| La Gomera | 1º | 5 | 3 | 60,0 | 3 | 60,0 | 3 | 60,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| La Palma | 1º | 5 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| El Hierro | 1º | 3 | 0 | 0,0 | 3 | 100,0 | 3 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | 2º | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| TOTAL | 1º | 748 | 459 | 61,4 | 532 | 71,1 | 697 | 93,2 | 43 | 5,7 |
| | 2º | 761 | 423 | 55,6 | 515 | 67,7 | 713 | 93,7 | 40 | 5,3 |

Tabla 35. Horizonte de cumplimiento de los objetivos medioambientales para las masas de agua subterránea.

Comparación entre las estimaciones de ambos ciclos de planificación. En los totales se asume que los datos de Canarias son iguales para los dos ciclos.

No se reconocen grandes cambios en la programación de objetivos para las masas de agua subterránea, tal y como se detalla en la Tabla 35. No obstante, es de señalar la reducción en el uso de los objetivos menos rigurosos, a favor del aplazamiento de los objetivos generales de buen estado.

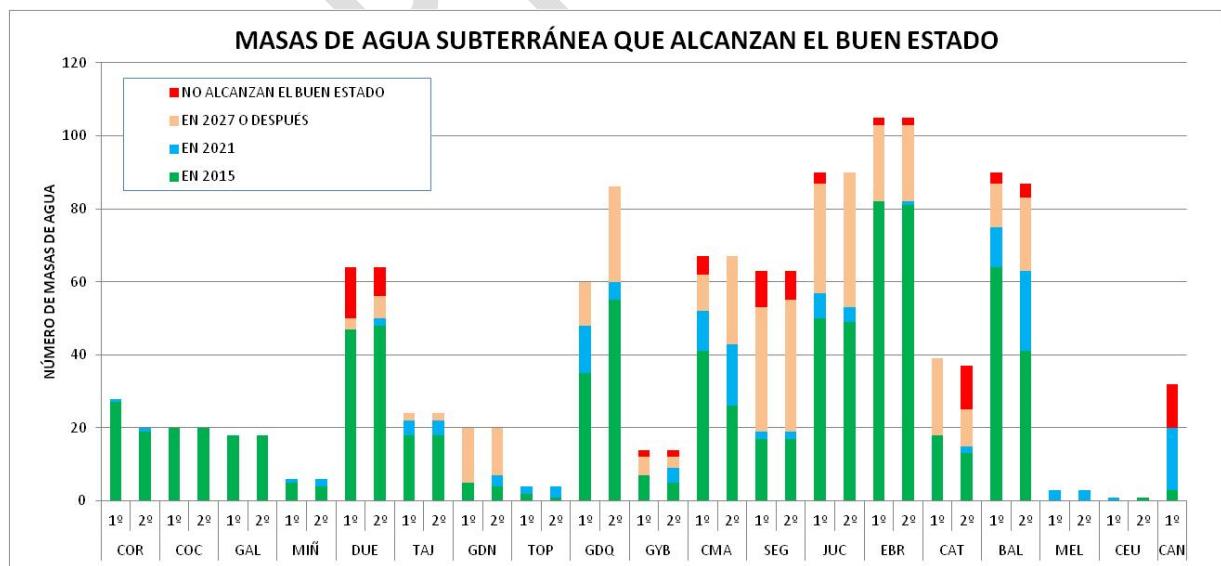


Figura 14. Objetivos ambientales para masas de agua subterránea.

La Figura 14 muestra la comparación en la programación de consecución de los objetivos para las masas de agua subterránea en cada una de las demarcaciones entre los dos ciclos de planificación. Es

patente que algunas demarcaciones, como Cuencas Mediterráneas Andaluzas, Júcar, cuenca fluvial de Cataluña o Baleares, reconocen retrasos en la programación. En general, ello es consecuencia de una mejor caracterización de los problemas y no fruto de la aparición de nuevas fuentes de presión que conlleven un deterioro adicional.

Cualquier exención al cumplimiento de los objetivos generales, que normalmente será de plazo, debe quedar documentada en los planes hidrológicos, tanto para el caso de que se aplique a masas de agua superficial (Tabla 34) como a masas de agua subterránea (Tabla 35). Adicionalmente la Tabla 36 detalla el número de masas de agua ya sean de agua superficial o subterránea para las que los distintos planes que aquí se analizan, plantean el uso de alguno de los tres tipos de exenciones que se han citado: de plazo, de objetivo menos riguroso o de nueva modificación.

Los planes presentados ofrecen una explicación bastante detallada, a través de fichas individuales para cada masa (caso previsto en los artículos 4.4 y 4.5 de la DMA) o actuación (caso por nueva modificación prevista en el artículo 4.7 de la DMA), de las exenciones al cumplimiento de los objetivos medioambientales.

En este segundo ciclo se ha procurado reducir al máximo las exenciones por el artículo 4.5, que suponen la definición de objetivos menos rigurosos, y por tanto la renuncia a los objetivos básicos establecidos por la DMA. En muchos casos se han establecido prórrogas de plazo, más allá incluso de 2027 ó 2033 (por condiciones naturales, tal y como prevé el artículo 4.4.), pero proponiendo las medidas necesarias para que finalmente puedan alcanzarse los objetivos de la DMA sin imponer otros menos rigurosos. Este ha sido el caso, por ejemplo, de diversas masas de agua subterránea en las demarcaciones del Duero, Júcar, Segura, Guadiana y Guadalquivir, con problemas debidos a la contaminación por nitratos, y con una inercia que hace que los valores de cumplimiento del buen estado no puedan alcanzarse hasta horizontes posteriores al del año 2027.

| Demarcación Hidrográfica | Exenciones a los objetivos ambientales | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|------|------|------|--|------|------|------|--------------------------------------|------|------|------|
| | Plazo cumplimiento (Art. 4.4 DMA) | | | | Objetivo menos riguroso (Art. 4.5 DMA) | | | | Nuevas modificaciones (Art. 4.7 DMA) | | | |
| | 1º | | 2º | | 1º | | 2º | | 1º | | 2º | |
| | MASp | MASb | MASp | MASb | MASp | MASb | MASp | MASb | MASp | MASb | MASp | MASb |
| COR | 42 | 1 | 40 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1* | 0 |
| COC | 40 | 0 | 41 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| GAL | 58 | 0 | 109 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MIÑ | 43 | 1 | 67 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| DUE | 334 | 3 | 429 | 8 | 83 | 14 | 66 | 8 | 0 | 0 | 22 | 0 |
| TAJ | 68 | 6 | 90 | 6 | 18 | 0 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| GDN | 224 | 15 | 223 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| TOP | 28 | 2 | 41 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| GDQ | 135 | 25 | 142 | 31 | 9 | 0 | 23 | 0 | 0 | 0 | 14 | 2 |
| GYB | 39 | 5 | 57 | 7 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| CMA | 31 | 21 | 76 | 41 | 7 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| SEG | 56 | 36 | 50 | 38 | 0 | 10 | 0 | 8 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| JUC | 197 | 37 | 227 | 41 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 0 |
| EBR | 74 | 21 | 229 | 22 | 12 | 2 | 12 | 2 | 0 | 0 | 22 | 0 |
| CAT | 151 | 21 | 201 | 12 | 0 | 0 | 50 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| Demarcación Hidrográfica | Exenciones a los objetivos ambientales | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|------------|--------------|------------|--|-----------|------------|-----------|--------------------------------------|----------|-----------|----------|
| | Plazo cumplimiento (Art. 4.4 DMA) | | | | Objetivo menos riguroso (Art. 4.5 DMA) | | | | Nuevas modificaciones (Art. 4.7 DMA) | | | |
| | 1º | | 2º | | 1º | | 2º | | 1º | | 2º | |
| | MASp | MASb | MASp | MASb | MASp | MASb | MASp | MASb | MASp | MASb | MASp | MASb |
| BAL | 0 | 23 | 0 | 42 | 0 | 3 | — | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| MEL | 1 | 3 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| CEU | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| LAN | 0 | 0 | — | — | 0 | 0 | — | — | 0 | 0 | — | — |
| FUE | 0 | 4 | — | — | 0 | 0 | — | — | 0 | 0 | — | — |
| GCA | 0 | 10 | — | — | 0 | 0 | — | — | 0 | 0 | — | — |
| TEN | 0 | 0 | — | — | 0 | 4 | — | — | 0 | 0 | — | — |
| GOM | 0 | 0 | — | — | 0 | 0 | — | — | 0 | 0 | — | — |
| LPA | 0 | 0 | — | — | 0 | 0 | — | — | 0 | 0 | — | — |
| HIE | 0 | 3 | — | — | 0 | 0 | — | — | 0 | 0 | — | — |
| TOTAL: | 1.522 | 238 | 2.024 | 273 | 140 | 43 | 172 | 36 | 2 | 1 | 92 | 3 |

Tabla 36. Exenciones al cumplimiento de los objetivos ambientales. Comparación entre ciclos de planificación.

* La actuación afecta al arroyo Lekubaso, que actualmente no es considerado masa de agua. El nuevo embalse constituirá una masa de agua muy modificada o artificial.

Particularmente relevante en los planes presentados es la consideración dada a las exenciones por nuevas modificaciones amparadas por el artículo 4.7 de la DMA. Las Tablas anteriores prácticamente carecen de información sobre el número de masas de agua afectadas por el artículo 4.7 en el plan del primer ciclo. Si bien las actuaciones correspondientes y sus afecciones estaban consideradas en aquellos planes, las exenciones no fueron reportadas a escala de masa, por lo que se ha preferido no incluir aquí una consideración heterogénea del número de masas afectadas. Sin embargo, para el segundo ciclo de planificación, tomando en consideración las observaciones realizadas por la Comisión Europea, se ha adoptado una Instrucción Técnica de la Dirección General del Agua para el análisis del cumplimiento de los requisitos de dicho artículo 4.7 en las actuaciones previstas que puedan dar lugar a las nuevas modificaciones. Todos los planes que consideran este tipo de casos han incluido fichas que detallan dicho análisis de cumplimiento, considerando las masas que han de acogerse a esta exención.

En concreto, las nuevas modificaciones de masas de agua que se pretenden desarrollar durante el ciclo de planificación 2015-2021 conforme a lo documentado en el programa de medidas, que se describen en los planes y cuya justificación se acredita mediante el análisis de la exención 4.7 antes citado, son las que se relacionan en la Tabla 37.

| Demarcación hidrográfica | Actuaciones consideradas en los Planes del 2º ciclo que suponen la aplicación de la exención según el Artículo 4(7) de la DMA | Tipo y número de masas afectadas |
|--------------------------|--|----------------------------------|
| Cantábrico Oriental | Incremento de regulación en el sistema de suministro del Consorcio de Aguas Bilbao Bizkaia | Arroyo Lekubaso |
| Cantábrico Occidental | Plan Director de Infraestructuras para la ampliación de capacidad operativa en el Puerto de Interés General del Estado de Santander | AT-HM (1) |
| | Alteración del nivel de la masa de agua subterránea 012.012 (Cuenca Carbonífera Asturiana) por inundación de minas al cese de su explotación | SUB (1) |

| Demarcación hidrográfica | Actuaciones consideradas en los Planes del 2º ciclo que suponen la aplicación de la exención según el Artículo 4(7) de la DMA | Tipo y número de masas afectadas |
|--------------------------|---|----------------------------------|
| Duero | Presa de Villafría y Presa de las Cuevas. ZR Río Valdavia | R-NAT (1) |
| | Presa de Castrovido | R-NAT (1) |
| | Presa de Aranzuelo. ZR Aranzuelo | R-NAT (2) |
| | Presa de la Cueza 1, Presa de la Cueza 2 y Presa de Fuenterribia | R-HM (2) |
| | Presa de la Rial | R-NAT (1) |
| | Presa de Cigüñuela | R-NAT (1) |
| | Balsa Valle de Cerrato y ZR Valles del Cerrato | R-NAT (1) |
| | Presa de Dor. ZR Río Arandilla | R-NAT (2) |
| Tinto, Odiel y Piedras | Presa de Alcolea | R-NAT (1) |
| Guadalquivir | Presa del Castillo de Montizón | R-NAT (2) |
| | Presa de San Calixto | R-HM (1) |
| | Dragado de profundización del canal de navegación del Puerto de Sevilla en el estuario del Guadalquivir | AT-HM (5) |
| | Recrecimiento del Embalse del Agrio | R-NAT (2) R-HM (2) |
| | Actuaciones necesarias para la puesta en funcionamiento de las Minas del Marquesado | SUB (2) |
| Segura | Nueva infraestructura de la nueva dársena de Cartagena (Dársena del Gorguel) | AC-HM (2) |
| | Recrecimiento de la Presa de Camarillas | R-NAT (1) |
| Júcar | Alternativa a la Presa del Marquesado. Regulación del Bajo Magro | R-NAT (3) |
| | Recuperación geomorfológica del Estany de Cullera | AC-NAT (1) |
| | Recuperación de la morfología fluvial y mejora de la cobertura vegetal en el tramo bajo del río Valdemembra | R-HM (1) |
| | Puente ferroviario y conexión ferroviaria norte del Puerto de Castellón | AC-HM (1) |
| | Mantenimiento de calados de los puertos competencia de la Generalitat Valenciana | AC-NAT (16) AC-HM (1) |
| | Ampliación de la terminal de MSC por el Este | AC-HM (1) |
| | Dragado dársena Príncipe Felipe y mejora de calados en el muelle | |
| | Acondicionamiento muelle Sur puerto de Valencia | |
| | Dragado dársena muelle de Levante y Llovera y mejora de calados | |
| | Dragados nueva dársena y canal de entrada Ampliación puerto de Valencia | |
| | Rellenos muelle contenedores Ampliación puerto de Valencia | |
| | Muelle de cruceros y fondo dársena APV en la Ampliación puerto de Valencia | AC-HM (1) |
| | Dragado canal de entrada del puerto de Gandía | |
| | Recinto y atraque Muelle Serpis 2 del puerto de Gandía | |
| | Embalse de Mularroya en río Grío y Plan de Restitución Territorial | |
| Ebro | Embalse de Albagés en río Sed y Plan de Restitución Territorial | R-NAT (1) |
| | Embalse de Enciso en río Cidacos y Plan de Restitución Territorial | R-NAT (1) |
| | Embalse de Biscarrués en río Gállego | R-NAT (2) |
| | Embalse de Soto-Terroba | R-NAT (1) |
| | Embalse de San Pedro Manrique | R-NAT (1) |
| Melilla | Ampliación Puerto de Melilla, estudios ambientales previos y otros | AC-NAT (1) AC-HM (1) |
| Ceuta | Construcción de infraestructuras de abrigo: obras de la Ampliación del Puerto de Ceuta (2ª fase) | AC-NAT (1) AC-HM (1) |

Tabla 37. Exenciones para el logro de los objetivos en 2021 analizadas bajo los requisitos del artículo 4(7) de la DMA.

4.13. Recuperación del coste de los servicios del agua

El estudio de recuperación de costes constituye uno de los asuntos relevantes en la revisión de los planes hidrológicos porque es uno de los ejes de implementación de la política europea del agua y por ello, como ya se ha explicado en el apartado 1.6 de este documento constituye uno de los

aspectos que se destacan en el Acuerdo de Asociación España-Unión Europea, para el uso de los fondos comunitarios durante el periodo de programación 2014-2020.

En concreto, el citado Acuerdo exige que los planes hidrológicos del segundo ciclo incorporen una estimación homogénea del grado de recuperación del coste de los servicios del agua, incluyendo los costes ambientales³ asociados a la prestación de dicho servicio. Así mismo, con independencia del análisis de recuperación de costes, los planes hidrológicos deben incorporar una estimación del coste del recurso en condiciones de suministro normales, conforme al escenario de planificación previsto para 2021.

Los servicios del agua son, de acuerdo a la definición 38 del artículo 2 de la DMA, *todos los servicios en beneficio de los hogares, las instituciones públicas o cualquier actividad económica, consistentes en: a) la extracción, el embalse, el depósito, el tratamiento y la distribución de aguas superficiales o subterráneas, y b) la recogida y depuración de sus aguas residuales, que vierten posteriormente en las aguas superficiales.*

Conforme a lo anterior, los trabajos de administración y control de las aguas, tales como los de mantenimiento del Registro de Aguas o de las redes de seguimiento del estado, así como otras muchas actividades que desarrollan las autoridades de cuenca, no son consideradas servicios del agua a los efectos del cálculo de los costes de los servicios y de su grado de recuperación.

En la Tabla 10 de este informe se indica el capítulo de la Memoria donde cada uno de los planes hidrológicos desarrolla estos contenidos obligatorios.

Para tratar de asegurar la armonización de criterios de cálculo y la homogeneización y comparabilidad de resultados, los diversos organismos de cuenca concernidos han dispuesto de documentos guía indicativos preparados en la DGA, tomando como referencia los trabajos de la Estrategia Común de Implantación de la DMA, impulsada por la Comisión Europea. En concreto, se han tenido en cuenta los resultados del taller de trabajo sobre aspectos económicos a considerar en los planes hidrológicos del segundo ciclo, desarrollado en Bruselas, en octubre de 2013.

En estas condiciones, los planes hidrológicos españoles del segundo ciclo ofrecen la estimación de los costes de los servicios del agua que se indica en la Tabla 38. No está incluida la información correspondiente a las Islas Canarias.

El coste total incluye el coste ambiental no internalizado que los planes han estimado en 1.859,56 millones de euros, pero no el coste del recurso. De este coste ambiental, que viene a suponer un 15% del coste total, un 43% es debido al uso urbano, un 41% al agrario y el 16% restante al industrial.

Los planes también han estimado la forma en que los particulares titulares de los diversos usos del agua contribuyen a la recuperación de estos costes que, al menos inicialmente, quedan garantizados por la financiación pública.

³ Coste ambiental es el coste adicional, que no ha sido previamente internalizado, y que es necesario asumir para recuperar el buen estado o el buen potencial de las masas de agua, retirando el deterioro ambiental (gap) introducido por el servicio del agua para el que se valora el grado de recuperación.

| DH | Uso del agua | | | Total |
|------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|
| | Urbano | Agrario | Industrial | |
| Cantábrico Oriental | 248,87 | 6,43 | 219,71 | 475,01 |
| Cantábrico Occidental | 322,59 | 26,60 | 170,55 | 519,74 |
| Galicia Costa | 232,66 | 8,99 | 137,64 | 379,29 |
| Miño-Sil | 147,76 | 4,78 | 24,11 | 176,65 |
| Duero | 375,12 | 730,11 | 177,79 | 1.283,02 |
| Tajo | 819,90 | 107,29 | 218,90 | 1.146,09 |
| Guadiana | 246,99 | 219,00 | 5,22 | 471,21 |
| Tinto, Odiel y Piedras | 56,67 | 35,34 | 26,28 | 118,29 |
| Guadalquivir | 581,53 | 393,69 | 69,08 | 1.044,30 |
| Guadalete y Barbate | 118,14 | 35,15 | 19,36 | 172,65 |
| Cuencas M. Andaluzas | 402,13 | 273,95 | 60,33 | 736,41 |
| Segura | 328,48 | 361,90 | 63,83 | 754,21 |
| Júcar | 552,66 | 546,61 | 168,44 | 1.267,71 |
| Ebro | 1.017,99 | 874,35 | 350,30 | 2.242,64 |
| Cataluña | 1.100,35 | 27,13 | 437,25 | 1.564,73 |
| Islas Baleares | 138,77 | 51,90 | 10,69 | 201,36 |
| Melilla | 31,15 | 0,00 | 0,00 | 31,15 |
| Ceuta | 38,56 | 0,00 | 0,00 | 38,56 |
| TOTAL | 6.760,32 | 3.703,22 | 2.159,48 | 12.623,02 |

Tabla 38. Coste anual equivalente (millones de euros) de los servicios del agua en España.

Entre los diversos instrumentos de recuperación se combinan tributos por los servicios del agua que compete recaudar tanto a la Administración General del Estado, a través de los organismos de cuenca, como tributos autonómicos y locales, que se recaudan por diversos mecanismos. En el caso de los autoservicios el ingreso se iguala con el coste. De acuerdo a los criterios expuestos, los ingresos por los servicios del agua en España se elevan a 8.575,07 millones de euros al año.

Fruto del trabajo realizado se reconoce una cierta dispersión de resultados en cuanto al grado de recuperación de los costes financieros (entiendo por tales los que no incluyen a los ambientales), que se hace más patente al considerar el grado de recuperación de los costes totales, como consecuencia de un distinto grado de internalización de los costes ambientales.

Los resultados finalmente ofrecidos por los planes hidrológicos respecto al porcentaje de recuperación del coste de los servicios aparecen sintéticamente reunidos en la Tabla 39.

| Demarcación Hidrográfica | Índice de recuperación de costes (%) | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------------------|-------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|-------------|
| | Uso urbano | | Uso agrario | | Uso industrial | | Total usos | |
| | Financieros | Totales | Financieros | Totales | Financieros | Totales | Financieros | Totales |
| Cantábrico Or. | 69,9 | 63,4 | 85,1 | 84,7 | 78,7 | 70,8 | 74,1 | 67,1 |
| Cantábrico Occ. | 78,4 | 66,3 | 89,6 | 82,6 | 94,7 | 94,1 | 84,9 | 76,3 |
| Galicia Costa | 40,7 | 40,7 | 0,0 | 0,0 | 26,6 | 26,6 | 34,6 | 34,6 |
| Miño-Sil | 36,1 | 33,1 | 82,2 | 76,4 | 37,1 | 34,1 | 37,5 | 34,4 |
| Duero | 50,4 | 46,0 | 70,1 | 45,5 | 77,7 | 71,7 | 64,5 | 49,3 |
| Tajo | 94,5 | 84,8 | 66,6 | 66,6 | 91,4 | 76,4 | 91,0 | 81,5 |
| Guadiana | 80,6 | 57,9 | 80,1 | 59,8 | 82,8 | 52,8 | 80,3 | 58,7 |
| Tinto, O. y P. | 94,8 | 80,2 | 72,2 | 55,5 | 96,5 | 86,8 | 89,0 | 74,3 |
| Guadalquivir | 86,2 | 79,3 | 76,6 | 65,8 | 88,8 | 75,3 | 82,9 | 74,0 |
| Guadalete y B. | 97,2 | 91,4 | 81,5 | 65,8 | 97,3 | 91,7 | 94,4 | 86,2 |
| CC.MM. Andal. | 93,7 | 74,1 | 83,8 | 67,2 | 96,2 | 87,6 | 90,2 | 72,6 |
| Segura | 92,4 | 70,7 | 74,6 | 45,4 | 77,4 | 57,5 | 83,5 | 57,5 |
| Júcar | 86,3 | 82,6 | 81,4 | 73,0 | 85,8 | 79,3 | 84,2 | 78,0 |
| Ebro | 86,7 | 75,5 | 81,5 | 72,1 | 91,9 | 63,6 | 85,3 | 72,3 |
| Cataluña | 76,7 | 68,2 | 86,3 | 62,3 | 78,0 | 67,0 | 77,2 | 67,8 |
| Islas Baleares | 85,9 | 67,3 | 93,6 | 69,7 | 95,8 | 70,3 | 88,3 | 68,1 |
| Melilla | 40,5 | 40,3 | -- | -- | -- | -- | 40,5 | 40,3 |
| Ceuta | 69,3 | 67,8 | -- | -- | -- | -- | 69,3 | 67,8 |
| TOTAL | 80,2 | 70,7 | 78,1 | 62,1 | 80,4 | 69,3 | 79,7 | 67,9 |

Tabla 39. Índice de recuperación de costes financieros y totales (incluye costes ambientales) por usos del agua.

Conforme a los compromisos asumidos en el Acuerdo de Asociación, una vez reunida y cohesionada toda la información requerida a este respecto para las 25 demarcaciones hidrográficas españolas, habrá que estudiar la idoneidad de los instrumentos de recuperación actualmente disponibles de cara a valorar su utilidad para el logro de los objetivos de la planificación y, en su caso, revisarlos en el futuro. En todo caso, debe quedar claro que estos nuevos planes hidrológicos del segundo ciclo no modifican el régimen económico financiero vigente, entre otras razones porque la regulación de tales conceptos está constitucionalmente vinculada a la ley, quedando por tanto fuera del alcance normativo de los reales decretos aprobatorios de los planes hidrológicos.

Así pues, cualquier mención que en este sentido pueda aparecer en los planes hidrológicos, respecto a criterios o propuestas para eximir de la aplicación del principio de recuperación del coste de los servicios del agua en atención a circunstancias motivadas, tiene únicamente carácter de propuesta previa. Para la materialización, en su caso, de la mencionada propuesta, será preciso desarrollar el mecanismo previsto en el artículo 111 bis.3 del TRLA, que requiere de una resolución de la Administración competente tras contar con el informe previo y motivado del organismo de cuenca. En el ámbito de la Administración General del Estado, esta resolución corresponde al MAGRAMA.

5. PROGRAMAS DE MEDIDAS. INVERSIONES PREVISTAS POR LOS PLANES HIDROLÓGICOS

Los programas de medidas son los conjuntos de acciones que se han de llevar a cabo en las demarcaciones hidrográficas para evolucionar desde la situación actual a la deseada, alcanzando el apropiado cumplimiento de objetivos ambientales y socioeconómicos. Dadas las particularidades de la planificación hidrológica española, pueden considerarse cinco grandes grupos de actuaciones:

- a) Medidas requeridas por la DMA dirigidas a la consecución de los objetivos ambientales.
- b) Inversiones para mejorar la oferta de recursos dirigidas a la satisfacción de las demandas.
- c) Medidas para mitigar los efectos de los fenómenos hidrometeorológicos extremos (sequías e inundaciones).
- d) Medidas de gobernanza y mejora del conocimiento.
- e) Otras inversiones requeridas por los diversos usos ligados al agua.

Las “Medidas requeridas por la DMA” son las que se especifican en el artículo 11 de la mencionada Directiva y van dirigidas al logro de los objetivos ambientales adoptados con esta norma de la Unión Europea. Su organización y diferenciación responde a diversos requisitos comunitarios y, en particular, a los criterios fijados en el documento guía para el *reporting* (CE, 2016).

Las “Inversiones para mejorar la oferta de recursos” son propias del singular enfoque de la planificación hidrológica española, en el sentido de que no son medidas cuya adopción venga exigida por el acerbo comunitario. Se trata de actuaciones que van orientadas a incrementar el recurso disponible mediante obras de regulación y transporte en alta para atender los objetivos de atención de las demandas de agua, en el sentido previsto por la legislación española (artículo 40.1 del TRLA).

También se han diferenciado las medidas que buscan “gestionar los efectos de los fenómenos hidrometeorológicos extremos”. Se incluyen en este bloque los conjuntos de inversiones requeridas por los Planes de Gestión del Riesgo de Inundación y las de seguimiento y actualización de los planes de sequía. Aunque se han incorporado en un bloque diferenciado no pueden considerarse como estrictamente ajena a las requeridas por la DMA ya que pueden encontrarse diversas sinergias o vínculos con la planificación hidrológica, tanto por su efecto sobre el estado de las masas de agua como sobre la oferta de recursos.

“Otras medidas de gobernanza y mejora del conocimiento” incluyen inversiones para mejorar la capacidad operativa de las autoridades de cuenca a la hora de tramitar autorizaciones o concesiones, de mantener el Registro de Aguas, de dar soporte a los programas de seguimiento del estado o de realizar los estudios que corresponda. Son medidas diferenciadas del resto pero claramente sinérgicas con los fines de los anteriores grupos en la medida en que mejoran la capacidad gestora y administrativa de las autoridades de cuenca.

Algunos planes hidrológicos, de una forma explicativa y heterogénea, han incorporado información sobre el coste de otras inversiones previstas en los horizontes temporales de esta programación por las políticas sectoriales (energética, de regadíos, de transportes...) que afectan a la evolución del estado de las masas de agua. Para diferenciarlas del resto se han agrupado en un bloque denominado “Otras inversiones requeridas por los diversos usos ligados al agua”. Respecto a los objetivos ambientales estas inversiones traen consigo actuaciones que suelen suponer la aparición

de nuevas presiones, que los planes hidrológicos deben analizar comprobando su viabilidad. En relación a la oferta de recursos las mencionadas inversiones suelen conllevar el incremento de las demandas, lo que también puede requerir un tratamiento específico en el plan hidrológico que corresponda en relación con la asignación y reserva de recursos.

Los programas de inversión que acompañaron a los planes del primer ciclo no permitieron establecer con claridad cuál era la efectiva contribución de las medidas a la reducción de la brecha respecto al logro de los objetivos ambientales o respecto a las mejoras de garantía en la atención de las demandas de agua. Por ello, y tomando también en consideración el documento guía para el *reporting* de 2016 (CE, 2016), antes citado, se ha preparado un sistema de base de datos que incorpora 19 tipologías de medidas y que, al reunir de forma armonizada toda la información, permite extraer resultados sintéticos como los que se ofrecen en la Tabla 40.

| Tipo de medidas | | IMPORTE 2016-2021 | IMPORTE 2022-2027 | IMPORTE 2028-2033 | TOTAL (millones €) | Nº de medidas |
|-----------------|--|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|------------------|
| Clave | Descripción | | | | | |
| 1 | Reducción de la contaminación puntual | 7.442,55 | 3.826,52 | 340,82 | 11.609,90 | 4.007 |
| 2 | Reducción de la contaminación difusa | 324,61 | 251,35 | 96,62 | 672,58 | 348 |
| 3 | Reducción de la presión por extracción de agua | 2.807,63 | 2.820,17 | 2.687,25 | 8.315,06 | 496 |
| 4 | Reducción de presiones morfológicas | 478,41 | 740,74 | 288,63 | 1.507,78 | 618 |
| 5 | Reducción de presiones hidrológicas | 54,87 | 9,73 | 45,29 | 109,89 | 113 |
| 6 | Conservación y mejora de la estructura y funcionamiento de los ecosistemas acuáticos | 118,86 | 64,15 | 71,06 | 254,07 | 269 |
| 7 | Medidas que no aplican sobre una presión concreta pero si sobre un impacto identificado | 599,27 | 686,15 | 7,50 | 1.292,92 | 129 |
| 8 | Generales a aplicar sobre los sectores que actúan como factores determinantes | 8,58 | 1,04 | 0,00 | 9,61 | 18 |
| 9 | Específicas de protección de agua potable no ligadas directamente ni a presiones ni a impactos | 145,57 | 166,45 | 0,00 | 312,03 | 21 |
| 10 | Específicas para sustancias prioritarias no ligadas directamente ni a presiones ni a impactos | 30,05 | 0,79 | 0,00 | 30,84 | 16 |
| 11 | Relacionadas con la mejora de la gobernanza | 874,15 | 637,60 | 98,67 | 1.610,42 | 1.482 |
| 12 | Relacionadas con el incremento de recursos disponibles | 3.367,58 | 2.795,58 | 3.255,70 | 9.418,86 | 1.058 |
| 13 | Prevención de inundaciones | 367,28 | 111,99 | 35,95 | 515,22 | 366 |
| 14 | Protección frente a inundaciones | 635,09 | 744,85 | 383,96 | 1.763,91 | 393 |
| 15 | Preparación frente a inundaciones | 131,78 | 12,17 | 0,00 | 143,95 | 197 |
| 16 | Recuperación y revisión tras inundaciones | 23,04 | 3,30 | 0,00 | 26,34 | 101 |
| 17 | Otras de gestión del riesgo de inundación | 27,53 | 0,00 | 0,00 | 27,53 | 3 |
| 18 | Sin actuaciones para disminuir el riesgo de inundación en una ARPSI | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 |
| 19 | Medidas para satisfacer otros usos asociados al agua | 2.451,27 | 2.035,12 | 3.084,87 | 7.571,26 | 574 |
| | Totales | 19.888,12 | 14.907,71 | 10.396,33 | 45.192,15 | 10.209 |

Tabla 40. Inversiones en millones de euros consideradas por los planes hidrológicos para cada tipo de medida.

No incluye información de Canarias. La información de CAT se ha obtenido de la versión sometida a consulta pública.

Las medidas de los tipos 1 a 10 corresponden directamente con medidas de implantación de la Directiva Marco del Agua que afrontan los problemas de logro de los objetivos ambientales. De la misma forma, las medidas de los tipos 13 a 18 corresponden con la implantación de la Directiva de Evaluación y Gestión de los Riesgos de Inundación, afrontando problemas de avenidas e inundaciones (fenómenos extremos). Adicionalmente, los problemas de gobernanza se afrontan con las medidas del tipo 11. El objetivo de satisfacción de demandas se afronta con las inversiones que se agrupan en el tipo 12. Por otra parte, se incluyen en el tipo 19 otras inversiones paralelas que, aun no siendo medidas propias del Plan, afectan a la evolución de los usos del agua y determinan la necesidad de otros tipos de medidas de entre los anteriormente señalados.

Estos datos son los que, en síntesis, se recogen en la Tabla 41, cubriendo el periodo temporal 2016-2033, con la progresión prevista en la Tabla 42. Evidentemente, la programación está especialmente ajustada para el periodo que se extiende hasta el final del año 2021, primer horizonte de la planificación actualizada y fecha en la que deberán ser revisados estos nuevos planes hidrológicos para establecer los futuros correspondientes al tercer ciclo de planificación 2021-2027.

| Demarcación hidrográfica | Nº de medidas | Inversión (millones de euros) | | | | | | Total |
|--------------------------|---------------|-------------------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------|-------------------|--|------------------|
| | | Objetivos ambientales | Satisfacción demandas | Fenómenos Extremos | Conocimiento y gobernanza | Otras inversiones | | |
| COR | 403 | 713,69 | 439,67 | 416,28 | 53,63 | 0,04 | | 1.623,30 |
| COC | 523 | 893,32 | 289,86 | 202,05 | 26,23 | 41,52 | | 1.452,98 |
| GAL | 150 | 604,54 | 73,98 | 47,65 | 182,07 | 16,19 | | 924,44 |
| MIÑ | 496 | 301,32 | 36,39 | 44,22 | 44,26 | 0,00 | | 426,19 |
| DUE | 867 | 1.714,34 | 468,38 | 80,50 | 31,70 | 1.047,09 | | 3.342,01 |
| TAJ | 991 | 2.595,29 | 507,74 | 55,83 | 121,05 | 0,00 | | 3.279,92 |
| GDN | 703 | 1.181,35 | 726,00 | 60,88 | 296,52 | 262,76 | | 2.527,51 |
| TOP | 163 | 179,55 | 731,57 | 6,73 | 42,86 | 50,92 | | 1.011,62 |
| GDQ | 870 | 2.826,18 | 776,08 | 211,63 | 90,59 | 223,44 | | 4.127,92 |
| GYB | 123 | 109,36 | 523,16 | 12,70 | 55,52 | 0,00 | | 700,74 |
| CMA | 314 | 2.040,53 | 459,55 | 171,75 | 49,39 | 22,15 | | 2.743,37 |
| SEG | 1.033 | 1.306,85 | 249,13 | 511,20 | 209,25 | 191,11 | | 2.467,54 |
| JUC | 449 | 1.838,45 | 309,88 | 0,00 | 74,53 | 17,34 | | 2.240,19 |
| EBR | 2.072 | 6.045,70 | 3.129,33 | 230,91 | 239,18 | 5.451,17 | | 15.096,29 |
| CAT | 481 | 575,27 | 318,63 | 66,66 | 13,80 | 0,00 | | 974,35 |
| BAL | 449 | 1.030,49 | 280,78 | 290,42 | 64,56 | 2,60 | | 1.668,85 |
| MEL | 59 | 33,70 | 45,74 | 60,21 | 14,70 | 232,81 | | 387,16 |
| CEU | 63 | 124,74 | 53,00 | 7,33 | 0,58 | 12,12 | | 197,77 |
| CAN | ND | ND | ND | ND | ND | ND | | ND |
| Totales: | 10.209 | 24.114,66 | 9.418,86 | 2.476,94 | 1.610,42 | 7.571,26 | | 45.192,15 |

Tabla 41. Inversiones en millones de euros consideradas por los planes hidrológicos para cada demarcación.

ND. No disponible.

| Tipología | IMPORTE 2016-2021 (millones €) | IMPORTE 2022-2027 (millones €) | IMPORTE 2028-2033 (millones €) | TOTAL (millones €) | % |
|-------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------|-----|
| Logro de los objetivos ambientales | 12.010,40 | 8.567,09 | 3.537,17 | 24.114,66 | 53% |
| Satisfacción de las demandas | 3.367,58 | 2.795,58 | 3.255,70 | 9.418,86 | 21% |
| Gestión de fenómenos extremos | 1.184,72 | 872,31 | 419,92 | 2.476,94 | 5% |
| Conocimiento y gobernanza | 874,15 | 637,68 | 98,67 | 1.610,42 | 4% |
| Total medidas planificación: | 17.436,85 | 12.872,58 | 7.311,46 | 37.620,88 | -- |
| Otras inversiones | 2.451,27 | 2.035,12 | 3.084,87 | 7.571,26 | 17% |

Tabla 42. Programación temporal de las inversiones previstas en los planes hidrológicos.

El total asciende a 45.192 millones de euros a invertir en 18 años, que se limitan a 37.621 millones si se consideran estrictamente las medidas de planificación hidrológica, necesarias para alcanzar los objetivos ambientales y los objetivos socioeconómicos, de atención a las demandas, perseguidos con este proceso.

En el año 2021 deberán revisarse los planes hidrológicos y con ellos actualizar los programas de medidas y las inversiones futuras. Por ello, las medidas ahora identificadas se focalizan principalmente en el primer periodo de programación, es decir, el que va hasta el año 2021, al que corresponde la información que se despliega en la Figura 15, en la que se representa el importe de la inversión prevista en cada demarcación según la tipología de las medidas, y en la Figura 16, en la que se representa análogamente el número de medidas según tipo y demarcación hidrográfica. Las gráficas incluyen información de medidas pendientes de ejecución en el ciclo anterior y que, en algunos casos, no han quedado expresamente recogidas en la revisión para el segundo ciclo.

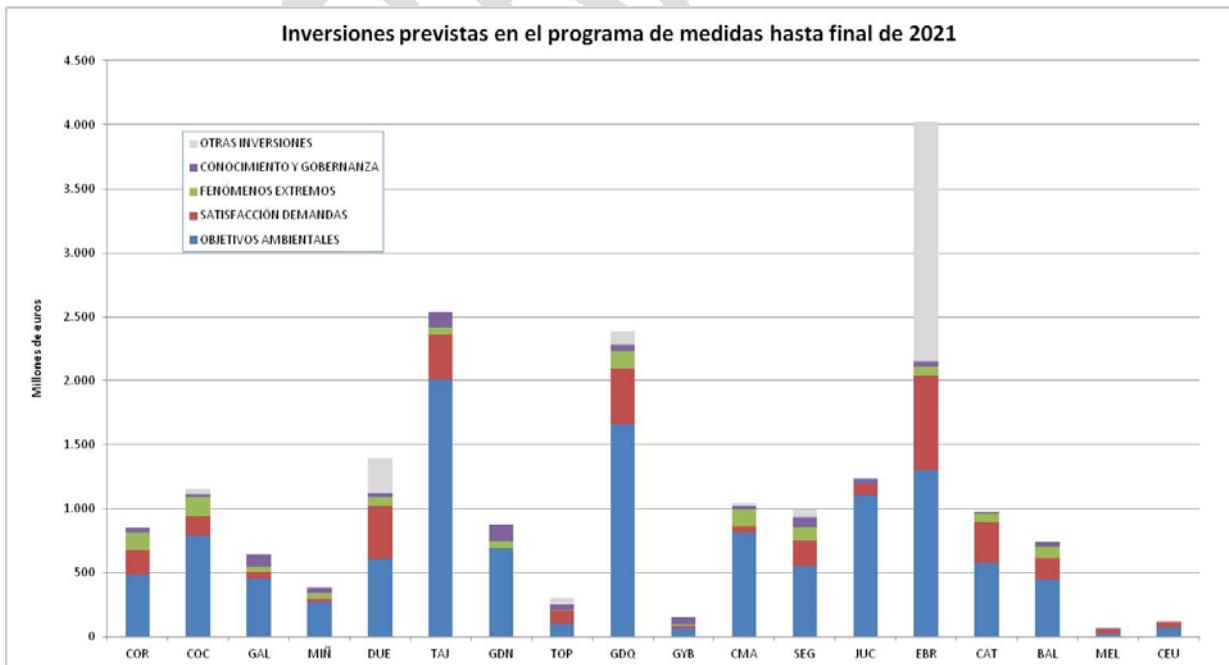


Figura 15. Inversiones previstas en cada demarcación para el ciclo de planificación 2016-2021.

La priorización de las inversiones se ha realizado con el propósito general de alcanzar el cumplimiento de los objetivos y favorecer la integración de las políticas comunitarias, y consecuentemente de los fondos europeos. En particular, son prioritarias las inversiones dirigidas al cumplimiento de las obligaciones de recogida y tratamiento de las aguas residuales urbanas, especialmente para aquellos casos involucrados en procedimientos sancionadores incoados por la Comisión Europea ante el TJUE.

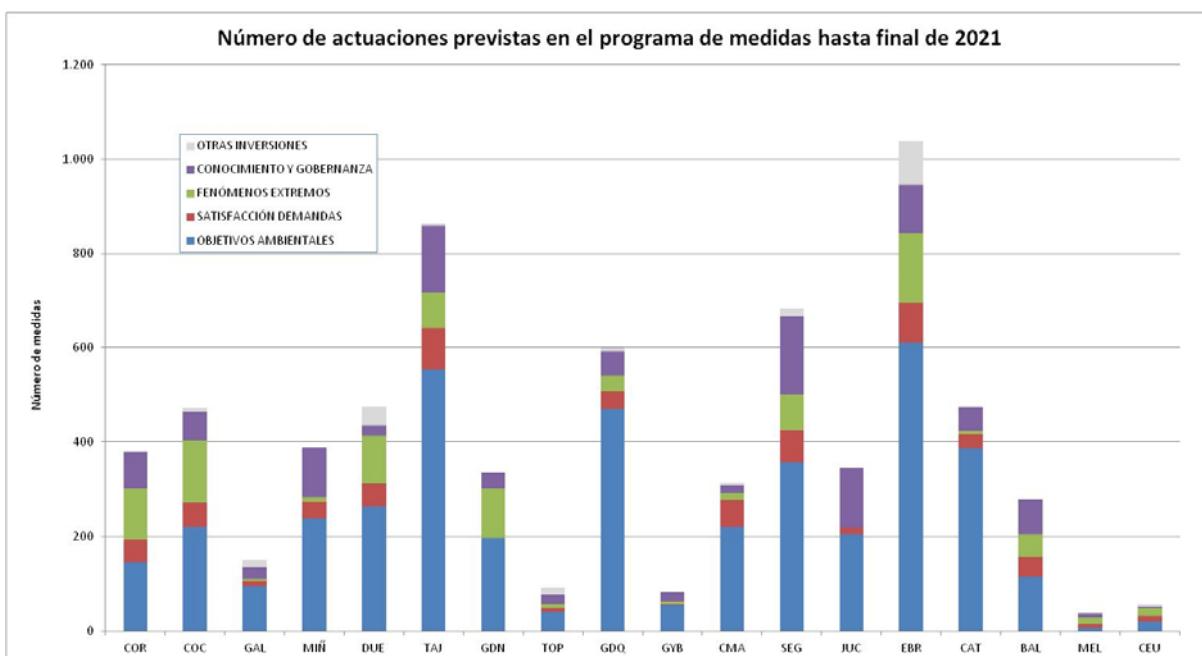


Figura 16. Número de medidas previstas en cada demarcación para el ciclo de planificación 2016-2021.

El seguimiento de estos programas de medidas debe permitir comprobar el consecuente avance hacia el logro de los objetivos de la planificación hidrológica, en especial por el efecto de dichas medidas sobre las presiones que impiden el logro del buen estado o sobre la oferta de recursos, mejorando así el nivel de cumplimiento de los criterios de garantía en el suministro, lo que permite verificar la adecuada atención estructural de las demandas.

Por ello, el artículo 87 del RPH prevé que el Ministerio mantenga, sin perjuicio de las competencias que correspondan a las distintas administraciones públicas, información actualizada sobre el estado de las masas de agua y el desarrollo de los programas de medidas. En concreto, se requiere un informe de avance a final de 2018 que detalle el grado de materialización de los programas de medidas previstos.

Para facilitar este trabajo, el apartado 4 de la disposición adicional segunda del RD 1/2016, de 8 de enero, prevé que el MAGRAMA mantenga una base de datos que se actualizará con la información que a tal efecto proporcionarán anualmente los organismos de cuenca con la conformidad del correspondiente Comité de Autoridades Competentes. Dicha base de datos servirá de referencia para obtener los informes de seguimiento que, como se ha recordado en el párrafo anterior, resulten necesarios. Los datos ofrecidos en este informe corresponden con la información almacenada en la base de datos a fecha agosto de 2016.

6. DIAGNÓSTICO FINAL

En la actualidad, transcurridos 16 años desde la adopción de la DMA, podemos decir que su implantación en España se ha materializado. Lo evidencian los 25 planes hidrológicos que cubren todo el diverso territorio nacional. Aunque superada la fecha del 22 de diciembre de 2015 no todos los objetivos de la planificación hidrológica se han alcanzado, la aprobación generalizada de los planes del segundo ciclo supone un éxito para España y, por el peso específico de nuestro país en el ámbito comunitario, también por extensión para la Unión Europea.

Para plantear un diagnóstico global de la situación en que se encuentra la planificación hidrológica en España se propone inicialmente un análisis DAFO (Tabla 43) que invita a la reflexión. Debilidades y fortalezas son factores internos de la Administración del agua, mientras que amenazas y oportunidades provienen del entorno.

| Debilidades | Amenazas |
|---|---|
| <p>Existe desproporción entre los numerosos requisitos del proceso y los medios de que se dispone para su desarrollo, especialmente, en lo que se refiere al capital humano. Los planes españoles incorporan varios e importantes requisitos adicionales a los que establece la DMA, tales como: evaluación de recursos, asignación de recursos para atender demandas, determinación de caudales ecológicos o sometimiento a un proceso paralelo de evaluación ambiental estratégica, que no nacen de la DMA y por consiguiente, que otros planes hidrológicos europeos no asumen.</p> <p>Tenemos 25 demarcaciones de características heterogéneas, lo que supone la necesidad de redactar un número de planes hidrológicos muy superior al de otros países europeos. Además, no es fácil asumir criterios comunes nacionales para el desarrollo de los trabajos por el reparto competencial que se deriva de la organización administrativa del Estado en materia de aguas, en especial, cuando se establece la diferenciación entre cuencas inter e intracomunitarias.</p> <p>La crisis socioeconómica de los últimos años ha dado lugar a un adelgazamiento de los trabajos de seguimiento y actualización de los planes hidrológicos. Actualmente, aunque estemos en vías de recuperación, todavía no se cuenta con los registros de información ni la potencia de trabajo que se tenía hace diez años.</p> | <p>El impulso a alto nivel, clave del éxito alcanzado, puede languidecer tras la superación de los problemas que se sufrieron por el retraso en la preparación y adopción de los planes hidrológicos del primer ciclo, este factor puede desactivar o ralentizar el proceso estratégico de planificación hidrológica, priorizando otras actividades que exijan respuesta en el corto plazo.</p> <p>El plan del tercer ciclo debe adoptarse antes de 2021. Esta fecha puede parecer lejana y llevar a obviar las necesidades de seguimiento de los planes aprobados e incluso, posponer indebidamente el inicio de los trabajos de revisión que es necesario abordar con la debida anticipación.</p> <p>La situación económica no resulta tan holgada como para no asumir que existen o pueden existir dificultades para el desarrollo de los planes hidrológicos. La necesidad de invertir algo más de 20.000 millones de euros antes de 2021, tal y como programan los planes, no es una cuestión baladí.</p> <p>Si no se constatan avances en el proceso, si no se verifica que con la ejecución de lo previsto en los planes se avanza hacia el logro de los objetivos que los planes persiguen, tanto ambientales como socioeconómicos, puede aparecer una reacción contraria que desanime la participación e involucración de los interesados arruinando el proceso.</p> |

| Fortalezas | Oportunidades |
|--|---|
| <p>El proceso de planificación está consolidado. Los interesados asumen su necesidad y se mantienen activos en su desarrollo. Haber recabado más de ocho mil documentos con propuestas, observaciones o sugerencias durante la preparación de los planes del segundo ciclo pone en evidencia la relevancia social del proceso en el que se han involucrado muy diversos actores.</p> | <p>La Comisión Europea valorará los planes del segundo ciclo, tanto los españoles como los del resto de Estados miembros de la UE. De su análisis pueden surgir diversas oportunidades de mejora que habrán de ser tenidas en consideración para la preparación de los planes del tercer ciclo.</p> |
| <p>Tras dos ciclos de planificación podemos decir que, en la mayor parte de las demarcaciones, se ha consolidado un cambio de paradigma respecto al enfoque clásico de la planificación hidrológica española; ahora hablamos de masas de agua, objetivos ambientales, presiones, programas de medidas, exenciones... es decir, con el trabajo realizado, con sus luces y sus sombras, hemos materializado la implementación de la política europea del agua en España.</p> | <p>Asumir la condicionalidad que se impone con el marco europeo de financiación para el aprovechamiento de los fondos comunitarios (FEDER, FEADER; FSE y FEMP) durante el periodo de programación 2014-2020, sin duda ayudará a que los planes hidrológicos cumplan su función.</p> |
| <p>Los planes cuentan con un importante aval de legitimidad, puesto en evidencia por casi dos decenas de sentencias del Tribunal Supremo ante recursos contra los planes hidrológicos del primer ciclo y por el amplio (aunque no pleno) acuerdo alcanzado con los diversos interesados para su aprobación.</p> | <p>Un trabajo de planificación hidrológica bien construido, atendido y desarrollado, puede reforzar la visibilidad e incrementar la capacidad de influencia de la administración del agua, de las empresas del sector, de los organismos de investigación y demás interesados, tanto en el ámbito europeo como en el global.</p> |
| <p>Exceptuando casos concretos (Cataluña, Canarias), las cuencas españolas están bien situadas en el tiempo para afrontar los trabajos que han de conducir a la preparación de los planes del tercer ciclo. Es la primera vez que esto ocurre en España.</p> | <p>La planificación hidrológica puede ser un ejemplo de eficaz y leal colaboración entre los distintos niveles de la Administración: Estatal, de las Comunidades Autónomas y Local, y entre los distintos ámbitos competenciales temáticos ya que, sobre el territorio de las demarcaciones hidrográficas se yuxtaponen competencias y funciones que quedan integradas y organizadas en el propio Plan Hidrológico.</p> |
| <p>Los organismos de cuenca estatales y las administraciones hidráulicas de las Comunidades Autónomas promotores de los planes disponen, en su mayoría, de equipos técnicos cualificados y comprometidos que conocen bien los trabajos realizados y los que deben llevarse a cabo en el futuro.</p> | |

Tabla 43. Análisis DAFO sobre la situación de la planificación hidrológica en España.

Otro aspecto, que no puede considerarse ajeno sino muy vinculado al proceso de planificación, es que todavía, tras 16 años de vida de la DMA y superado el límite del 22 de diciembre de 2015, existe en España una apreciable brecha respecto al cumplimiento de los objetivos ambientales y de satisfacción de las demandas que persigue la planificación hidrológica. El problema no es única o particularmente español, y puede inspirar la revisión de la DMA que está por ella misma programada para antes de final del año 2019.

Los planes hidrológicos ahora en vigor deben ser objeto de seguimiento, cuestión que no se pudo desarrollar apropiadamente con los planes del primer ciclo debido a su escaso periodo de vigencia. Este seguimiento deberá informar con detalle de cómo se reducen las brechas en relación al logro de

los objetivos deseados, tanto en referencia a los objetivos ambientales de buen estado o buen potencial, cuya determinación está normalizada, como respecto al logro de los objetivos socioeconómicos en relación al nivel de garantía con el que las demandas quedan atendidas, en cuya definición y cuantificación numérica ajena a la tutela europea todavía debemos profundizar.

Así mismo, el seguimiento deberá informar de la eficacia de los programas de medidas que se vayan desarrollando paulatinamente, verificando que las inversiones realizadas ofrecen el resultado esperado avanzando hacia el logro de los objetivos o, en caso contrario, planteando los ajustes que resulten procedentes. Los programas de control operativo deben ayudar a este fin, por consiguiente su apropiado mantenimiento es un elemento clave en el desarrollo del proceso de planificación hidrológica.

Anualmente, tal y como prevén el RPH y el propio RD 1/2016, aprobatorio de los planes hidrológicos de competencia estatal, se informará al Consejo del Agua sobre el seguimiento de los planes hidrológicos, órgano que podrá adoptar las medidas que estime procedentes para corregir las desviaciones que se observen respecto a la programación establecida.

En cualquier caso, existen problemas que estos planes hidrológicos de segundo ciclo no pueden resolver, bien sea porque su entidad supera la capacidad de acción de un plan hidrológico de cuenca o porque la materia asociada al problema no corresponde que sea tratada en el citado marco.

En este sentido, la legislación española introduce la figura del Plan Hidrológico Nacional, que fue adoptado en el año 2001 y que posteriormente ha sufrido diversas modificaciones. El Plan Hidrológico Nacional es el instrumento de planificación hidrológica al que le corresponde abordar aquellos temas que no puede atender la planificación por cuencas hidrográficas. Además, tanto por su finalidad como por su rango normativo, la aprobación de un Plan Hidrológico Nacional implica la adaptación de los planes de cuenca y de los programas de medidas a las previsiones de aquél (artículo 86.4 del RPH).

Las medidas necesarias para la coordinación de los planes hidrológicos de cuenca es el primer contenido exigible al Plan Hidrológico Nacional, por lo que este puede ser un instrumento adecuado para armonizar aquellos contenidos de los planes de cuenca que lo requieran, como puede ser la regulación y cuantificación de los caudales ecológicos que queden pendientes o las asignaciones y reservas de recursos para determinadas utilizaciones, entre ellas las que Planes Hidrológicos como el del Segura, Júcar o Guadiana dicen no poder resolver.

La previsión y condiciones de las transferencias de recursos entre ámbitos territoriales de distintos planes hidrológicos de cuenca es otro de los temas característicos del Plan Hidrológico Nacional, que puede estar relacionado con el ajuste de las asignaciones y reservas mencionado en el párrafo anterior. En todo caso, el artículo 69 del RPH especifica el detalle con el que se debe llevar a cabo este estudio de trasvases, tanto actuales como previsibles.

La resolución de los problemas de asignación de recursos en acuíferos compartidos (Tabla 15) es otro de los temas cuyo tratamiento requiere la actualización del Plan Hidrológico Nacional, pues a él le corresponde establecer su delimitación y caracterización así como la asignación de recursos que puede usar cada una de las cuencas implicadas en el reparto.

Por otra parte, existen temas problemáticos de mucho calado que requieren un tratamiento a gran escala y que los planes hidrológicos de cuenca no resuelven o, simplemente, no consideran. Entre los primeros pueden identificarse problemas como el de la contaminación difusa, que en muchos casos

motiva el planteamiento por los planes de cuenca de objetivos menos rigurosos ante la reconocida imposibilidad de alcanzar los objetivos generales en un plazo razonable. Entre los segundos, temas no considerados por los planes hidrológicos de cuenca pero que están presentes de forma clara, puede citarse el análisis de la política tarifaria en torno a la utilización del agua, problema señalado en el Acuerdo de Asociación (MINHAP, 2014) y que debe ser atendido; o la conveniencia de reforzar la ordenación del derecho de aguas actualmente integrado por una enorme cantidad de disposiciones de distinto rango y alcance, a veces parcialmente solapado, o como tercer ejemplo, el estudio de los efectos del cambio climático sobre los recursos naturales, la evaluación del estado, las demandas o la hidromorfología, en particular, en las zonas costeras que pueden verse afectadas por ascensos del nivel del mar.

La oportunidad de revisar y actualizar el Plan Hidrológico Nacional, de qué forma y con qué alcance, es una decisión de calado político que deberá ser cuidadosamente valorada y que corresponderá asumir al Gobierno cuando lo estime procedente atendiendo al interés general que preside sus actuaciones. Entre tanto no cabe duda de que los trabajos que han de conducir a la preparación de los planes hidrológicos del tercer ciclo (2021-2027) deben ser correctamente atendidos y abordados con la suficiente antelación.

BORRADOR

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez, J.; Sánchez, A., y Quintas, L. (2004): *SIMPA, a GRASS based tool for hydrological studies.* Actas de la conferencia de usuarios FOSS/GRASS. Bangkok, Thailandia. 12-14 de septiembre de 2004. Accesible en: <http://ceh-flumen64.cedex.es/Hidrologia/pub/doc/SIMPABangkok.pdf>
- CE (2009): *Guidance on groundwater status and trend assessment.* Guidance document nº 18. Common Implementation Strategy (CIS). En: https://circabc.europa.eu/sd/a/ff303ad4-8783-43d3-989a-55b65ca03afc/Guidance_document_N%C2%B018.pdf
- CE (2012a): *Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the implementation of the water framework directive (2000/60/CE). River Basin Management Plans.* En: http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/impl_reports.htm
- CE (2012b): *A Blueprint to Safeguard Europe's Water Resources.* Comisión Europea, 2012. Accesible a través de: http://ec.europa.eu/environment/water/blueprint/index_en.htm
- CE (2015a): *Report on the implementation of the Water Framework Directive. River Basin Management Plans. Member State: SPAIN.* Comisión Europea. Accesible a través de: http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/pdf/4th_report/MS%20annex%20-%20Spain.pdf
- CE (2015b): *Ecological flows in the implementation of water framework directive.* Guidance document nº 31. Common Implementation Strategy (CIS). Technical report-2015-086. ISBN 978-92-79-45758-6. Comisión Europea. En: [https://circabc.europa.eu/sd/a/4063d635-957b-4b6f-bfd4-b51b0acb2570/Guidance%20No%2031%20-%20Ecological%20flows%20\(final%20version\).pdf](https://circabc.europa.eu/sd/a/4063d635-957b-4b6f-bfd4-b51b0acb2570/Guidance%20No%2031%20-%20Ecological%20flows%20(final%20version).pdf)
- CE (2016): *WFD Reporting Guidance 2016.* Final Draft 6.0.6. Abril de 2016. Comisión Europea. Accesible en: http://cdr.eionet.europa.eu/help/WFD/WFD_521_2016
- CEDEX (2016): *Asignación de las masas de agua en España de la categoría ríos a los tipos comunes de intercalibración de acuerdo con la decisión de la Comisión 2013/480/UE.* Centro de Estudios Hidrográficos del CEDEX. Madrid, marzo de 2016. Borrador versión 1.0.
- Estrela, T. y Quintas, L. (1996): *A distributed hydrological model for water resources assessment in large basins.* RIVERTECH 96. 1st International Conference on New/Emerging Concepts for Rivers. IWRA. Sep. 22-26, 1996. Chicago. USA.
- MAGRAMA (2016): *Memoria de análisis de impacto normativo del proyecto de real decreto por el que se aprueba la revisión de los planes hidrológicos de las demarcaciones hidrográficas del Cantábrico Occidental, Guadalquivir, Ceuta, Melilla, Segura y Júcar y de la parte española de las demarcaciones hidrográficas del Cantábrico Oriental, Miño-Sil, Duero, Tajo, Guadiana y Ebro.* Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Accesible a través de: www.magrama.es
- MAGRAMA-UCLM (2016): *Estudio de innovación para un uso más eficiente del agua en el regadío mediante herramientas basadas en la red SIAR, teledetección y SIG. Años 2014-2015.* Convenio entre la Empresa de Transformación Agraria, S.A. (TRAGSA) y la Universidad de Castilla-La

Mancha. Proyecto SPIDER-CENTER 2014-2015. Subdirección General de Regadíos y Economía del Agua. Centro Nacional de Tecnología de Regadíos. Accesible en: <http://maps.spiderwebgis.org/login/?custom=spider-center>

MIMAM (2000): *Libro blanco del agua en España*. Centro de Publicaciones. Secretaría General Técnica. Ministerio de Medio Ambiente. ISBN: 84-8320-128-3. NIPO: 310-00-009-3. Accesible en: <http://www.magrama.gob.es/es/agua/temas/planificacion-hidrologica/libro-blanco-del-agua/>

MINHAP (2014): *Acuerdo de Asociación de España 2014-2020*. Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas. Accesible a través de: <http://www.dgfc.spgm.meh.es/sitios/dgfc/es-ES/ipr/fcp1420/p/pa/Paginas/inicio.aspx>

Naciones Unidas (2015): *Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development*. En: <https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>

Pérez, M.A. (2005): *Modelo distribuido de simulación del ciclo hidrológico y calidad del agua, integrado en sistemas de información geográfica, para grandes cuencas. Aportación al análisis de presiones e impactos de la Directiva Marco del Agua*. Tesis doctoral. Universidad Politécnica de Valencia. 387 pp.

APÉNDICES

1. Territorio y población de las Comunidades Autónomas en las demarcaciones hidrográficas.
2. Tipologías de masas existentes: Total y por demarcación hidrográfica.
3. Evaluación del estado/potencial ecológico y del estado químico de las masas de agua superficial.

BORRADOR

Apéndice 1.

Territorio y población de las Comunidades Autónomas en las demarcaciones hidrográficas

BORRADOR

| Demarcación Hidrográfica | GAL | AST | CTB | PVA | NAV | CLE | RIO | ARA | CAT | EXT | MAD | CMA | VAL | AND | MUR | BAL | MEL | CEU | CNR | TOTAL |
|---------------------------------|------------|---------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|---------|-------|---------|-----|---------|---------|
| Cantábrico Oriental | Superficie | - | - | - | 4.356 | 1.150 | 283 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 5.790 | |
| | Población | | | | 1.874,0 | 28,2 | 3,6 | | | | | | | | | | | | 1.905,8 | |
| Cantábrico Occidental | Superficie | 1.907 | 10.585 | 4.453 | 185 | - | 276 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 17.405 | |
| | Población | 26,5 | 1.044,4 | 565,2 | 3,8 | | 0,8 | | | | | | | | | | | | 1.640,6 | |
| Galicia Costa | Superficie | 13.029 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 13.029 | |
| | Población | 2.001,2 | | | | | | | | | | | | | | | | | 2.001,2 | |
| Miño-Sil | Superficie | 13.515 | 12 | - | - | - | 4.027 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 17.554 | |
| | Población | 670,4 | 0,1 | | | | 141,5 | | | | | | | | | | | | 812,0 | |
| Duero | Superficie | 1.133 | 4 | 98 | - | - | 77.510 | 22 | - | 42 | 13 | 60 | - | - | - | - | - | - | 78.883 | |
| | Población | 28,3 | - | 1,2 | | | 2.138,3 | - | | - | - | - | | | | | | | 2.167,8 | |
| Tajo | Superficie | - | - | - | - | - | 3.990 | - | 243 | - | 16.655 | 8.018 | 26.875 | - | - | - | - | - | 55.781 | |
| | Población | | | | | | 89,6 | | 1,1 | | 382,1 | 6.400,9 | 885,6 | | | | | | 7.759,2 | |
| Guadiana | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | 23.414 | - | 26.474 | - | 5.604 | - | - | - | - | 55.492 | |
| | Población | | | | | | | | | 693,1 | - | 629,6 | - | 118,7 | | | | | | 1.441,5 |
| Tinto, Odiel y Piedras | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4.753 | - | - | - | - | 4.753 | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | 380,8 | | | | | 380,8 | |
| Guadalquivir | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.513 | - | 4.070 | - | 51.545 | 67 | - | - | - | 57.195 | |
| | Población | | | | | | | | | 12,8 | - | 68,5 | - | 4.251,1 | - | | | | 4.332,3 | |
| Guadalete y Barbate | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 5.952 | - | - | - | - | 5.952 | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | 908,8 | | | | | 908,8 | |
| Cuencas Mediterráneas Andaluzas | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 17.950 | - | - | - | - | 17.950 | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | 2.713,9 | | | | | 2.713,9 | |
| Segura | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4.761 | 1.299 | 1.788 | 11.185 | - | 19.032 | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | 67,5 | 424,8 | 25,7 | 1.465,1 | - | 1.983,0 | |
| Júcar | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | 5.374 | 88 | - | - | 16.097 | 21.108 | - | 65 | - | 42.731 | |
| | Población | | | | | | | | | 50,8 | 12,8 | | | 402,0 | 4.506,1 | | - | | 4.971,6 | |
| Ebro | Superficie | - | - | 778 | 2.694 | 9.240 | 8.136 | 5.023 | 42.104 | 15.590 | - | - | 1.121 | 853 | - | - | - | - | 85.539 | |
| | Población | | | 17,5 | 286,6 | 608,0 | 92,1 | 312,6 | 1.270,7 | 593,3 | | | 1,8 | 4,6 | | | | | 3.187,0 | |
| D.F. Catalunya | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | 16.435 | - | - | - | - | - | - | - | - | 16.435 | |
| | Población | | | | | | | | | 6.792,5 | | | | | | | | | 6.792,5 | |

Síntesis de los planes hidrológicos de cuenca españoles

| Demarcación Hidrográfica | | GAL | AST | CTB | PVA | NAV | CLE | RIO | ARA | CAT | EXT | MAD | CMA | VAL | AND | MUR | BAL | MEL | CEU | CNR | TOTAL |
|--------------------------|------------|---------|---------|-------|---------|--------|---------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|------|---------|----------|
| Illes Balears | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4.991 | - | - | - | 4.991 | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | | | 1.129,2 | | | | 1.129,2 | |
| Melilla | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 13 | - | - | 13 | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | | | 84,9 | | | | 84,9 | |
| Ceuta | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 20 | - | - | 20 | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | | | 84,5 | | | | 84,5 | |
| Lanzarote | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 845 | 845 | | | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | | | | 142,1 | 142,1 | | | |
| Fuerteventura | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.661 | 1.661 | | | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | | | | 103,4 | 103,4 | | | |
| Gran Canaria | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 1.560 | 1.560 | | | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | | | | 862,3 | 862,3 | | | |
| Tenerife | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2.036 | 2.036 | | | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | | | | 897,7 | 897,7 | | | |
| La Gomera | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 368 | 368 | | | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | | | | 22,5 | 22,5 | | | |
| La Palma | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 706 | 706 | | | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | | | | 85,6 | 85,6 | | | |
| El Hierro | Superficie | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 268 | 268 | | | |
| | Población | | | | | | | | | | | | | | | | 12,8 | 12,8 | | | |
| TOTAL | Superficie | 29.584 | 10.601 | 5.329 | 7.235 | 10.390 | 94.223 | 5.045 | 47.721 | 32.112 | 41.624 | 8.031 | 79.458 | 23.259 | 87.591 | 11.317 | 4.991 | 13 | 20 | 7.444 | 505.989 |
| | Población | 2.726,3 | 1.044,5 | 583,9 | 2.164,3 | 636,1 | 2.465,9 | 312,6 | 1.322,5 | 7.398,5 | 1.088,1 | 6.400,9 | 2.054,9 | 4.935,5 | 8.399,0 | 1.465,1 | 1.129,2 | 84,9 | 84,5 | 2.100,3 | 46.423,1 |

Tabla. Superficie y población de las demarcaciones hidrográficas por Comunidades Autónomas y Ciudades Autónomas.

Dato de la superficie: en km²

Dato de la población: en miles de habitantes, basado en el censo de 1/7/2015.

GAL: Galicia; AST: Principado de Asturias; CTB: Cantabria; PVA: País Vasco; NAV: Comunidad Foral de Navarra; CLE: Castilla y León; RIO: La Rioja; ARA: Aragón; CAT: Catalunya;

EXT: Extremadura; MAD: Comunidad de Madrid; CMA: Castilla-La Mancha; VAL: Comunidad Valenciana; AND: Andalucía; MUR: Región de Murcia; BAL: Illes Balears; MEL: Melilla;

CEU: Ceuta; CNR: Islas Canarias

Apéndice 2.

Tipología de masas de agua superficial. Total y por demarcación hidrográfica.

Tipología de masas de agua superficial. Total y por demarcación hidrográfica.

| Código | Descripción de la tipología |
|---------|--|
| AC-T01 | Aguas costeras mediterráneas con influencia fluvial moderada, someras arenosas |
| AC-T02 | Aguas costeras mediterráneas con influencia fluvial moderada, someras rocosas |
| AC-T03 | Aguas costeras mediterráneas con influencia fluvial moderada, profundas arenosas |
| AC-T04 | Aguas costeras mediterráneas con influencia fluvial moderada, profundas rocosas |
| AC-T05 | Aguas costeras mediterráneas no influenciadas por aportes fluviales, someras arenosas |
| AC-T06 | Aguas costeras mediterráneas no influenciadas por aportes fluviales, someras mixtas |
| AC-T07 | Aguas costeras mediterráneas no influenciadas por aportes fluviales, profundas arenosas |
| AC-T08 | Aguas costeras mediterráneas no influenciadas por aportes fluviales, profundas rocosas |
| AC-T09 | Aguas costeras mediterráneas con influencia fluvial alta, someras arenosas |
| AC-T10 | Aguas costeras mediterráneas influenciadas por aguas atlánticas |
| AC-T11 | Laguna costera del mar Menor |
| AC-T12 | Aguas costeras atlánticas del cantábrico oriental expuestas sin afloramiento |
| AC-T13 | Aguas costeras atlánticas del golfo de Cádiz |
| AC-T14 | Aguas costeras atlánticas del cantábrico occidental expuestas con afloramiento bajo |
| AC-T15 | Aguas costeras atlánticas expuestas con afloramiento medio |
| AC-T16 | Aguas costeras atlánticas semi-expuestas o protegidas con afloramiento intenso |
| AC-T17 | Aguas costeras atlánticas expuestas con afloramiento intenso |
| AC-T18 | Aguas costeras atlánticas semi-expuestas o protegidas con afloramiento medio |
| AC-T19 | Aguas costeras atlánticas influenciadas por aportes fluviales |
| AC-T20 | Aguas costeras atlánticas influenciada por aguas mediterráneas |
| AC-T21 | Aguas costeras mediterráneas no influenciadas por aportes fluviales, someras rocosas |
| AC-T22 | Aguas costeras rocosas profundas |
| AC-T23 | Aguas costeras sedimentarias profundas |
| AC-T24 | Aguas costeras sedimentarias someras |
| AC-T25 | Tipo I Islas Canarias |
| AC-T26 | Tipo II Islas Canarias |
| AC-T27 | Tipo III Islas Canarias |
| AC-T28 | Tipo IV Islas Canarias |
| AC-T29 | Tipo V Islas Canarias |
| AC-T30 | Aguas profundas de la demarcación Illes Balears |
| AMP-T01 | Aguas de transición atlánticas de renovación baja |
| AMP-T02 | Aguas de transición atlánticas de renovación alta |
| AMP-T03 | Aguas costeras atlánticas de renovación baja |
| AMP-T04 | Aguas costeras atlánticas de renovación alta |
| AMP-T05 | Aguas costeras mediterráneas de renovación baja |
| AMP-T06 | Aguas costeras mediterráneas de renovación alta |
| AT-T01 | Estuario mediterráneo micromareal sin cuña salina |
| AT-T02 | Estuario mediterráneo micromareal con cuña salina |
| AT-T03 | Bahía estuarica mediterránea |
| AT-T04 | Laguna costera mediterránea con aportes bajos de agua dulce |
| AT-T05 | Laguna costera mediterránea con aportes medios de agua dulce |
| AT-T06 | Laguna costera mediterránea con aportes altos de agua dulce |
| AT-T07 | Salinas |
| AT-T08 | Estuario atlántico intermareal con dominancia del río sobre el estuario |
| AT-T09 | Estuario atlántico intermareal con dominancia marina |
| AT-T10 | Estuario atlántico submareal |
| AT-T11 | Zonas de transición atlánticas lagunares |
| AT-T12 | Estuario atlántico mesomareal con descargas irregulares de río |
| AT-T13 | Estuario Tinto-Odiel |
| AT-T14 | Euhalino |
| AT-T15 | Mesohalino |
| AT-T16 | Oligohalino |
| E-T01 | Monomictico, silíceo de zonas húmedas, con temperatura media anual menor de 15°C, pertenecientes a ríos de cabecera y tramos altos |

| Código | Descripción de la tipología |
|--------|--|
| E-T02 | Monomítico, silíceo de zonas húmedas, con temperatura media anual mayor de 15°C, pertenecientes a ríos de cabecera y tramos altos |
| E-T03 | Monomítico, silíceo de zonas húmedas, pertenecientes a ríos de la red principal |
| E-T04 | Monomítico, silíceo de zonas húmedas, pertenecientes a ríos de cabecera y tramos altos |
| E-T05 | Monomítico, silíceo de zonas no húmedas, pertenecientes a ríos de la red principal |
| E-T06 | Monomítico, silíceo de zonas no húmedas, pertenecientes a tramos bajos de los ejes principales |
| E-T07 | Monomítico, calcáreo de zonas húmedas, con temperatura media anual menor de 15°C, pertenecientes a ríos de cabecera y tramos altos |
| E-T09 | Monomítico, calcáreo de zonas húmedas, pertenecientes a ríos de la red principal |
| E-T10 | Monomítico, calcáreo de zonas no húmedas, pertenecientes a ríos de cabecera y tramos altos |
| E-T11 | Monomítico, calcáreo de zonas no húmedas, pertenecientes a ríos de la red principal |
| E-T12 | Monomítico, calcáreo de zonas no húmedas, pertenecientes a tramos bajos de los ríos principales |
| E-T13 | Dimítico |
| L-T01 | Alta montaña septentrional, profundo, aguas ácidas |
| L-T02 | Alta montaña septentrional, profundo, aguas alcalinas |
| L-T03 | Alta montaña septentrional, poco profundo, aguas ácidas |
| L-T04 | Alta montaña septentrional, poco profundo, aguas alcalinas |
| L-T05 | Alta montaña septentrional, temporal |
| L-T06 | Media montaña, profundo, aguas ácidas |
| L-T07 | Media montaña, profundo, aguas alcalinas |
| L-T08 | Media montaña, poco profundo, aguas alcalinas |
| L-T09 | Alta montaña meridional |
| L-T10 | Cárstico, calcáreo, permanente, hipogénico |
| L-T11 | Cárstico, calcáreo, permanente, surgencia |
| L-T12 | Cárstico, calcáreo, permanente, cierre travertínico |
| L-T13 | Cárstico, calcáreo, temporal |
| L-T14 | Cárstico, evaporitas, hipogénico o mixto, grande |
| L-T15 | Cárstico, evaporitas, hipogénico o mixto, pequeño |
| L-T16 | Interior en cuena de sedimentación, mineralización baja permanente |
| L-T17 | Interior en cuena de sedimentación, mineralización baja temporal |
| L-T18 | Interior en cuena de sedimentación, mineralización media permanente |
| L-T19 | Interior en cuena de sedimentación, mineralización media, temporal |
| L-T20 | Interior en cuena de sedimentación, mineralización alta o muy alta, permanente |
| L-T21 | Interior en cuena de sedimentación, mineralización alta o muy alta, temporal |
| L-T22 | Interior en cuena de sedimentación, hipersalino, permanente |
| L-T23 | Interior en cuena de sedimentación, hipersalino, temporal |
| L-T24 | Interior en cuena de sedimentación, de origen fluvial, tipo llanura de inundación, mineralización baja o media |
| L-T25 | Interior en cuena de sedimentación, de origen fluvial, tipo llanura de inundación, mineralización alta o muy alta |
| L-T26 | Interior en cuena de sedimentación, de origen fluvial, tipo meandro abandonado |
| L-T27 | Interior en cuena de sedimentación, asociado a turberas alcalinas |
| L-T28 | Lagunas litorales sin influencia marina |
| L-T29 | Litoral en complejo dunar, permanente |
| L-T30 | Litoral en complejo dunar, temporal |
| R-B01 | Ríos de montaña Islas Baleares |
| R-B02 | Ríos de cañón Islas Baleares |
| R-B03 | Ríos de llano Islas Baleares |
| R-T01 | Ríos de llanuras silíceas del Tajo y Guadiana |
| R-T02 | Ríos de la depresión del Guadalquivir |
| R-T03 | Ríos de las penillanuras silíceas de la Meseta Norte |
| R-T04 | Ríos mineralizados de la Meseta Norte |
| R-T05 | Ríos manchegos |
| R-T06 | Ríos silíceos del piedemonte de Sierra Morena |
| R-T07 | Ríos mineralizados mediterráneos de baja altitud |
| R-T08 | Ríos de baja montaña mediterránea silícea |
| R-T09 | Ríos mineralizados de baja montaña mediterránea |
| R-T10 | Ríos mediterráneos con influencia cárstica |
| R-T11 | Ríos de montaña mediterránea silícea |
| R-T12 | Ríos de montaña mediterránea calcárea |
| R-T13 | Ríos mediterráneos muy mineralizados |

| Código | Descripción de la tipología |
|----------|--|
| R-T14 | Ejes mediterráneos de baja altitud |
| R-T15 | Ejes mediterráneos-continentales poco mineralizados |
| R-T16 | Ejes mediterráneos continentales mineralizados |
| R-T17 | Grandes ejes en ambiente mediterráneo |
| R-T18 | Ríos costeros mediterráneos |
| R-T19 | Río Tinto |
| R-T19bis | Río Odiel |
| R-T20 | Ríos de serranías béticas húmedas |
| R-T21 | Ríos cántabro-atlánticos silíceos |
| R-T22 | Ríos cántabro-atlánticos calcáreos |
| R-T23 | Ríos vasco-pirenaicos |
| R-T24 | Gargantas de Gredos-Béjar |
| R-T25 | Ríos de montaña húmeda silícea |
| R-T26 | Ríos de montaña húmeda calcárea |
| R-T27 | Ríos de alta montaña |
| R-T28 | Ejes fluviales principales cántabro-atlánticos silíceos |
| R-T29 | Ejes fluviales principales cántabro-atlánticos calcáreos |
| R-T30 | Ríos costeros cántabro-atlánticos |
| R-T31 | Pequeños ejes cántabro-atlánticos silíceos |
| R-T32 | Pequeños ejes cántabro-atlánticos calcáreos |

| CANTÁBRICO ORIENTAL |
|-----------------------|
| AC-T12 |
| AT-T08 |
| AT-T09 |
| AT-T10 |
| E-T01 |
| E-T07 |
| E-T09 |
| L-T18 |
| R-T22 |
| R-T23 |
| R-T29 |
| R-T30 |
| R-T32 |
| CANTÁBRICO OCCIDENTAL |
| AC-T04 |
| AC-T12 |
| AC-T14 |
| AT-T01 |
| AT-T02 |
| AT-T08 |
| AT-T09 |
| AT-T10 |
| AT-T11 |
| E-T01 |
| E-T03 |
| E-T07 |
| L-T02 |
| L-T07 |
| L-T08 |
| L-T10 |
| R-T21 |
| R-T22 |
| R-T25 |

| R-T26 |
|---------------|
| R-T28 |
| R-T29 |
| R-T30 |
| R-T31 |
| R-T32 |
| GALICIA-COSTA |
| AC-T14 |
| AC-T15 |
| AC-T16 |
| AC-T17 |
| AC-T18 |
| AMP-T03 |
| AMP-T04 |
| AT-T08 |
| AT-T09 |
| AT-T11 |
| E-T01 |
| E-T03 |
| R-T21 |
| R-T25 |
| R-T28 |
| R-T30 |
| R-T31 |
| MIIÑO-SIL |
| AC-T17 |
| AT-T08 |
| E-T01 |
| E-T03 |
| E-T07 |
| L-T24 |
| R-T21 |
| R-T25 |
| R-T26 |
| R-T27 |

| R-T26 |
|-------|
| R-T27 |
| R-T28 |
| R-T30 |
| R-T31 |
| DUERO |
| E-T01 |
| E-T03 |
| E-T05 |
| E-T07 |
| E-T11 |
| E-T12 |
| E-T13 |
| L-T03 |
| L-T06 |
| L-T19 |
| L-T21 |
| L-T24 |
| R-T03 |
| R-T04 |
| R-T11 |
| R-T12 |
| R-T15 |
| R-T16 |
| R-T17 |
| R-T25 |
| R-T26 |
| R-T27 |
| TAJO |
| E-T01 |
| E-T03 |
| E-T04 |
| E-T05 |
| E-T06 |

| | |
|-------------------------------|--|
| E-T07 | |
| E-T10 | |
| E-T11 | |
| E-T12 | |
| L-T03 | |
| L-T05 | |
| L-T10 | |
| L-T12 | |
| L-T17 | |
| R-T01 | |
| R-T05 | |
| R-T08 | |
| R-T11 | |
| R-T12 | |
| R-T13 | |
| R-T15 | |
| R-T16 | |
| R-T17 | |
| R-T24 | |
| GUADIANA | |
| AC-T13 | |
| AC-T19 | |
| AT-T12 | |
| E-T01 | |
| E-T04 | |
| E-T05 | |
| E-T06 | |
| E-T10 | |
| E-T11 | |
| L-T12 | |
| L-T13 | |
| L-T17 | |
| L-T19 | |
| L-T20 | |
| L-T21 | |
| L-T23 | |
| L-T25 | |
| L-T27 | |
| L-T30 | |
| R-T02 | |
| R-T06 | |
| R-T07 | |
| R-T08 | |
| R-T09 | |
| R-T11 | |
| R-T12 | |
| R-T13 | |
| R-T14 | |
| R-T16 | |
| R-T17 | |
| R-T18 | |
| R-T19 | |
| TINTO, ODIEL Y PIEDRAS | |
| AC-T13 | |
| AMP-T01 | |
| AMP-T04 | |
| AT-T12 | |
| AT-T13 | |
| E-T04 | |
| E-T10 | |
| L-T29 | |
| R-T02 | |
| R-T06 | |
| R-T08 | |
| R-T19 | |
| R-T19bis | |
| GUADALQUIVIR | |

| | |
|--|--|
| AC-T13 | |
| AC-T19 | |
| AMP-T01 | |
| AT-T07 | |
| AT-T12 | |
| E-T02 | |
| E-T04 | |
| E-T05 | |
| E-T07 | |
| E-T10 | |
| E-T11 | |
| E-T12 | |
| L-T15 | |
| L-T17 | |
| L-T18 | |
| L-T19 | |
| L-T20 | |
| L-T21 | |
| L-T23 | |
| L-T25 | |
| L-T27 | |
| L-T30 | |
| R-T02 | |
| R-T06 | |
| R-T07 | |
| R-T08 | |
| R-T09 | |
| R-T11 | |
| R-T12 | |
| R-T13 | |
| R-T14 | |
| R-T16 | |
| R-T17 | |
| R-T18 | |
| R-T19 | |
| GUADELTE Y BARBATE | |
| AC-T13 | |
| AC-T20 | |
| AMP-T02 | |
| AMP-T04 | |
| AT-T12 | |
| E-T10 | |
| L-T18 | |
| L-T19 | |
| L-T21 | |
| R-T02 | |
| R-T07 | |
| R-T09 | |
| R-T14 | |
| R-T18 | |
| R-T20 | |
| CUENCAS MEDITERRANEAS ANDALUZAS | |
| AC-T07 | |
| AC-T08 | |
| AC-T10 | |
| AMP-T06 | |
| AT-T01 | |
| AT-T02 | |
| AT-T04 | |
| E-T01 | |
| E-T02 | |
| E-T05 | |
| AC-T06 | |
| AC-T08 | |
| AMP-T05 | |
| AT-T02 | |
| AT-T07 | |
| E-T07 | |
| E-T10 | |
| E-T11 | |
| L-T10 | |
| L-T11 | |
| L-T12 | |
| L-T15 | |
| L-T17 | |
| L-T19 | |
| L-T28 | |

| | |
|---------------|--|
| AT-T07 | |
| E-T02 | |
| E-T04 | |
| E-T10 | |
| E-T11 | |
| L-T09 | |
| L-T14 | |
| L-T15 | |
| L-T21 | |
| L-T23 | |
| L-T27 | |
| L-T28 | |
| R-T07 | |
| R-T08 | |
| R-T09 | |
| R-T11 | |
| R-T12 | |
| R-T13 | |
| R-T14 | |
| R-T18 | |
| R-T20 | |
| R-T27 | |
| SEGURA | |
| AC-T05 | |
| AC-T06 | |
| AC-T07 | |
| AC-T11 | |
| AC-T21 | |
| AMP-T05 | |
| AT-T07 | |
| E-T07 | |
| E-T10 | |
| E-T11 | |
| L-T23 | |
| L-T28 | |
| R-T09 | |
| R-T12 | |
| R-T13 | |
| R-T14 | |
| R-T16 | |
| R-T17 | |
| JUCAR | |
| AC-T01 | |
| AC-T02 | |
| AC-T05 | |
| AC-T06 | |
| AC-T08 | |
| AMP-T05 | |
| AT-T02 | |
| AT-T07 | |
| E-T07 | |
| E-T10 | |
| E-T11 | |
| L-T10 | |
| L-T11 | |
| L-T12 | |
| L-T15 | |
| L-T17 | |
| L-T19 | |
| L-T28 | |

| |
|-------------------------------------|
| R-T05 |
| R-T09 |
| R-T10 |
| R-T12 |
| R-T13 |
| R-T14 |
| R-T16 |
| R-T17 |
| R-T18 |
| EBRO |
| AC-T09 |
| AT-T02 |
| AT-T03 |
| AT-T04 |
| AT-T07 |
| E-T01 |
| E-T07 |
| E-T09 |
| E-T10 |
| E-T11 |
| E-T12 |
| E-T13 |
| L-T01 |
| L-T02 |
| L-T03 |
| L-T04 |
| L-T05 |
| L-T11 |
| L-T15 |
| L-T16 |
| L-T18 |
| L-T20 |
| L-T21 |
| L-T22 |
| L-T23 |
| L-T24 |
| L-T26 |
| R-T09 |
| R-T11 |
| R-T12 |
| R-T15 |
| R-T16 |
| R-T17 |
| R-T26 |
| R-T27 |
| CUENCAS INTERNAS DE CATALUÑA |
| AC-T01 |
| AC-T03 |
| AC-T04 |
| AC-T05 |
| AC-T07 |
| AC-T08 |
| AC-T09 |
| AMP-T05 |
| AT-T04 |
| AT-T05 |
| AT-T06 |
| E-T01 |
| E-T07 |
| E-T09 |

| |
|-----------------------|
| E-T10 |
| L-T11 |
| L-T13 |
| L-T14 |
| L-T15 |
| L-T16 |
| L-T17 |
| L-T18 |
| L-T19 |
| L-T20 |
| L-T26 |
| L-T28 |
| R-T08 |
| R-T09 |
| R-T10 |
| R-T11 |
| R-T12 |
| R-T15 |
| R-T16 |
| R-T18 |
| R-T26 |
| R-T27 |
| ISLAS BALEARES |
| AC-T22 |
| AC-T23 |
| AC-T24 |
| AC-T30 |
| AT-T14 |
| AT-T15 |
| AT-T16 |
| R-B01 |
| R-B02 |
| R-B03 |
| MELILLA |
| AC-T08 |
| AMP-T05 |
| R-T07 |
| CEUTA |
| AC-T10 |
| AMP-T06 |
| LANZAROTE |
| AC-T25 |
| AC-T26 |
| AC-T27 |
| AC-T28 |
| AMP-T03 |
| FUERTEVENTURA |
| AC-T25 |
| AC-T26 |
| AC-T27 |
| AC-T28 |
| GRAN CANARIA |
| AC-T25 |
| AC-T26 |
| AC-T27 |
| AC-T28 |
| AMP-T03 |
| TENERIFE |
| AC-T25 |
| AC-T26 |

| |
|------------------|
| AC-T27 |
| AC-T28 |
| AC-T29 |
| AMP-T03 |
| LA GOMERA |
| AC-T25 |
| AC-T26 |
| AC-T27 |
| AC-T29 |
| LA PALMA |
| AC-T25 |
| AC-T26 |
| AC-T27 |
| AC-T28 |
| EL HIERRO |
| AC-T25 |
| AC-T26 |
| AC-T27 |

Síntesis de los planes hidrológicos de cuenca españoles

| Nº TIPO | DENOMINACIÓN TIPOLOGÍA NACIONAL | TIPOS DE INTERCALIBRACIÓN EN GIGs | | | | | | | | | | | | M. Modific. | Artificial | Km Red hidrográfica | % Red hidrográfica | | |
|---------|--|-----------------------------------|------------------------|--|--|---|---|--|--|---|---|---|---|---|------------|---------------------|--------------------|-----------|-------|
| | | SIN TIPO IC km | SIN TIPO IC % del tipo | R-C2 | R-C3 | R-C4 | R-C5 | R-C6 | R-A2 | R-M1 | R-M2 | R-M4 | R-M5 | R-L2 | | | | | |
| | | | | Pequeño llanura siliceo rocas 10-100 km ² media altitud alk<0,4 | Pequeño siliceo grava-rocas 10-100 km ² media altitud alk>0,4 | Mediano llanura mixto grava-arenas 100-1000 km ² media altitud alk>0,4 | Grande llanura mixto cuenca 800m 1000-10000 km ² media altitud alk>0,4 | Pequeño llanura calcar gravas 10-300 km ² media altitud alk>2,0 | Pequeño-median siliceo bloques 10-1000 km ² 500-1000 m cuenca>3000 nivo-glaciar | Pequeño mixto 200-800 m 10-100 km ² media altitud estacional | Mediano mixto < 600 m 100-1000 km ² media altitud estacional | Pequeño-Medio mixto 400-1500 m 10-1000 km ² media altitud estacional | Pequeño mixto < 300 m 10-100 km ² Montaña medit estacional | Muy grande >10000 km ² alk>0,5 | | | | | |
| R-T1 | Ríos de llanuras siliceas del Tajo y Guadiana | 898.87 | 21,54 | | | | | | | 1.151,77 | 1.827,75 | | 112,59 | | 183,00 | 4.173,97 | 5,40 | | |
| R-T2 | Ríos de la depresión del Guadalquivir | 170,61 | 11,10 | | | | | | | | 604,97 | | 731,24 | | 30,43 | 1.537,25 | 1,99 | | |
| R-T3 | Ríos de las penillanuras siliceas de la Meseta Norte | 393,18 | 23,04 | | | | | | | | 691,42 | | 563,75 | | 57,92 | 1.706,27 | 2,21 | | |
| R-T4 | Ríos mineralizados de la Meseta Norte | 551,06 | 15,08 | | | | | | | 103,71 | | 1.418,44 | | 1.581,23 | 3.654,46 | 4,73 | | | |
| R-T5 | Ríos manchegos | 467,32 | 21,72 | | | | | | | | | 1.077,79 | | | 548,39 | 57,67 | 2.151,19 | 2,78 | |
| R-T6 | Ríos siliceos del piedemonte de Sierra Morena | 48,22 | 4,14 | | | | | | | | 10,46 | 284,54 | | 660,23 | | 1.165,76 | 1,51 | | |
| R-T7 | Ríos mineralizados mediterráneos de baja altitud | 240,72 | 14,67 | | | | | | | | 118,26 | 642,00 | 16,93 | 390,30 | | 233,19 | 1.641,40 | 2,12 | |
| R-T8 | Ríos de la baja montaña mediterránea silicea | 547,01 | 9,15 | | | | | | | | 2.732,83 | 1.598,01 | 834,89 | 86,69 | | 181,99 | 5.981,43 | 7,73 | |
| R-T9 | Ríos mineralizados de baja montaña mediterránea | 1.446,05 | 15,84 | | | | | | | | 1.893,48 | 2.840,40 | 1.591,06 | 347,62 | | 999,27 | 10,53 | 9.128,40 | 11,80 |
| R-T10 | Ríos mediterráneos con influencia cártica | 64,43 | 22,37 | | | | | | | | 55,43 | 105,22 | | 21,00 | | 41,90 | 287,98 | 0,37 | |
| R-T11 | Ríos de montaña mediterránea silicea | 1.918,18 | 54,02 | | | | | | | | 442,68 | | 807,97 | | 25,42 | 356,53 | 3.550,78 | 4,59 | |
| R-T12 | Ríos de montaña mediterránea calcárea | 3.660,33 | 33,02 | | | | | | | | 1.572,59 | 302,09 | 5.215,82 | 21,52 | | 268,76 | 42,89 | 11.084,00 | 14,33 |
| R-T13 | Ríos mediterráneos muy mineralizados | 204,99 | 20,12 | | | | | | | | 117,81 | 295,47 | 190,36 | 73,09 | | 137,03 | 1.018,75 | 1,32 | |
| R-T14 | Ejes mediterráneos de baja altitud | 184,25 | 31,56 | | | | | | | | | 55,69 | | | 331,32 | 12,46 | 583,73 | 0,75 | |
| R-T15 | Ejes mediterráneo-continentales poco mineralizados | 1.266,87 | 45,83 | | | | | | | | | 215,53 | 76,10 | | 995,71 | 209,89 | 2.764,11 | 3,57 | |
| R-T16 | Ejes mediterráneo-continentales mineralizados | 1.084,27 | 66,44 | | | | | | | | | | | | 547,63 | | 1.631,90 | 2,11 | |
| R-T17 | Grandes ejes en ambiente mediterráneo | | 0,00 | | | | | | | | | | | 699,28 | 794,39 | 129,17 | 1.622,83 | 2,10 | |
| R-T18 | Ríos costeros mediterráneos | 151,78 | 11,05 | | | | | | | | 124,90 | 128,08 | | 747,82 | | 221,42 | 1.374,00 | 1,78 | |
| R-T19 | Ríos Tinto y Odíel | 309,31 | 96,28 | | | | | | | | | | | | 11,96 | | 321,26 | 0,42 | |
| R-T20 | Ríos de serranías béticas húmedas | | 0,00 | | | | | | | | 105,76 | 193,04 | | 90,03 | | 39,83 | 428,65 | 0,55 | |
| R-T21 | Ríos cantábrico-atlánticos siliceos | 2.509,66 | 62,62 | 384,64 | 644,98 | 129,95 | | 78,04 | | | | | | | 260,54 | | 4.007,82 | 5,18 | |
| R-T22 | Ríos cantábrico-atlánticos calcáreos | 401,44 | 40,14 | | | | | 436,22 | | | | | | | 162,39 | | 1.000,05 | 1,29 | |
| R-T23 | Ríos vasco-pirenaicos | 212,79 | 40,08 | | | | | 273,65 | | | | | | | 44,42 | | 530,86 | 0,69 | |
| R-T24 | Gargantas de Gredos-Bejar | 5,34 | 0,83 | | | | | | | | 410,71 | 82,92 | 148,21 | | | | 647,18 | 0,84 | |
| R-T25 | Ríos de montaña húmeda silicea | 2.364,64 | 85,82 | | 34,64 | | | | | | 669,16 | 333,27 | 1,53 | | | 356,06 | 2.755,33 | 3,56 | |
| R-T26 | Ríos de montaña húmeda calcárea | 2.222,24 | 64,92 | | | | | | | | 1.170,23 | | | | | 41,79 | 3.423,07 | 4,43 | |
| R-T27 | Ríos de alta montaña | 690,94 | 36,15 | | | | | | | | | | | | 49,93 | | 1.911,10 | 2,47 | |
| R-T28 | Ejes fluviales principales cantábrico-atlánticos siliceos | 284,42 | 41,92 | | | 76,43 | 42,03 | | | | | | | | 275,62 | 678,50 | 0,88 | | |
| R-T29 | Ejes fluviales principales cantábrico-atlánticos calcáreos | 65,55 | 27,93 | | | 44,37 | 29,50 | | | | | | | | 95,24 | 234,65 | 0,30 | | |
| R-T30 | Ríos costeros cantábrico-atlánticos | 562,05 | 42,27 | 428,56 | 17,29 | | | 228,69 | | | | | | | 93,02 | | 1.329,61 | 1,72 | |
| R-T31 | Pequeños ejes cantábrico-atlánticos siliceos | 1.586,50 | 43,15 | 814,29 | 794,30 | 268,81 | | | | | | | | | 213,05 | | 3.676,95 | 4,75 | |
| R-T32 | Pequeños ejes cantábrico-atlánticos calcáreos | 197,79 | 26,39 | | | 69,66 | | 375,35 | | | | | | | 106,73 | | 749,53 | 0,97 | |
| R-B01 | Baleares. R_B01 | 157,10 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | | 157,10 | 0,20 | |
| R-B02 | Baleares. R_B02 | | 31,78 | 100,00 | | | | | | | | | | | | 31,78 | 0,04 | | |
| R-B03 | Baleares. R_B03 | 388,80 | 100,00 | | | | | | | | | | | | | 388,80 | 0,50 | | |
| | Kilómetros Red hidrográfica | 25.288,53 | | 1.627,48 | 1.491,20 | 589,22 | 71,52 | 1.391,95 | 1.839,39 | 9.865,08 | 9.177,23 | 11.941,32 | 3.462,62 | 699,28 | 9.423,00 | 462,61 | 77.330,44 | 100,00 | |
| | Porcentaje Red hidrográfica | 32,70 | | 2,10 | 1,93 | 0,76 | 0,09 | 1,80 | 2,38 | 12,76 | 11,87 | 15,44 | 4,48 | 0,90 | 12,19 | 0,60 | 100,00 | | |

Correspondencia entre los tipos nacionales de ríos y los tipos comunes de intercalibración conforme a la Decisión de la Comisión 2013/480/UE, en términos de longitud de red hidrográfica cubierta por las masas de agua incluidas en cada tipo.

Apéndice 3.

Evaluación del estado/potencial ecológico y del estado químico de las masas de agua superficial.

BORRADOR

| Demarcación Hidrográfica | Categoría y Naturaleza | Número de masas | | Estado/Pot. ecológico 1º ciclo | | | Estado/Pot. ecológico 2º ciclo | | | |
|--------------------------|------------------------|-----------------|----------|--------------------------------|---------------------|-----------|--------------------------------|----------------|-----------|-----|
| | | 1º ciclo | 2º ciclo | Bueno o mejor (*) | Peor que bueno (**) | Sin datos | Bueno o mejor | Peor que bueno | Sin Datos | |
| COR | Río | Natural | 86 | 87 | 47 | 37 | 2 | 65 | 22 | 0 |
| | | Muy Emb. | 1 | 9 | 0 | 1 | 0 | 9 | 0 | 0 |
| | | Mod. Río | 22 | 21 | 1 | 21 | 0 | 5 | 16 | 0 |
| | Lago | Natural | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 8 | 0 | 4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | Artificial | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | Transición | Natural | 10 | 10 | 2 | 8 | 0 | 1 | 9 | 0 |
| | | Muy Mod.a | 4 | 4 | 0 | 4 | 0 | 1 | 3 | 0 |
| | Costera | Natural | 4 | 4 | 3 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| | TOTAL | | 138 | 138 | 60 | 75 | 3 | 88 | 50 | 0 |
| COC | Río | Natural | 223 | 223 | 167 | 53 | 3 | 199 | 24 | 0 |
| | | Muy Emb. | 10 | 10 | 7 | 2 | 1 | 6 | 4 | 0 |
| | | Mod. Río | 17 | 17 | 4 | 13 | 0 | 7 | 10 | 0 |
| | Lago | Natural | 5 | 5 | 2 | 3 | 0 | 4 | 1 | 0 |
| | | Artificial | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | Transición | Natural | 16 | 16 | 12 | 4 | 0 | 11 | 5 | 0 |
| | | Muy Mod. | 5 | 5 | 2 | 3 | 0 | 2 | 3 | 0 |
| | Costera | Natural | 14 | 14 | 13 | 1 | 0 | 13 | 1 | 0 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | TOTAL | | 293 | 293 | 209 | 79 | 5 | 244 | 49 | 0 |
| GAL | Río | Natural | 378 | 384 | 173 | 84 | 121 | 318 | 66 | 0 |
| | | Muy Emb. | 17 | 19 | 4 | 13 | 0 | 0 | 19 | 0 |
| | | Mod. Río | 16 | 12 | 1 | 13 | 2 | 1 | 11 | 0 |
| | Transición | Natural | 22 | 22 | 19 | 2 | 1 | 16 | 6 | 0 |
| | Costera | Natural | 22 | 22 | 19 | 3 | 0 | 19 | 3 | 0 |
| | | Muy Mod. | 7 | 7 | 6 | 0 | 1 | 7 | 0 | 0 |
| | TOTAL | | 462 | 466 | 222 | 115 | 125 | 361 | 105 | 0 |
| MIÑ | Río | Natural | 221 | 204 | 169 | 51 | 1 | 168 | 36 | 0 |
| | | Muy Emb. | 30 | 30 | 20 | 10 | 0 | 20 | 10 | 0 |
| | | Mod. Río | 19 | 38 | 4 | 15 | 0 | 20 | 18 | 0 |
| | Lago | Natural | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| | Transición | Natural | 4 | 2 | 1 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 |
| | Costera | Natural | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | TOTAL | | 278 | 279 | 195 | 78 | 5 | 212 | 67 | 0 |
| DUE | Río | Natural | 608 | 479 | 123 | 485 | 0 | 94 | 385 | 0 |
| | | Muy Emb. | 42 | 42 | 20 | 21 | 1 | 31 | 11 | 0 |
| | | Mod. Río | 38 | 166 | 1 | 37 | 0 | 70 | 96 | 0 |
| | Lago | Artificial | 8 | 3 | 5 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| | | Natural | 12 | 9 | 10 | 2 | 0 | 6 | 3 | 0 |
| | | Muy Mod. | 2 | 5 | 2 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 |
| | | Artificial | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 |
| | TOTAL | | 710 | 709 | 161 | 548 | 1 | 211 | 498 | 0 |
| TAJ | Río | Natural | 191 | 191 | 115 | 65 | 11 | 118 | 73 | 0 |
| | | Muy Emb. | 58 | 58 | 25 | 29 | 4 | 30 | 24 | 4 |
| | | Mod. Río | 58 | 57 | 22 | 33 | 3 | 27 | 29 | 1 |
| | Lago | Artificial | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | | Natural | 7 | 7 | 6 | 0 | 1 | 5 | 2 | 0 |
| | | Artificial | 9 | 9 | 2 | 7 | 0 | 2 | 7 | 0 |
| | | TOTAL | | 324 | 323 | 170 | 134 | 20 | 182 | 135 |
| GDN | Río | Natural | 195 | 191 | 53 | 142 | 0 | 57 | 134 | 0 |
| | | Muy Emb. | 50 | 52 | 17 | 30 | 3 | 14 | 35 | 3 |
| | | Mod. Río | 4 | 8 | 0 | 4 | 0 | 1 | 7 | 0 |
| | Lago | Natural | 44 | 44 | 11 | 33 | 0 | 17 | 27 | 0 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | Transición | Artificial | 13 | 14 | 0 | 2 | 11 | 4 | 9 | 1 |
| | | Natural | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | Costera | Natural | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| | TOTAL | | 313 | 316 | 87 | 212 | 14 | 96 | 216 | 4 |
| TOP | Río | Natural | 39 | 39 | 16 | 16 | 7 | 22 | 15 | 2 |
| | | Muy Emb. | 7 | 7 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 0 |
| | | Mod. Río | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | Artificial | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |

| Demarcación Hidrográfica | Categoría y Naturaleza | Número de masas | | Estado/Pot. ecológico 1º ciclo | | | Estado/Pot. ecológico 2º ciclo | | | |
|--------------------------|------------------------|-----------------|----------|--------------------------------|---------------------|-----------|--------------------------------|----------------|-----------|---|
| | | 1º ciclo | 2º ciclo | Bueno o mejor (*) | Peor que bueno (**) | Sin datos | Bueno o mejor | Peor que bueno | Sin Datos | |
| GDQ | Lago | Natural | 5 | 5 | 0 | 0 | 5 | 1 | 4 | 0 |
| | | Artificial | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | Transición | Natural | 5 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| | | Muy Mod. | 6 | 6 | 3 | 3 | 0 | 1 | 5 | 0 |
| | Costera | Natural | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| | | Muy Mod. | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | TOTAL | | 68 | 68 | 25 | 28 | 15 | 34 | 32 | 2 |
| GYB | Río | Natural | 290 | 291 | 171 | 119 | 0 | 185 | 106 | 0 |
| | | Muy Mod. | 56 | 57 | 48 | 8 | 0 | 53 | 4 | 0 |
| | | Río | 46 | 47 | 12 | 34 | 0 | 14 | 33 | 0 |
| | Lago | Natural | 32 | 32 | 18 | 14 | 0 | 18 | 14 | 0 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | | Artificial | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| | Transición | Muy Mod. | 13 | 13 | 2 | 11 | 0 | 2 | 11 | 0 |
| | Costera | Natural | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| | TOTAL | | 443 | 446 | 255 | 188 | 0 | 276 | 170 | 0 |
| CMA | Río | Natural | 51 | 51 | 5 | 27 | 19 | 19 | 32 | 0 |
| | | Muy Mod. | 7 | 7 | 4 | 3 | 0 | 4 | 3 | 0 |
| | | Río | 7 | 7 | 0 | 4 | 3 | 3 | 4 | 0 |
| | Lago | Natural | 8 | 8 | 0 | 0 | 8 | 6 | 2 | 0 |
| | | Artificial | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | Transición | Muy Mod. | 10 | 10 | 3 | 7 | 0 | 3 | 7 | 0 |
| | Costera | Natural | 8 | 8 | 8 | 0 | 0 | 7 | 1 | 0 |
| | | Muy Mod. | 4 | 4 | 2 | 0 | 2 | 0 | 4 | 0 |
| | TOTAL | | 97 | 97 | 22 | 41 | 34 | 44 | 53 | 0 |
| SEG | Río | Natural | 101 | 101 | 48 | 51 | 2 | 60 | 41 | 0 |
| | | Muy Mod. | 14 | 14 | 9 | 5 | 0 | 12 | 2 | 0 |
| | | Río | 17 | 17 | 1 | 16 | 0 | 3 | 14 | 0 |
| | Lago | Artificial | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | | Natural | 7 | 7 | 3 | 4 | 0 | 3 | 4 | 0 |
| | | Artificial | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| | Transición | Natural | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| | | Muy Mod. | 4 | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| | Costera | Natural | 19 | 19 | 19 | 0 | 0 | 19 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 8 | 8 | 7 | 1 | 0 | 4 | 4 | 0 |
| | TOTAL | | 175 | 177 | 91 | 82 | 2 | 104 | 73 | 0 |
| JUC | Río | Natural | 69 | 69 | 28 | 41 | 0 | 35 | 34 | 0 |
| | | Muy Mod. | 15 | 13 | 12 | 3 | 0 | 8 | 5 | 0 |
| | | Río | 6 | 8 | 0 | 6 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| | Lago | Natural | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | | Muy Mod. | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | | Artificial | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| | Transición | Muy Mod. | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | Costera | Natural | 14 | 14 | 13 | 1 | 0 | 13 | 1 | 0 |
| | | Muy Mod. | 3 | 3 | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| | TOTAL | | 114 | 114 | 55 | 58 | 1 | 61 | 53 | 0 |
| EBR | Río | Natural | 257 | 257 | 104 | 83 | 70 | 82 | 175 | 0 |
| | | Muy Mod. | 27 | 27 | 22 | 3 | 2 | 19 | 8 | 0 |
| | | Río | 16 | 16 | 3 | 13 | 0 | 4 | 12 | 0 |
| | Lago | Artificial | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 |
| | | Natural | 16 | 16 | 7 | 7 | 2 | 1 | 15 | 0 |
| | | Muy Mod. | 3 | 3 | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| | Transición | Muy Mod. | 4 | 4 | 0 | 0 | 4 | 2 | 2 | 0 |
| | Costera | Natural | 16 | 16 | 12 | 4 | 0 | 13 | 3 | 0 |
| | | Muy Mod. | 6 | 6 | 0 | 0 | 6 | 3 | 3 | 0 |
| | TOTAL | | 349 | 349 | 149 | 114 | 86 | 127 | 222 | 0 |

| Demarcación Hidrográfica | Categoría y Naturaleza | | Número de masas | | Estado/Pot. ecológico 1 ^{er} ciclo | | | Estado/Pot. ecológico 2 ^o ciclo | | |
|--------------------------|------------------------|-------------------|-----------------------|----------------------|---|---------------------|-----------|--|----------------|-----------|
| | | | 1 ^{er} ciclo | 2 ^o ciclo | Bueno o mejor (*) | Peor que bueno (**) | Sin datos | Bueno o mejor | Peor que bueno | Sin Datos |
| | | Muy Mod. | 3 | 13 | 0 | 0 | 3 | 11 | 2 | 0 |
| | | Natural | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| | | TOTAL | 821 | 823 | 240 | 149 | 432 | 582 | 234 | 7 |
| CAT | Río | Natural | 192 | 192 | 37 | 74 | 81 | 89 | 91 | 12 |
| | | Muy Mod. Emb. | 13 | 13 | 9 | 4 | 0 | 8 | 5 | 0 |
| | | Río | 56 | 56 | 2 | 48 | 6 | 7 | 44 | 5 |
| | Lago | Natural | 26 | 26 | 7 | 16 | 3 | 7 | 17 | 2 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | Transición | Natural | 22 | 22 | 6 | 14 | 2 | 5 | 14 | 3 |
| | | Muy Mod. | 3 | 3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| | Costera | Natural | 28 | 28 | 17 | 10 | 1 | 17 | 11 | 0 |
| | | Muy Mod. | 5 | 5 | 0 | 3 | 2 | 0 | 3 | 2 |
| | | TOTAL | 346 | 346 | 78 | 172 | 96 | 133 | 188 | 25 |
| BAL | Río | Natural | 91 | 91 | 23 | 24 | 44 | 23 | 24 | 44 |
| | | Muy Mod. Emb. | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | Transición | Natural | 30 | 30 | 19 | 5 | 6 | 19 | 5 | 6 |
| | | Muy Mod. | 6 | 6 | 4 | 2 | 0 | 4 | 2 | 0 |
| | Costera | Natural | 37 | 36 | 27 | 4 | 6 | 23 | 7 | 6 |
| | | Muy Mod. | 5 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 1 | 4 |
| | | TOTAL | 172 | 171 | 73 | 35 | 64 | 69 | 39 | 63 |
| | MEL | Río M.Mod. Río | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | | Natural | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | | TOTAL | 4 | 4 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 0 |
| CEU | Costera | Natural | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | | TOTAL | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| | | Costera | 35 | -- | 34 | 0 | 1 | -- | -- | -- |
| Canarias | | Muy Mod. | 5 | -- | 3 | 0 | 2 | -- | -- | -- |
| | | TOTAL | 40 | -- | 37 | 0 | 3 | -- | -- | -- |
| | | | | | | | | | | |
| TOTAL | Río | Natural | 3.627 | 3.480 | 1.516 | 1.495 | 616 | 2.008 | 1.412 | 60 |
| | | Muy Mod. Emb. Río | 406 | 421 | 199 | 135 | 72 | 252 | 159 | 10 |
| | | Artificial | 331 | 478 | 52 | 264 | 15 | 163 | 306 | 9 |
| | Lago | Natural | 17 | 11 | 6 | 5 | 6 | 5 | 4 | 2 |
| | | Muy Mod. | 227 | 220 | 65 | 81 | 81 | 101 | 117 | 2 |
| | | Artificial | 61 | 56 | 6 | 10 | 45 | 33 | 21 | 2 |
| | Transición | Natural | 41 | 50 | 10 | 12 | 19 | 22 | 27 | 1 |
| | | Muy Mod. | 120 | 116 | 63 | 40 | 17 | 56 | 51 | 9 |
| | | Artificial | 60 | 70 | 17 | 35 | 8 | 28 | 42 | 0 |
| | Costera | Natural | 212 | 177 | 179 | 24 | 9 | 142 | 29 | 6 |
| | | Muy Mod. | 48 | 43 | 20 | 9 | 19 | 19 | 18 | 6 |
| | | TOTAL | 5.150 | 5.122 | 2.133 | 2.110 | 907 | 2.829 | 2.186 | 107 |

Evaluación del estado o potencial ecológico de las masas de agua superficial por categoría y naturaleza. Comparativa entre primer y segundo ciclo de planificación.

(*) Bueno o mejor incluye masas de agua naturales clasificadas con estado ecológico muy bueno o bueno y masas de agua artificiales o muy modificadas con potencial ecológico bueno o máximo. (**) Peor que bueno incluye masas de agua con estado o potencial ecológico moderado, deficiente o malo.

| Demarcación Hidrográfica | Categoría y Naturaleza | Número de masas | | Estado químico 1º ciclo | | | Estado químico 2º ciclo | | | |
|--------------------------|------------------------|-----------------|----------|-------------------------|---------------------|-----------|-------------------------|---------------------|-----------|----|
| | | 1º ciclo | 2º ciclo | Bueno | No alcanza el bueno | Sin datos | Bueno | No alcanza el bueno | Sin datos | |
| COR | Río | Natural | 86 | 87 | 48 | 9 | 29 | 83 | 4 | 0 |
| | | Muy Emb. | 1 | 9 | 1 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 |
| | | Mod. Río | 22 | 21 | 13 | 7 | 2 | 18 | 3 | 0 |
| | Lago | Natural | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 8 | 0 | 3 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | | Artificial | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | Transición | Natural | 10 | 10 | 10 | 0 | 0 | 8 | 2 | 0 |
| | | Muy Mod. | 4 | 4 | 1 | 3 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| | Costera | Natural | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 |
| | | TOTAL | 138 | 138 | 81 | 19 | 38 | 127 | 11 | 0 |
| COC | Río | Natural | 223 | 223 | 30 | 4 | 189 | 221 | 2 | 0 |
| | | Muy Emb. | 10 | 10 | 5 | 0 | 5 | 7 | 3 | 0 |
| | | Mod. Río | 17 | 17 | 9 | 1 | 7 | 14 | 3 | 0 |
| | Lago | Natural | 5 | 5 | 2 | 0 | 3 | 5 | 0 | 0 |
| | | Artificial | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | Transición | Natural | 16 | 16 | 16 | 0 | 0 | 16 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 5 | 5 | 4 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 |
| | Costera | Natural | 14 | 14 | 14 | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | TOTAL | 293 | 293 | 81 | 6 | 206 | 284 | 9 | 0 | 0 |
| GAL | Río | Natural | 378 | 384 | 356 | 22 | 0 | 379 | 5 | 0 |
| | | Muy Emb. | 17 | 19 | 13 | 4 | 0 | 18 | 1 | 0 |
| | | Mod. Río | 16 | 12 | 12 | 4 | 0 | 10 | 2 | 0 |
| | Transición | Natural | 22 | 22 | 0 | 4 | 18 | 18 | 4 | 0 |
| | | Natural | 22 | 22 | 0 | 8 | 14 | 21 | 1 | 0 |
| | Costera | Muy Mod. | 7 | 7 | 1 | 3 | 3 | 7 | 0 | 0 |
| | | TOTAL | 462 | 466 | 382 | 45 | 35 | 453 | 13 | 0 |
| | Río | Natural | 221 | 204 | 39 | 7 | 175 | 196 | 8 | 0 |
| | | Muy Emb. | 30 | 30 | 10 | 0 | 20 | 30 | 0 | 0 |
| | | Mod. Río | 19 | 38 | 7 | 0 | 12 | 36 | 2 | 0 |
| MIÑ | Lago | Natural | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | Transición | Natural | 4 | 2 | 0 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 |
| | | Natural | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| | TOTAL | 278 | 279 | 56 | 7 | 215 | 269 | 10 | 0 | 0 |
| | Río | Natural | 608 | 479 | 587 | 21 | 0 | 464 | 15 | 0 |
| | | Muy Emb. | 42 | 42 | 42 | 0 | 0 | 37 | 1 | 4 |
| | | Mod. Río | 38 | 166 | 36 | 2 | 0 | 155 | 11 | 0 |
| | | Artificial | 8 | 3 | 7 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| | | Natural | 12 | 9 | 12 | 0 | 0 | 8 | 1 | 0 |
| | | Muy Mod. | 2 | 5 | 2 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 |
| | Lago | Artificial | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 |
| | | TOTAL | 710 | 709 | 686 | 24 | 0 | 677 | 28 | 4 |
| TAJ | Río | Natural | 191 | 191 | 185 | 6 | 0 | 191 | 0 | 0 |
| | | Muy Emb. | 58 | 58 | 57 | 1 | 0 | 58 | 0 | 0 |
| | | Mod. Río | 58 | 57 | 54 | 4 | 0 | 54 | 3 | 0 |
| | | Artificial | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | Lago | Natural | 7 | 7 | 7 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 |
| | | Artificial | 9 | 9 | 9 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 |
| | TOTAL | 324 | 323 | 313 | 11 | 0 | 320 | 3 | 0 | 0 |
| GDN | Río | Natural | 195 | 191 | 178 | 2 | 15 | 182 | 1 | 8 |
| | | Muy Emb. | 50 | 52 | 47 | 0 | 3 | 47 | 2 | 3 |
| | | Mod. Río | 4 | 8 | 1 | 0 | 3 | 5 | 0 | 3 |
| | Lago | Natural | 44 | 44 | 32 | 0 | 12 | 37 | 0 | 7 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | | Artificial | 13 | 14 | 4 | 0 | 9 | 9 | 3 | 2 |
| | Transición | Natural | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| | Costera | Natural | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | | TOTAL | 313 | 316 | 268 | 2 | 43 | 282 | 10 | 24 |
| TOP | Río | Natural | 39 | 39 | 20 | 10 | 9 | 22 | 15 | 2 |

| Demarcación Hidrográfica | Categoría y Naturaleza | | Número de masas | | Estado químico 1º ciclo | | | Estado químico 2º ciclo | | | |
|--------------------------|------------------------|------------|-----------------|----------|-------------------------|---------------------|-----------|-------------------------|---------------------|-----------|---|
| | | | 1º ciclo | 2º ciclo | Bueno | No alcanza el bueno | Sin datos | Bueno | No alcanza el bueno | Sin datos | |
| GDQ | Río | Muy Mod. | Emb. | 7 | 7 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 0 |
| | | Río | | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | Artificial | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | Lago | Natural | | 5 | 5 | 0 | 0 | 5 | 5 | 0 | 0 |
| | | Artificial | | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | Transición | Natural | | 5 | 5 | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 |
| | | Muy Mod. | | 6 | 6 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 |
| | Costera | Natural | | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | TOTAL | | | 68 | 68 | 28 | 23 | 17 | 39 | 27 | 2 |
| GYB | Río | Natural | | 290 | 291 | 279 | 11 | 0 | 277 | 14 | 0 |
| | | Muy Mod. | Emb. | 56 | 57 | 49 | 7 | 0 | 53 | 4 | 0 |
| | | Río | | 46 | 47 | 40 | 6 | 0 | 43 | 4 | 0 |
| | Lago | Natural | | 32 | 32 | 0 | 0 | 32 | 30 | 2 | 0 |
| | | Muy Mod. | | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | | Artificial | | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| | Transición | Muy Mod. | | 13 | 13 | 12 | 1 | 0 | 12 | 1 | 0 |
| | | Costera | | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| | TOTAL | | | 443 | 446 | 383 | 25 | 35 | 420 | 26 | 0 |
| CMA | Río | Natural | | 51 | 51 | 22 | 10 | 19 | 35 | 16 | 0 |
| | | Muy Mod. | Emb. | 7 | 7 | 7 | 0 | 0 | 6 | 1 | 0 |
| | | Río | | 7 | 7 | 2 | 2 | 3 | 5 | 2 | 0 |
| | Lago | Natural | | 8 | 8 | 0 | 0 | 8 | 6 | 2 | 0 |
| | | Artificial | | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | Transición | Muy Mod. | | 10 | 10 | 9 | 0 | 1 | 7 | 3 | 0 |
| | | Costera | Natural | | 8 | 8 | 8 | 0 | 0 | 8 | 0 |
| | | | Muy Mod. | | 4 | 4 | 2 | 0 | 2 | 1 | 3 |
| | TOTAL | | | 97 | 97 | 50 | 12 | 35 | 70 | 27 | 0 |
| SEG | Río | Natural | | 101 | 101 | 88 | 2 | 11 | 95 | 6 | 0 |
| | | Muy Mod. | Emb. | 14 | 14 | 14 | 0 | 0 | 11 | 3 | 0 |
| | | Río | | 17 | 17 | 14 | 0 | 3 | 14 | 1 | 2 |
| | Lago | Artificial | | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | Natural | | 7 | 7 | 7 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 |
| | Transición | Artificial | | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 |
| | | Natural | | 3 | 3 | 2 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 |
| | Costera | Muy Mod. | | 4 | 4 | 2 | 0 | 2 | 1 | 3 | 0 |
| | | Natural | | 19 | 19 | 19 | 0 | 0 | 19 | 0 | 0 |
| | TOTAL | | | 175 | 177 | 156 | 2 | 17 | 156 | 18 | 3 |
| JUC | Río | Natural | | 69 | 69 | 64 | 5 | 0 | 63 | 6 | 0 |
| | | Muy Mod. | Emb. | 15 | 13 | 12 | 3 | 0 | 12 | 1 | 0 |
| | | Río | | 6 | 8 | 3 | 3 | 0 | 5 | 3 | 0 |
| | Lago | Natural | | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 |
| | | Artificial | | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| | Transición | Muy Mod. | | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | | Costera | Natural | | 14 | 14 | 12 | 2 | 0 | 13 | 1 |
| | | | Muy Mod. | | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 |
| | TOTAL | | | 114 | 114 | 97 | 16 | 1 | 100 | 14 | 0 |
| EBR | Río | Natural | | 257 | 257 | 141 | 8 | 108 | 236 | 21 | 0 |
| | | Muy Mod. | Emb. | 27 | 27 | 14 | 1 | 12 | 22 | 5 | 0 |
| | | Río | | 16 | 16 | 7 | 5 | 4 | 8 | 8 | 0 |
| | Lago | Artificial | | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 |
| | | Natural | | 16 | 16 | 2 | 0 | 14 | 12 | 4 | 0 |
| | Transición | Muy Mod. | | 3 | 3 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| | | Natural | | 4 | 4 | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 | 0 |
| | Costera | Muy Mod. | | 16 | 16 | 16 | 0 | 0 | 16 | 0 | 0 |
| | | Natural | | 6 | 6 | 0 | 0 | 6 | 4 | 2 | 0 |
| | TOTAL | | | 349 | 349 | 181 | 17 | 151 | 307 | 42 | 0 |
| Laguna de Burdeos | Río | Natural | | 635 | 630 | 0 | 32 | 603 | 599 | 31 | 0 |
| | | Muy Mod. | Emb. | 56 | 60 | 0 | 0 | 56 | 60 | 0 | 0 |
| | | Río | | 7 | 6 | 0 | 2 | 5 | 4 | 2 | 0 |
| | Artificial | | | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| | Lago | Natural | | 62 | 58 | 0 | 0 | 62 | 58 | 0 | 0 |

| Demarcación Hidrográfica | Categoría y Naturaleza | Número de masas | | Estado químico 1º ciclo | | | Estado químico 2º ciclo | | |
|--------------------------|------------------------|-----------------|----------|-------------------------|---------------------|-----------|-------------------------|---------------------|-----------|
| | | 1º ciclo | 2º ciclo | Bueno | No alcanza el bueno | Sin datos | Bueno | No alcanza el bueno | Sin datos |
| CAT | Transición | Muy Mod. | 43 | 43 | 0 | 0 | 43 | 43 | 0 |
| | | Artificial | 5 | 5 | 0 | 0 | 5 | 5 | 0 |
| | | Natural | 5 | 3 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 |
| | | Muy Mod. | 3 | 13 | 0 | 0 | 3 | 13 | 0 |
| | Costera | Natural | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 3 | 0 |
| | | TOTAL | 821 | 823 | 0 | 34 | 787 | 790 | 33 |
| | | | | | | | | | 0 |
| BAL | Río | Natural | 192 | 192 | 111 | 14 | 67 | 123 | 44 |
| | | Muy Mod. Río | 13 | 13 | 8 | 0 | 5 | 9 | 3 |
| | | Emb. | 56 | 56 | 26 | 16 | 14 | 18 | 31 |
| | | | | | | | | | 7 |
| | Lago | Natural | 26 | 26 | 1 | 0 | 25 | 1 | 0 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | 25 |
| | | | | | | | | | 1 |
| | Transición | Natural | 22 | 22 | 0 | 0 | 22 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | 3 |
| | | | | | | | | | 22 |
| MEL | Costera | Natural | 28 | 28 | 28 | 0 | 0 | 26 | 2 |
| | | Muy Mod. | 5 | 5 | 3 | 0 | 2 | 0 | 3 |
| | | | | | | | | | 0 |
| | | | | | | | | | 2 |
| | Río | TOTAL | 346 | 346 | 177 | 30 | 139 | 177 | 83 |
| | | | | | | | | | 86 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | Transición | Natural | 91 | 91 | 0 | 0 | 91 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. Emb. | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | 3 |
| | | | | | | | | | 91 |
| CEU | Costera | Natural | 30 | 30 | 0 | 0 | 30 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 6 | 6 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | 30 |
| | | | | | | | | | 6 |
| | Río | Natural | 37 | 36 | 0 | 0 | 37 | 0 | 0 |
| | | Muy Mod. | 5 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | 36 |
| | | | | | | | | | 5 |
| | TOTAL | TOTAL | 172 | 171 | 0 | 0 | 172 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | 171 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| Canarias | Costera | M. Mod. Río | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | Natural | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| | | Muy Mod. | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | | 0 |
| | TOTAL | TOTAL | 3 | 3 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 |
| | | | | | | | | | 0 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| TOTAL | Río | Natural | 3.627 | 3.480 | 2.148 | 163 | 1.316 | 3.166 | 188 |
| | | Muy Mod. Río | 406 | 421 | 281 | 19 | 106 | 384 | 26 |
| | | Emb. | 331 | 478 | 225 | 53 | 53 | 390 | 75 |
| | | | | | | | | | 13 |
| | Lago | Artificial | 17 | 11 | 10 | 2 | 5 | 10 | 1 |
| | | Natural | 227 | 220 | 64 | 0 | 163 | 179 | 9 |
| | | Muy Mod. | 61 | 56 | 6 | 3 | 52 | 53 | 1 |
| | | Artificial | 41 | 50 | 18 | 0 | 23 | 43 | 4 |
| | Transición | Natural | 120 | 116 | 31 | 9 | 80 | 52 | 12 |
| | | Muy Mod. | 60 | 70 | 32 | 8 | 20 | 47 | 14 |
| | | | | | | | | | 52 |
| | | | | | | | | | 9 |
| | Costera | Natural | 212 | 177 | 142 | 10 | 60 | 135 | 6 |
| | | Muy Mod. | 48 | 43 | 19 | 7 | 22 | 17 | 19 |
| | | | | | | | | | 36 |
| | | | | | | | | | 7 |
| | TOTAL | TOTAL | 5.150 | 5.122 | 2.976 | 274 | 1.900 | 4.476 | 355 |
| | | | | | | | | | 291 |

Evaluación del estado químico de las masas de agua superficial por categoría y naturaleza.

Comparativa entre primer y segundo ciclo de planificación.