

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA AGENDA 21 ESCOLAR DE EUSKADI

José Manuel Gutiérrez, Jon Benito y Ricardo Hernández

Septiembre 2007

José Manuel Gutiérrez, Jon Benito y Ricardo Hernández

Profesores de enseñanza secundaria y bachillerato con licencia de estudios en el curso 2005-06 para analizar las propuestas prácticas de la aplicación de la Agenda 21 Escolar que dio como resultado la *Evaluación del Programa Agenda 21 Escolar (2003-06)*, publicada por las Consejerías de Educación, Universidades e Investigación y de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio en mayo de 2007 (Disponible en el Centro de Documentación del CENEAM).

El programa Agenda 21 Escolar (A21E) se establece durante el curso 2003-04 con 41 centros escolares de las tres provincias vascas, promovido por las Consejerías de Educación, Universidades y Educación y la de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio del Gobierno Vasco, con la colaboración de los municipios que están desarrollando la Agenda Local 21 (AL21). Estas experiencias pioneras abren el camino para que durante los cursos 2004-05 y 2005-06 sean 128 y 253, respectivamente, el número de centros que desarrollan sus propios proyectos de A21E .

Teniendo en cuenta el hito de 2006, que marca el compromiso previsto en la *Estrategia Ambiental Vasca de Desarrollo Sostenible 2002-2020* el Gobierno Vasco, según el cual el programa A21E debería estar implantado en el 50% de los centros escolares (en el curso 2005-06 están en el programa el 36% de los centros escolares de enseñanza obligatoria), se ha estimado que era un buen momento para analizar las diferentes propuestas sobre aplicaciones prácticas de la A21E con el fin de valorar la consecución de los objetivos previstos por el programa y las experiencias realizadas hasta la fecha, y de elaborar una propuesta general de líneas de mejora. Este análisis no se debe considerar solamente como una herramienta para el control de calidad del programa, sino como una oportunidad para la mejora de la calidad de la A21E, abierta a la discusión de una manera participativa.

1. RESULTADOS

Según los objetivos estos han sido los resultados obtenidos tras aplicar las técnicas e instrumentos previstos:

A. REFERIDOS AL PROGRAMA

Entre otras, en el programa A21E, se destacan las siguientes potencialidades:

1. La A21E está en sintonía con las líneas de la nueva educación del siglo XXI: educación para la sostenibilidad, educación crítico-democrática, atención a la diversidad...
2. Ofrece una educación ambiental en su integridad: sus fases, "cultura de la complejidad", interdisciplinariedad... Además, es coherente con el "Decenio de la Educación para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas" que promueve la idea de participar de un proyecto global a la vez de local.
3. Es un programa para mejorar la educación: el alumnado es protagonista, potencia el trabajo en grupo, el tema y los materiales de estudio son reales y significativos...
4. Implementa la dimensión municipal y la relación con el municipio: Los pueblos y ciudades se convierten en "educativas" y "sostenibles", y la escuela puede ser laboratorio de experiencias y participante activa en dichos procesos.
5. Las características del programa A21E son: integrador, atractivo, estimulador, flexible, coherente, abierto, provisto de recursos (humanos y didácticos)...
6. Ofrece una infraestructura y un marco muy coherente para con la educación, la sostenibilidad y la participación democrática.
7. Promueve la formación en red: Ingurugela prepara a las personas coordinadoras, éstas, a su vez, al claustro, sus integrantes al alumnado, familias y personal no docente; los diferentes coordinadores entre sí... Impulsa el aprender a aprender.
8. Es muy importante el respaldo institucional con el que cuenta, tanto desde el Gobierno Vasco, principalmente, desde sus Departamentos de Educación y Medio Ambiente, como de las instituciones municipales y sus redes Udalsarea 21 y Udaltalde 21¹.
9. Plantea nuevas dimensiones hasta ahora poco o nada desarrolladas en el ámbito escolar: implica al centro escolar-familias-Ayuntamiento, genera grupos de trabajo entre los diferentes centros de un municipio o comarca, reestructura las relaciones entre escuela y municipio...
10. Tiene capacidad para integrar otros proyectos que desarrolla la escuela.

B. REFERIDOS A LAS INSTITUCIONES

B.1. Conocer la coordinación entre los Departamentos de Educación y Medio Ambiente

Existe un órgano de coordinación entre los dos Departamentos implicados: el *Servicio de Formación Ambiental*. Es el encargado de planificar y ejecutar las convocatorias, ayudas económicas, seguimiento del programa...

¹ Agrupación de municipios que desarrollan la Agenda Local 21 organizados por comarcas para comenzar el desarrollo (Udaltalde 21) o bien para desarrollar los Planes de Acción (Udalsarea 21).



B.2. Valorar los recursos puestos a disposición por los departamentos para el desarrollo del programa

Los recursos económicos ofrecidos durante estos años han sido:

	2003-04	2004-05	2005-06	2006-07 (previsto)
Presupuesto de subvenciones	422.000 €	422.000 €	600.000 €	785.000€
Específico para A21E			280.000€	654.000€

Las ayudas horarias para el curso 2005-06 han sido, en la red pública, de dos horas para centros de menos 10 docentes, de cuatro para centros de entre 10 y 40 docentes, y de seis para los de más de 40 docentes. No se contemplan ayudas horarias para la red concertada, si bien, algunos centros ofrecen esta ayuda adecuando su organización interna.

El 75% de las personas coordinadoras cuenta con horas de ayuda o dedicación específica al programa.

B.3. Identificar las conexiones entre la a21e y la agenda local 21

Este curso (datos de marzo de 2006) 68 centros -de los 110 de nueva incorporación- han firmado, junto con su respectivo Ayuntamiento y los Departamentos de Medio Ambiente y de Educación, Universidades e Investigación, el *Acta de Compromiso con la Agenda 21 Escolar*.

El curso 2004-05 se realizaron 166 audiencias entre centros escolares y autoridades municipales.

El tema analizado por los centros coincide en un 50% con los temas trabajados en la Agenda Local 21.

B.4. Determinar las mejoras aportadas por los centros escolares al municipio

El 55% de los centros escolares no sabe si sus propuestas de mejora del municipio han sido llevadas a cabo o no por el Ayuntamiento. Un 15% de los centros escolares asegura que se ha realizado entre el 60 y el 80% de las propuestas presentadas y un porcentaje similar afirma que menos del 20% de las propuestas.

El 42% de los coordinadores y coordinadoras señala un nivel de satisfacción "suficiente" respecto a la actitud del Ayuntamiento; el 29% "bueno" o "muy bueno"; por el contrario, el 18% lo califica de "deficiente" o "muy deficiente".

El 55% de los centros escolares ha realizado una o dos acciones de sensibilización en el municipio; otro tanto ha llevado a cabo entre una y tres acciones de mejora del municipio; y el 88% ha participado en aquellas actividades medioambientales que ha preparado el Ayuntamiento (Semana Verde, Día del Árbol, Día de la Movilidad...).

B.5. Analizar el papel de las empresas contratadas por los municipios para el desarrollo de la A21E

Respecto a las ayudas técnicas de que se dotan los municipios el 30% son personas técnicas municipales y el 70% son trabajadores o trabajadoras de empresas contratadas por el Ayuntamiento. El 40% de dichas personas realiza, durante el curso, entre 7 y 9 reuniones de coordinación con los centros escolares; el 30% entre 4 y 6; y el otro 30% entre una y dos.

El 65% de los coordinadores-as y el 60% de los asesores-as valoran como "buena" o "muy buena" la labor de estos técnicos o técnicas.

El 72% de las empresas realizan, durante el curso, más de seis actividades para los centros y el 43% más de ocho. Entre dichas actividades se destaca que un 22% son salidas, el 19% son itinerarios, el 15% charlas y otro 15% adecuación de contenidos.

C. REFERIDOS AL INGURUGELA²

C.1. Analizar la formación ofrecida por el Ingurugela para el desarrollo del programa

² Antiguos CEIDA: centros de formación, asesoría, investigación y elaboración de materiales didácticos, centros referencia en educación ambiental desde principios de los 90.

En la formación ofrecida por el Ingurugela han participado 178 centros escolares y 480 docentes.

El profesorado considera la formación como imprescindible para desarrollar el programa y los cursillos están muy bien valorados. Como aspectos positivos destacan: las dinámicas desarrolladas, el trabajo en grupo, la motivación transmitida, los materiales, el ambiente logrado... Como aspectos a mejorar aparecen: la temporalización, el exceso de información y aspectos logísticos (local no apropiado, fotocopias deficientes, diapositivas ilegibles...).

Muchos coordinadores, coordinadoras y equipos directivos ven muy conveniente dirigir la formación recibida también al claustro de docentes.

C.2. Analizar la asesoría ofrecida por el Ingurugela para el desarrollo del programa

La media de reuniones del personal asesor con centros es de tres por curso y la de reuniones de coordinación de zona seis. El nivel de satisfacción del 67% de las personas coordinadoras respecto a la asesoría es "bueno" o "muy bueno", y del 10% "deficiente" o "muy deficiente". Y de la asesoría respecto al propio programa la mayoría señala que es "buena". Los asesores y asesoras indican que se debería: mejorar la coordinación interna y sistematizarla, personalizar la atención a los centros escolares y mejorar la gestión de materiales didácticos.

El 50% de los asesores y asesoras califica de "buena" la labor realizada por las personas coordinadoras y el 42% de "suficiente".

C.3. Analizar la organización y funcionamiento del Ingurugela para el desarrollo del programa

Respecto a la organización y funcionamiento del Ingurugela, durante los tres cursos que lleva en marcha el programa A21E el número promedio de centros por asesor o asesora ha sido de 5, 11 y 19 respectivamente. Sin embargo, el presente curso (2005-06) la moda o el número de centros por asesor o asesora que más se repite se eleva a 29.

El número medio de horas mensuales dedicadas a la coordinación en cada Ingurugela es de 5,5 y entre Ingurugelas de 3. Las direcciones del Ingurugela valoran como "buena" la coordinación, mientras que la mitad de asesores y asesoras lo valora como "suficiente" y el 33% como "buena".

Se cita que la mejora de la coordinación no debe centrarse en la asesoría sino también a otros niveles: Departamentos, enlaces con la Agenda Local... En todo caso, como ideas de mejora aparecen: reforzar la organización (establecer grupos de trabajo, de seguimiento...), sistematizar el funcionamiento (protocolos de actuación comunes...), sistematizar la gestión de recursos didácticos, aumentar las horas y el número reuniones de coordinación...

D. REFERIDOS A LA ESCUELA

D.1. Describir la participación de los centros escolares en el programa A21E

	Publ	Priv	Total	Publ	Priv	Total	Publ	Priv	Total
Araba	3	2	5	8	8	16	15	13	28
Bizkaia	8	4	12	34	22	56	68	42	110
Gipuzkoa	10	14	24	31	25	56	70	37	107
Total	21	20	41	73	55	128	153	92	245

Distribución de centros por etapas y tipos:

	EP	ESO	Integrales	Total por redes	Otros (Infantil, FP...)	Total por enseñanza obligatoria
Públicos	93	58	0	151	4	245 E. obligatoria
Privados	5	3	88	247	2	6 E. No obligatoria



Por tamaños (curso 2005-06):

Tamaño	Población
Pequeño (<300 alumn.)	142
Mediano (300<x<600 al.)	78
Grande (>600 al.)	31
Total	251 ³

D.2. Analizar la participación de los diferentes estamentos de la comunidad educativa en el programa

La participación de los diferentes estamentos es valorada de la siguiente manera:

	Muy deficiente	Deficiente	Suficiente	Buena	Muy buena
ALUMNADO	7	7	19	19	48
DOCENTES	7	7	21	21	44
FAMILIAS	64	12	12	8	4
NO DOCENTES	52	8	20	8	12

D.3. Comprobar que los centros han cubierto las fases del programa y su metodología

La mayoría de los centros escolares afirman que han desarrollado las fases que se proponen en la metodología del programa. Muchos coordinadores y coordinadoras opinan que hay demasiadas fases y con vocabulario nuevo, lo que hace complejo y cansado el desarrollo del programa y dificulta la visión del objetivo final.

D.4. Conocer los temas escogidos por los centros escolares para desarrollar el programa

Los temas escogidos por los centros escolares para desarrollar el programa han sido: residuos (57% de los centros escolares), agua (12%), consumo (10%), energía (7%) movilidad (5%), biodiversidad (4%), consumo y residuos sólidos (3%) y vivir la calle (2%)

D.5. Valorar el esquema organizativo de los centros escolares para desarrollar el programa

Respecto al esquema organizativo de los centros escolares para desarrollar el programa, el 43% de los Comités Ambientales de los centros escolares realiza entre una y tres reuniones anuales; el 38% entre cuatro y seis; el 4% de siete a nueve, y el 15% más de nueve. El 56% de los centros utiliza horas escolares; el 37% horario extraescolar y un 7% los recreos.

En un 70% de los centros algún miembro del equipo directivo forma parte del Comité Ambiental.

Un 54% de los centros ha creado algún organismo además del Comité Ambiental y, entre estos, un 23% ha creado algún grupo de docentes y otro 23% un grupo de estudiantes voluntarios.

El 40% de los centros escolares, durante el curso, ha empleado una hora del Claustro para tratar acerca del programa A21E, un 28% dos horas, el 12% tres horas y el 20% cuatro o más. En la mayoría el Consejo Escolar ha utilizado una hora. En el 30% de los centros la Comisión Pedagógica ha realizado más de tres reuniones dedicadas al programa, en el 23% dos horas y en el 17% una hora. En casi la mitad de los centros se han empleado tres o más reuniones entre tutorías. En todo caso, el porcentaje de "no sabe o no contesta" es bastante alto respecto a los diversos estamentos (del 15 al 25%).

El 52% de las personas coordinadoras se ha presentado al cargo por interés en el programa, el 34% ha sido elegido por el equipo directivo, el 12% para completar su horario y el 5% restante por otras razones.

El 35% de los coordinadores o coordinadoras valora como "suficiente" su nivel de satisfacción con el desarrollo del programa; el 32% como "bueno" y el 11% como "muy bueno". Por el contrario, el 18% lo valora como "deficiente" y el 4% como "muy deficiente".

Respecto al uso de los foros virtuales el 83% valora el nivel de satisfacción como "deficiente" o "muy deficiente".

³ Durante el curso 2005-06 un total de 251 centros han desarrollado el programa, de los cuales 245 son de enseñanza obligatoria.

D.6. Valorar las mejoras producidas por el programa a21e en los centros escolares, en los ámbitos de gestión, de innovación pedagógica y de participación de la comunidad educativa

El 30% de los centros ha realizado entre el 80 y el 100% de las actividades previstas, el 22% entre el 60 y el 80%. Un 18% no ha llegado a realizar el 40% de las acciones diseñadas.

El 72% de los centros ha utilizado indicadores para evaluar las acciones desarrolladas y el logro de objetivos. Sin embargo, la lectura de las memorias no refleja este dato, ya que la inmensa mayoría no utiliza los indicadores para evaluar el logro de objetivos.

Respecto a las mejoras obtenidas la investigación arroja los siguientes resultados por ámbito:

Gestión sostenible:

- 70%: mejoras suficientes o pocas.
- 75%: recogida selectiva de residuos y medidas de ahorro en el consumo.
- 70% alumnado: mejora del ambiente escolar del centro.

Innovación curricular:

- Los tipos de actividad más desarrollados han sido: salidas, actividades prácticas, revisión de contenidos, charlas, exposiciones...
- En la EP hay que resaltar la participación de todas las áreas si bien la de mayor implicación ha sido la de Conocimiento del Medio Natural y Social.
- En la ESO casi todas las áreas se han visto implicadas, pero más intensamente las Ciencias de la Naturaleza.

Participación comunitaria:

- Se valora como muy importante la participación lograda por el alumnado, y aceptable la del profesorado.
- Se valora como escasa en familias y personal no docente.

El nivel medio de satisfacción es *bueno*.

Entre los asesores y asesoras no hay ninguna valoración negativa y entre el resto de agentes apenas llega al 5% la valoración "muy deficiente", excepto en las familias (9%). Las valoraciones "deficiente" son todas inferiores al 20%: el 18% de coordinadores y coordinadoras, el 10% de los docentes, 20% de no docentes, 9% de familias y un 4% del alumnado.

Es de destacar el dato de que el 88% del alumnado valora el programa A21E como "bueno" o "muy bueno". La misma valoración la realiza el 67% de los asesores y asesoras, el 47% de los docentes, el 43% de los coordinadores o coordinadoras, el 35% del personal no docente y el 35% de las familias.

2. CONCLUSIONES

A. REFERIDAS AL PROGRAMA

1. La A21E es un programa con grandes potencialidades, tanto respecto a su filosofía educativa o medioambiental, como de generador activo comprometido con el municipio. Además, es un programa con capacidad para aglutinar los diferentes proyectos que se llevan a cabo en un centro escolar.

2. El programa A21E comparte muchos objetivos y metodología con otros programas que trabajan la educación para el desarrollo sostenible por todo el planeta. No es un programa aislado, sino que suma protagonistas a los millones de estudiantes y cientos de miles de docentes que participan en dichos programas. Además, durante este periodo, cuenta con la cobertura de una propuesta de la categoría del *Decenio de la Educación para el Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas 2005-2014*.

B. REFERIDAS A LAS INSTITUCIONES

3. Es muy importante el compromiso que han adquirido las diferentes instituciones vascas para con la A21E. Es significativo que aparezca como compromiso de la *Estrategia Ambiental Vasca de Desarrollo Sostenible 2002-2020* del Gobierno Vasco; es muy destacable la dedicación de recursos económicos y didácticos, formación y asesoría por parte de los Departamentos implicados. Conviene remarcar que este nivel de compromiso y dedicación de recursos es precursor en los programas de educación para la sostenibilidad a nivel internacional, ya que no existe en el resto de comunidades autónomas del Estado, ni en la mayoría de los países que desarrollan programas de este tipo.



Asimismo, es primordial el papel desarrollado por los ayuntamientos y las redes Udaltalde 21 y Udalsarea 21 en cuanto a apoyo técnico y a facilitar los cauces a la participación escolar en la gestión sostenible de los municipios. Este compromiso está siendo muy importante para evitar la tradicional sensación de la escuela como una "burbuja aislada" del mundo que le rodea, para favorecer la participación de las familias tanto en el centro como en el municipio, para impulsar el trabajo en común de los centros escolares de la misma población y para organizar y dinamizar los foros de participación y la difusión de las experiencias escolares.

La labor desarrollada por las empresas o por los técnicos o técnicas dedicadas a ayudar y apoyar técnicamente a los centros escolares está bien valorada.

Aspectos a mejorar serían los problemas surgidos por los cambios anuales de las personas que realizan esta labor en algunos municipios debido al tipo de contratación, como pueden ser la formación, puesta al día, coordinación..., y también la implicación de algunos ayuntamientos, la coordinación entre las distintas instituciones, las relaciones entre Ayuntamiento y escuela, y el seguimiento del programa por parte de las redes citadas.

C. REFERIDAS AL INGURUGELA

4. La asesoría técnica del Ingurugela valora positivamente el programa y la labor realizada por los coordinadores y coordinadoras de los centros, así como el trabajo realizado por las empresas contratadas por los ayuntamientos. De la misma manera, los coordinadores y coordinadoras valoran altamente tanto la formación recibida como las labores de asesoría. La labor desarrollada por los distintos Ingurugela ha sido bien valorada. Los asesores y asesoras señalan que deben mejorar en su coordinación y en la gestión de materiales didácticos. Se considera que la asesoría es uno de los puntos fuertes del desarrollo positivo del programa. La ratio de número de escuelas por persona asesora va aumentando significativamente durante estos años y, debido al compromiso asumido, es previsible que siga aumentando en los próximos.

D. REFERIDAS A LA ESCUELA

5. Cuatro de cada cinco coordinadores o coordinadoras hacen una valoración positiva del programa. La asesoría considera mayoritariamente que la labor desarrollada por las personas coordinadoras ha sido positiva. Se ha constatado que estas personas han realizado gran cantidad de trabajo y con notable calidad. Son el segundo punto fuerte del desarrollo del programa. Estas personas son la clave del éxito de las A21E en muchos centros (junto con los equipos directivos que apoyan el proyecto) y las que han llevado el mayor peso del programa en los centros escolares. Su labor, a veces aislada o solitaria, en muchos casos se ha complementado con un grupo de apoyo formado por docentes. La propia organización de la ESO dificulta la coordinación de los responsables con los diferentes grupos.

6. El tercer punto fuerte del programa A21E es su protagonista: el alumnado. Precisamente este colectivo es el que mejor valora el programa. La A21E permite al alumnado: aprender en situaciones o con problemas reales y cercanos, y trabajar con material real (por lo tanto, realizar aprendizajes significativos); desarrollar actividades interdisciplinares y descubrir la complejidad; sensibilizarse y tomar conciencia acerca de los problemas ambientales de su entorno y globales, así como adquirir compromisos y presentar propuestas a las autoridades municipales para su posible mejora; le permite también desarrollar el pensamiento crítico y su capacidad para la acción... En definitiva, el alumnado se favorece de las prácticas innovadoras de enseñanza-aprendizaje que promueve el programa.

7. Respecto a aspectos concretos al desarrollo del programa:

- En diferentes documentos aparecen definiciones y objetivos no unificados.
- Los centros afirman haber cumplido con las fases y metodología que propone el programa. En muchos casos se considera rígida la estructura y el desarrollo programado.
- Los temas desarrollados por los centros se han centrado mayoritariamente en el ámbito de la gestión, y en mucha menor medida en los de participación e innovación curricular y, en muchos casos, el plazo de un curso es considerado como insuficiente.
- Por ámbitos el número de actividades previstas en cada uno es similar. Las mejoras en el ámbito de la gestión se centran en la recogida selectiva de residuos, en las medidas para el ahorro en el consumo y en las medidas para mejorar el ambiente del centro escolar. Las actividades más desarrolladas en cuanto a fomentar la participación han sido dar información (debates, reuniones, conferencias...), trabajar en grupos pequeños y colaborar en las actividades medioambientales desarrolladas. En cuanto a la innovación curricular las actividades efectuadas más habitualmente han sido las salidas, la adecuación de contenidos y las prácticas. En todos los ámbitos se han visto avances y mejoras.
- En la EP todas las áreas han participado en la A21E y en la ESO casi todas, lo que quiere decir que se está perdiendo la concepción previa de que "lo ambiental" corresponde al responsable

del área de Conocimiento del Medio Natural y Social en EP o de Ciencias Naturales en ESO; por tanto, se están dando pasos importantes hacia la interdisciplinariedad y hacia la participación de todo el profesorado del centro. Sin embargo, casi todas las personas coordinadoras pertenecen al ámbito científico-tecnológico-matemático.

- En cuanto a organización, el Comité Medioambiental, en muchos casos, no se ha demostrado como el organismo dinamizador que se suponía, pues no ha resultado muy operativo; en cambio si lo han sido otros organismos creados como el grupo dinamizador de docentes, los grupos de voluntarios de estudiantes, los grupos mixtos de docentes y estudiantes...

8. Un aspecto a resaltar es la coordinación entre centros. Aunque no es una particularidad fundamental del programa como tal, la reunión de coordinadores y coordinadoras de una localidad o comarca es un instrumento de uso común y que está muy bien valorado. Si bien no se puede afirmar que, en general, produzca trabajo en común entre los diferentes centros, sí lo favorece y, sobre todo y especialmente, permite un intercambio de experiencias y de procesos que es sumamente enriquecedor tanto para quienes participan de él, como para el propio programa. Este valor se debe impulsar y promover a través del trabajo en red y del uso de las TICs en el programa.

9. Uno de los puntos débiles del desarrollo del programa es el tema de la participación. Siendo muy satisfactoria en cuanto al mayor protagonista, esto es, el alumnado, y aceptable en cuanto a los docentes, la participación de los estamentos familiar y no docente es muy baja. Este dato se debe a varios factores: baja participación de la sociedad en general, poco hábito de trabajo común entre los diferentes estamentos, nuevas y desconocidas estructuras organizativas... Aunque, por otra parte, también se detecta una falta de concreción, de definición, de cómo puede ser la participación de dichos estamentos. También hay que tener en cuenta que la participación no surge espontáneamente, sino que hace falta un proceso de planificación y dinamización.

10. Y otro punto débil es la evaluación, junto con la comunicación. Si bien es cierto que, cada centro, al definir los objetivos del Plan de Acción especifica los indicadores correspondientes cada uno de ellos, es también cierto que, en general, no se utilizan a la hora de valorar el logro de dichos objetivos al finalizar el programa. Las valoraciones se hacen a partir de percepciones en vez de fundamentarlas en datos concretos. Por otra parte, el Ingurugela o la Administración no hacen una valoración final del desarrollo de los diferentes proyectos de A21E de los centros escolares (Ingurugela sí hace una evaluación continua no sistematizada) y, por lo tanto, tampoco del programa en general. La evaluación debe ser una herramienta tanto para el control del desarrollo positivo del programa, como para la mejora de la calidad del mismo.

Los centros escolares, en general, no tienen planificada la comunicación. Se realizan actividades en este sentido, pero no hay una sistematización, ni un aprovechamiento de los hitos temporales del programa.

11. En general, se vislumbra fácilmente que los centros escolares, respecto a la A21E, han realizado mucho trabajo y que hay bastante calidad en muchos de los proyectos desarrollados. Dada la falta de evaluación externa tampoco hay un reconocimiento explícito a la tarea hecha y eso es reclamado por muchos de los agentes. Se ve necesario un reconocimiento que discrimine positivamente a los centros escolares embarcados en este programa y también a los responsables que dinamizan el programa en la escuela (persona coordinadora, grupo dinamizador...).

12. Para finalizar, destacar que el programa tiene una valoración media "buena" por todos sus agentes. Es de destacar la alta valoración de asesores y asesoras y personas coordinadoras, y en menor medida, la de familias y personal no docente. Mención aparte merece la valoración del alumnado. Es el agente que mejor valora el programa y es el agente protagonista. Este dato es muy importante de cara al futuro ya que, por una parte, demuestra que el programa ha calado en el agente al que va dirigido principalmente, y por otra, es un dato interesante a la hora de planificar el plan anual del centro, ya que, por sus características, el programa A21E tiene la capacidad de aglutinar aquellos aspectos curriculares que quiera desarrollar la escuela y puede ser un dispositivo facilitador del proceso de enseñanza-aprendizaje y de la resolución o mejora de los problemas del centro escolar.

En definitiva, los resultados de la investigación indican que el programa Agenda 21 Escolar es un buen programa, que tiene unas grandes potencialidades, que forma parte de un proyecto de ámbito planetario, que se está desarrollando bien y que, en líneas generales, es bien valorado por los estamentos implicados. Su futuro pasa por una mayor implicación de las instituciones que lo sustentan, un desarrollo de dichas potencialidades, la mejora de los aspectos más débiles del programa, el reconocimiento de la labor de los centros escolares y la creación de una red que potencie el intercambio de experiencias y el propio programa.