

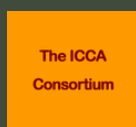
IX SEMINARIO SOBRE
CONSERVACIÓN COMUNAL
EN ESPAÑA

Trabajando en común, avanzando en común.

PROYECTOS EN MARCHA Y CONSOLIDACIÓN DE OBJETIVOS

16 Y 17 MARZO 2026

CENEAM VALSAÍN, SEGOVIA,



MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA
Y EL RETO DEMOGRÁFICO

ORGANISMO
AUTÓNOMO
PARQUES
NACIONALES

CENTRO NACIONAL DE
EDUCACIÓN AMBIENTAL

Iniciativa Comunes
IX SEMINARIO SOBRE CONSERVACIÓN COMUNAL EN ESPAÑA
CENEAM Valsaín, Segovia, 16-17 marzo 2026

**“Trabajando en común, avanzando en común.
Proyectos en marcha y consolidación de objetivos”.**

Los pasados días 16 y 17 de abril, desde la asociación Iniciativa Comunes coordinamos el desarrollo de nuestro IX Seminario sobre Conservación Comunal en España, enmarcado en el programa de Seminarios Permanentes del CENEAM.

En esta ocasión, quisimos centrar la atención y reflexiones de las personas y comunidades participantes en tres bloques de contenidos:

En el primero, se expusieron y dialogamos sobre los primeros resultados que el proyecto sobre el índice de acceso a la tierra y el mapeo de comunales, desarrollado el pasado año a través de las herramientas Landex y Landmark, nos ha ofrecido sobre diversos parámetros de la realidad de los comunales en España.

En el segundo bloque del programa, realizamos un debate abierto sobre la asociación para profundizar en los proyectos en marcha y en promover nuevos objetivos y acciones.

El tercer bloque giró en torno a la evaluación y conclusiones de los bloques primero y segundo y, durante su transcurso, tuvo lugar simultáneamente el encuentro del equipo de coordinación europeo del ICCA Consortium (con representantes de España, Italia, y Rumanía) que trabajó una propuesta preliminar de proceso de apoyo y revisión por pares para aquellos países de Europa que no disponen de un proceso de revisión por pares propio. Tras su finalización, se realizó la exposición y puesta en común de sus deliberaciones ante los soci@s y simpatizantes de iComunes presentes, en la cual se intercambiaron brevemente ideas y dudas.

Durante los dos días del Seminario, nos reunimos entre 15 y 16 personas dependiendo de los momentos de cada día, provenientes de diferentes países y lugares del Estado español, pertenecientes a comunidades rurales así como personal técnico e investigador, para trabajar sobre cada uno de esos tres bloques señalados. En el presente documento, dejamos constancia de las principales reflexiones compartidas que, además de nutrir nuestros propios procesos y siguientes pasos como asociación, esperamos sirvan de inspiración para cualquier comunidad y/o investigador/a que se plantee la mejor manera de avanzar hacia los objetivos del reconocimiento, apoyo y defensa de la realidad comunal en España.

PROGRAMA

Lunes 16 de marzo 2026

09:00-10:30 Recepción e instalación de participantes.

11:00-11:10 Presentación del Seminario.

Bloque 1: Proyecto Landex y mapeo de comunales en España

1.1. Índice Landex

11:10-12:15 Informe y relato sobre los avances logrados en Landex. Puesta en común sobre las posibilidades que esos datos abren para la consolidación, reconocimiento y defensa de los comunales peninsulares en el estado.

12:15-12:45 Pausa café.

1.1. Mapeo de comunales

12:45-13:45 Informe y relato sobre los avances logrados en el mapeo de comunales. Puesta en común sobre las posibilidades que esos datos abren para la consolidación, reconocimiento y defensa de los comunales peninsulares en el estado. Encaje de los datos expuestos en los objetivos estratégicos de Iniciativa Comunales. Posibles continuidades del proyecto.

14:00 Comida.

Bloque 2: La "Iniciativa Comunales" que queremos.

2.1. Con los pies en la tierra: Presentación detallada y momento actual de la asociación.

16:00-17:15 Puesta en común sobre el estado actual de nuestras fortalezas, líneas de trabajo y objetivos.

17:15-17:30 Pausa café.

2.2. Alzando el vuelo: Ideas para seguir creciendo.

17:30-19:00 Diálogo entre todos los asistentes sobre propuestas de mejora en el camino hacia el cumplimiento de nuestros objetivos de fortalecimiento, reconocimiento y defensa de los comunales.

19:00-20:30 Paseo-tiempo libre.

20:30 Cena de traje.

Martes 17 de marzo 2026

Bloque 3: Evaluación y conclusiones del seminario y procedimiento de Registro ICCAs europeo.

3.1. Evaluación colectiva

9:30-11:00 Evaluación de las sesiones del día anterior por grupos y puesta en común.

11:00-11:30 Pausa café.

11:30-12:30 Conclusiones por todos los asistentes al Seminario.

3.2. EN PARALELO AL SUB-BLOQUE ANTERIOR reunión interna del Equipo de Coordinación Europeo del consorcio ICCA sobre el registro ICCA europeo

9:00-11:00 Reunión del Equipo de Coordinación Europeo (ECE) del consorcio ICCA (taller preliminar): imaginando el proceso de apoyo y revisión por pares de ICCA en Europa (reunión interna ECE, en inglés). / *European Coordination Team meeting (preliminary workshop): imagining the ICCA peer-review and support process in Europe.*

11:00-11:30 Pausa café.

11:30-12:30 Recapitulación y preparación de propuesta preliminar (reunión interna ECE, en inglés).

3.3. Puesta en común.

12:30-13:30 Plenario abierto a socios y simpatizantes de iComunales donde el Equipo de Coordinación Europeo (ECE) presentará sus avances sobre el proceso de revisión y apoyo por pares a nivel europeo, seguido de la recogida de impresiones y propuestas en diálogo abierto con el plenario y el posible papel de Iniciativa Comunales en el futuro.

13:30 Cierre y comida.

Xuán Valladares (Presidente de iComuanles): Abrió el Seminario el presidente de iComunales con unas palabras de agradecimiento al CENEAM y al equipo organizador del evento, así como explicó brevemente los objetivos principales de la asociación y las expectativas generadas por los contenidos recogidos en el programa.

Jesús M. Albarrán (GT de procesos y participación): en nombre del equipo organizador, presentó las diversas partes del seminario poniéndolas en relación de continuidad con lo tratado y desarrollado en los seminarios anteriores.

A partir del título del Seminario basó su presentación en dos conceptos:

“Trabajando”: a partir de la presentación de cómo van los diferentes pero importantes trabajos o proyectos en marcha: índice de acceso a la tierra, mapeo de comunales y procedimiento de revisión por pares para su inclusión en el registro icca de una comunidad rural.

“Avanzando”: se trata y es importante encontrarnos presencialmente, poner en común, reforzarnos y tomar impulso para seguir avanzando hacia la consolidación de nuestros objetivos y líneas de trabajo.

Todos los seminarios han incorporado esta doble dimensión: Por un lado, el tratar diversas temáticas y procesos de trabajo sobre los comunales; por otro, la de encuentro y reconocimiento, intercambio de ideas y perspectivas, entre quienes formamos o sienten afinidad por iComunales.

También señalamos la continuidad del actual seminario con los seminarios anteriores:

En el caso del proyecto Landex / Landmark financiado por la ILC (Internacional Land Coalition) ya se vienen trabajando desde los seminarios de 2023 y 2024, y se le dedicó por entero el de 2025.

Sobre las ICCAs, casi desde el principio: en cuestiones de definición conceptual y del procedimiento de acceso a la categoría de icca por las comunidades; en ideas y propuestas como: Territorios de vida, Vivero de iccas, Procedimiento de revisión por pares, todas ellas han salido de estos seminarios.

Bloque 1. PROYECTO DE ÍNDICE LANDEX Y MAPEO EN COLABORACIÓN CON LA ILC.

Sub-bloque 1.1.: Índice Landex

Presentación y moderación por parte de Pablo Domínguez (GT de procesos y participación).

Introducción Carmen Comadrán (representante Junta Directiva):

Más allá del índice del mapeo, interés comunicativo, académico, y de devolución de los datos a las comunidades. Metodología no intrusiva. Proyecto

inicialmente pensado a tres años vista: Landex el primer año, Landmark el primer y segundo año, y comunicación-visibilización el tercer año. Al quedarnos sin financiación para seguir un segundo año con el mapeo, pasamos por el momento a reflexionar sobre la comunicación de lo logrado, sin descartar lograr nuevas financiaciones para seguir con el mapeo. Dificultad de financiación para mapeo dentro del contexto europeo, pero podríamos encontrarla en temas de biodiversidad-conservación, transición justa, juventud-género-demografía. Se puede seguir desarrollando, aunque no haya la financiación adecuada para centrarnos en el mapeo. El resultado es en cualquier caso un ejemplo para otros países europeos. Confianza y agradecimiento a la iLC.

Sergio Couto y Lucia Roucco (respectivamente coordinador y asistente de coordinación del proyecto): índice LANDEX sobre tierras y aguas de carácter comunal. Estadísticas: bases de datos dispersas y descentralizadas. Percepción de las comunidades locales sobre las consecuencias respecto a lo que está ocurriendo en las tierras y las aguas comunales. Organizaciones facilitadoras del contacto directo con las comunidades para la obtención de informaciones fiables, de calidad y de base. Metodologías no extractivistas. Después de obtener los índices a través de estadísticas y encuestas se hizo un trabajo de validación de nuevo con las comunidades. Resultado final: informe de resultados. El objetivo es que sea algo útil para las comunidades y la asociación. Al mismo tiempo, implica la recopilación y subida de la información que la ILC necesita que aportemos, así como la composición de equipo generada por tipo de comunales: marinos (Fundación Lonxanet), montes (Mancomunidad de Montes Vecinales de Pontevedra), regadío tradicional (MEMOLab), pastos (Fundación Entretantos).

Lucia Roucco: Presentación debajo.



Prácticas de mapeo comunal

Iniciativa Comunales y Landex

LUCIA RUOCCO
COORDINATION TEAM

Landex

Un índice global de la tierra centrado en las personas

Landex quiere democratizar el monitoreo de la tierra y construir un ecosistema de datos en el que todas las voces sean escuchadas. Desarrollado en consulta con miembros y socios estratégicos de la **Coalición Internacional de la Tierra (ILC)**, su objetivo es otorgar **protagonismo a individuos y comunidades habitualmente ausentes en las cifras oficiales.**

Mapear

¿Por qué?

Frente a las **diferentes amenazas socioeconomicas** (olvido, apropiación, expropiación, y finalmente privatización de los comunales), hay **dos estrategias**

- **Protección** / aislamiento y secretismo **invisibilidad**
- **Compartir** / hacer red y difundir **ganar visibilidad**

iComunales y Landex

Como mapear un comunal?



DESAFÍOS

CONTEXTO

El equipo de proyecto y su variado ámbito de acción.

- Lonxanet / **pesca y marisqueo**
- Memolab / **regadío histórico**
- Entretantos / **ganadería extensiva**
- Mancomunidad de Montes en Man Común de Galicia / **forestal**

Los comunales no son solo tierras – también son aguas, montes, rutas.

discrepancia entre el objeto de Landex y la complejidad de los comunales.

CONCEPTUAL

DESAFÍOS

ALCANCE

Visión internacional y movimiento global.

Imaginar conexiones entre el proyecto, ICCA Consortium y el movimiento global de recuperación de la gobernanza comunal y los derechos de las comunidades locales y pueblos indígenas.

METODOLOGÍA

La investigación debe ser orientada a la comunidad.

Evitar que sea extractivista;
Enfoque en los retornos para las comunidades.

Prácticas

Como respondimos



1. Atención al proceso y toma de decisión horizontal

- Los campos de investigación fueron definidos **junto con las organizaciones y comunidades involucradas**
- **Herramientas:** talleres para analizar los diferentes indicadores, mesa redonda y discusión, decisión final considerando su **importancia estratégica y factibilidad**.

→ Definición conceptual

→ Análisis estratégico

INDICADORES

1. Derechos de gobernanza seguros;
3. Diversidad en los sistemas de gobernanza;
4. Igualdad en los derechos a los comunales para las mujeres;
6. Ordenación local de los ecosistemas;
7. Toma de decisiones inclusiva.

PRIORIDADES

Reconocimiento de los sistemas de **gobernanza comunal**;

Impacto de las **políticas ambientales**;

Visibilización de la **cuestión de género y juvenil** dentro y fuera de los comunales;

Inclusión en los procesos decisionales oficiales;

2. Recolección y armonización de los datos

- Papel de las organizaciones:
 1. **Adaptación** de los cuestionarios Landex según el propio sector de la organización;
 2. **Somministración** de entrevistas a exponentes de las comunidades;
 3. **Consulta** de registros y archivos de comunales (ej. Censo de comuneros y comuneras)
- **Restitución y análisis colectiva de los resultados y puntajes de Landex** y redacción compartida del informe final para el caso español.

Resultados

Qué alcanzamos (hasta ahora)

– Autoconocimiento y producción de información estandarizada sobre los comunales en los ámbitos analizados para los contextos oficiales:

- Intercambio de información;
- Alianzas futuras;

– Análisis cualitativo y cuantitativo sobre la situación de los comunales en España y **conexión con los desafíos globales de la Agenda 2030:**

- Conceptualización de un modelo alternativo de desarrollo;
- A través de la construcción e imaginación colectiva.

Gracias por su atención



INTERNATIONAL
LAND
COALITION



Contactos

Iniciativa Comunes
hola@icomunales.org

Coordination team
mapeo@icomunales.org

Lucia Ruocco
ruocco.luc@gmail.com

Xose Carlos Morgade (Comunidad de MVMC de Pontevedra): medió para comunales forestales de costa, zona periurbana, demográficamente estable y comentó las dificultades para hacer pasar la encuesta.

Gabriela Vázquez (Entretantos): medió para ganadería extensiva, y recomendó estudiar las mismas cuestiones con diferente metodología, pues much@s informantes no entendieron bien el cuestionario y su valor.

Inés López (Fundación Lonxanet): medió para cofradías de marisqueo y sistemas pesqueros en Galicia, con especial hincapié en la relación con reservas marinas de interés pesquero cogestionadas. Valoró que el lenguaje estaba muy centrado en los sistemas terrestres, y que daba la sensación de que los comunales marinos son conceptos poco conocidos de las agendas globales como ILC. Presentación debajo.

LANDEX - Caso Piloto en comunidades pesqueras



OBSERVACIONES POR INDICADOR

3B – Derechos de propiedad/herencia: no existe propiedad en el espacio marino.

4B – Mujeres titulares: interpretado como acceso a bancos de marisqueo.

6B – Convenciones de Río: conceptos poco conocidos; lenguaje adaptado. Muchas preguntas sobre desertificación o degradación de la tierra (adaptables).

7B – Participación: valores altos por cogestión pesquera (RMIPc).

7C – Plataformas: interpretada como la Federación de Cofradías; información concentrada en directivas, no permea.

Observaciones metodológicas

- Marco conceptual centrado en tierra (ej. degradación de la tierra).
- Énfasis en derechos de propiedad, no en derechos de uso/acceso.
- Terminología poco adecuada al medio marino.
- Preguntas largas y complejas.
- Carga repetitiva de datos en la plataforma.



Foto: Inés López

Recomendaciones



- Adaptar terminología y conceptos al medio marino.
- Reconocer sistemas de gobernanza pesquera (cofradías, cogestión).
- Simplificar y acortar preguntas.
- Incluir filtros por tipo de ecosistema.
- Introducir datos del encuestado una sola vez.

Juanlu (Memolab): medió para sistemas de regadío tradicional, y encontró cómo el resto, que las preguntas algo tediosas.

En conclusión, podríamos resumir que aún si el informe final es de agradecer y puede ayudarnos a visibilizar el acceso a los recursos de los comunales en España por sus custodios, los cuestionarios no estaban bien adaptados ni al lenguaje ni al marco conceptual de los actores. Más pensado para recabar muchos datos, pero no para que los actores entiendan el proceso globalmente ni sus intenciones o su utilidad directa.

Sub-bloque 1.2.: Mapeo de comunales / Landmark

José Manuel Taboada: Presentación más abajo.



JOSE MANUEL
TABOADA FAÍLDE

ACTUALIZACIÓN CARTOGRÁFICA COMUNAL DE ESPAÑA PROYECTO LANDMARK

OBJETIVO

METODOLOGÍA - OPERATIVA DE TRABAJO

PROBLEMÁTICAS

RESULTADOS

FUTURO



OBJETIVO

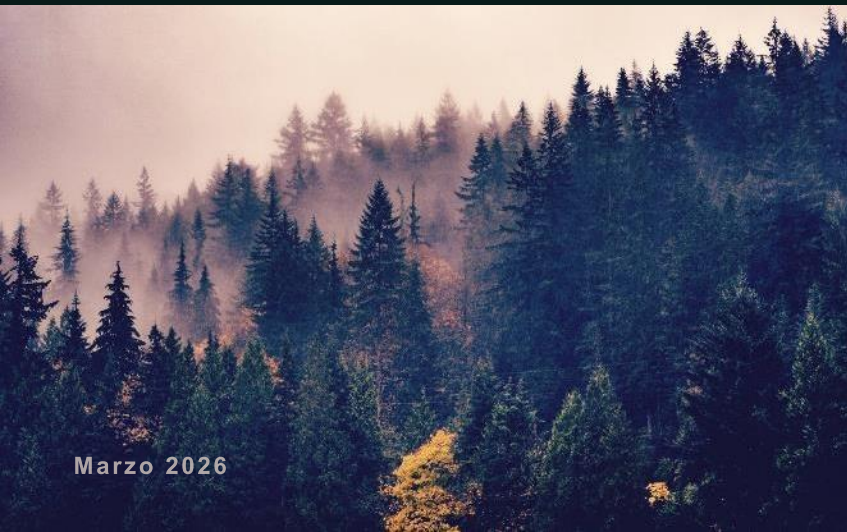


El objetivo fue identificar, recopilar y adaptar la cartografía de tierras comunales en España para su incorporación a la plataforma internacional **LandMark**

- **Identificar tierras comunales**
- **Recopilar cartografía oficial**
- **Actualizar y adaptar datos GIS**
- **Integración de información en LandMark**

METODOLOGÍA

- Antecedentes
- Planificación del trabajo
- Búsqueda de información
- Contraste técnico
- Depuración cartográfica



Marzo 2026



Antecedentes

- Diversidad territorial (natural y cultural)
- Descentralización administrativa > descentralización y diversidad de información territorial



Planificación del trabajo

Distribución funcional

- Trabajaron 3 personas:
 - **Coordinación y consultas (1)**
 - **Descarga de información en la web (1).**
 - **Adaptación de cartografía (2)**

CRITERIO PRINCIPAL

- **Prioridad a fuentes institucionales**
- **Minimizar errores y controversias**
- **Validación administrativa**
- **Trazabilidad de la fuente**

Búsqueda de información

Grandes bloques de búsqueda:

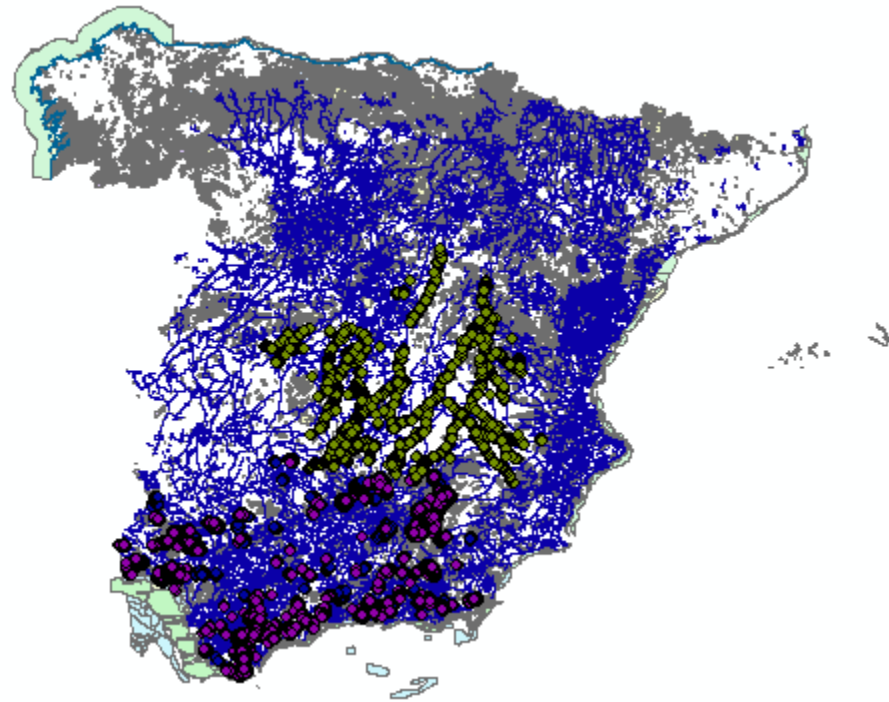
- Pesca y marisqueo
- Monte forestal
- Pastoreo
- Regantes
- Otros

Búsqueda de información y definición de criterios

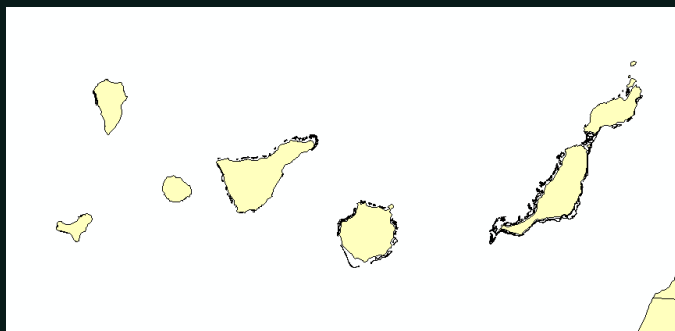
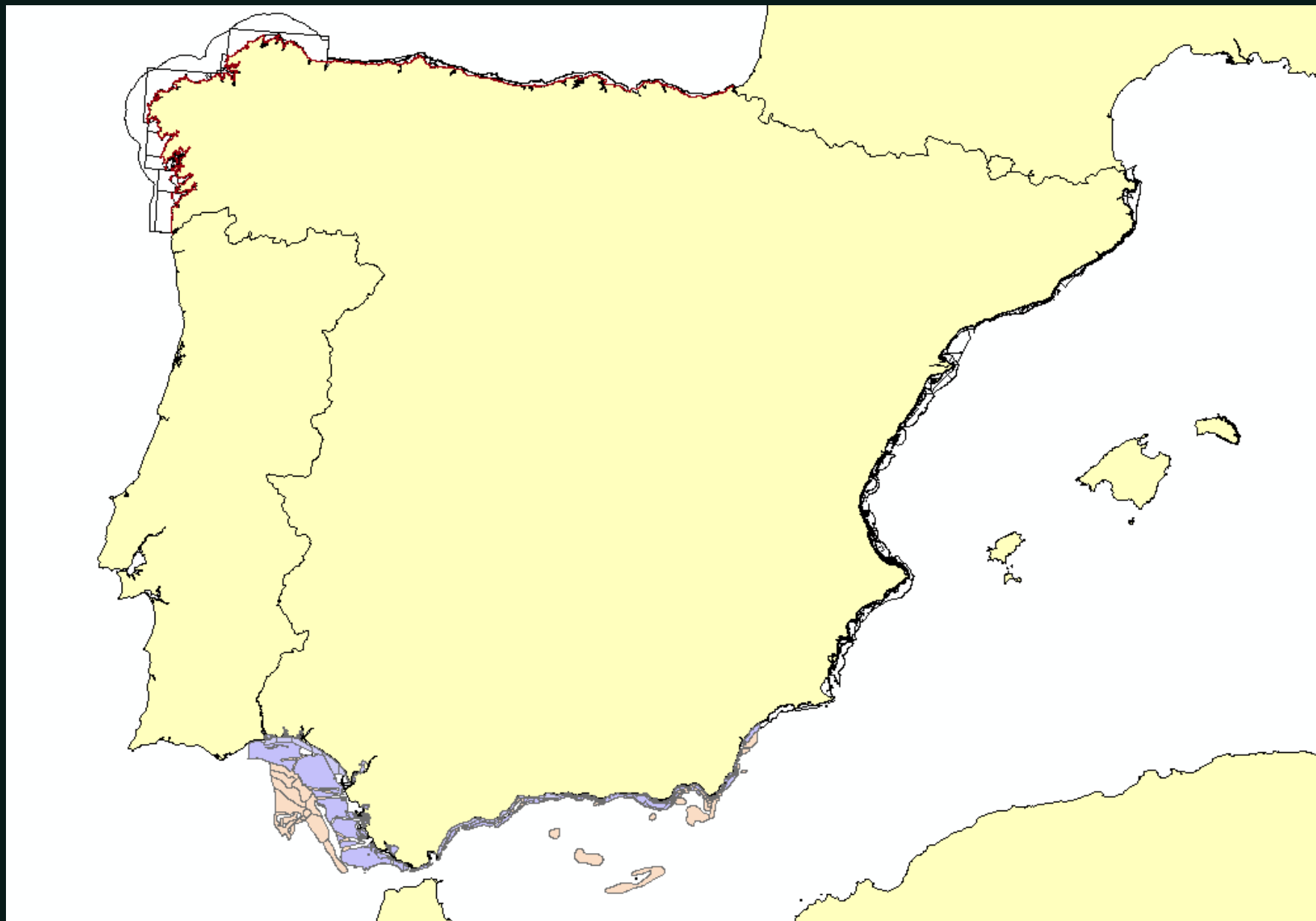
1. Consulta masiva de fuentes institucionales

- **Ministerio y comunidades autónomas** (competencias en medio rural, agricultura, ganadería, forestal, aguas, pesca y marisqueo)
- **Provincias (Diputaciones) – islas (Cabildos)**
- **Otros-** Confederaciones hidrográficas, comunidades de regantes e institutos de investigación marina y pesquera.
- **Consulta a socios de información oficial**

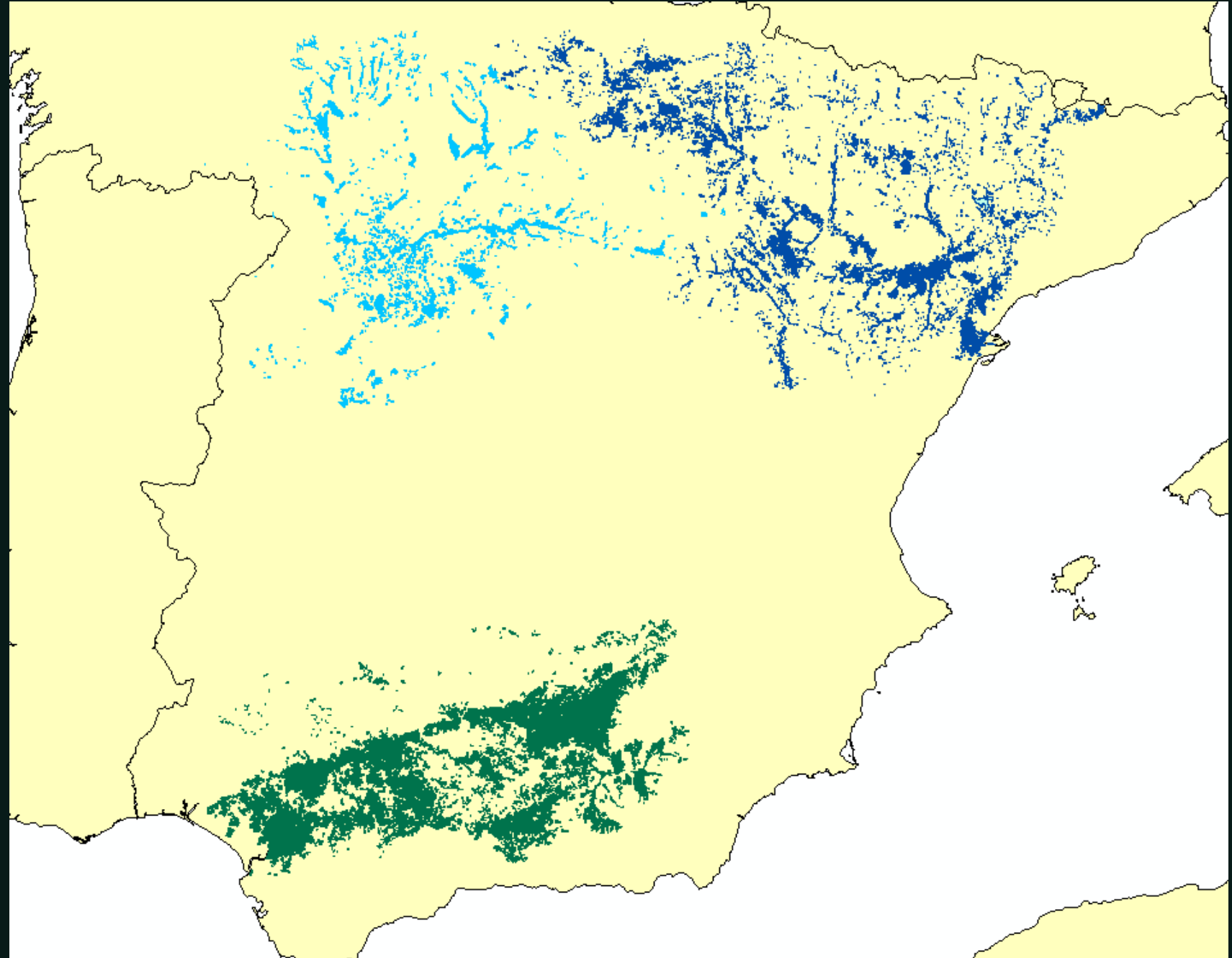
ORGANISMO	INSTITUCIÓN	INFORMACIÓN
Estado	- Ministerio Transformación Digital - Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico	- Vías pecuarias - Pastos (parcial) - Regadíos (parcial) - Bienes de Carácter comunal
Gobierno de Andalucía	- Consejería de la Presidencia, Interior, Diálogo Social y Simplificación Administrativa Agencia Digital de Andalucía. - Instituto estadística y cartografía de Andalucía	- Vías pecuarias - Comunidades de regantes en Córdoba - Acuicultura-caladero - Regadío
Gobierno de Aragón	- Infraestructura de Conocimiento Espacial de Aragón	- - Montes de Utilidad Pública
Gobierno de Asturias	- VisorAsturias	- Montes Vecinales de man común - Concesiones e instalaciones de acuicultura
Gobern de le Illes Balears	- CAIB	- Mapa forestal
Gobierno de las Islas Canarias	- Consejería de Transición Ecológica y Energía - Canarias Datos Abiertos	- Monte de Utilidad Pública - Mapa de cultivo en Canarias
Gobierno de Cantabria	- Gobierno de Cantabria	- Montes de Utilidad Pública
Gobierno de Castilla y León	- IDE Castilla y León - Cartografía	- Regantes - Montes de Utilidad pública
Gobierno de Castilla La Mancha	- Gobierno de Castilla La Mancha - Datos abiertos de Castilla La Mancha	- Montes de Utilidad pública - Vías Pecuarias - Montes consorciados
Generalitat de Catalunya	- IGCC (Instituto Cartografico y Geologico de Cataluña)	- Montes de Utilidad Pública
Generalitat Valenciana	- Infraestructura de Datos espaciales Valenciana	- Montes de Utilidad Pública - Vías Pecuarias
Gobierno de Extremadura	- SITEX	- Montes Comunales - Red de Vías pecuarias
Xunta de Galicia	- Consellería de Medio Rural	- Montes Vecinales en man común
Gobierno de la Comunidad de Madrid	- Comunidad Madrid	- Montes de Utilidad Pública - Vías Pecuarias
Gobierno de Murcia	-Consejería de Agua, Agricultura, Ganadería y Pesca	- Montes de Utilidad Pública
Gobierno de Navarra	-IDENA	- Bienes comunales
Gobierno Vasco	- geo.euskadi	- -Montes Públicos - -Exportación ganadera
Gobierno de La Rioja	- Consejería de Medio Ambiente	- Montes de Utilidad Pública - Vías Pecuarias
Ceuta	-	- -
Melilla	-	- -
Otros	- Comunidad General de Regantes del Canal de Aragón y Cataluña	- Regantes



Datos de pesca y marisqueo



Datos de regadío
(CH Duero, Ebro,
Guadalquivir)



Búsqueda de información

Contenido descargado:

- **Gran disparidad territorial** (Galicia o Baleare no tienen vías pecuarias)
- **Algunas regiones sin datos** (Murcia)
- **Otras con información en validación**
- **Cobertura desigual según categoría y territorio**

Formato de la información obtenida:

- **Shapefile**
- **GeoPackage**
- **GeoJSON**
- **CSV / WMS**
- **Referencias espaciales heterogéneas**

Contraste técnico

2. Consultas para definir criterios

- **Correos a administraciones**
- **Reuniones con especialistas** (Sesiones de trabajo con Icomunales para afinar metodología y prioridades)
- **Llamadas a expertos**

Depuración cartográfica

1. Adaptación cartográfica.

- Transformar en formato GIS (mismo sistema de coordenadas, mismos campos, etc.)
- Priorización de polígonos
- Resolución de duplicidades y revisión de coherencia espacial

2. Adaptación documental

- Resumir la información relevante para que encaje en los campos definidos

Tratamiento de bases de datos según Landmark

1. Nomenclaturas diversas
2. Códigos sin explicación
3. Redundancias
4. Homogeneización de atributos
5. Control de fuentes e incidencias

Depuración cartográfica

Field	Description
Name*	Name of the indigenous or community land
Identity*	Self-identification as Indigenous Peoples or Local Community. (When unclear or unknown, the land is presented as community land.) Standardized values will be either [Community] or [Indigenous]
Recognition Status*	Recognition status by government in law or decree (can be unknown for indicative lands). Standardized values will be either [Acknowledged by govt], [Not acknowledged by govt], or [Unknown]
Documentation Status*	Documentation status (unknown for indicative lands) Standardized values will be either [Documented], [Not documented] or [Unknown]
Status Date	Date of formal recognition or documentation status
Status Notes	Additional notes about recognition or documentation status
Category*	Categorical name that the local state gives to this type of indigenous or community land? (e.g., reservation, indigenous territory, customary lands).
Data Contributor*	The individual or organization that provided the data to LandMark. If the data were downloaded from a publicly-accessible website, the contributor is listed as [Publicly available].
Data Source*	The individual or organization that created the data that are shown on LandMark. May or may not be the same as the data contributor.
More info*	A website link to more detailed information about the dataset or source institution.
Download*	Whether the data contributor allows data download and sharing via LandMark, standardized value is [Yes] or [No]
Country*	In what country is the indigenous or community land located?
ISO Code*	UN country identification code
Ethnicity	The names of the principal ethnic groups or communities that reside on the indigenous or community land.
Population	The number of people that normally reside on the indigenous or community land.
Population Source	Source of population data
Population Year	Year of population data
Area (Official)	Official area of the indigenous or community land, as stated in the formal documents (only applies to formally recognized lands) - hectares
Area (GIS)	Area of the land as calculated in GIS - in hectares
Scale	The scale at which the land data were collected or georeferenced
Method	The method used to acquire the geographic indigenous or community land data (e.g., hand-held GPS, transcribed from land title).
Data Date*	The date the data were created or last updated/edited by the contributor.
Additional Notes	Additional notes to explain or clarify any information provided about the indigenous or community land.

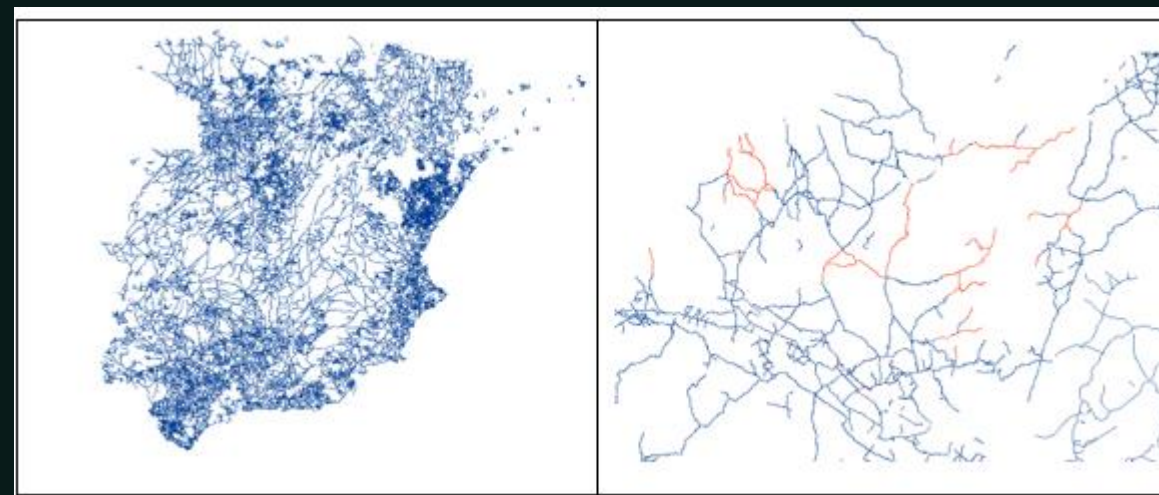
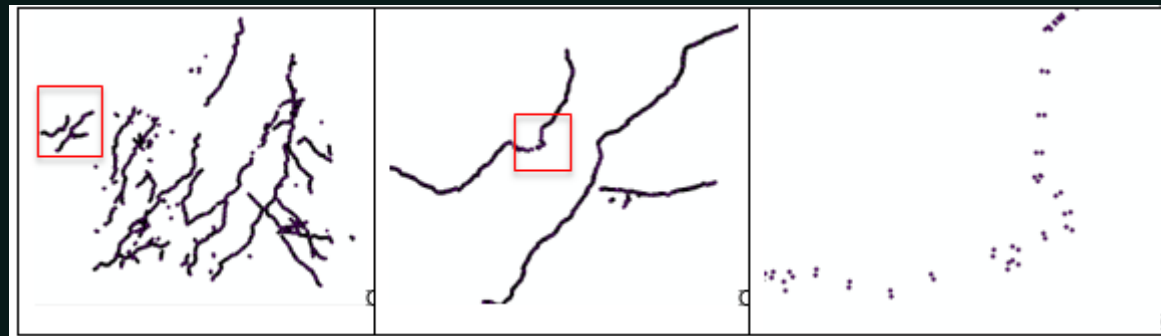


DIFICULTADES

Marzo 2026

DIFICULTADES

- Heterogeneidad institucional
- Diferencias de geometría
- Desajustes espaciales
- Solapes y duplicidades
- Lagunas de información



Muchos datos no llegaban ya listos para una integración directa; exigían revisión técnica previa.



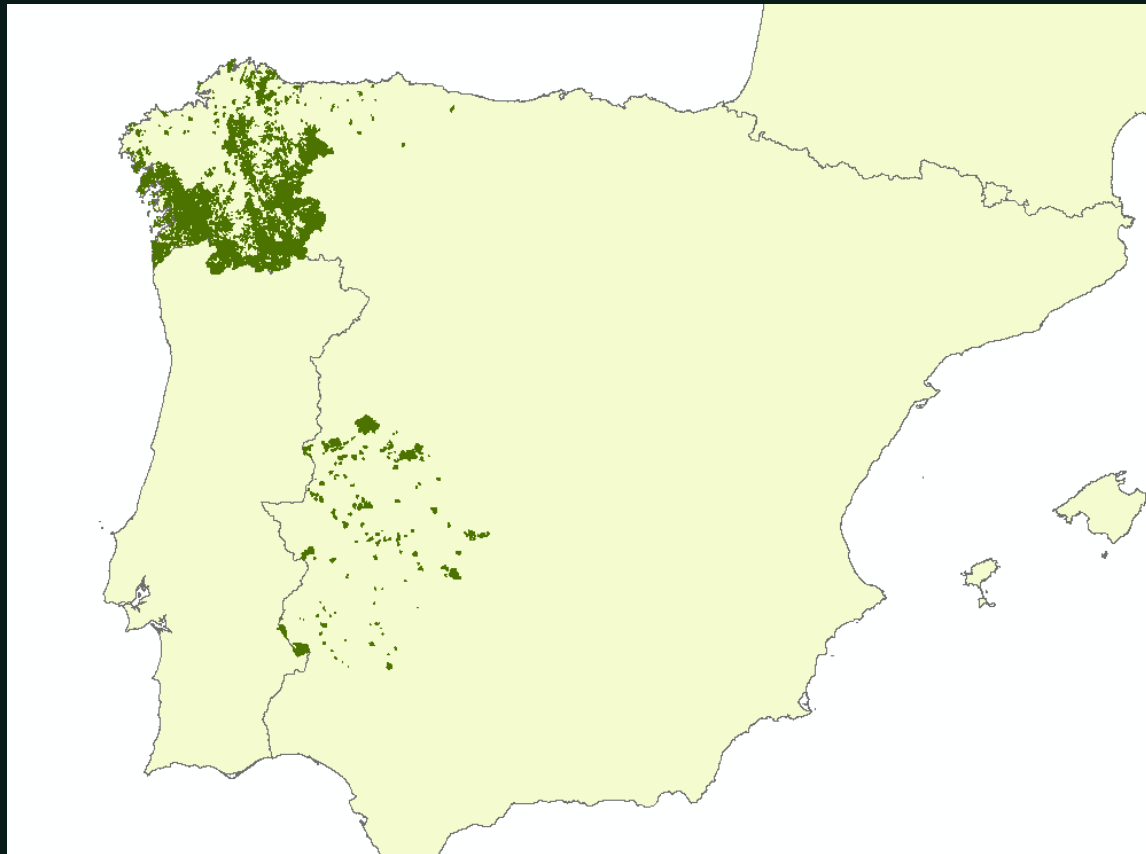
RESULTADOS

Marzo 2026

RESULTADOS

1. ENVÍO 1

1. Montes Comunales (Asturias, Galicia y Extremadura)



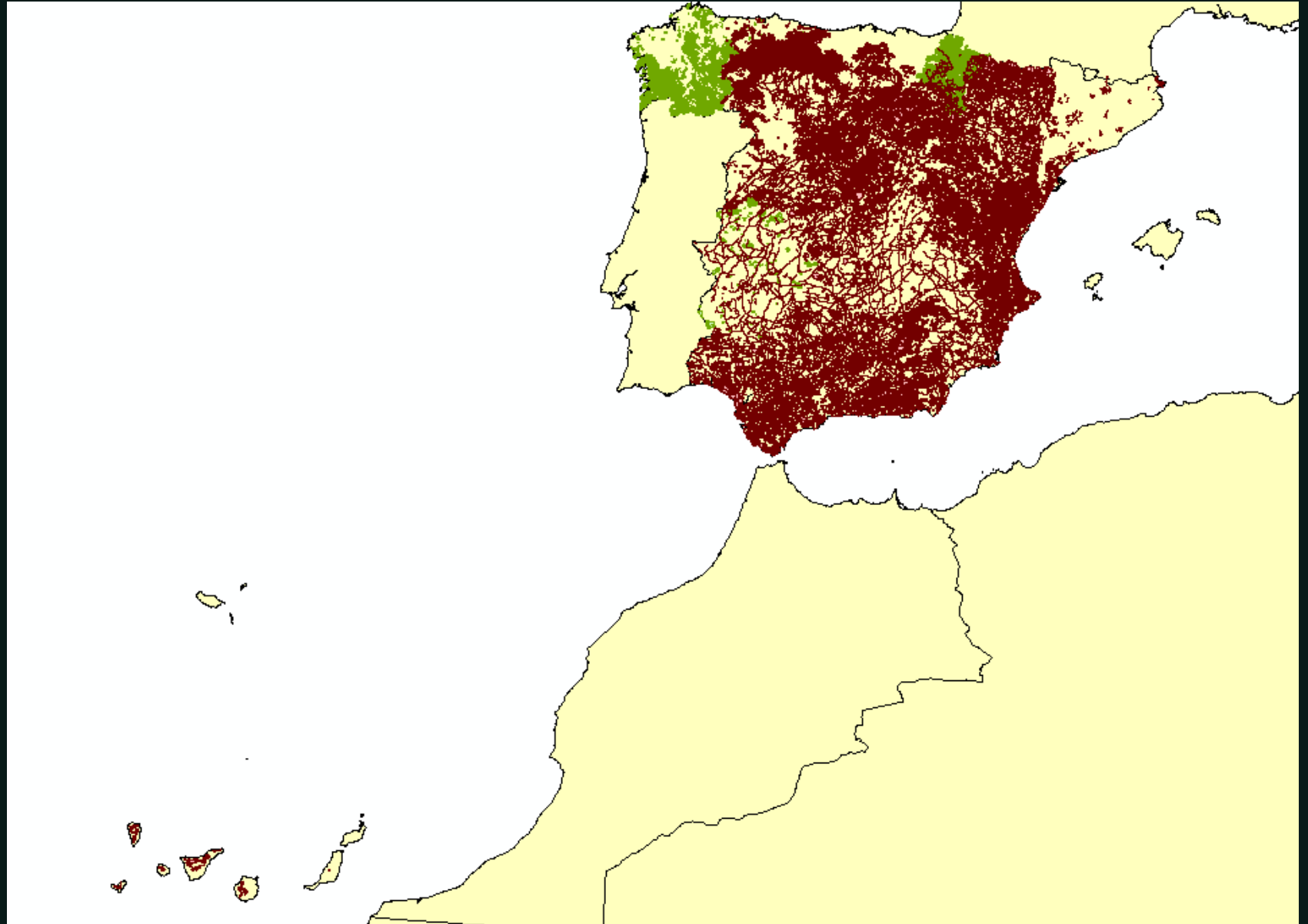
RESULTADOS

2. ENVÍO 2

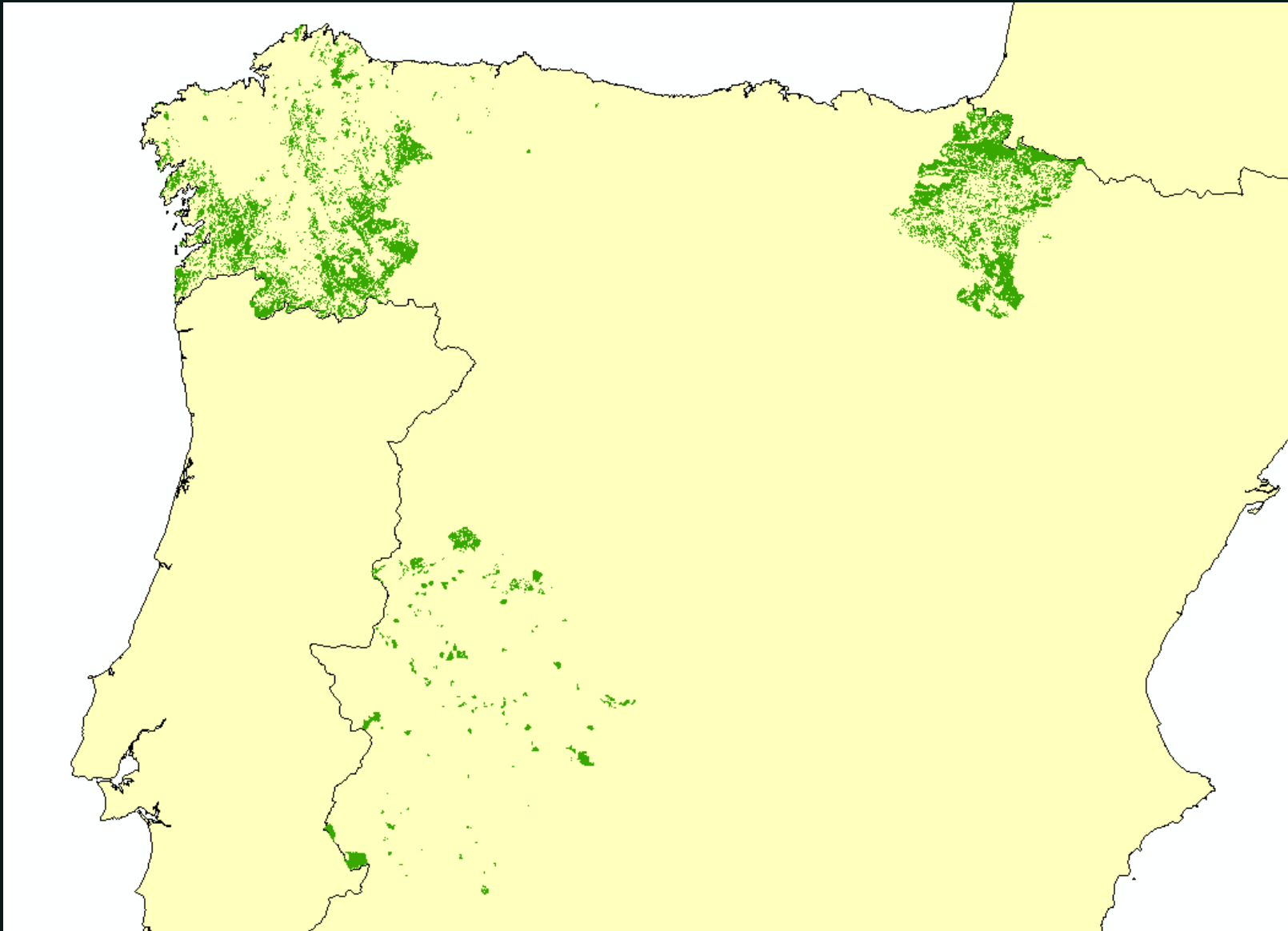
- OFICIAL: Montes Comunes (Asturias, Galicia y Extremadura)
- NO OFICIAL:
 - Montes de Utilidad Pública (Andalucía, Aragón, Asturias, Canarias, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Comunidad Valenciana, La Rioja y Madrid)
 - Vías Pecuarias (Cataluña, Castilla y León, Generalitat Valenciana, Extremadura, Madrid, La Rioja y Ministerio de Transición Ecológica y Reto Demográfico),

RESULTADOS

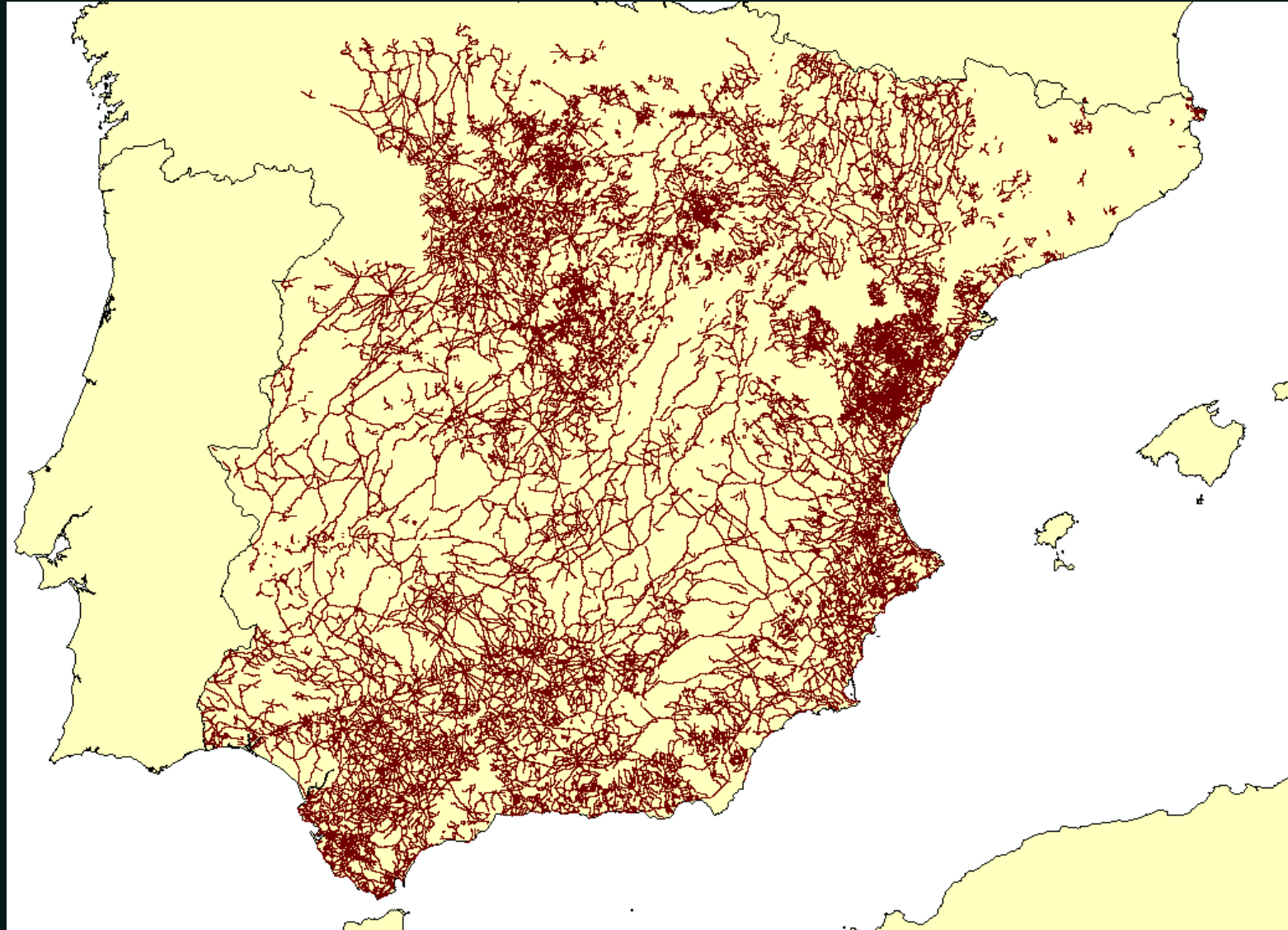
2. ENVÍO 2



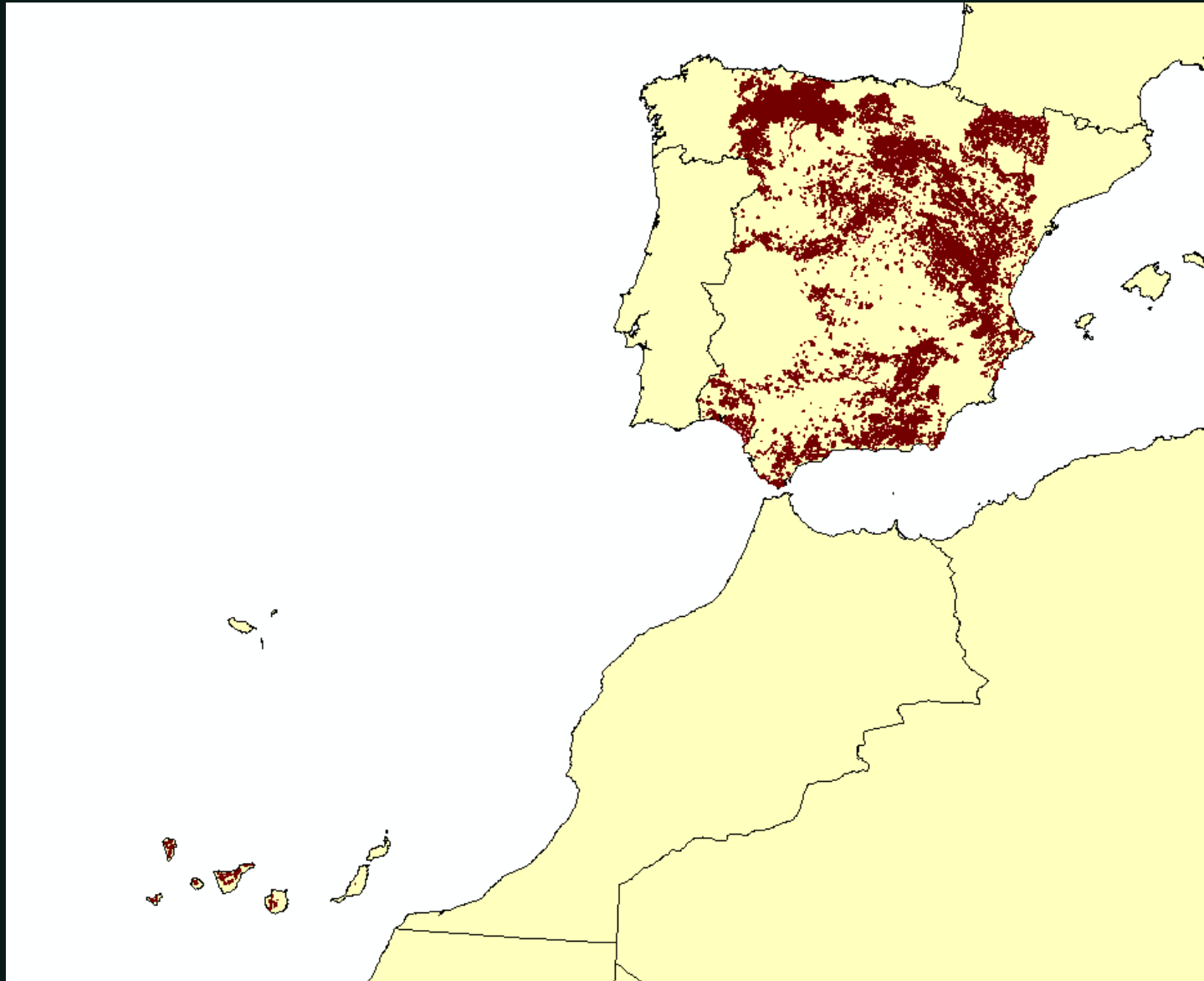
2. ENVÍO 2 (Montes comunales y Bienes comunales)



2. ENVÍO 2 (Vías pecuarias)

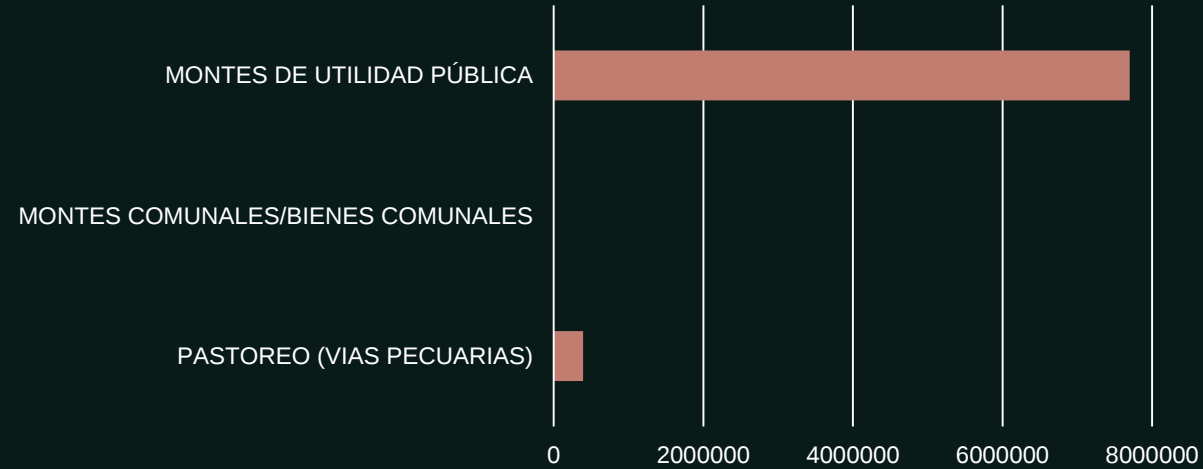


2. ENVÍO 2 (Montes de Utilidad Pública)



Resultados

SUPERFICIE ADAPTADA



TIPOLOGIA	SUP. TOTAL DESCARGADO o REMITIDO	SUP. % ADAPTADA Y TRATADA POR COMUNALES (ENTREGA 2)
COSTERO	2.370.193 Ha	0 %
PASTOREO (VIAS PECUARIAS)	392.383 Ha. (con pequeñas variaciones)	100%
MONTES COMUNALES/BIENES COMUNALES	1.368 Ha	100 %
MONTES DE UTILIDAD PÚBLICA	7.700.891 Ha.	82 %
REGANTES	1.778.002 Ha.	0%
TOTAL	12.242.837	54 %



Conclusiones de los resultados

- España presenta una alta diversidad de figuras vinculadas a comunal
- Fuerte fragmentación administrativa que condiciona el acceso y la calidad de la información.
- Gran desigualdad territorial en datos





FUTURO

(Posibles próximos pasos)



FUTURO

ESPACIOS COMUNALES SIN ADAPTAR

- Vías pecuarias (adaptar tramos de Castilla-La Mancha y Andalucía)
- Montes de Utilidad pública (Galicia, Extremadura, Cataluña, Euskadi, Baleares y Murcia).Info del ministerio.
- Zonas pesqueras y marisqueras.
- Zonas de Regadíos.

FORTALEZAS Y DEBILIDADES

- Espacios naturales, Bienes culturales y espacios de interés paisajístico.
- Proyectos de infraestructura, minería o energéticos.

Gracias

Jose M. Taboada
Faílde

jtaboada@tysgal.com

www.tysgal.com



Pablo Dominguez (representante del equipo de asesoramiento científico-técnico del proyecto de mapeo de comunales junto con la presencia de sus miembros, Jose Luis Vivero, Jose Miguel Lana y David Fontan, y la ausencia de su quinto componente, Pablo Uribelarrea por problemas de agenda de última hora): comentó que ha sido un gusto y un placer para todos nosotros contribuir a este proyecto de mapeo que consideramos fundamental y que venimos empujando varios de nosotros desde la asamblea de iComunales de Altsasua en 2016, y más particularmente desde los inicios de las conversaciones con ILC en el 2023, habiendo participado también en el asesoramiento durante la fase de negociación con ILC. Sea como sea, a pesar de haber sido tan presentes y dispuestos durante el proceso, consideramos que fuimos insuficientemente solicitados una vez arrancado el proyecto en el 2025, al haber habido una sola reunión en todo el año con el equipo de coordinación y ninguna con los cartógrafos. Y ello a pesar de formar parte del proyecto de mapeo desde su inicio cómo establecido en el plan de trabajo aprobado por iComunales e ILC. De hecho, fue hasta complicado la obtención de la primera y única reunión que mantuvimos a finales del 2025. Parece ser que, en el momento de establecerse el equipo de coordinación, no se le explicó desde Junta Directiva la relevancia que debía tener el equipo de asesoramiento científico-técnico que estaba detrás de la formulación de la propuesta de mapeo.

Discusión colectiva post presentaciones:

Monte comunal / monte de utilidad pública, no es la misma cosa, pero tienen gran solapamiento, posiblemente por encima del 50%.

Los datos del catastro los tiene cada comunidad, en fichas pdf, dentro de cada ficha hay que deslindar las fincas que son comunales. La asociación puede hacer un trabajo sobre lo que son comunales y los que no lo son, pero sería un trabajo excesivo para toda España. Aun así, podría hacerse en ciertos casos para mostrarlo cómo modelo a la administración y otros posibles financiadores futuros.

Continuidad del mapeo: centrarnos en la parte conceptual, sobre lo que podemos decir que es el comunal en España. Distinguir las tareas de iComunales de las tareas de GT de investigación que es quien debería darle seguimiento y desarrollo en el futuro al mapeo de comunales.

¿En qué podría beneficiar a las comunidades y a los socios de iComunales? En que a través de la espacialización de los comunales en España y la demostración de su importantísima presencia en los diferentes territorios del Estado, se podría utilizar cómo herramienta de comunicación de gran potencia para aumentar el reconocimiento, apoyo y defensa de la realidad comunal en España, en el sentido que una imagen (un mapa) puede valer más que mil palabras. Al mismo tiempo, un tal mapa se comunicaría a una escala dónde no es posible incidir en la precisión ni poner en juego los límites de ningún comunal, al ser un mapa a una escala de pixelación que no permitiría identificar exactamente a ninguno, protegiendo así la identidad y otros datos de comunales individuales.

Se comentó también la relación entre comunales y espacios protegidos y áreas de alta biodiversidad, y cómo se podría estudiar su solapamiento de manera relativamente sencilla y que podría aportar un potencial muy importante en el mensaje en defensa de los comunales, pues se hipotetiza que habría gran

solapamiento entre ambos, aumentando así de nuevo la potencia del mensaje en favor de los comunales a una escala estatal.

Al mismo tiempo, el mapa producido y que podría siempre seguir puliéndose, podría servir a la incidencia política de las comunidades ante las administraciones, tanto en agendas locales cómo autonómicas.

También podría tener un interés para demostrar su valor cultural, pues de nuevo, hay mapas de patrimonios culturales que podrían dar altos porcentajes de solapamiento con comunales.

La relación entre comunales y conflictividad ambiental y riesgos medioambientales también fue otra idea fuerza que fue esgrimida cómo una herramienta más de comunicación y denuncia del maltrato que están sufriendo los comunales, pues muchas de las capas existentes con conflictos ambientales podrían estar solapándose con las capas de comunales.

El margen de error en la información es muy alto, pero si se trata grosso modo, es una información muy útil para la reivindicación política a nivel autonómico y estatal. Sea como sea, y tal y como se ha dicho antes, las fuentes de información no tienen perspectiva a nivel de comunales locales, no tienen en cuenta ese parámetro, por lo tanto, los comunales individuales seguiría protegidos y no visibles por sí solos.

Bloque 2. La “Iniciativa Comunales” que queremos

Jesús M. Albarrán: iComunales se nutre y crece mediante trabajo de construcción colectiva. Explica que este bloque 2 se concibe en dos momentos: evaluación (2.1.) y diagnóstico (2.2.). Sea como sea, por la falta de tiempo para pasar tod@s l@s participantes en el bloque 2.1. y 2.2. proponemos evaluación y diagnóstico más o menos al mismo tiempo.

Para esta sección partimos del Plan Estratégico de iComunales 2021-2026. Presentación más abajo.

Durante la evaluación, las distintas personas presentes con la ausencia de los invitados internacionales del registro ICCA mencionaron en general el valor y cariño que sentían hacia iComunales, a la vez que sentían tod@s la necesidad de reactivar la asociación. Algun@s mencionaron la necesidad e interés de actualizar l@s componentes de los Grupos de Trabajo, intentando introducir nueva gente en los GT y tener sólo coordinador@s de GTs dispuest@s a dinamizarlos activamente.

También se menciona la necesidad de más transparencia y visibilidad (e.g. recapitulativo de las reuniones de la JD tras cada reunión o una vez al mes cuando haya más de una reunión por mes, el interés del anuncio de avances en sus distintos frentes, proyecto LANDEX, proyecto LANDMARK, la expresión de interés a ILC para hacer una coalición nacional por la tierra, otros proyectos que se han ido acometiendo, pero no se comunican, etc.

También se requeriría una toma de decisiones más compartida, y una mayor delegación en sus miembros con capacidades para hacer avanzar la agenda de iComunales.

Necesitamos una mayor comunalidad en nuestras operaciones, una mayor solidaridad, confianza, compenetración y cooperación entre miembr@s y entre GTs. La información debería fluir mucho más y llegar a tod@s, cuidando y dando particular atención a las personas que estén entregando dosis de trabajo particularmente altas a la asociación. No sólo necesidad de reconocimiento formal, sino de seguimiento, acompañamiento y apoyo para la compleción de los objetivos de la asociación.

En definitiva, iniciativa Comunales necesita renovarse y relanzarse y la próxima asamblea y el periodo preparatorio debería ser el momento para hacerlo.

Bloque 3: Evaluación y conclusiones del seminario y procedimiento de Registro ICCAs europeo.

Sub-bloque 3.1.: Evaluación y conclusiones del seminario.

Necesidad de comunicar al más alto nivel el trabajo de mapeo que debe ser duplicado por el trabajo en marcha coordinado por el GT de investigación sobre cuantificación de comunales en España (cuánta superficie, cuánta producción y cuánta gente involucrada en comunales). Necesidad al mismo tiempo de intentar reflotar vías para reconducir la financiación del segundo año perdido para el mapeo de comunales. Disponemos de un documento sobre siguientes posibles pasos a dar en mapeo, y tenemos a distintas universidades a las que pertenecen los distintos colaboradores del GT de investigación, que pueden poner su tiempo para buscar, interpretar bases de datos, pero ninguno es cartógrafo y no tenemos fondos para pagar a un cartógrafo. De ahí la importancia de poder seguir con un segundo año de la financiación que nos podría ayudar a conseguir ILC. También está disponible la Red estatal de montes públicos con algunos montes comunales pero muy pocos. Cuestión de ver si con el mapeo podríamos también ponernos en contacto con ellos y explorar si les interesaría colaborar.

La futura asamblea debería ser larga, de dos días, y en algún lugar físico para que se pueda hablar en profundidad con suficiente tiempo y contacto entre l@s miembr@s de la asociación.

Necesario reforzamiento y reactualización del GT Mejora de procesos y Participación con incorporación de nuev@s miembr@s, para empezar a indagar en qué puede motivar más a los socios y posibles nuevos socios y en especial comunidades.

Sub-bloque 3.2.: Procedimiento de Registro ICCAs europeo

Presentación más abajo.

Workshop : Imagining the ICCA Registry peer-review and support process in Europe

17th March 2026, Valsain (Segovia, Spain)

Introduction:

Currently, in the framework of the ICCA Consortium – Europe and its European Coordination Team (ECT) several communities are in need of support to register as ICCA in the ICCA Registry managed by UNEP-WCMC. On the basis of the consensus achieved in the region on the need of a peer-review and support process for these communities, the ECT is willing to develop a peer-review and support process for those countries where there is no a national peer-review and support process in place.

Objectives:

- To develop the methodological base of a peer-review process to the ICCA Registry for Europe, aiming at a process simple and feasible while maintaining reliability, equity and legitimacy.

Important note: Please, check in advance to the Workshop the following documents (provided at the end of this document):

1. Booklet on "[What is an ICCA and the ICCA Registry](#)" (in Spanish) (online). This is just an example of dissemination material to inform potential candidates to the ICCA Registry.
2. [Self-evaluation form](#) (Annex I)
3. [Options of agreement and disagreement](#) (Annex II)
4. [Spanish protocol for the peer-review process](#) (Annex III). This document is useful for further details on any of the phases described here.

Programme: Tuesday 12th March

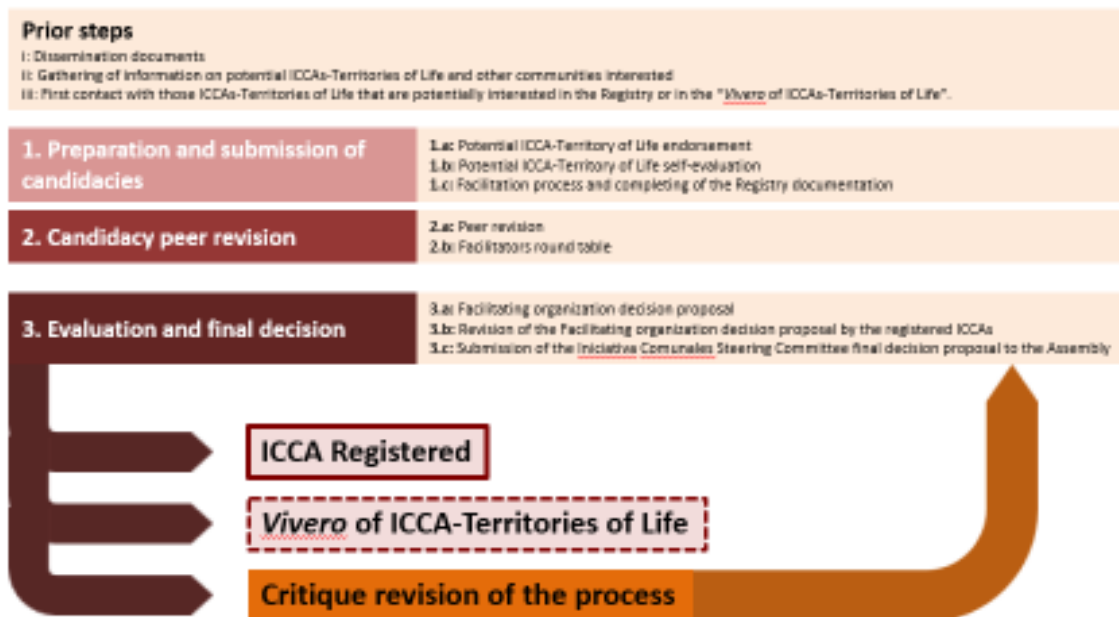
9:00-11:00 European Coordination Team (ECT) meeting (preliminary workshop): imagining the ICCA Registry peer-review and support process in Europe.

11:00-11:30 Coffee break.

11:30-12:30 Recap and preparation of preliminary proposal in English (ECT internal meeting).

12:30-13:30 Plenary session open to members and supporters of iComunales where the European Coordination Team (ECT) will present a briefing of the results of the workshop.

The steps of the European Peer-review and support process in Spain



To address the development of the European peer-review and support (PRS) process, we will follow (as an example) the current peer-review process in Spain, just as the basis for opening an exchange on the issue. We will address the following questions: **[Please, give it a thought to the following questions prior to the workshop. If possible, consult with your community members or colleagues. Focus also on balancing making the process simple and feasible while maintaining reliability, equity and legitimacy]**

- **Prior steps:** first contacts.
 - How do we found ICCAs interested in being registered (passive and active search methods)? See as an example "[What is an ICCA and the ICCA Registry](#)"
 - To which point can we modulate the number of requests/ candidacies received in order to provide a quality review and support?
- **Phase 1:** preparation and submission of candidacies.
 - How we officially receive a candidacy from a community?
 - Will you use a **self-evaluation form**? (please, see the example at the end of this document).
 - Is this self-evaluation form (or any other) useful to foster an internal reflection process in the community?

- Is this self-evaluation form useful for proceed with an evaluation and support process?
- Who (person) should act as facilitator of a particular candidacy? What are the requisites? And what should be its role?
- **Phase 2:** candidacy peer-revision.
 - Who (person) should act as evaluator(s) of a particular candidacy? What are the requisites? And what should be its role?
 - Who (e.g. the ECT) receive the evaluations and take them into consideration for issuing a concluding statement?
 - What could be the role of the evaluators in this concluding statement?
 - What could be the role of the facilitators in this concluding statement?
- **Phase 3:** evaluation and final decision.
 - Should this “concluding statement” (see phase 2) be passed by the European regional assembly?
 - How are disagreements managed (inside the ECT and the ICCA Consortium regional assembly) in a constructive way? See for example supporting document “Options of agreement and disagreement”.
 - How we communicate the final decision to the candidate communities?
- **General questions:**
 - Do we have the time/ resources/ strength to proceed with such work?
 - Is this process feasible on a full volunteering basis? For how long?
 - What happens to a community that is rejected after a PRS process?
 - Is it enough what the ICCA Registry offers now? If not, what more is needed?

Sub-bloque 3.3.: Puesta en común.

Exposición de las deliberaciones del equipo de coordinación europeo del ICCA Consortium ante los soci@s y simpatizantes de iComunales presentes, en la cual se intercambiaron brevemente algunas ideas y dudas como la participación futura de iComunales en el proceso de registro europeo y dónde se comentó que iComunales sería muy solicitado en el futuro, en especial para el trabajo de revisión por pares debido a su gran experiencia acumulada.

Final de seminario con comida en común que trajo cada participante y que sobró de la cena de la noche anterior. Despedida e inicio de viaje de retorno.