

XII Seminario de Interpretación del Patrimonio del CENEAM

(20, 21 y 22 de septiembre de 2018,
Valsaín-Segovia)

MEMORIA



MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA

ORGANISMO
AUTÓNOMO
PARQUES
NACIONALES

CENTRO NACIONAL DE
EDUCACIÓN AMBIENTAL

INDICE

COMPONENTES DEL SEMINARIO

EL PROGRAMA PREVISTO EN EL ENCUENTRO 2018

RESULTADOS Y COMPROMISOS

ANEXOS

COMPONENTES DEL SEMINARIO

El Seminario de Interpretación del Patrimonio está compuesto por las siguientes personas:

Asistieron al encuentro:

1. Lola Falcó Martínez
2. Alberto Jiménez Luquin
3. Cristina Alfonso Seminario
4. Pepa Ferrando
5. Paloma Sánchez
6. Miguel Ángel Pinto Cebrián
7. Francisco J. Guerra Rosado "Nutri"
8. Jorge Morales Miranda
9. Ester Bueno
10. Juan Carlos Utiel Alfaro
11. Isabel Fernández Dominguez
12. Juan Manuel Salas Rojas
13. Cristina Simó i Espinosa
14. Enrique Díaz Martínez
15. Anna Escarpanter Lladrich
16. Marlene Anaya

3

Además, excusan su ausencia en el encuentro:

17. Ángela Díaz Martín
18. Jacinto Leralta Piñán
19. José María de Juan Alonso

Causa baja voluntaria:

Oscar Cid

No se tiene información:

Teresa Fernández Casal
Virginia Pina Mingorance

EL PROGRAMA DEL ENCUENTRO 2018

Jueves tarde, día 20 de septiembre

- 16,00 h. Recepción de participantes (Cafetería del CENEAM)
- 16,30 h.: Presentación de participantes y del programa del encuentro (en aula)
- 16,35 h.: Informando de Tareas pendientes/hechas:
Firma del mes (Lola)
Publicación (Nutri)
INCUAL (Alberto)
Sondeo de caracterización (Ester, Alberto)
Aprobación forma de bajas o altas en el SEMIP. Importancia de la asistencia, valoración de posibles nuevas incorporaciones. Nuevos formatos del SEMIP.
Propuesta de Plan de comunicación para orientar futuro taller (Juanma)
- 17,00 h. Recordando el Plan de Acción.
Atendiendo a las prioridades, organizamos el trabajo. Propuesta de acciones iniciales: Díptico, miniportal temático, mini taller comunicación, experiencias de seminaristas.
- 17,30 h. Inicio del trabajo
Experiencias de IP de las personas componentes del SEMIP
Presentación caso 1. Exposición “El Megaterio de Tatarapacá” (Chile) A cargo de Jorge Morales.
- Esquema a seguir en la presentación.
Nombre de la acción, ámbito y lugar.
Entidad(es) responsable(s) del proyecto.
Contexto en el que se desarrolla la intervención y condicionantes.
Objetivos generales a los que responde, objetivos de gestión, de interpretación, otros,...

Descripción de la acción o servicio, medios empleados, destinatarios.
Evaluación realizada
- 18,00 h. Café
- 18,30 h. Trabajo individual de valoración y en pequeños grupos.
- 19,15 h. Puesta en común.
- 20,00 h. Cierre

Viernes mañana, día 21 de septiembre

09,00 h. Ponencia EXPERTO EN RRSS. Juan Arcadio Martínez Camuñez. Agencia de Medio Ambiente y Agua de Andalucía. Secretaría Técnica. Planes de Dinamización en espacios naturales (Uso Público y Participación Social). Trabajo en RRSS. Se enviará de forma previa un documento sobre las especificidades del SEMIP y sus necesidades para orientar la ponencia (documento elaborado por parte de Juanma)

10,30 h. **Experiencias de IP de las personas componentes del SEMIP**
Presentación caso 2. Interpretación y gestión de la exposición “Fuente de Piedra: un humedal vital en el Mediterráneo” a cargo de Juanma Salas.

Esquema a seguir en la presentación.
Nombre de la acción, ámbito y lugar.
Entidad(es) responsable(s) del proyecto.
Contexto en el que se desarrolla la intervención y condicionantes.
Objetivos generales a los que responde, objetivos de gestión, de interpretación, otros,...
Descripción de la acción o servicio, medios empleados, destinatarios.
Evaluación realizada

11,15 h. Café

11,45 h. Trabajo individual de valoración y en pequeños grupos
Puesta en común. Recogida de la información.

13,15 h. Formación de grupos de trabajo:
Grupo para elegir un colectivo y avanzar en un programa conjunto de acciones buscando sinergias. (Se trata de plantear la forma de trabajar con un colectivo ajeno al SEMIP, relacionado con el patrimonio: elegir un primer colectivo, modo de acercamiento, forma de trabajo, programa de posible encuentro en el SEMIP con personas del colectivo elegido, etc...)

Grupo para díptico. (Se trata de elaborar un borrador muy avanzado de folleto sobre IP)

Grupo para miniportal. (Se trata de definir cómo sería ese portal minitemático de IP en el CENEAM: contenidos y forma de actualización).

14,00 h Cierre

Viernes tarde, día 21 de septiembre

- 16,30 h. Grupos de trabajo. Posibilidad de trabajo en exteriores.
- 18,00 h. Café
- 18,30 h. Continuación-Grupos de trabajo. Puesta en común
- 20,00 h. Cierre

Sábado mañana, día 22 de septiembre

- 10,00 h. Grupos de trabajo. Conclusiones y entregas.
- 11,30 h. Café
- 12,00 h. Trabajo en gran grupo para seleccionar nuevas personas a invitar al SEMIP. Nuevo formato del SEMIP.
- 13,30 h. Evaluación

RESULTADOS Y COMPROMISOS

TODOS LOS COMPROMISOS Y ACCIONES INDICADAS, SE ENCUENTRAN ENMARCADAS EN EL PLAN DE ACCIÓN (2017-2020) DEL SEMINARIO APROBADO EN EL ENCUENTRO PASADO.

7

Evaluación del encuentro

Se presenta en el Anexo 1, los resultados de la evaluación del encuentro realizada por las personas participantes.

Publicación de los trabajos desarrollados desde el Seminario de Interpretación del Patrimonio (2006-2015)

El 17 de octubre pasado, tras recibir las últimas fotografías por parte de personas del Seminario, Fco. José Guerra “Nutri” entrega al CENEAM el documento completo con sus imágenes. Solo queda pendiente la presentación por parte del CENEAM.

El documento queda en lista de espera para su futura maquetación y publicación en soporte digital.

Recomendaciones para la contratación de servicios interpretativos.

El documento se ha revisado y se han aplicado las últimas correcciones para disponer de él en la web del SEMIP del CENEAM. https://www.miteco.gob.es/es/ceneam/grupos-de-trabajo-y-seminarios/interpretacion-del-patrimonio-natural-y-cultural/criterios-contratacion-servicios-interpretativos_tcm30-425706.pdf

También se ha incluido este nuevo documento en la publicación citada en el punto anterior.

En la actualidad, se está redactando un texto divulgativo para la *Firma del mes* de la Carpeta del CENEAM que correrá a cargo de la Coordinación del Seminario bajo la supervisión de Lola Falcó.

Trabajo del SEMIP con el Instituto Nacional de las Cualificaciones (INCUAL).

Tras recibir notificación por parte del INCUAL de encontrarse esta cualificación de “Interpretación del Patrimonio” en fase de “contraste interno” y encontrarse el Organismo

planificando sobre qué cualificaciones van enfocar el trabajo en el último trimestre del año 2018, no se ha recibido a fecha de redacción de esta memoria (enero de 2018), ninguna otra información.

Si hay nueva notificación al respecto se informará al Seminario.

Difusión de la Interpretación del Patrimonio en la sección de “miniportales temáticos” de la web del CENEAM

El CENEAM comunica la imposibilidad técnica de llevar a cabo esta acción, por lo que directamente se desestima de forma consensuada por las personas asistentes al encuentro.

Sondeo caracterización del sector

La estructura del sondeo (contrastado tanto por el propio SEMIP como con las personas asistentes a las jornadas de la AIP) se encuentra ya finalizado. El sondeo se localiza en la siguiente dirección: <https://goo.gl/RkV9rz>

El CENEAM cede su logo como respaldo al documento aunque, debido a la Ley de Protección de Datos, no puede ser enviado a sus Bases de Datos para su cumplimentación.

Desde la Coordinación se propone lo siguiente:

- Identificar personas de otros Seminarios del CENEAM cuya actividad pudiera estar relacionada con la Interpretación para su envío.
- Pasar el cuestionario a la Directiva de la Asociación para la Interpretación del Patrimonio para que valore su envío a sus asociados y asociadas para su cumplimentado y difusión entre quienes éstos y éstas consideren.
- Disponer las personas del Seminario del sondeo para su distribución entre quien consideren.

Propuesta de fecha de inicio 13 de mayo de 2019, refuerzo el 15 de junio de 2019, finalización 30 de julio de 2019. La información que se reciba será tratada desde el propio SEMIP y presentada en el siguiente encuentro del SEMIP.

Análisis de experiencias interpretativas de los propios componentes del SEMIP

En el encuentro se expusieron dos casos:

- La exposición “El Megaterio de Tatarapacá” (Chile) A cargo de Jorge Morales.

- Interpretación y gestión de la exposición “Fuente de Piedra: un humedal vital en el Mediterráneo” a cargo de Juanma Salas.

En el Anexo 2 se presentan dichas exposiciones junto con su análisis. Se trata de un documento que, a modo de carpeta, irá ampliándose cada año con nuevos casos. La carpeta se mostrará de manera independiente en la web del SEMIP. El análisis se desarrolló en base al documento LISTA DE CONTROL PARA LAS BUENAS PRÁCTICAS EN INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO https://www.miteco.gob.es/es/ceneam/grupos-de-trabajo-y-seminarios/interpretacion-del-patrimonio-natural-y-cultural/lista-control-bp-def_tcm30-440915.PDF del propio SEMIP.

Estructuración y desarrollo de los grupos de trabajo

Se crean 4 grupos de trabajo:

Creación de un tríptico sobre Interpretación del Patrimonio.

Componentes: Miguel Ángel Pinto, Paloma Sánchez, Jorge Morales, Anna Escarpanter y Cristina Simó.

Antes del próximo encuentro enviarán una propuesta de contenidos del tríptico para su valoración. El diseño gráfico se valorará si corre a cargo del CENEAM o es asumido por el propio SEMIP.

Básicamente se revisará la redacción del folleto antiguo y se redefinirán los bloques de contenidos en el siguiente encuentro. La estructura genérica de esos bloques se presenta en el ANEXO 3

Comunicación-RRSS.

Componentes: Juanma Salas, Marlene Anaya, Isabel Fernández, Pepa Ferrando y Ester Bueno.

1.- Se habla de los antecedentes en materia de divulgación del SEMIP, en los que se identificaron tres aspectos importantes que tendremos en cuenta este: Objetivos, necesidades y canales.

2.- Identificamos como objetivo global: dar a conocer el trabajo que se hace en el SEMIP. Generamos conocimiento y recomendaciones en forma de documentos, “productos” que son importantes difundir para que lleguen a profesionales y entidades relacionadas con la IP.

3.- Trabajamos sobre líneas de actuación para la difusión del SEMIP: desde las preguntas, ¿qué?, ¿cómo?, ¿porqué?, ¿para qué?, ¿a quién?

Objetivos:

- .-Difundir los productos del SEMIP
- .- Difundir lo que hace el SEMIP: actividades en el marco de su reunión anual.

Necesidades:

- .- Establecer mecanismos de distribución de trabajo de acuerdo a los canales que se elijan para cumplir con los objetivos.
- .- Definir criterios para seleccionar noticias, mensajes, eventos sobre IP

Canales:

RRSS: Facebook- Twitter-Instagram-Blog Word press.

También se mencionan las destinatarias de la difusión:

- .- Entidades: AIP-CEIDA- otras
- .- Público especializado
- .- Público general

Formas de trabajo con otros colectivos.

Componentes: Juan Carlos Utiel, Enrique Díaz, Cristina Alfonso, “Nutri” Guerra y Lola Falcó.

El grupo trabajará en el siguiente encuentro de la siguiente forma:

1. Búsqueda de “colectivos diana” potenciales, de acuerdo con los siguientes “criterios de preferencia”:

- que tengan representación en el SEMIP (facilita los contactos y el seguimiento)
- que sean asociaciones o fundaciones de escala nacional (permite un máximo territorio)
- que hagan comunicación “de tipo IP” (relacionada o similar a la IP)

2. Establecer listado de los colectivos (por ejemplo: Ecologistas en Acción, Asoc. del Románico, Camino de Santiago...)

3. Redactar y enviar una carta de presentación (revisada a partir de la de la web) explicando las líneas de trabajo y los objetivos del SEMIP

4. Una vez enviada la carta (pasado un tiempo prudencial), llamar uno a uno a las organizaciones destinatarias para comprobar, resolver dudas, etc.

5. Invitarles a participar en el SEMIP (compartir experiencias y analizar posibilidades mutuas)

En el encuentro se debe definir si se trabaja en un encuentro del SEMIP con una entidad, con varias simultáneamente, con qué entidad se debe empezar, qué borrador de programa se podría desarrollar, etc.

Últimas modificaciones de la lista de control del SEMIP

Componentes: Cristina Alfonso, Jorge Morales, Paloma Sánchez, Anna Escarpanter, Pepa Ferrando y Enrique Díaz.

Tras el uso de la Lista de Control del SEMIP en el análisis de casos del encuentro, se decide revisar algunos aspectos de la misma para su mejor uso.

El grupo hará esa revisión y será entregada antes del 1 de junio de 2019 para su difusión en la web del CENEAM y su uso en los casos a analizar en el encuentro de 2019.

Por compromiso propio, Miguel Ángel Pinto se encargará de hacer una propuesta de maquetación del Decálogo del Visitante.

Altas y bajas de los componentes del SEMIP

Aplicando acuerdos anteriores relativos a la ausencia en los encuentros anuales del Seminario y la nula actividad en el mismo, causan baja del SEMIP: Teresa Fernández, Virginia Pina, Oscar Cid (éste de forma voluntaria) y José María de Juan.

Tras estas bajas, el Seminario cuenta con un total de 18 personas. Ante el reducido número de personas para acometer las acciones pendientes, las personas asistentes al encuentro acuerdan invitar a las siguientes personas:

Elvira Lezcano “Mavi” (Galicia-Sector turístico)

Nivio López Vigil (Guía arqueológico),

Santos Mateos (Cataluña-Sector difusión del patrimonio y universidad)

Pilar Aláez Gil (Cataluña-Guía de turismo)

Enric Costa (Cataluña- Gestión del patrimonio en municipios)

Maribel Rodríguez (Andalucía-Sector arqueológico y empresa privada)

Ante la solicitud de Carlos de Miguel (técnico intérprete del CENEAM) para entrar a formar parte del CENEAM, el Seminario acuerda incluirlo para el siguiente encuentro.

De las invitaciones y confirmaciones se encarga la Coordinación. Se informará al resto de personas componentes.

Otros compromisos y acuerdos.

Se acuerda intentar contar con más presencia femenina a la hora de elegir ponentes para los encuentros del SEMIP.

Se acuerdan las fechas para el siguiente encuentro 2019 del SEMIP: 19, 20 y 21 de septiembre.

ANEXOS

Anexo 1. Evaluación

Programa de Seminarios OAPN-CENEAM. Cuestionario de evaluación

SEMINARIO DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL Y CULTURAL

CENEAM 20, 21 y 22 de septiembre de 2018

14

Agradeceríamos que mediante este breve cuestionario nos ofrecieras tu valoración sobre el desarrollo del encuentro. Gracias por tu colaboración

¿Has recibido previamente la información que necesitabas para participar en el seminario? 13 Sí No

¿Te ha llegado a tiempo para poder realizar la inscripción? 13 Sí No

Observaciones:

- Todo muy organizado y programado.
- La preparación y coordinación del seminario ha sido "impecable". Comunicación fácil.
- Justo lo de los billetes. Madrugar por no haber ya billetes en la hora más adecuada para llegar a tiempo. El resto muy bien.

Por favor, valora las siguientes cuestiones utilizando una escala de 1 (la valoración mínima) a 5 (la valoración máxima) y realiza las observaciones que consideres oportunas.

ASPECTO A VALORAR	Valoración (1-5)	OBSERVACIONES / INCIDENCIAS
CONTENIDOS		
Interés del programa	4,7	
Contenidos tratados	4,7	
METODOLOGÍA		
Duración del seminario	4,5	<ul style="list-style-type: none">• Considero que debería durar 1 día más.• Una noche antes de más! Para que no sea una maratón. Creo que rendiríamos más.
Distribución del tiempo dedicado a: ponencias teóricas, talleres prácticos y debate	4,6	<ul style="list-style-type: none">• Creo que los tiempos han sido adecuados, pero en general me gustaría planteamiento más tipo "taller"• Actividad exterior
Participación del grupo	4,8	
Actividades complementarias (paseos, visitas o cena en Segovia)	-	<ul style="list-style-type: none">• No se valora porque no se realiza. Por eso considero que debería durar 1 día más.• No hubo actividades extra en el seminario.• No hubo. No hay tiempo. Si se pudiera estaría bien.

BENEFICIOS PARA EL DESARROLLO DE TU TRABAJO		
Conocimiento de nuevas técnicas y procedimientos de trabajo	4	
Conocimiento de nuevos proyectos y/o iniciativas desarrollados en este ámbito	4,5	<ul style="list-style-type: none"> No se ha dado en mi caso.
Facilita colaboraciones de carácter profesional entre participantes	4,7	
Otros beneficios		<ul style="list-style-type: none"> Contacto con profesionales del mismo sector. Reflexión, trabajo en grupo pluridisciplinar, conocer otras experiencias, espacio de reflexión en IP. Trabajo en red. El contacto y el trabajo en directo. Proyección futura y perspectivas de mejora.
VALORACIÓN GENERAL		
Valoración global del seminario	4,7	

¿Consideras que este seminario debería seguir realizándose? 13 Sí No

¿Cuáles son los cambios o mejoras que, en tú opinión, debería incorporar nuestro seminario?

Ampliar 1 día más el Seminario para dar cabida a actividades prácticas, paseos, salir a Segovia. Para hacer alguna actividad interpretativa fuera del recinto del CENEAM.

Realizar algún itinerario exterior. Por mi parte sería necesario incorporar alguna actividad física. Son muchas horas sentados.

Personalmente creo que deberían existir más espacios tipo taller, un poco más de trabajo de experimentación/trabajo/reflexión sobre diversos temas relacionados con IP, en grupo. Posibilidad de integrar siempre una salida/visita en el Programa de Seminarios. Gracias!!

Incrementar número de personas participantes.

Lo de una noche más. Comprar los billetes con más tiempo. Mejorar la comida (no hace falta lujos!!) Nuevas incorporaciones de sectores no representados. Poder tener ni que sea una horita para dar una vuelta de día alrededor del CENEAM.

Revisar efectividad de los participantes (solo presencia real continuada)

¡Gracias por tu colaboración!

Anexo 2. Análisis de casos.

Carpeta de análisis interpretativo de casos

Seminario de Interpretación del Patrimonio



MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA

ORGANISMO
AUTÓNOMO
PARQUES
NACIONALES

CENTRO NACIONAL DE
EDUCACIÓN AMBIENTAL

En el año 2017, las personas que componemos el Seminario de Interpretación del Patrimonio del CENEAM, nos propusimos aprovechar cada encuentro anual para presentar productos interpretativos (o aspectos concretos de los mismos) para analizarlos utilizando las herramientas diseñadas previamente en el seno del Seminario y obtener conclusiones a partir del análisis. El planteamiento de base es presentar un mínimo de dos casos por encuentro.

Y, a su vez, nos preguntamos ¿Y por qué no exponer nuestros análisis a través de un documento sobre el que integrar paulatinamente más casos cada año?

¡Y en eso estamos! Ese es el espíritu de este documento: difundir cada caso analizado y su evaluación tanto de manera específica como genérica, para difundir la Interpretación del Patrimonio como disciplina a través de la evaluación de casos prácticos.

¡Ah! Y si bien empezamos nosotros y nosotras a exponer nuestros propios casos para su análisis, no descartamos analizar casos de otras personas y colectivos.

¿Te animas a presentarnos tus experiencias?

Las personas componentes del Seminario

<https://www.miteco.gob.es/es/ceneam/grupos-de-trabajo-y-seminarios/interpretacion-del-patrimonio-natural-y-cultural/default.aspx>

Herramienta de evaluación utilizada: Lista de control del Seminario

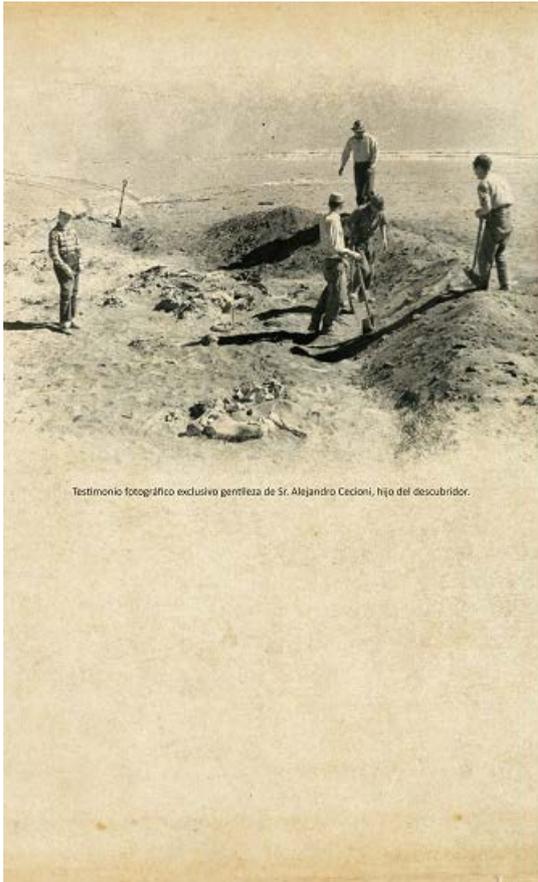
https://www.miteco.gob.es/es/ceneam/grupos-de-trabajo-y-seminarios/interpretacion-del-patrimonio-natural-y-cultural/lista-control-bp-def_tcm30-440915.PDF

Carpeta de análisis interpretativo de casos

2018

Exposición “El Regreso del Megaterio del Tamarugal” en Iquique (Tarapacá-Chile)

Módulo sobre historia de la exposición permanente “Fuente de Piedra: un humedal vital en el Mediterráneo” del Centro de Visitantes José Antonio Valverde de la RN Laguna de Fuente de Piedra, en Fuente de Piedra (Málaga-España)



Testimonio fotográfico exclusivo gentileza de Sr. Alejandro Cecioni, hijo del descubridor.

Una gran sorpresa

Cuando exploraban un sector cercano a Canchones y el Salar de Pintados, los geólogos Giovanni Cecioni y Mario Marino descubrieron los huesos de un enorme animal enterrado en las arenas.



Así luciría un esqueleto completo de un Megaterio si se encontraran todos sus huesos.

El esqueleto era enorme

Cecioni inmediatamente se dio cuenta de que los huesos correspondían a un Megaterio. El impresionante esqueleto del animal medía cuatro metros de largo y estaba en muy buen estado.

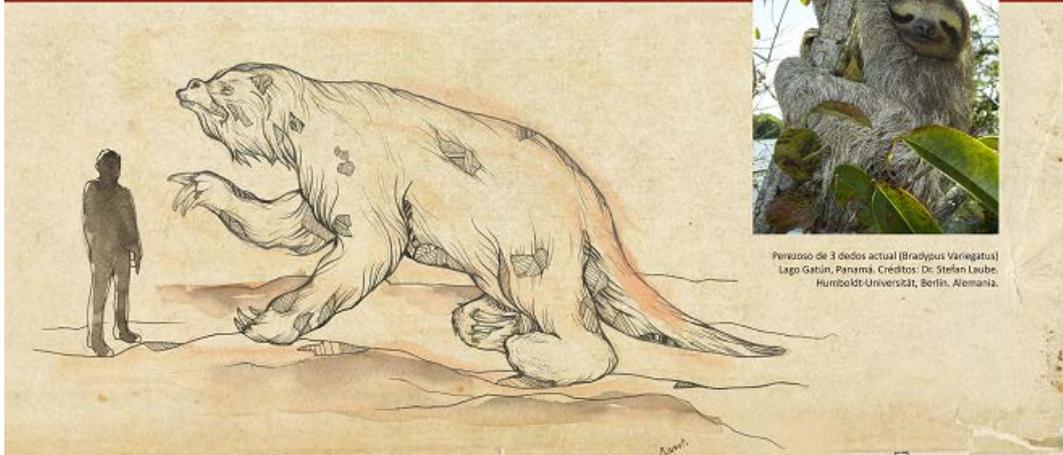


Hace más de dos millones de años...

Los Megaterios vivieron en casi toda Sudamérica durante el Pleistoceno (hace unos 2.500.000 años) y se extinguieron hace unos 9.000 años. Fueron gigantescos antepasados de los actuales Perezosos y Osos Hormigueros.



Perezoso de 3 dedos actual (*Bradypus variegatus*)
Lago Gatún, Panamá. Créditos: Dr. Stefan Laube,
Humboldt-Universität, Berlín, Alemania.



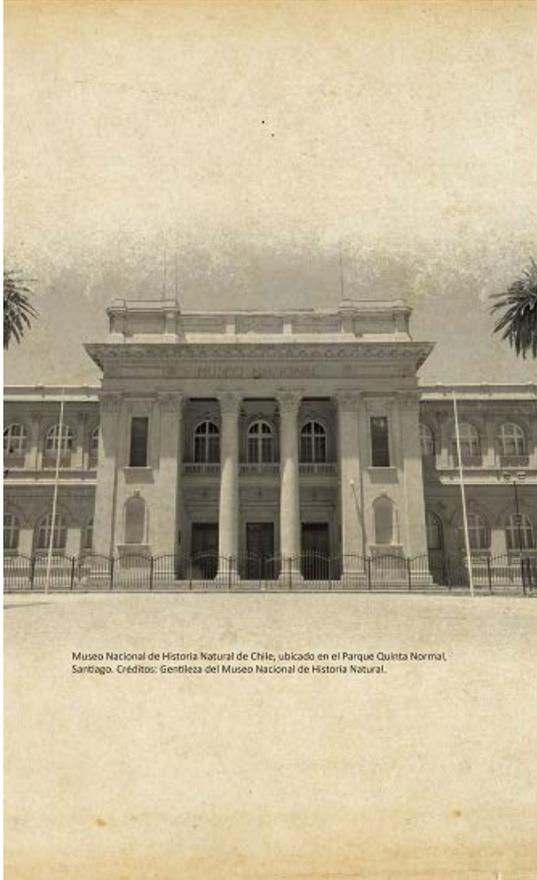
En 1959, el esqueleto se presentó a los iquiqueños

Fue un descubrimiento tan importante que lo exhibieron al público durante dos días en Iquique, en la Exposición de 1959, en el barrio El Morro.



Diario "El Tarapacá", Iquique, Domingo 12 de Julio 1959





Museo Nacional de Historia Natural de Chile, ubicado en el Parque Quinta Normal, Santiago. Créditos: Gentileza del Museo Nacional de Historia Natural.

Décadas de olvido

Tras la Exposición en Iquique en 1959, sus restos fueron enviados al Museo Nacional de Historia Natural, en Santiago. Durante 59 años, el Megaterio permaneció guardado en las bodegas de la institución.



David Rubilar Rogers, jefe del área de Paleontología del MNHN con los huesos del Megaterio del Tamarugal. Año 2011.

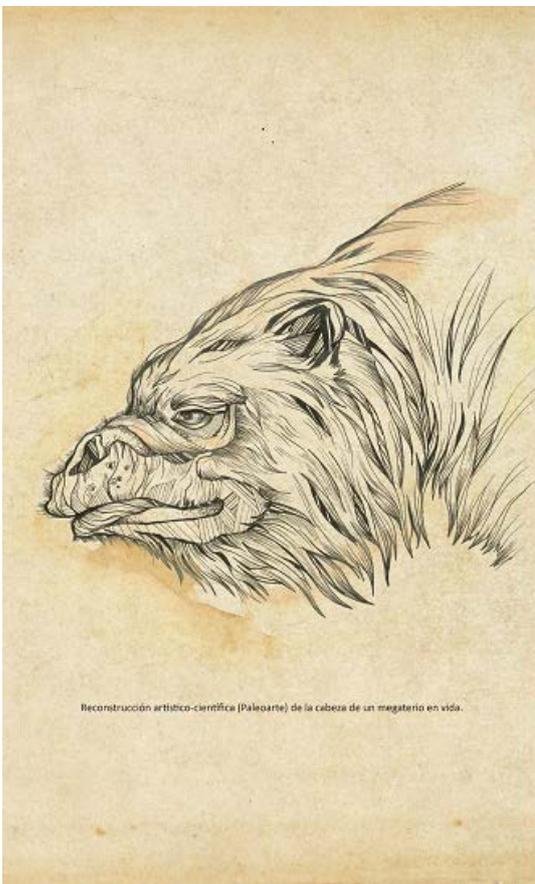
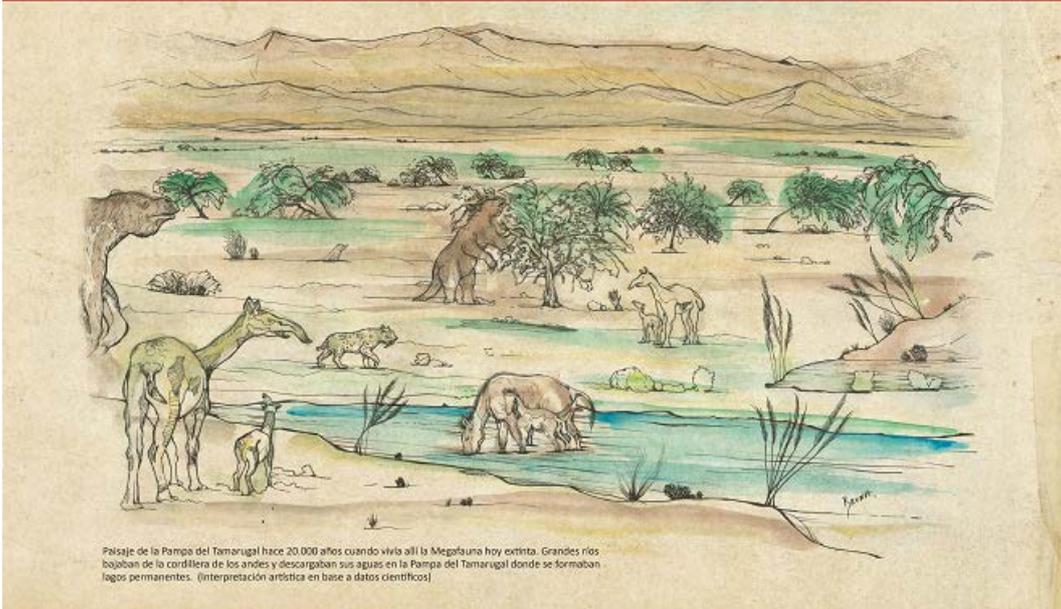
¡Rescatado del olvido!

El año 2011, nuevamente encontramos sus huesos, rescatándolo del olvido gracias a antiguas fotografías de la prensa de la época y la dedicación del Museo Nacional del Historia Natural.



El Desierto de Tarapacá era muy distinto

Mall Zofri ahora lo trae nuevamente "a la vida" mediante esta exposición para que lo conozcas y sepas más sobre la época en que el Desierto era diferente a como lo conoces hoy.



Curiosidades del Megaterio

- Fue el primer animal extinto reconstruido en el mundo (antes que se descubrieran los dinosaurios)
- Vivieron sólo en el continente americano.
- Tenía garras de carnívoro y dentadura de herbívoro (todavía esto es un misterio para la ciencia)
- En la popular serie de películas "La Era del Hielo", el personaje Sid es un Megaterio, a pesar de que su tamaño fue disminuido para las películas.



Disposición de la exposición en imágenes:



□ Valoración interpretativa del caso

El megaterio de Tatarapacá (Chile) (Interpretación no secuencial)

TEMÁTICA	a. El producto interpretativo tiene un <i>tema</i> potente que provoca el pensamiento en la audiencia	No	El producto carece de tema, aunque sí posee algunos “subtemas”
	b. Tiene un “título-tema” igual al tema o un “título –tema” (que evoca el tema)	No	
ORGANIZADA	a. Desarrolla el <i>tema</i> de forma organizada (es fácil de seguir, no requiere mucho esfuerzo)	Sí	La organización es el valor más fuerte de esta exposición
	b. Las locuciones grabadas o los textos escritos son claros y nítidos	Mucho	Es otro de los “fuertes” del producto
	c. Hay un orden lógico en la estructura del mensaje (el público no se pierde)		Para público destinatario local, razonable
	d. El texto visible (de rótulos, carteles, paneles, unidades expositivas) es breve , con menos de 80 palabras en cada unidad		Sí, en todos los casos
	e. Existe un nivel de lectura del tipo “saber más” (para quienes deseen más información)	No	
RELEVANTE	a. El lenguaje (escrito o en una grabación) es comprensible y adecuado para la audiencia	Alto	Muy comprensible (sobre todo para la población local)
	b. Utiliza conceptos universales	No	
	c. Utiliza ejemplos, analogías, comparaciones, metáforas...	No	
	d. El producto tiene en cuenta diferentes tipos de público	No	
	e. Alude directamente al público (a la segunda persona del singular (usted/tú))	Sí	
AMENA	a. El mensaje contiene humor, ironía...	No	
	b. Formula algunas preguntas abiertas al público	No	
	c. Estimula la imaginación	Algo	
	d. El diseño es atractivo y capta la atención	Bien	Logotipo grande; buena organización espacial
	e. El producto mantiene la atención	Sí	Sobre todo al público local

❑ Conclusiones

Lo mejor del caso:

- ↑ La entrega de los mensajes al público visitante. Es organizada y con un orden lógico.
- ↑ También puede abordarse de forma no secuencial aunque la disposición de la exposición ayuda a mantener un orden de entrega de mensajes.
- ↑ Los mensajes son claros aunque con locuciones propias dirigidas estrictamente a la población local.
- ↑ De lenguaje fácilmente comprensible.
- ↑ En su conjunto (paneles + maqueta) mantiene la atención.

Se puede mejorar:

- ↗ La exposición no tiene un tema explícito.
- ↗ Aunque alude directamente al público, los mensajes son poco relevantes: no utiliza conceptos universales ni usa analogías, metáforas, etcétera, que ayuden a conectar con las mentes de las personas usuarias.
- ↗ Tampoco establece posibilidades de satisfacer expectativas para distintos públicos a través de niveles de entrega de información, opciones de profundización, formas y grados de discapacidad.

❑ Comentarios de las personas visitantes

Evaluación del Tema.

PREGUNTA: ¿Qué idea le queda clara con respecto a este Megaterio según lo que leyó en los carteles?

Las respuestas (“frases en la cabeza de la gente”, según Ham, 2014)

- 1) La mayoría de los iquiqueños desconocían que el Megaterio (aunque extinto) habitaba en esta zona.
- 2) No tenía idea de la abundancia de vegetales y animales que existieron aquí.
- 3) La prensa... fue una noticia que las generaciones de esa época olvidaron y se redescubrió en el 2011. Una noticia de la década del 50 pero que no conocíamos.

- 4) Me sorprendió dónde se encontró. Uno nunca se iba a imaginar que existía un tremendo animal acá en el desierto.
- 5) Trabajamos en esa zona y nos sorprendió porque el paisaje es bastante árido.
- 6) Me sorprendió este megaterio de hace dos millones y medio de años. No me imaginaba que esta región tuviera este tipo de fauna. (Persona ciega a la que su acompañante le leyó los carteles).
- 7) Lo cerca que nosotros tenemos especies milenarias como ésta y no lo sabíamos. Me llamó la atención que tuviera dientes de herbívoro y garras de carnívoro, y que eso todavía no se haya podido dilucidar.
- 8) Puedo destacar... el descubrimiento de los geólogos cuando estaban haciendo una prospectiva para encontrar petróleo y encontraron los huesos. Y que se expuso en el Regimiento del barrio El Morro.
- 9) No pensaba que con el tipo de clima por acá, podríamos encontrar animales prehistóricos.
- 10) Era enorme, era muy grande.
- 11) Este animal es propio de la zona de acá, del Tamarugal, está extinto, y es posterior a los dinosaurios.
- 12) No tenía idea que existía un Megaterio en esta zona. Normalmente uno lo asocia al sur, en la Cueva del Milodón.
- 13) La idea que me queda es que se haya encontrado mucho del esqueleto.
- 14) Me ha impresionado que se haya encontrado un animal así en Chile. Porque siempre parece que se encuentran en otro lado del mundo.
- 15) Lo que más me impactó es que se haya encontrado en este lado, cerca de Iquique.
- 16) En la Pampa del Tamarugal vivieron animales y era muy distinto a lo que es hoy en día. Había ríos que bajaban de la cordillera y había una fauna como el Megaterio.
- 17) Me llamó la atención de cómo ha cambiado el desierto.

Tres de las veinte respuestas fueron irrelevantes. Pero, como se aprecia en los diecisiete comentarios expuestos, sí que expresan cierto grado de captación de los contenidos.

Caso 2: Módulo sobre historia de la exposición permanente “Fuente de Piedra: un humedal vital en el Mediterráneo” del Centro de Visitantes José Antonio Valverde de la RN Laguna de Fuente de Piedra, en Fuente de Piedra (Málaga-España)

▣ Descripción del caso.

El caso es expuesto en el Seminario por Juan Manuel Salas. La idea original de la exposición es de “Nutri” Guerra, SEEDA SL.

Se trata de un módulo localizado en el Centro de Visitantes de la Reserva Natural Laguna de Fuente de Piedra, incluido en la Red de Equipamientos de Uso Público de los Espacios Protegidos de Andalucía. <http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/servtc5/ventana/mostrarFicha.do?jsessionid=FBB6D32AAF170FAC1BF0D997DB83ABE5?idEspacio=7375>

En la actualidad es uno de los centros de mayor afluencia y mejor valorado por los visitantes. Entre sus medios interpretativos dispone de una exposición sobre el patrimonio natural y cultural de la laguna, en el contexto de las zonas húmedas andaluzas y la cuenca Mediterránea, destacando entre sus contenidos los valores y significados de la colonia de flamenco común que habita sus aguas.

La exhibición dispone de diversos tipos de elementos entre los que figuran paneles con textos, ilustraciones, reproducciones y multimedia.

El proyecto presentó numerosas dificultades técnicas y de gestión durante su desarrollo, lo que requirió de grandes esfuerzos creativos y de negociación.

▣ Exposición del medio.



Textos del módulo

La Laguna de Fuente de Piedra refleja el paso de la Historia.

La laguna de Fuente de Piedra que hoy usted puede contemplar refleja las distintas actuaciones que nuestros antepasados han llevado a cabo a lo largo de la Historia para aprovechar su sal y para tratar de desecarla.

Los restos de la antigua explotación salinera han modificado el territorio original creando diques, depresiones y canales de agua dulce. Estas estructuras artificiales han generado nuevos ambientes en los que se han asentado plantas y animales.

Al final del siglo XIX se incrementó la extracción de sal en Fuente de Piedra y se introdujeron importantes cambios en el régimen hídrico del vaso lacustre. Para ello, en 1876 se canalizaron los arroyos que vierten a la laguna, se dividió la superficie lagunar mediante diques y canales, y se manejaron las aguas de escorrentía que vierten a la laguna, desviándolas al Arroyo de Las Tinajas. Esta situación se mantuvo hasta 1951, cuando se abandonó la explotación de las salinas.

Imágenes del Centro de Visitantes.



☐ Valoración interpretativa del caso

Caso 2: Exposición interpretativa del CV José Antonio Valverde de la RN Laguna de Fuente de Piedra “Fuente de Piedra: un humedal vital en el Mediterráneo” (Módulo “Historia”). Málaga. (Interpretación no secuencial)

Para el análisis el Seminario utiliza valoración numérica de los criterios de la Lista de Control. Cada uno de estos puntos o criterios interpretativos se puede evaluar o analizar según la siguiente clave:

n/a = no es aplicable a esta situación

0 = no se realiza

1 = se aplica, pero requiere mejoras

2 = se aplica bien

3 = se aplica muy bien

TEMÁTICA	a. El producto interpretativo tiene un <i>tema</i> potente que provoca el pensamiento en la audiencia	1,5	Es mejorable
	b. Tiene un “título-tema” igual al tema o un “título –tema” (que evoca el tema)	2	Sí que tiene un título-tema pero no es potente
ORGANIZADA	a. Desarrolla el <i>tema</i> de forma organizada (es fácil de seguir, no requiere mucho esfuerzo)	3	La organización y todo lo planteado en este bloque son los valores más fuertes de esta exposición
	b. Las locuciones grabadas o los textos escritos son claros y nítidos	3	
	c. Hay un orden lógico en la estructura del mensaje (el público no se pierde)	3	
	d. El texto visible (de rótulos, carteles, paneles, unidades expositivas)) es breve , con menos de 80 palabras en cada unidad	2	
	e. Existe un nivel de lectura del tipo “saber más” (para quienes deseen más información)	2	
RELEVANTE	a. El lenguaje (escrito o en una grabación) es comprensible y adecuado para la audiencia	2	El lenguaje es bastante comprensible
	b. Utiliza conceptos universales	1	Algo, pero le falta trabajar con intangibles
	c. Utiliza ejemplos, analogías, comparaciones, metáforas...	0	
	d. El producto tiene en cuenta	1	Aunque no es muy evidente,

	diferentes tipos de público		existen dos niveles
	e. Alude directamente al público (a la segunda persona del singular (usted/tú))	1	Sí, pero solo en una ocasión
AMENA	a. El mensaje contiene humor, ironía...	0	
	b. Formula algunas preguntas abiertas al público	0	
	c. Estimula la imaginación	0	
	d. El diseño es atractivo y capta la atención	1	El diseño es un elemento importante para captar la atención
	e. El producto mantiene la atención	1	

❑ Conclusiones

Lo mejor del caso:

- ↑ El módulo tiene un tema aunque puede verse mejorado, puede hacerse más potente.
- ↑ La entrega de los mensajes al público visitante. Es organizada y con un orden lógico.
- ↑ También puede abordarse de forma no secuencial aunque la disposición de la exposición ayuda a mantener un orden de entrega de mensajes.
- ↑ Los mensajes son claros. De lenguaje fácilmente comprensible aunque cuenta con algún tecnicismo.
- ↑ En su conjunto (paneles + maquetas + audiovisuales) mantiene la atención, el diseño resulta muy atractivo.

Se puede mejorar:

- ↗ Tiene en cuenta distintos niveles de información para distintos tipos de público. No tanto por el módulo en sí, sino por tratarse de una exposición que siempre cuenta con personal de atención al público.
- ↗ Los mensajes son poco relevantes: no utilizan conceptos universales ni usan analogías, metáforas, etcétera, que ayuden a conectar con las mentes de las personas usuarias.

↗ Las técnicas empleadas no son variadas, centradas en la descripción del tema sin uso de preguntas abiertas, humor, estímulo de la imaginación, etcétera, (aunque habría que analizar su coherencia con el tono del discurso completo en el resto de módulos).

↗ Podría mejorarse el tono para que fuese más ameno.

Anexo 3. Tríptico. Propuesta de bloques de contenidos.

Destinatarios del tríptico: Profesionales variados

Pág. 5 EL SEMINARIO IP LA AIP	6 CONTRAPORTADA	1 PORTADA
---------------------------------------------	------------------------	------------------

Pág. 2 QUÉ ES LA IP	3 RESUMIR PILARES PULIR LENGUAJE	4 BENEFICIOS CAMPOS PROFESIONALES
----------------------------	------------------------------------------------	----------------------------------------------------