

XV SEMINARIO PERMANENTE DE USO PÚBLICO

CENEAM, 18 al 20 de marzo 2025



PARTICIPANTES:

La edición XV del Seminario Permanente de Uso Público (SUP) se llevó a cabo en instalaciones del CENEAM y participaron 26 personas representando a catorce parques nacionales, además de personal del OAPN (CENEAM y servicios centrales) (Anexo 1).

PROGRAMA:

Dando continuidad a la logística del seminario anterior, la celebración del evento se realizó entre semana, convocando a los seminaristas a partir del martes para evitar que parte de los asistentes tuvieran que viajar en fin de semana.

La apertura del seminario corrió a cargo de M^a Dolores Rollán Monedero, jefa del Área de Gestión de la Red de Parques Nacionales. Se continúa con una ronda de presentación de los participantes.

Comienza el seminario con una exposición por parte de la coordinación del SUP en la que se recuerdan las líneas de trabajo para los dos días

del seminario en base a las decisiones tomadas el año anterior. Los temas elegidos fueron:

1. Acciones conjuntas en la Red de Parques Nacionales en el uso público.
2. Guías de visita de la Red de Parques Nacionales y otros materiales comunes.
3. Movilidad en los parques nacionales.
4. Manual de Imagen Corporativa de la Red de Parques Nacionales
5. Indicadores del impacto en las actividades de uso público.

Los bloques uno y cinco dan continuidad al trabajo realizado en el SUP 2024.

Además, a lo largo del seminario se realizaron dos charlas de interés relacionadas con:

1. Gestión de conflictos en redes sociales (AEMET).
2. Presentación del estudio de la percepción social en la Red de Parques Nacionales (INESPRO).

Por último, durante el seminario se realizó un “*scape room*” en las instalaciones del CENEAM, centrado en la temática del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama. Con esta actividad se trató de mostrar a los seminaristas otra forma de dar a conocer la naturaleza, a través de dinámicas grupales interactivas.

BLOQUE 1: Acciones conjuntas en la Red de Parques Nacionales en el uso público

En este primer bloque se trataron en diferentes secciones las siguientes cuestiones:

- Análisis de situación y próximos pasos en materia de actuaciones conjuntas
- Comunicación en Red
- Propuesta pasaporte de la Red de Parques Nacionales

A lo largo de este bloque, para facilitar la recopilación de información, se utilizó [una aplicación](#) que permitió a los seminaristas participar en

encuestas digitales a media que se trataban los temas de interés. El voto se computó por parque nacional, estando representados en esta sesión 13 parques nacionales.

A. Análisis de situación y próximos pasos en materia de actuaciones conjuntas

Se realiza una primera batería de preguntas que den respuesta a la siguiente cuestión: ¿De dónde venimos?:

PREGUNTA	RESULTADO	OBSERVACIONES / INTERPRETACIÓN
¿Se ha organizado en tu parque alguna actividad el Día Europeo de los Parques?	<ul style="list-style-type: none"> • Sí: 8 votos • NO: 5 votos 	
¿Se ha hecho mención en esa actividad a la Red de Parques Nacionales?	<ul style="list-style-type: none"> • Sí: 8 votos • NO: 4 votos 	Se entiende que todos los que organizaron la actividad mencionaron la Red.
¿Ha hecho tu parque alguna actividad en alguna otra efeméride?	<ul style="list-style-type: none"> • Sí: 11 votos • NO: 0 votos 	Se entiende que los dos votos que faltaron por emitir son negativos.
¿Se ha hecho mención en esa actividad a la Red de Parques Nacionales?	<ul style="list-style-type: none"> • Sí: 8 votos • NO: 5 votos 	
¿Mantenemos el pulso este año?	<ul style="list-style-type: none"> • Sí: 13 votos • NO: 0 votos 	Interpretación: Se acuerda celebrar en conjunto el Día Europeo de los Parques.

¿Qué hacemos este año?	<ul style="list-style-type: none"> • Actividad: 5 votos • Nota de prensa: 4 votos • Vídeo: 11 votos • Publicación: 11 votos • Otros: 2 votos 	<p>Contexto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 24 mayo: Día Europeo de los Parques - 18 octubre: Día Mundial de la Protección de la Naturaleza - 26 marzo: Día Mundial del Clima <p>Interpretación: Se acuerda celebrar en conjunto el Día Europeo de los Parques.</p>
¿Sobre qué línea trabajamos?	<p>Pregunta abierta. Se plantearon las siguientes temáticas/actuaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El papel de guías de los PPNN - Juegos - Contenido general (similar al del año pasado) - Encuesta en RSS - Valores y etnografía de la Red 	<p>Se delega en el grupo de trabajo de RRSS la decisión, entre estas opciones, sobre qué tema tratar en la publicación conjunta que se realice</p>

Por lo tanto, en las respuestas se deja constancia de que se quiere volver a utilizar el día señalado del Día Europeo de los Parques para realizar una acción conjunta. Tras valorar la posibilidad de realizar un vídeo conjunto como el que se realizó el año anterior, se acuerda que el plazo es muy reducido como para elaborar un vídeo de calidad. Por tanto, para el 24 de mayo se realizará una publicación conjunta en redes

sociales. Adicionalmente, se tratará de recuperar juegos que se hayan realizado (físicos u online) previamente, algunos de ellos disponibles en el aula virtual del CENEAM.

No obstante, se consensua elaborar una serie de vídeos conjuntos para la Red. Cada uno de estos videos estará compuesto por una parte común a toda la red, y una parte específica de cada parque nacional. Se delega en el grupo de trabajo de redes sociales la elección de la temática y la forma en la que se realizará el vídeo, que correrá a cargo del OAPN.

B. Comunicación en Red.

Como resultado del SUP 2024 se creó un grupo de trabajo que ha estado generando publicaciones para realizar de forma conjunta en la Red, a través de las redes sociales de cada parque y el OAPN. En este bloque, se buscaba analizar el trabajo realizado hasta la fecha, mediante las siguientes preguntas:

PREGUNTA	RESULTADO	OBSERVACIONES
¿Están funcionando las publicaciones en Red?	<ul style="list-style-type: none"> • SÍ: 11 votos • NO SÍ: 2 votos • NO: 0 votos 	
¿La temática abordada hasta ahora es adecuada?	<ul style="list-style-type: none"> • SÍ: 11 votos • NO SÍ: 2 votos • NO: 0 votos 	
¿Y el estilo?	<ul style="list-style-type: none"> • SÍ: 5 votos • NO SÍ: 7 votos • NO: 1 votos 	Algunos parques manifiestan la necesidad de dotar a las publicaciones de un estilo más actual.

¿Alguna sugerencia de mejora?	<p>Pregunta abierta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poder aprovechar el contenido para readaptaciones que pueda hacer el parque • Publicaciones en lenguas cooficiales • Material editable (6x) • Generar formatos tipo "Reels" 	<p>Otras Opciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Logo Chillida: 4 • Imagen representativa: 3 • Fotografía: 8
¿Mantenemos el pulso?	<ul style="list-style-type: none"> • SÍ: 14 votos • NO: 0 votos 	

Se acuerda mantener el grupo de trabajo de RRSS para seguir generando material común a la Red. Desde el OAPN se informa que en el marco del contrato actual con la empresa de difusión no se contempla la entrega de material editable. No obstante, se está tratando de que proporcionen el material editable en aquellas publicaciones que se consideran más relevantes. Este material está disponible en el repositorio del aula virtual del CENEAM.

C. Propuesta pasaporte de la Red de Parques Nacionales.

En el SUP 2024 se acordó la creación de un grupo de trabajo que abordase una propuesta de experiencia piloto de pasaporte de la Red de Parques Nacionales. No obstante, este grupo no se creó, por lo que se plantea de nuevo la conveniencia o no de mantener la propuesta de elaboración de pasaporte.

En una primera pregunta con tres opciones de respuesta 4 parques respondieron "sí" y 7 "no lo tengo claro". Ante la duda que generaban los resultados, se reformuló la pregunta.

PREGUNTA	RESULTADO	OBSERVACIONES
¿Retomamos la idea del pasaporte de la Red de Parques Nacionales?	<ul style="list-style-type: none"> • SÍ: 11 votos • NO: 1 voto 	Desde picos de Europa se informa que en vías verdes se ha implantado una iniciativa similar y está funcionando.

Se acuerda reactivar el grupo de trabajo, formado por las personas que se habían propuesto en el SUP 2024 (Sandra, Guillermo, Amparo, Xavi, Katya/Marta, Larry, Maribel).

BLOQUE 2: Gestión de conflictos en redes sociales

Este bloque consistió en una ponencia por parte de Rubén del Campo Hernández, responsable del equipo de comunicación de la AEMET.

En su ponencia, Rubén mostró la organización interna de la AEMET para la gestión de las redes sociales, así como un mapa genérico de las principales solicitudes de información que reciben a través de las redes sociales.

Posteriormente, centra la ponencia en la desinformación a través de redes sociales, diferenciando entre dos tipos de desinformación:

- 1) La de “lluvia fina”, que consiste en desacreditaciones “sutiles”, que pueden incluso aparecer en medios de comunicación de amplia difusión, pero que van generando ideas de desconfianza en la ciencia y las instituciones.
- 2) Las “crisis de comunicación”, consistentes en fenómenos puntuales en los que, bien por error o malinterpretación de una publicación, o bien por una situación que se politiza, se generan bulos y campañas de desinformación muy concretas.

Por último, expone distintas cuestiones sobre las campañas de acoso y desprestigio a comunicadores, relatando situaciones reales vividas en la AEMET, que se han vuelto especialmente agresivas tras la DANA de Valencia en octubre de 2024.

Finalizada la ponencia, surge en la sesión el debate sobre qué se debe hacer ante comentarios de odio o desinformación en redes sociales. Se

plantea la idea en que la decisión debe ser tomada caso a caso en función del tipo de mensaje.

BLOQUE 3: Guías de visita de la Red de Parques Nacionales y otros materiales conjuntos

Debido a la necesidad que se percibía del OAPN de actualizar las guías de visita y otros materiales comunes (folletos), y que éstos tengan un formato común para toda la Red, se organiza esta sesión de trabajo

A. Identificación de la situación actual

Al comenzar la sesión se realiza una encuesta interactiva para conocer la situación de cada parque en relación con las guías. Se plantean las siguientes preguntas:

- 1) ¿Cuenta tu parque con una guía editada por el OAPN?
- 2) ¿Cuenta tu parque con el “nuevo modelo” de guía editada por el OAPN?
- 3) ¿Cuenta tu parque con una guía editada por el IGN?
- 4) ¿Cuenta tu parque con el “nuevo modelo” de guía editada por el IGN?
- 5) ¿Tiene tu parque una guía propia editada desde el parque o por la comunidad autónoma en la que se ubica?
- 6) ¿Tiene tu parque otro tipo de guías de visita (editadas por terceros, guías temáticas, etc.)?
- 7) ¿Crees que tu parque estaría interesado en que el OAPN reedite una guía de visita?

A continuación, se presentan los resultados (se incluyen en gris datos de los parques no presentes en la sesión):

PARQUE	PREGUNTA						
	1	2	3	4	5	6	7
Picos	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO	SI	SI
Ordesa	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	SI
Teide	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	SI	SI
Islas	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NO	N/A
Caldera	SÍ	NO	SÍ	NO	NO	NO	SI
Aigüestortes	SÍ	NO	SÍ	NO	NO	NO	SI

Doñana	SÍ	NO	SÍ	NO	NO	SI	SI
Garajonay	SÍ	NO	SÍ	NO	NO	NO	SI
Cabrera	SÍ	NO	SÍ	NO	SI	NO	SI
Cabañeros	SÍ	NO	SÍ	NO	NO	NO	SI
Sierra Nevada	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	SI
Monfragüe	SÍ	NO	SÍ	SÍ	NO	NO	SI
S. Guadarrama	NO	N/A	SÍ	SÍ	NO	NO	SI
S. Nieves	NO	N/A	SÍ	SÍ	NO	NO	SI
Timanfaya	SÍ	NO	SÍ	NO	NO	NO	N/A
Tablas	SÍ	SÍ	SÍ	NO	NO	NO	N/A

Se consulta también sobre los puntos de venta de publicaciones, con las siguientes preguntas:

- 1) ¿Cuenta tu parque con un punto de venta propio de publicaciones (centro de visitantes, centro administrativo, puntos de información, etc.)?
- 2) ¿Cuenta tu parque con un punto de venta asociado, entendido como un lugar de referencia (librería, agencia turística, etc.) en el que se vendan libros u otros materiales del parque nacional?

A continuación, se presentan los resultados (se incluyen en gris datos de los parques no presentes en la sesión):

PARQUE	PREGUNTA	
	1	2
Picos	SÍ	NO
Ordesa	NO	NO
Teide	NO	SÍ
Islas	NO	NO
Caldera	SÍ	NO
Aigüestortes	SÍ	SÍ
Doñana	SÍ	SÍ
Garajonay	NO	SÍ
Cabrera	NO	NO
Cabañeros	NO	NO

Sierra Nevada	SÍ	SÍ
Monfragüe	NO	NO
S. Guadarrama	SI	NO
S. Nieves	NO	NO
Timanfaya	NO	NO
Tablas	NO	NO

Por último, en relación con otros materiales comunes, se plantean las siguientes cuestiones:

- 1) ¿Cuenta tu parque con folletos editados por el OAPN?
- 2) ¿Cuenta tu parque con folletos editados por el propio parque o la comunidad autónoma en la que se ubica?
- 3) ¿Se reparten en tu parque folletos de la Red de Parques Nacionales y/o de otros parques nacionales?
- 4) ¿Crees que siguen siendo útiles los folletos editados por el OAPN?

PARQUE	PREGUNTA			
	1	2	3	4
Picos	SÍ	NO	SÍ	SÍ
Ordesa	SÍ	SÍ	NO	SÍ
Teide	SÍ	NO	SÍ	SÍ
Islas	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
Caldera	SÍ	SÍ	SÍ	NO
Aigüestortes	SÍ	SÍ	SÍ	NO
Doñana	SÍ	SÍ	SÍ	NO
Garajonay	SÍ	NO	SÍ	NO
Cabrera	SÍ	SÍ	SÍ	NO
Cabañeros	SÍ	SÍ	SÍ	NO
Sierra Nevada	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
Monfragüe	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
S. Guadarrama	SÍ	SÍ	SÍ	NO
S. Nieves	SÍ	SÍ	SÍ	SÍ
Timanfaya	SÍ	NO	SÍ	NO
Tablas	SÍ	NO	SÍ	NO

B. Dinámica de grupo

Definida la situación de partida, se expone al seminario que desde el OAPN existe la propuesta de actualizar las guías de visita de los parques nacionales y otros materiales comunes como los folletos. Para ello, se solicita al seminario identificar cuestiones esenciales que se deba tener sobre estos materiales, de modo que se logre una uniformidad de los mismos en toda la Red de Parques Nacionales. Con este objetivo se plantea una dinámica en cuatro grupos, que trabajan para responder a una serie de preguntas divididas en cuatro bloques. Una vez respondidas, las preguntas con sus respuestas cambian de grupo, de forma que, al finalizar la sesión, todos los grupos han trabajado sobre los cuatro bloques de preguntas. Finalmente, se discuten y acuerdan las respuestas definitivas.

Antes de iniciar la sesión, las personas participantes concuerdan en la necesidad de diferenciar entre una “guía del parque nacional”, de carácter más completo y extenso, que actúa como fuente de información completa del parque y una “guía del visitante”, centrada en la experiencia de los visitantes que quieren conocer el parque nacional (itinerarios, servicios, etc.). Se insta a que se realicen ambas guías para cada parque nacional y algunos participantes indican que debería empezarse por la “guía del visitante”, puesto que las guías actuales se asemejan más a la guía del parque nacional.

Se decide realizar la dinámica de grupo diferenciando entre ambos tipos de guía. A continuación, se muestran los resultados de la sesión:

GUÍAS DE LA RED DE PARQUES NACIONALES

- 1) Identificar cuáles serían los principales apartados y subapartados consideráis que debe tener una guía del parque:
 - Introducción /presentación (Red de Parques Nacionales)
 - Localización y datos básicos
 - Marco normativo
 - Historia
 - Patrimonio natural
 - Ecosistema
 - Medio físico: Geología, hidrología y clima
 - Flora

-
- Fauna
 - Patrimonio cultural
 - Monumentos, BICs
 - Usos tradicionales
 - Etnografía (Folclore, fiestas, costumbres, leyendas...)
 - Infraestructuras de uso público
 - Centro de visitantes
 - Itinerarios
 - Otras infraestructuras: miradores, refugios, parkings, aulas naturaleza, boyas...
 - Accesibilidad
 - Gestión, conservación, investigación (genérico)
 - Socioeconomía
 - Recomendaciones de visita/buenas prácticas
 - Guía de servicios (enlace a la página web)
 - Mapa desplegable
- 2) ¿Cuál es el rango aproximado de páginas que debería tener una guía general del parque?
- 150-250 páginas
- 3) En una escala del 1 (poco profundo, a modo introducción) al 5 (muy profundo), cuánto piensas que deberían ocupar en la guía los siguientes apartados y/o subapartados:
- Introducción /presentación (Red de Parques Nacionales)
→1-2
 - Localización y datos básicos → 1-2
 - Marco normativo →1
 - Historia → 2-3
 - Patrimonio natural
 - Ecosistema → 3-4
 - Medio físico: Geología, hidrología y clima → 3
 - Flora →3
 - Fauna →3
 - Patrimonio cultural
 - Monumentos, BICs→ 2-3
 - Usos tradicionales →3
 - Etnografía (Folclore, fiestas, costumbres, leyendas...)
→ 2-3

-
- Infraestructuras de uso público (incluyendo aquellas accesibles)
 - Centro de visitantes→2
 - Itinerarios→4
 - Otras infraestructuras: miradores, refugios, parkings, aulas naturaleza, boyas... → 2
 - Accesibilidad (como apartado específico) →2
 - Gestión, conservación, investigación (genérico) → 2
 - Socioeconomía →2
 - Recomendaciones de visita/buenas prácticas/normas→3-4
- 4) ¿Debe incluir mapa desplegable?
- Sí
- 5) ¿Debe incluir un “cuaderno de campo”: hojas para anotaciones, identificación es especies, etc.?
- NO
- 6) ¿Debe estar la información agrupada por temática o por sectores?:
- Por temática, y dentro de cada temática por sectores si lo requiere, según las características del parque
- 7) ¿Qué proporción consideráis que debería tener de texto-imágenes/ilustraciones/mapas?
- 50% textos, 20% elementos gráficos, 30% fotos
- 8) ¿Debe tener un lenguaje/contenido más técnico, planteándose como una guía de visita completa y oficial del parque, o un lenguaje/contenido más divulgativo, planteándose como una guía turística?
- Buen contenido técnico, pero lenguaje sencillo y divulgativo
- 9) ¿Qué otras características serían fundamentales en una buena guía general del parque?
- Mensajes de concienciación de forma transversal
 - Debe servir para facilitar una mejor comprensión y puesta en valor de la visita

- Criterios de accesibilidad para publicaciones
- Lenguaje inclusivo
- Retroalimentación
- Formato E-book/digital
- Cuestiones de sostenibilidad en la impresión

GUÍAS DEL VISITANTE DE LA RED DE PARQUES NACIONALES

Dado que varias de las preguntas trabajadas para las guías generales, en este apartado, se plantean aquellas preguntas en las que existen diferentes respuestas para un tipo de guía u otra:

- 1) Identificar cuáles serían los principales apartados y subapartados consideráis que debe tener una guía de visitante del parque:
 - Ficha técnica
 - Año declaración, tamaño, mapa Red
 - Figuras protección
 - Historia
 - Patrimonio natural
 - Ecosistema
 - Medio físico: Geología, hidrología y clima
 - Flora
 - Fauna
 - Patrimonio cultural
 - Monumentos, BICs
 - Usos tradicionales
 - Etnografía (Folclore, fiestas, costumbres, leyendas...)
 - Infraestructuras de uso público (incluyendo indicaciones sobre accesibilidad)
 - Centro de visitantes
 - Itinerarios
 - Otras infraestructuras: miradores, refugios, parkings, aulas naturaleza, boyas...
 - Accesibilidad (como apartado específico)
 - Recomendaciones de visita/buenas prácticas
 - Guía de servicios (enlace a la página web)
 - Mapa desplegable, y se incluirán mapas por sectores los parques que lo precisen

-
- 2) ¿Cuál es el rango aproximado de páginas que debería tener una guía del visitante del parque?
- 50-100 páginas
- 3) En una escala del 1 (poco profundo, a modo introducción) al 5 (muy profundo), cuánto piensas que deberían ocupar en la guía los siguientes apartados y/o subapartados:
- Ficha técnica → 1
 - Año declaración, tamaño, mapa Red
 - Figuras protección
 - Historia → 2
 - Patrimonio natural → 2
 - Ecosistema
 - Medio físico: Geología, hidrología y clima
 - Flora
 - Fauna
 - Patrimonio cultural → 2
 - Monumentos, BICs
 - Usos tradicionales
 - Etnografía (Folclore, fiestas, costumbres, leyendas...)
 - Infraestructuras de uso público (incluyendo indicaciones sobre accesibilidad) → 5
 - Centro de visitantes
 - Itinerarios
 - Otras infraestructuras: miradores, refugios, parkings, aulas naturaleza, boyas...
 - Accesibilidad (como apartado específico)
 - Recomendaciones de visita/buenas prácticas → 4
 - Guía de servicios (enlace a la página web)
 - Mapa desplegable, y se incluirán mapas por sectores los parques que lo precisen.
- 4) ¿Qué otras características serían fundamentales en una buena guía de visita?
- Mapa sectorizado
 - Accesibilidad
 - Referencia a autorizaciones necesarias
 - Códigos QRs

FOLLETOS LA RED DE PARQUES NACIONALES

En cuanto a los folletos de la Red de Parques Nacionales, se acuerdan los siguientes puntos:

- 1) Identificar cuáles serían los principales apartados consideráis que debe tener un folleto:
 - Mapa genérico
 - Ficha técnica del parque
 - Introducción/normativa
 - Contactos de interés
 - QRs
 - Principales infraestructuras de uso público
- 2) ¿Cuál es el formato adecuado de un folleto?
 - A2 acordeón, 8 pliegues

BLOQUE 3: Movilidad en los parques nacionales (exposición de experiencias)

Debido a la sugerencia que se hizo en la edición del 2023 de abordar asuntos relativos a la movilidad en los parques nacionales, este bloque se planteó como un intercambio de experiencias, en la que tres parques abordaron los siguientes temas:

- **Aigüestortes:** Gestión de movilidad y accesos al parque. Se plantea de forma general la organización que se hace de la movilidad y los accesos en el parque. Se cuenta la experiencia que se está llevando a cabo en uno de los accesos para la implantación de un sistema de transporte al parque mediante un autobús eléctrico.
- **Teide:** Plan de Movilidad Sostenible. La exposición se centró en desarrollar las distintas aproximaciones que ha habido en el parque para mejorar la movilidad dentro del mismo, y cuáles de ellas se están ejecutando o se ejecutarán a corto plazo.
- **Monfragüe.** Servicio de microbús en el contexto del Plan Berrea. Se expone la planificación y ejecución de un servicio de autobús

que se llevó a cabo durante el período de berrea de 2024, señalando la acogida de la medida y los puntos de mejora para futuras campañas.

BLOQUE 5: Manual de Identidad Corporativa de la Red de Parques Nacionales

En este bloque, estaban previstas una dinámica de grupo en la que se trabajasen distintos aspectos sobre el manual de identidad corporativa de la Red de Parques Nacionales aprobado en 2023, con el objetivo de presentar una propuesta de modificación.

Debido a que la sesión del bloque 3 se alargó, se decidió en el propio seminario no abordar en ese momento este bloque, y delegarlo en un grupo de trabajo que preparase una propuesta de modificación para presentar al resto del seminario.

BLOQUE 6: Indicadores de impacto de las actividades en el uso público (exposición de experiencias)

Continuando con el trabajo realizado en materia de indicadores de uso público, se exponen los avances que ha habido en distintos parques nacionales en materia de indicadores de impacto y capacidad de acogida.

Guadarrama

- Adaptación de sistema de valoración de erosión en rutas a sierra de Guadarrama con voluntariado.
- Sistema de filtrado de datos de aforadores a través de la meteorología.
- Datos a través de telefonía.

Picos de Europa

- Presentación del estudio de capacidad de acogida en la Ruta del Cares

Sierra Nevada

- Protocolo de seguimiento de senderos: avances y próximos pasos
- Capacidad de acogida en lagunas muy frecuentadas

CHARLA DE INTERÉS: Presentación del estudio de la percepción social en la Red de Parques Nacionales – INESPRO

Como parte de las actuaciones de seguimiento del OAPN, se ha realizado el tercer estudio de Seguimiento de la percepción social de la Red de Parques Nacionales en visitantes, áreas de influencia socio económica y sociedad (2023-2024). INESPRO fue la empresa adjudicataria, y en este seminario presentaron los siguientes puntos sobre el estudio:

- Metodología: se realizaron encuestas telefónicas al conjunto de la sociedad española (N= 20.000 personas) y a los habitantes del área de influencia socioeconómica de los parques (N=6.400), mediante muestreo aleatorio estratificado. Adicionalmente, se están realizando encuestas presenciales a los visitantes de los 16 parques nacionales (N=6.400).
- Resultados: se muestran los resultados de toda la Red de Parques Nacionales y a nivel individual de cada parque nacional.

Finalizada la exposición, se abre una ronda de preguntas en las que los seminaristas plantean dudas concretas sobre la metodología que se aplicó en sus propios parques nacionales, especialmente a la hora de elegir momento y lugar de realización de las encuestas presenciales. También se plantean dudas concretas sobre resultados concretos que han llamado la atención en distintos parques nacionales.

CONCLUSIONES:

Finalizados los bloques temáticos, se realiza una sesión en la que se acuerdan las conclusiones del seminario y se determinan las líneas de trabajo de la próxima edición del seminario:

A. Acciones conjuntas en la Red en el Uso Público

- En la mayoría de los parques se ha celebrado el Día Europeo de los Parques en 2024, y todos ellos han mencionado a la Red de Parques Nacionales.
- Se acuerda mantener la celebración en conjunto solo el Día Europeo de los Parques. Se utilizarán los recursos y lema de

Europarc, y la Red de Parques Nacionales elaborará una publicación conjunta.

- Se acuerda realizar un vídeo a nivel de Red, conformado por una parte general de toda la Red y una parte específica de cada parque. Se delega en el grupo de trabajo de RRSS la elección de la temática a abordar y el formato en el que se realice.
- Se valoran positivamente las publicaciones que se han realizado en Red desde el seminario anterior y se acuerda continuar con esta tarea, en la misma línea temática, reflejando algunos parques la necesidad de cambiar el estilo.
- Se acuerda retomar la idea del pasaporte de la Red de Parques Nacionales. Se recuperará el grupo de trabajo (Sandra, Guillermo, Amparo, Xavi, Katya/Marta, Larry, Maribel) que se había presentado voluntario en el semanario de 2024, que trabajará en una propuesta previa. La propuesta se presentará al seminario para discutir posteriormente. Este año proyecto piloto.
- Se propone elaborar un *scape room* de la Red de Parques Nacionales, para que cada parque se haga con el material con sus propios recursos y se pueda realizar el juego de forma conjunta en la Red en días señalados. El CENEAM elaborará el juego, apoyándose en las aportaciones que puedan realizar los parques nacionales. Cada parque aportará una planta, un animal, un personaje, paisaje, elemento etnográfico.

B. Guías de los parques nacionales y otros materiales conjuntos

- Se acuerda de forma mayoritaria la necesidad de continuar elaborando guías de los parques nacionales, que tengan un formato común para toda la Red de Parques Nacionales.
- Se manifiesta la necesidad de contar con dos tipos de guías diferentes:
 - Guía general del parque, de carácter general, que sirva como documento oficial completo del parque

-
- Guía práctica de visita, de carácter más reducido, que sirve como documento práctico para el visitante, focalizado en el uso público.
 - Se acuerda un índice común, estilo, formato y extensión que deberían tener ambos tipos de guías.
 - Se acuerda un índice común, estilo, formato y que deberían tener los folletos generales de los parques nacionales que edita el OAPN. Se hace hincapié en la necesidad de que todos los parques cuenten con el mismo tipo de folleto, ya que en la actualidad hay mucha disparidad de formatos en función de cada parque.
 - Las guías deberán tener un criterio común ortográfico. Para ello, se utilizará el documento de referencia que ha realizado Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama, sobre el OAPN generará una propuesta para aprobar por parte del seminario.

C. Manual de Imagen Corporativa de la Red de Parques Nacionales.

- Se acuerda la creación de un grupo de trabajo (Luís, Sandra, Amparo, Vicente, Katya/Marta, Aitana, Natalia, Maribel) que elabore una propuesta definitiva de modificación del actual Manual. Esta propuesta será compartida y aprobada por el seminario antes de mayo del 2025, para que pueda elevarse al CCC del 23 de mayo de 2025.
- Para la elaboración de la propuesta de modificación, los parques nacionales proporcionarán al OAPN contacto de asociaciones que puedan asesorar (a corto plazo) sobre los criterios de accesibilidad que deberían tener los elementos contemplados en el propio manual.

D. Estudio de percepción

- Se manifiesta la necesidad de contar con los equipos de uso público de los parques nacionales para las actuaciones previas al estudio de percepción, de modo que se puedan incorporar/eliminar preguntas que se consideren útiles o no, proponer puntos de encuesta, etc.

E. Temas a tratar en 2026

Mediante una dinámica a través de aplicación interactiva, se definen las temáticas que se proponen para el año 2026. En primer lugar, de forma específica se aborda la continuidad de dos asuntos que se han abordado durante los últimos años:

- 1) Unidad de criterios en la clasificación de las categorías de profesionales en las áreas de uso público: teniendo en cuenta que desde el seminario anterior no se ha avanzado en relación con este tema, se plantea esta cuestión: ¿Retomamos esta temática o la aparcamos? Tras un breve debate, se realiza la votación, y con un 54% de votos sobre un 46%, se decide no continuar con esta temática en futuras ediciones.
- 2) Indicadores de impacto del uso público: tras la elaboración de un catálogo de indicadores de impacto en pasadas ediciones, y el intercambio de experiencias llevado a cabo en las últimas dos ediciones, se realiza la siguiente pregunta ¿Seguimos tratando esta temática en 2026? Con el 93% de votos afirmativos, se decide continuar con este tema, habiendo consenso en el interés y utilidad de conocer las experiencias que se están llevando en los parques nacionales.

En segundo lugar, se trabaja para definir otros temas que se podrían tratar en el año 2026. Para ello, se realiza en primer lugar una pregunta abierta, para que se incluyan todos aquellos temas que cada parque considere de interés. Posteriormente, se presentan todos los temas en una lista, para que cada parque establezca un orden de prelación.

Con todas las votaciones, la aplicación obtiene como resultado la siguiente lista única:



Posteriormente, se realiza una pregunta abierta sobre la temática que resulte de interés para abordar una formación conjunta a la red de parques nacionales, recibándose las respuestas siguientes:

- Seguridad en los parques nacionales
- Trabajo colaborativo formato Wiki
- Redes sociales
- Impactos de uso público (3x)
- Inteligencia artificial aplicada al trabajo de uso público
- Planificación del uso público
- Uso de aplicaciones para caracterización de senderos e indicadores de impacto
- Comunicación interna
- Generación de mesas de participación ciudadana (2x)
- Gestión de equipos

Finalmente, se consulta a las personas participantes si les ha resultado útil el pre-seminario que se realizó el día 26 de febrero, para contextualizar la edición de 2025. El 100% de las respuestas son afirmativas, por lo que se propone continuar con esta iniciativa en 2026.

ANEXO 1: Participantes

A. Seminaristas:

Nombre	Apellidos	Parque que representa
Xavier	Llimiñana Sabaté	Aigüestortes i Estany de Sant Maurici
María	García Sánchez	Cabañeros
Sandra	Closa Salinas	Cabrera
Juan Vicente	Ramos Dámaso	Caldera de Taburiente
Isabel María	Blanco Cabrera	Doñana
Fernando Antonio	Aragón Raposo	Doñana
Amparo José	Herrera Rodríguez	Garajonay
Katya	Sanz Ochoa	Illas Atlánticas de Galicia
Aitana	Pineda Alvarez	Monfragüe
María Isabel	Nerín Cadena	Ordesa y Monte Perdido
Sonia	Rodado Hernández	OAPN
Pablo	Seoane Fernández	OAPN
Perico	Llorente	OAPN
Alicia	Sánchez-Biezma Sánchez	OAPN
M ^a Dolores	Rollán Monedero	OAPN
Lorenzo	Sevilla Gallego	Picos de Europa (León)
Marina	Asunción Coteló	Sierra de Guadarrama
Luis	Navalón Blanch	Sierra de Guadarrama
Álvaro	Robles Mateos	Sierra de Guadarrama
Luciano	Peña González	Sierra de Guadarrama
Marcos	González	Sierra de Guadarrama
Gonzalo	Martínez Manero	Sierra de Guadarrama
Pablo	Sanjuanbenito García	Sierra de Guadarrama
Natalia	Ríos Gil	Sierra de las Nieves
Raquel	Monterrubio Sanz	Sierra Nevada
José Guillermo	Ayala Padrón	Teide

B. Ponentes:

Rubén	Del Campo Hernández	AEMET	Gestión de conflictos en redes sociales
Laura	Padrón Santana	INESPRO	Presentación del estudio de la percepción social en la Red de Parques Nacionales