

**INCLUSIÓN DE LA DIMENSIÓN AMBIENTAL EN PROGRAMAS
CURRICULARES DE EDUCACION SUPERIOR: UN ESTUDIO DE LAS
IDEAS DEL PROFESORADO**

Doctorandos Diploma Estudios Avanzados: *William Manuel Mora Penagos*

Directora de Investigación: *José Eduardo García Díaz*. Departamento de Didáctica de las Ciencias experimentales y sociales de la Facultad de la Educación de la Universidad de Sevilla.

RESUMEN:

Este trabajo corresponde a la culminación del Periodo de Investigación conducente a la obtención del Diploma de Estudios Avanzados (DEA), en el Doctorado Interuniversitario de Educación Ambiental (España).

El **marco problemático** se circunscribe en la necesidad de enfrentar la posible insipiente en la ambientalización curricular de los programas curriculares de formación profesional de la Facultad de Medio Ambiente de la Universidad Distrital en Bogotá, por lo cual se ha hecho necesario diagnosticar las concepciones del profesorado en torno a lo que están entendiendo por incluir la dimensión ambiental en el currículo, lo mismo que los requerimientos que creen son necesarios para ello, ahondando en las características que deben tener los contenidos de enseñanza y las características con las cuales se asumen los problemas ambientales en el currículo.

El **objetivo general**, consiste en identificar las ideas del profesorado de educación superior en relación con las necesidades requeridas para incluir la dimensión ambiental en los programas curriculares; y particularmente establecer una trama progresiva de ellas desde las más simples a las más complejas y deseables, e identificar los aspectos fundamentales que se requerirían en procesos de mejoramiento curricular y docente.

La **relevancia** de este trabajo está en permitir la dinamización de los procesos de *implementación y evaluación de los procesos de ambientalización curricular* en la educación superior, entendidos como inclusión de los principios del desarrollo sostenible (DS), el diseño curricular basado en principios de flexibilidad, el trabajo pedagógico / didáctico sustentado en principios constructivistas, y un abordaje de los problemas ambientales en el aula desde una perspectiva sistémica y compleja, lo que requerirá continuar la investigación diagnóstica, a una fase de intervención, de diseño e implementación de procesos de desarrollo curricular, y profesional docente del profesorado.

El **marco conceptual** se sitúa en el *contexto disciplinar de la Educación Ambiental* articulado a las Líneas sobre *"Ambientalización Curricular de los Estudios Superiores"* (Inclusión de la Dimensión Ambiental en la Universidad) y en el *"Conocimiento Didáctico del Contenido"*, esta última, vista desde la perspectiva compleja y sistémica de la realidad, constructivista y evolucionista del conocimiento, y crítica de la transformación de la escuela y del cambio social (García-Díaz, 2004; Porlán y Rivero, 1998).

El **tipo de investigación**, es de naturaleza descriptiva para lo cual se ha diseñado una encuesta con catorce preguntas abiertas, referida a tres ámbitos (desarrollo sostenible, constructivismo didáctico, y complejidad), y respondida por 71 docentes (23,3% del total), 43 (51,2%) de planta y los restantes de contrato. El **análisis de datos** fue realizado manualmente y por triangulación de perspectivas de distintos evaluadores, el análisis no es inductivo totalmente ni deductivo, por un lado las subcategorías salen inductivamente pero la organización del gradiente se hace deductivamente dirigida hacia lo deseable desde el marco teórico elegido.

Para abordar la problemática planteada se parte del supuesto que la ambientalización curricular de los programas curriculares de la Facultad de Medio Ambiente en la Universidad

Distrital en Bogotá, vista desde las ideas de su profesorado, pueden ser insipientes (y debido no sólo a que la facultad de medio ambiente es relativamente nueva en sus propuestas educativas ambientales sino principalmente por la formación mono disciplinar de su profesorado particularmente en distintas ingenierías) podría manifestarse en la poca claridad e importancia que le dan a la inclusión de los principios del DS, a su falta de implicación en los procesos de inclusión ambiental, y de sus requerimientos de mejoramiento docente, su participación en el diseño y ejecución de programas de enseñanza alejados de marcos constructivistas, y un abordaje de los problemas ambientales que no asumen principios sistémicos y complejos.

Como **conclusión** respecto a las respuestas referidas a la **necesidad de incluir el Desarrollo Sostenible en lo Curricular** se puede decir, en general, que no parece existir una clara necesidad en el profesorado de su inclusión (50%), otro grupo (31%) cree que es cosa de incluir nuevas materias, y los restantes (19%) lo ven como una transformación integral de la facultad; y aunque están de acuerdo con el desarrollo sostenible (55%) desde la política internacional dominante, mencionan unos pocos principios del DS (60%), el 13% rechazan las ideas del DS y el 17% reclaman otras formas que lo relativizan; ubican las limitantes a su inclusión en lo presupuestal – administrativo – político (60%) y no en el profesorado; y en el caso de requerirse mejorar su formación profesional, ésta es reclamada en lo disciplinar científico e ingenieril (51%) y no en lo socio-humanístico (29%) o en lo pedagógico / didáctico (16%). Respecto a los **aspectos pedagógico / didácticos**, particularmente los de características constructivistas, las respuestas se caracterizan por desconocer la función profesional docente en el diseño, ejecución y evaluación de los contenidos de enseñanza colectivamente entre colegas; poco uso se tiene de las ideas de los estudiantes al trabajar los contenidos (11%), aunque se admita su importancia (27%); y para innovar solo el 16 % reclaman formación pedagógico / didáctica. Como conclusión a las respuestas referidas a la **visión sistémica** se puede decir que respecto a los conocimientos requeridos para la solución de problemas ambientales se presentan de carácter científico / tecnológico (35%), socio educativas (18%), y producto del diálogo de saberes (30%); pocas respuestas reconocen la complejidad de los problemas que reclaman interdisciplinariedad (15%). Estos **resultados, en forma general**, los podemos clasificar respecto a lo deseable desde nuestro marco teórico, en un nivel muy bajo (2,8%), bajo (21,1%), medio (46,5%), medio alto (25,4%), y alto (4,2%). Estos resultados nos permiten plantear una continuidad en la investigación para establecer las causas centrales que originan la situación encontrada y proceder posteriormente a diseñar, aplicar y evaluar una propuesta de mejoramiento del profesorado.