



MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA
Y EL RETO DEMOGRÁFICO

SECRETARÍA DE ESTADO
DE MEDIO AMBIENTE

DIRECCIÓN GENERAL
DE LA COSTA Y EL MAR

DEMARCACIÓN DE COSTAS EN
MURCIA

**PROYECTO DE DESLINDE Y AMOJONAMIENTO DEL DOMINIO PÚBLICO
MARÍTIMO-TERRESTRE DE UNOS DOS MIL OCHENTA Y NUEVE (2.089)
METROS QUE COMPRENDE DESDE LA MARGEN DERECHA DE LA
RAMBLA DE PONCE, HASTA LA PUNTA DE LA LENGUA DE LA VACA,
PLAYA DE LOS NIETOS, EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE CARTAGENA
(MURCIA)**

REF: DES01/21/30/0004

Julio de 2023



www.miteco.gob.es/es/costas/
bzn-dcmurcia@miteco.es

Avda. Alfonso X El Sabio 6-1º
30071 MURCIA
TFNO.: 968 23 45 50

CSV : GEN-f56f-27c9-63c5-058e-2342-7940-aaa6-4de7

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : DANIEL CABALLERO QUIRANTES | FECHA : 18/07/2023 08:05 | Sin acción específica





MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA
Y EL RETO DEMOGRÁFICO

SECRETARIA DE ESTADO
DE MEDIO AMBIENTE

DIRECCION GENERAL
DE LA COSTA Y EL MAR

DEMARCACIÓN DE COSTAS EN
MURCIA

www.miteco.gob.es/es/costas/
bzn-dcmurcia@miteco.es

Avda. Alfonso X El Sabio 6-1º
30071 MURCIA
TFNO.: 968 23 45 50

CSV : GEN-f56f-27c9-63c5-058e-2342-7940-aaa6-4de7

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : DANIEL CABALLERO QUIRANTES | FECHA : 18/07/2023 08:05 | Sin acción específica





DOCUMENTO Nº 1. MEMORIA Y ANEJOS

MEMORIA

ANEJOS A LA MEMORIA

Anejo nº 1.- Resumen de alegaciones

Anejo nº 2.- Ficha de deslinde

Anejo nº 3.- Información urbanística

Anejo nº 4.- Ocupaciones

Anejo nº 5.- Seguridad y Salud

Anejo nº 6.- Reseña de vértices

Anejo nº 7.- Informe temporales

Anejo nº 8.- Deslinde vigente

DOCUMENTO Nº2. PLANOS

1.- Plano de situación

2.- Plano de emplazamiento E 1/5.000

3.- Plano poligonal del deslinde E 1/1.000.

4.- Plano poligonal del deslinde sobre parcelario catastral E.1/1.000

5.- Plano detalle de hitos de amojonamiento

DOCUMENTO Nº3. PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES PARA EL REPLANTEO Y POSTERIOR AMOJONAMIENTO DEL DESLIDE

DOCUMENTO Nº4. PRESUPUESTO ESTIMADO DEL AMOJONAMIENTO





DOCUMENTO Nº 1: MEMORIA





ÍNDICE

1. ANTECEDENTES	5
1.1. Localización	5
1.2. Justificación del deslinde	6
1.3. Propuesta de deslinde	7
2. OBJETO DEL PROYECTO	7
3. TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE	8
3.1. Incoación del expediente	8
3.2. Información Oficial	8
3.3. Información Pública	9
Boletín Oficial de la Región de Murcia.	9
Diario "La Verdad"	9
Página web del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico	9
Tablón de anuncios en el Ayuntamiento de Cartagena	9
Resultado de la información pública	9
4. DELIMITACIÓN DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE Y SU ZONA DE SERVIDUMBRE DE PROTECCIÓN	62
4.1. Modificación de la delimitación provisional del dominio público y remuneración de la poligonal de vértices del proyecto de deslinde.	63
4.2. Descripción de la poligonal del deslinde	64
4.3. Justificación de la línea del deslinde y de la ribera del mar	65
4.4. Servidumbre de Tránsito	67
4.5. Servidumbre de Protección	67
5. CERTIFICACIÓN DE COINCIDENCIA CON LOS DESLINDES PRACTICADOS CONFORME A LAS ÚLTIMAS LEGISLACIONES DE COSTAS	68
6. SOLUCIÓN ADOPTADA PARA EL AMOJONAMIENTO DE LOS VÉRTICES	68
7. PRESUPUESTO ESTIMADO DEL AMOJONAMIENTO	68
8. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS	69
9. TRAMITACIÓN Y CONTRATACIÓN	69
10. CLASIFICACIÓN DEL CONTRATISTA	69
11. ESTUDIO BÁSICO DE SEGURIDAD Y SALUD	69
12. CUMPLIMIENTO DE LA LEY Y REGLAMENTO DE COSTAS	69
13. DOCUMENTOS DE QUE CONSTA EL PRESENTE PROYECTO	70
14. CONCLUSIONES	70





FIGURAS

- Figura. 1. Mapa de localización. MTN 5.000 sobre ortofoto PNOA 2019 (superior). Límites municipales de la Región de Murcia (inferior izquierda). MTN 25.000 (inferior derecha). Poligonal de DPMT en verde.6*
- Figura. 2. Fotografía histórica del temporal del 2016 sobre el muro del paseo marítimo de los Nietos (Informe del Vigilante de la Demarcación de Costas en Murcia, anejo 7). 66*
- Figura. 3. Fotografía histórica del temporal del 2019 en el paseo marítimo de los Nietos (Informe del Vigilante de la Demarcación de Costas en Murcia, anejo 7). 66*





1. ANTECEDENTES

La Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, el Reglamento General para su desarrollo y ejecución, aprobado por R.D. 876/2014 de 10 de octubre, en su última redacción tras las recientes modificaciones efectuadas por el Real Decreto 668/2022, de 1 de agosto, así como las Instrucciones de la Dirección General de la Costa y el Mar en materia de deslindes, disponen que se realicen las actuaciones necesarias para determinar el dominio público marítimo-terrestre (art. 2º del Reglamento), con el fin de delimitar y definir la totalidad de los bienes que lo integran.

En Los Nietos ya existe un deslinde vigente aprobado por O.M. de 4 de septiembre de 1985, que delimita la zona marítimo terrestre (Z.M.T.) y playas del tramo de costa comprendido entre la Punta Lengua de Vaca hasta la Rambla de Lo Pollo. La legislación en materia de costas establece los principios y criterios necesarios para determinar qué bienes deben considerarse como de dominio público marítimo-terrestre (DPMT), siendo necesario fijar claramente el alcance de los conceptos legislativos en relación con las características de los terrenos objeto de estudio.

Una vez obtenidos los planos y demás documentación técnica, habiendo practicado las actuaciones que proceden de las previstas en el artículo 44.5 del Reglamento General de Costas, se formula el presente proyecto de deslinde.

1.1. Localización

El deslinde se refiere a un tramo de costa del sector sur de la ribera continental de la laguna costera del Mar Menor, en la localidad de Los Nietos del término municipal de Cartagena (Murcia).

El tramo objeto de estudio tiene una longitud total de 2.089 metros definida por una poligonal con 63 vértices y se extiende desde la margen derecha de la rambla de Ponce, en el inicio del paseo marítimo de los Nietos, hasta el final del casco urbano de Los Nietos, en las proximidades de la Punta de la Lengua de la Vaca, un abanico aluvial formado en la desembocadura de la rambla de la Carrasquilla (ver figura 1).





Figura.1. Mapa de localización. MTN 5.000 sobre ortofoto PNOA 2019 (superior). Límites municipales de la Región de Murcia (inferior izquierda). MTN 25.000 (inferior derecha). Poligonal de DPMT en verde.

El tramo se extiende a lo largo de la playa de Los Nietos. Es una playa abierta y de fácil acceso, regenerada en su frente urbano a mitad de los años 80, que presenta regresión en su mayor parte, debido a los arrastres originados por las escorrentías, y por la progresiva retirada de espigones a lo largo de estos últimos años para provocar una mejora de la hidrodinámica marina.

1.2. Justificación del deslinde

La aplicación de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, y el Reglamento General de Costas aprobado por R.D. 876/2014 de 10 de octubre, en su última redacción tras las modificaciones efectuadas por el Real Decreto 668/2022, de 1 de agosto, disponen las actuaciones necesarias para, de acuerdo con el artículo 2a) de la Ley, “*determinar el dominio público marítimo-terrestre*”.

A tal efecto, se elaboró en febrero de 2022, por parte de la Demarcación de Costas, propuesta de deslinde siguiendo los criterios de los artículos 3, 4, 5 y 6 del Reglamento General de Costas entonces vigente, de donde se dedujo que no se ampliaba la superficie de dominio público





marítimo-terrestre ya deslindada anteriormente por O.M. de 4 de septiembre de 1985, pero sí se modificaba la delimitación de ribera del mar. Por tanto, de acuerdo con el artículo 44.5 del Reglamento General de Costas, se ha procedido a la tramitación de oficio del correspondiente expediente de rectificación del deslinde existente, con información pública y solicitud de informes al Ayuntamiento y Comunidad Autónoma de la Región de Murcia.

1.3. Propuesta de deslinde

Con fecha de registro de salida 2 de febrero de 2022, por la Demarcación de Costas en Murcia fue remitida a la Dirección General de la Costa y el Mar la "Propuesta de deslinde" a fin de que se autorizara la incoación del correspondiente expediente de deslinde, según lo establecido en el art. 19.3 del Reglamento General de Costas (R.D. 876/2014 de 10 de octubre).

De acuerdo con los antecedentes administrativos, deslinde vigente aprobado por Orden Ministerial de 4 de septiembre de 1985 (en dicha orden se aprueba acta y plano en los que figura el límite de los terrenos de dominio público, a los que califica como ZMT y playa, y que nunca han sido desafectados) y los estudios realizados de los terrenos afectados, se ha efectuado la delimitación del dominio público marítimo-terrestre que figura en los planos de la propuesta de deslinde, que resulta coincidente con el deslinde vigente entre los vértices M-69 y M-7.

Con la documentación aportada a lo largo del expediente de deslinde (anejos 4 y 5 de la propuesta de delimitación provisional, así como anejos 7 y 8 del presente proyecto) se justifica fehacientemente que la superficie incluida en este tramo dentro del DPMT está formada por terrenos que reúnen alguno de los requisitos recogidos en los artículos 3, 4, 5 y 6 del Reglamento General de Costas.

2. OBJETO DEL PROYECTO

El objeto del presente proyecto es definir la delimitación y amojonamiento del dominio público marítimo-terrestre, en el tramo de costa de unos 2.089 metros de longitud que comprende desde la margen derecha de la rambla de Ponce hasta la Punta de la Lengua de la Vaca, en el término Municipal de Cartagena (Murcia).

Asimismo, en este proyecto se describen las actuaciones practicadas e incidencias producidas durante su tramitación, con justificación de la línea de deslinde propuesta y demás delimitaciones previstas en el artículo 18 del Reglamento General de Costas, mediante los planos correspondientes, las prescripciones técnicas necesarias y el presupuesto para llevar a cabo el amojonamiento de los vértices que componen la poligonal del deslinde, todo ello a fin de proceder, de acuerdo con lo previsto en el artículo 24 del citado Reglamento, a la elevación





del expediente y proyecto de deslinde al Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico, para su aprobación mediante Orden Ministerial.

3. TRAMITACIÓN DEL EXPEDIENTE

3.1. Incoación del expediente

Esta Demarcación de Costas, con fecha 2 de febrero de 2022, remitió a la Dirección General de la Costa y el Mar la propuesta de RATIFICACIÓN DEL DESLINDE ZMT APROBADO POR OM DE 04/09/1985 Y DEFINICIÓN DE RIBERA DEL MAR EN LA PLAYA DE LOS NIETOS, T.M. CARTAGENA (MURCIA). REF: DES01/21/30/0004.

En fecha 6 de febrero de 2022, por Resolución de la Dirección General de la Costa y el Mar, se autorizó a la Demarcación de Costas en Murcia para llevar a cabo de oficio el expediente de deslinde, de acuerdo con la propuesta elevada.

El expediente de deslinde fue incoado por Resolución de la Demarcación de Costas en Murcia de fecha 9 de febrero de 2022.

3.2. Información Oficial

Se solicitaron el día 16 de febrero de 2022 los preceptivos informes a Comunidad Autónoma de la Región de Murcia y Ayuntamiento de Cartagena, a los efectos de lo dispuesto en el artículo 44.5 de la Ley de Costas, otorgando el plazo de un (1) mes para emitir el correspondiente informe, advirtiendo de que, transcurrido dicho plazo sin que se reciba el mismo se entenderá favorable, en virtud de lo dispuesto en el artículo 21.2.b) del Reglamento General de Costas.

Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

Desde la Dirección General de Movilidad y Litoral de la CARM se remite informe de fecha 3 de marzo de 2022, favorable por entender que se ha justificado adecuadamente la delimitación propuesta de ratificación de deslinde de ZMT y definición de la ribera del mar.

Ayuntamiento de Cartagena

Conforme a lo dispuesto en el artículo 21 del Reglamento General de Costas, habiendo transcurrido el plazo de un mes desde que se realizó la solicitud sin que conste informe por parte del Ayuntamiento de Cartagena, se entiende favorable.





3.3. Información Pública

Boletín Oficial de la Región de Murcia.

Conforme a lo estipulado en el artículo 44.5 del Reglamento General de Costas, el 28 de febrero de 2022, se publica en el Boletín Oficial de la Región de Murcia (Número 48, página 5903) el anuncio de la Demarcación de Costas en Murcia de apertura de plazo de información pública del expediente de DESLINDE DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE DE UNOS DOS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE (2.257) METROS QUE COMPRENDE DESDE LA MARGEN IZQUIERDA DE LA RAMBLA DEL PONCE, HASTA LA PUNTA DE LA LENGUA DE LA VACA, PLAYA DE LOS NIETOS, T.M. CARTAGENA (MURCIA).

Diario “La Verdad”

Si bien la normativa vigente no lo considera preceptivo en los casos de rectificación del deslinde existente, por analogía a lo estipulado en el artículo 21.2.a) del Reglamento General de Costas, el 28/02/2022 fue publicado en “La Verdad” el anuncio de incoación del expediente por ser uno de los diarios de mayor circulación en la provincia.

Página web del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico

Desde el 28 de marzo de 2022 están disponibles a través del enlace <https://www.miteco.gob.es/es/costas/participacion-publica/30-des-dl54-nietos.aspx> la orden de incoación y los planos de delimitación provisional de dominio público marítimo terrestre.

Tablón de anuncios en el Ayuntamiento de Cartagena

Con fecha 15 de febrero de 2022 esta Demarcación de Costas remite oficio al Excmo. Ayuntamiento de Cartagena, por el que se acompaña anuncio de información pública para su exposición en el tablón de Anuncios de ese Ayuntamiento.

Resultado de la información pública

Durante el periodo de información pública se han recibido tanto escritos de alegaciones como meras solicitudes de información presentados por un total de 47 interesados, según se detalla a continuación, identificados con iniciales de nombre y apellidos, así como con los cuatro últimos dígitos del documento nacional de identidad.

Como se verá más adelante, del resultado de la tramitación del expediente se han producido variaciones en los planos del proyecto de deslinde respecto a los planos de la propuesta, en lo que se refiere a la numeración de vértices de la línea de deslinde y numeración de parcelas representadas. Para evitar confusiones en la interpretación del resultado del trámite de





información pública, se muestra a continuación la correspondencia entre vértices y parcelas de propuesta y proyecto:

CORRESPONDENCIA VÉRTICES DE LÍNEA DE DPMT					
PROPUESTA	PROYECTO	PROPUESTA	PROYECTO	PROPUESTA	PROYECTO
DP-1		DP-24	DP-19	DP-47	DP-42
DP-2		DP-25	DP-20	DP-48	DP-43
DP-3		DP-26	DP-21	DP-49	DP-44
DP-4		DP-27	DP-22	DP-50	DP-45
DP-5	DP-01	DP-28	DP-23	DP-51	DP-46
DP-6	DP-02	DP-29	DP-24	DP-52	DP-47
DP-7	DP-03	DP-30	DP-25	DP-53	DP-48
DP-8	DP-04	DP-31	DP-26	DP-54	DP-49
DP-9		DP-32	DP-27	DP-55	DP-50
DP-10	DP-05	DP-33	DP-28	DP-56	DP-51
DP-11	DP-06	DP-34	DP-29	DP-57	DP-52
DP-12	DP-07	DP-35	DP-30	DP-58	DP-53
DP-13	DP-08	DP-36	DP-31	DP-59	DP-54
DP-14	DP-09	DP-37	DP-32	DP-60	DP-55
DP-15	DP-10	DP-38	DP-33	DP-61	DP-56
DP-16	DP-11	DP-39	DP-34	DP-62	DP-57
DP-17	DP-12	DP-40	DP-35	DP-63	DP-58
DP-18	DP-13	DP-41	DP-36	DP-64	DP-59
DP-19	DP-14	DP-42	DP-37	DP-65	DP-60
DP-20	DP-15	DP-43	DP-38	DP-66	DP-61
DP-21	DP-16	DP-44	DP-39	DP-67	DP-62
DP-22	DP-17	DP-45	DP-40	DP-68	DP-63
DP-23	DP-18	DP-46	DP-41	DP-69	





CORRESPONDENCIA PARCELAS REPRESENTADAS

PROPUESTA	PROYECTO	PROPUESTA	PROYECTO	PROPUESTA	PROYECTO
1	-	38	37	75	74
2	1	39	38	76	75
3	2	40	39	77	76
4	3	41	40	78	77
5	4	42	41	79	78
6	5	43	42	80	79
7	6	44	43	81	80
8	7	45	44	82	81
9	8	46	45	83	82
10	9	47	46	84	83
11	10	48	47	85	84
12	11	49	48	86	85
13	12	50	49	87	86
14	13	51	50	88	87
15	14	52	51	89	88
16	15	53	52	90	89
17	16	54	53	91	90
18	17	55	54	92	91
19	18	56	55	93	92
20	19	57	56	94	93
21	20	58	57	95	94
22	21	59	58	96	95
23	22	60	59	97	96
24	23	61	60	98	97
25	24	62	61	99	98
26	25	63	62	100	99
27	26	64	63	101	100
28	27	65	64	102	101
29	28	66	65	103	102
30	29	67	66	104	103
31	30	68	67	105	104
32	31	69	68	106	105
33	32	70	69	107	106
34	33	71	70	108	107
35	34	72	71	109	108
36	35	73	72	110	109
37	36	74	73	111	110





CORRESPONDENCIA PARCELAS REPRESENTADAS

PROPUESTA	PROYECTO	PROPUESTA	PROYECTO	PROPUESTA	PROYECTO
112	111	148	148	184	185
113	112	149	149	185	186
114	113	150	150	186	187
115	114	151	151	187	188
116	115	152	152	188	189
117	116	153	153	189	190
118	117	154	154	190	191
119	118	155	155	191	193 A
120	119	156	156	192	193 B
121	120	157	157	193	194
122	121	158	158	194	195
123	122	159	159	195	196
124	123	160	160	196	197
125	124	161	161	197	198
126	125	162	162	198	199
127	126	163	163	199	200
128	127	164	164	200	201
129	128	165	165	201	202
130	129	166	166	202	203
131	130	167	167	203	204
132	131	168	168	204	205
133	132	169	169	205	206
134	133	170	170	206	207
135	134	171	171	207	208
-	-	172	172	208	209
136	136	173	173	209	210
137	137	174	174	210	211
138	138	175	175	211	212
139	139	176	176	212	213
140	140	177	177	213	214
141	141	178	178	214	215
142	142	179	179	215	216
143	143	180	180	216	217
144	144	181	181	217	218
145	145	-	-	218	219
146	146	182	183	219	220
147	147	183	184	220	221





CORRESPONDENCIA PARCELAS REPRESENTADAS					
PROPUESTA	PROYECTO	PROPUESTA	PROYECTO	PROPUESTA	PROYECTO
221	-	241	241	261	261
222	222	242	242	262	262
223	223	243	243	263	263
224	224	244	244	264	264
225	225	245	245	265	265
226	226	246	246	266	266
227	227	247	247	267	267
228	228	248	248	268	268
229	229	249	249	269	269
230	230	250	250	270	270
231	231	251	251	271	271
232	232	252	252	272	272
233	233	253	253	273	273
234	234	254	254	274	274
235	235	255	255	275	275
236	236	256	256	276	276
237	237	257	257	277	277
238	238	258	258	278	278
239	239	259	259		
240	240	260	260		

1) Interesado C.A.D. con DNI *****120D

Con fecha de registro de entrada 03/03/2022 presenta escrito solicitando cita presencial para consultar los planos de delimitación provisional. También ese mismo día había realizado solicitud de cita por correo electrónico.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Se procedió, por parte de la Demarcación de Costas a contestar dándole cita para el día siguiente. Según la hoja de información pública se personó en dependencias de la Demarcación de Costas el 04/03/2022.

Con fecha de registro de entrada 04/03/2022 presenta escrito solicitando copia de ciertas páginas del expediente.

Consideraciones a la solicitud formulada:





Con fecha 17/03/2022, se envió, por parte de la Demarcación de Costas, respuesta individualizada con enlace web para descargar la documentación solicitada.

2) Interesado J.A.S.R. con DNI *****560B

Parcela nº 101 de la propuesta y nº 100 del proyecto.

Vértices DP-24 a DP-25 de la propuesta y DP-19 a DP-20 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 03/03/2022 el interesado presenta escrito en el que solicita que se paralice el plazo de exposición pública, se renombren los anejos y se haga una relación directa de enlaces a los que hace referencia la memoria.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Se envió respuesta individualizada con registro de salida el 07/03/2022 en el sentido de que no procede la paralización del plazo de información pública, que la publicación de memoria y anejos es facultativa de esta Demarcación de Costas y que por ese motivo se ha decidido publicar junto con la Orden de Incoación y los planos de delimitación provisional (art 21.2.a) del RD 876/2014, de 10 de octubre) la memoria y los estudios técnicos justificativos que han servido de base para la delimitación de la ribera del mar.

Con fecha de registro de entrada 07/03/2022 presenta escrito en el que solicita que le sea remitida o puesta a disposición por medios electrónicos la información en la que aparezca como titular o afectado, en concreto el Anexo 2 de la propuesta. Solicita así mismo ocupaciones y resto de información que pueda requerir para actuar y presentar alegaciones en el plazo de un mes.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Se envió por parte de la Demarcación respuesta individualizada haciendo constar que, sobre la parcela de su titularidad, la Demarcación de Costas tiene algún tipo de antecedente sobre título concesional. Se acompaña extracto del informe del Anejo 2 de la propuesta, en el que se hace mención a su parcela, copia del plano parcelario de dicho anejo, así como certificado catastral que consta en Anejo 6. Igualmente se comunica que no existe otra documentación relativa a dicha parcela ni al interesado en su condición de titular, en la documentación relativa al expediente de deslinde.

Con fecha de registro de entrada 30/03/2022 presenta escrito, a través de representante en el que alega:





- Ser titular de la vivienda nº 101 de la propuesta de deslinde en base a nota simple del Registro de la Propiedad nº 2 de la Unión, que acompaña como documento adjunto número 1.
- Que el deslinde de 04/09/1985 no alcanzó vigencia por no estar completado ni aprobado por órgano competente. Manifiesta que dicho deslinde no llegó a completarse íntegramente conforme al procedimiento administrativo entonces vigente, así como que la aprobación por delegación de la O.M de 04/09/1985 nunca se llegó a acreditar, ni se publicó en Boletín Oficial, ni se unieron al plano de deslinde la relación de las parcelas inscritas a favor de particulares con certificación del Registro de la Propiedad, tal y como ordenaba el texto de aprobación.
- Que debido a la calificación urbanística de Los Nietos como suelo urbano con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley de Costas de 1988 la servidumbre de protección debe establecerse en 20 metros.
- Que se establezca el límite interior de la ribera del mar en la parte exterior del paseo marítimo de Los Nietos, conforme a la Disposición Adicional Tercera de la Ley 2/2013, computando a partir de dicho límite las servidumbres de tránsito y protección, que deberán desplazarse retranqueando las líneas establecidas en el plano del expediente de deslinde. Manifiesta que en los planos del expediente de deslinde se grafía la línea de la servidumbre de tránsito en el límite de la fachada norte de la vivienda de su propiedad.
- Que con carácter previo a iniciar el expediente de deslinde debe darse cumplimiento a lo ordenado en la resolución de 4 de septiembre de 1985 e incorporar al actual expediente las certificaciones del Registro de la Propiedad y, en caso de que no estuviera, se soliciten estas para acreditar la situación de las propiedades afectadas.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Tal y como consta en el oficio de la Dirección General de Puertos y Costas del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo en el que se da traslado del contenido de la Orden Ministerial aprobando acta y plano del deslinde de ZMT y de las playas del tramo de costa entre la Punta Lengua de la Vaca hasta la Rambla de Lo Pollo, en el Paraje de los Nietos, se notificó la misma a la Comandancia de Marina de Cartagena, al Ayuntamiento de Cartagena, y a todos los interesados en el expediente según la relación de propietarios incluida al dorso de la misma.

Además, la tramitación del deslinde se realizó conforme a la normativa entonces vigente y fue publicado en Boletín Oficial de 20 de septiembre de 1986 (Número 215, página 3490, Publicación Número 5872) sin que contra ésta se interpusiera recurso alguno, por lo que se considera plenamente vigente. Tampoco el presente expediente de deslinde es el cauce procedimental adecuado para cuestionar la legalidad del deslinde anterior.

En cuanto a la calificación urbanística de los terrenos como suelo urbano, se deduce que debe existir un error en la apreciación de los planos por parte del interesado alegante, toda vez que solicita que la servidumbre de protección sea de 20 metros, cuando ya se encuentra a esa distancia para todo el tramo urbano.





Sobre la modificación de la ribera de mar por aplicación de la Disposición Adicional Tercera de la Ley 2/2013, hay que tener en cuenta que el ámbito temporal de aplicación de la norma es para aquellos paseos marítimos construidos por la Administración General del Estado entre la aprobación de la Ley de Costas de 1988 y la entrada en vigor de la Ley 2/2013. En este caso, el paseo marítimo de Los Nietos fue construido con anterioridad al 28 de julio de 1988, por lo que no le es de aplicación la citada DA3ª.

No obstante a lo anterior, sí se ha producido en proyecto una actualización de la delimitación de la ribera de mar con respecto a la establecida en la propuesta, como consecuencia de la modificación operada por el R.D. 668/2022, de 1 de agosto, en el Reglamento General de Costas (R.D. 876/2014, de 10 de octubre) en lo relativo a la modificación de los criterios técnicos para la determinación de la zona marítimo-terrestre y de la playa.

Se ha constatado en las imágenes de archivo de temporales en la zona, que las olas han alcanzado la cota del paseo marítimo en distintas ocasiones, coincidiendo sensiblemente el alcance del oleaje con la delimitación que en la propuesta se hacía del DPMT, coincidente con la ZMT anterior. Por tanto, finalmente se ha trazado una poligonal de DPMT coincidente en todo el tramo con la Ribera de Mar, según lo dispuesto en el artículo 3.1.a) de la Ley de Costas y concordantes del Reglamento.

Consecuentemente, se ha procedido también a la modificación de las servidumbres de tránsito y protección, medidas a 6 y 20 metros de la ribera del mar y grafiadas ambas en los planos del presente proyecto.

En cuanto a las certificaciones del Registro de la Propiedad ordenadas por la resolución de 4 de septiembre de 1985, no se trata de un requisito preceptivo, ni se considera necesario para la tramitación del actual expediente de deslinde, en el que no se discuten cuestiones de propiedad/titularidad de las viviendas afectadas o colindantes por el deslinde.

3) Asociación de Vecinos de Los Nietos CIF G30608939

Con fecha de registro de entrada 07/03/2022 presenta escrito solicitando copia de ciertas páginas del expediente.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha 17/03/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada con enlace web para descargar la documentación solicitada.





4) Interesado A.G.R. con DNI *****698R

Parcela nº 59 de la propuesta y nº 58 del proyecto.

Vértices DP-16 a DP-17 de la propuesta y DP-11 a DP-12 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 07/03/2022 presenta escrito en el que solicita información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha 16/03/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando que se encuentra parcialmente ubicada dentro del dominio público marítimo-terrestre y afectada por la servidumbre de protección.

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación de la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT (coincidente con la ribera del mar), y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

5) Interesado J.M.P. con DNI *****125P

Parcela nº 141 de la propuesta y del proyecto.

Vértices DP-31 a DP-32 de la propuesta y DP-26 a DP-27 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 07/03/2022 presenta escrito solicitando información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha 17/03/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando de que se encuentra parcialmente ubicada dentro del dominio público marítimo-terrestre y afectada por la Servidumbre de Protección

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-





terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

Con fecha de registro de entrada 21/03/2022 presenta escrito en el que solicita se remita copia del expediente administrativo al completo.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Si bien no consta respuesta a esta solicitud por parte de la Demarcación, existe constancia de que el interesado compareció en dependencias esta Demarcación, pudiendo examinar al completo la documentación solicitada.

Con fecha de registro de entrada 30/03/2022 presenta escrito en el que solicita que se excluya del DPMT su vivienda y que se traiga al procedimiento como prueba documental toda la ya aportada por esa parte en los expedientes AT02/16/30/0045 e INF02/18/30/0001. Todo ello con base a las siguientes alegaciones:

- Que la legalidad de las obras y los usos existentes a la entrada en vigor de la Ley de Costas está acreditada en los expedientes AUT02/16/30/0045 e INF02/18/30/0001 en los que se aportó nota simple del registro de la propiedad, autorización municipal de obras de 7/7/1980, autorización de 8/4/1980 de la Jefatura Regional de Costas y Puertos del Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo para obras de refuerzo y ampliación en altura de una casa lindante con la zona marítimo-terrestre, resolución de 28/2/1986 de la Demarcación de Costas acreditativa de que las obras de ampliación se introducían en el DPMT deslindado por OM 4/9/1985, ordenando su recorte y ficha urbanística del Ayuntamiento de Cartagena que acredita su clasificación urbana.
- Que la parcela afectada está ubicada al interior del paseo y a unos 9,20 metros de la Ribera del Mar.
- Deficiente puesta a disposición del expediente de deslinde, causante de indefensión. Considera el interesado i) que el plano de terrenos necesarios e innecesarios que es el "quid" y razón de ser del deslinde no se encontraba puesto a disposición en la página web del Ministerio, como tampoco lo estaban los anejos 1, 2, 3, y 6; ii) que en la Demarcación de Costas, tras pedir cita para consulta personal tampoco se puede obtener copia porque hay que solicitarla y esperar a que la Demarcación remita la copia en un tiempo indeterminado, lo que hace que en muchos casos expire el plazo sin haber podido examinar en detalle los mismos; iii) que existe discrepancia entre los 5 planos de la propuesta y los 14 incluidos en el link de acceso al mismo, careciendo estos, además, de la debida identificación y numeración de hojas por lo que ha de adivinarse su correspondencia con aquellos, los que la tienen.





- Insuficiente justificación del deslinde al entender i) que el DPMT se adentra innecesariamente sobre las fachadas del frente de viviendas; ii) que el plano de terrenos innecesarios excluye algunas viviendas, con un criterio que no es aplicado de forma igualitaria; iii) que no existe justificación a la delimitación, que debe excluirse toda la superficie de las viviendas urbanas del DPMT deslindado, no sólo por estar alejadas de la ribera del mar, tierra adentro todas ellas del paseo marítimo, sino por ser núcleo de población y no haber ocupado nunca DPMT con la características de las descritas en la Ley de Costas de 1969 y el art.132.2 de la Constitución.
- Infracciones legales al no haberse respetado lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley de Costas en relación con los artículos 3 a 4 y 13 de la misma; así como por infracción de lo dispuesto en las Disposiciones Adicionales Segunda, Tercera, Quinta y Séptima de la Ley 2/2013, de 29 de mayo, de protección y uso sostenible del litoral y de modificación de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

En primer lugar, con respecto a la solicitud de que se traigan al procedimiento como prueba documental la ya aportada por el interesado en los expedientes AUT02/16/30/0045 e INF02/18/30/0001, no se considera procedente, por cuanto esos documentos y actuaciones no sirven de antecedente ni fundamento a la resolución del presente expediente de deslinde.

En cuanto a la ubicación de la parcela a 9,20 metros de la ribera del mar, puesto que no se ha aportado documentación acreditativa con relación a las condiciones se realiza la medición, no se considera acreditado. Y, en cualquier caso, como ya se ha mencionado, se ha producido una modificación de la ribera del mar con respecto a la delimitación inicialmente propuesta, siendo ahora coincidente en todo el tramo con el DPMT, por lo que la vivienda quedaría parcialmente incluida en el la misma.

*Con relación a las alegaciones de **indefensión por la deficiente puesta a disposición del expediente de deslinde**, debe tenerse en cuenta que la propuesta de deslinde se publicó en la web del Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico junto con la Orden de Incoación, incluyendo la memoria y los estudios técnicos justificativos que han servido de base para la delimitación de la ribera de mar (anejos número 4 – informe geomorfológico, y anejo número 5 – estudio de cota máxima de inundación).*

Además, previa cita, se daba la posibilidad a todos aquellos que acreditaran su condición de interesado en el expediente de examinar el resto de anejos de la memoria de forma presencial en esta Demarcación de Costas. Consta en el expediente administrativo que las solicitudes de cita previa para consulta presencial fueron atendidas con la suficiente antelación con respecto al fin del periodo de información pública.





En cuanto a los planos, existen 5 juegos que hacen un total de 14 planos, todos ellos perfectamente identificados y publicados en la página web del Ministerio y coincidentes con los puestos en esta Demarcación de Costas para consulta presencial:

Juego 1: Plano de situación a escala 1:50.000 (1 hoja)

Juego 2: Plano de localización a escala 1:5.000 (1 hoja)

Juego 3: Plano topográfico a escala 1:1.000 (4 hojas numeradas)

Juego 4: Plano de cartografía catastral a escala 1:1.000 (4 hojas numeradas)

Juego 5: Plano sobre ortofoto PNOA -2019 a escala 1:1.000 (4 hojas numeradas)

Por lo que respecta al resto de alegaciones (falta de justificación del deslinde e infracciones legales), la propuesta de deslinde se encuentra perfectamente justificada y conforme a los criterios establecidos en la Ley de Costas y su Reglamento de Desarrollo que le son de aplicación, tal y como se recoge en la memoria de la propuesta y en el presente proyecto.

En particular, se ha producido en proyecto una actualización de la delimitación de la ribera de mar con respecto a la establecida en la propuesta, como consecuencia de la modificación operada por el R.D. 668/2022, de 1 de agosto, en el Reglamento General de Costas (R.D. 876/2014, de 10 de octubre) en lo relativo a la modificación de los criterios técnicos para la determinación de la zona marítimo-terrestre y de la playa.

Se ha constatado en las imágenes de archivo de temporales en la zona, que las olas han alcanzado la cota del paseo marítimo en distintas ocasiones, coincidiendo sensiblemente el alcance del oleaje con la delimitación que en la propuesta se hacía del DPMT, coincidente con la ZMT anterior. Además, y en lo que se refiere a la afección a viviendas, debe tomarse en consideración lo dispuesto en el art. 6.2 del Reglamento General de Costas, según el cual los terrenos inundables, cuya inundación por efecto de las mareas o del oleaje haya sido impedida por medios artificiales, tales como muros, terraplenes, compuertas u otros sistemas semejantes, forman parte del dominio público marítimo-terrestre, conforme a lo establecido en los artículos 3.1 a) de la Ley de Costas, es decir, como zona marítimo-terrestre. Por tanto, finalmente se ha trazado una poligonal de DPMT coincidente en todo el tramo con la ribera de mar, según lo dispuesto en el artículo 3.1.a) de la Ley de Costas y concordantes del Reglamento.

Consecuentemente, se ha procedido también a la modificación de las servidumbres de tránsito y protección, medidas a 6 y 20 metros de la ribera del mar y grafiadas ambas en los planos del presente proyecto.

6) Interesado J.J.H.J. con DNI *****658G

Parcela nº 20 de la propuesta y nº 19 del proyecto.

Vértices DP-10 a DP-11 de la propuesta y DP-05 a DP-06 del proyecto.





Con fecha de registro de entrada 09/03/2022 presenta escrito solicitando información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Se ha procedido, por parte de la Demarcación de Costas a dar respuesta individualizada informando de que se encuentra parcialmente ubicada dentro del dominio público marítimo-terrestre y afectada por la Servidumbre de Protección.

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

Con fecha de registro de entrada 21/03/2022 presenta escrito en el que solicita que se declare innecesario el terreno de su vivienda que queda dentro del Dominio Público Marítimo Terrestre por no invadir la servidumbre de tránsito de 6 metros.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Sobre la necesidad de los terrenos incluidos entre el DPMT y la ribera del mar, puesto que finalmente se ha modificado el deslinde con respecto a la delimitación propuesta, coincidiendo en todo el tramo ribera de mar y DPMT, no procede pronunciamiento al respecto.

7) Interesado J.A.G.M. con DNI *****364Q

Parcela nº 78 de la propuesta y nº 77 del proyecto.

Vértices DP-20 a DP-21 de la propuesta y DP-15 a DP-16 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 09/03/2022 presenta escrito solicitando información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Se envió, por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando de que se encuentra parcialmente ubicada dentro del dominio público marítimo-terrestre y afectada por la Servidumbre de Protección





No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

Con fecha de registro de entrada 21/03/2022 presenta escrito en el que solicita que se declare innecesario el terreno de su vivienda que queda dentro del Dominio Público Marítimo Terrestre por no invadir la servidumbre de tránsito de 6 metros.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Sobre la necesidad de los terrenos incluidos entre el DPMT y la ribera del mar, puesto que finalmente se ha modificado el deslinde con respecto a la delimitación propuesta, coincidiendo en todo el tramo ribera de mar y DPMT, no procede pronunciamiento al respecto.

8) Interesado M.J.T.H. con DNI *****945T

Parcela nº 157 de la propuesta y del proyecto.

Vértices DP-36 a DP-37 de la propuesta y DP-31 a DP-32 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 09/03/2022 presenta escrito solicitando información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Se envió, por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando de que se encuentra fuera de dominio público marítimo terrestre y afectada por la servidumbre de protección.

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.





9) Interesado M.H.G. con DNI *****638W

Parcela nº 102 de la propuesta, nº 101 del proyecto.

Vértices DP-24 a DP-25 de la propuesta y DP-19 a DP-20 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 09/03/2022 presenta escrito solicitando información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Se envió, por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando de que se fuera del dominio público marítimo-terrestre y afectada por la Servidumbre de Protección

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

10) Interesado C.M.L.T. con DNI *****420N

Con fecha de registro de entrada 10/03/2022 presenta escrito en el que solicita se remita informe de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Se envió, por parte de la Demarcación de Costas oficio junto con informe solicitado.

11) Interesado E.V.C. con DNI *****796P

Parcela nº 90 de la propuesta, nº 89 del proyecto.

Vértices DP-22 a DP-23 de la propuesta y DP-17 a DP-18 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 10/03/2022 presenta escrito solicitando entre otras cosas, documentación relativa al deslinde de 1985, y la correspondiente al otorgamiento de la concesión C-188-MU.





Consideraciones a la solicitud formulada:

Se envió, por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada con enlace web para descargar la documentación solicitada.

Con fecha de registro de entrada 01/04/2022 presenta escrito el interesado que firma junto con los interesados S.V.C. con DNI ***758M, M.C.V.C. con DNI *****165T, A.V.C. con DNI *****837N, M.D.V.C. con DNI *****080P en el que solicitan se dicte resolución anulando la ratificación del deslinde de zona marítimo terrestre en base a las siguientes manifestaciones:**

- Legitimación por parte de los interesados al ser los actuales titulares de las fincas.
- Ubicación de la edificación con la calificación de urbano consolidado con anterioridad a la entrada en vigor de Ley de Costas (adjunta certificación urbanística como documento 1), y a 26 metros con respecto de la línea del mar, según se describe en el expositivo tercero de la escritura pública de 6/05/1954, por lo que la edificación se ajustó en su construcción a la legislación vigente.
- El terreno donde se ubica la vivienda no pertenece al Estado, sino que es particular, al ser adquirido por compraventa e inscrito como tal en el registro de la propiedad, por lo que la vivienda se sitúa fuera del DPMT y no está sujeta a solicitud de concesión.
- Nulidad de actuaciones ya que solo consta la publicación de inicio del expediente en el año 1976, no estando publicada en el BOE la O.M. de 4/9/1985, por lo que nunca ha podido entrar en vigor.
- Ilógica finalidad de la delimitación, que debería revisar y adaptar a las nuevas circunstancias que afectan el primitivo deslinde teniendo en cuenta el nuevo marco normativo, en lugar de ratificar el deslinde de Z.M.T.
- Incongruencia de la propuesta que se plantea como “ratificación” pero introduce modificaciones con respecto a lo que dice ratificar al pasar la ribera del mar de los mojones donde siempre ha estado en los deslindes anteriores, a marcar la línea al muro del paseo. Se manifiesta que la ubicación de la línea de DPMT no obedece a otra razón que a la existencia del paseo marítimo, aun cuando está trazado sobre terrenos que, si bien han perdido sus características naturales de playa o zona marítimo-terrestre, no han sido objeto de desafectación.
- Necesidad de desafectar los terrenos del paseo marítimo, al haberse comprobado que han perdido sus características naturales de playa o zona marítimo-terrestre. Manifiesta que la cuestión de la desafectación tiene que ver con la pérdida de cualidades de los terrenos, y la inexistencia de las características que permita considerarlos playas, por lo que no se entiende como tras admitir el proyecto que los terrenos ya no reúnen las características que la Ley exige para formar parte del demanio público marítimo, concluye afirmando que son necesarios para la protección, utilización y policía del dominio público marítimo-terrestre.
- Necesidad de desafectar las edificaciones colindantes al paseo marítimo, por desafectación del propio paseo marítimo, ya que la existencia de este garantiza la estabilidad de la playa y la defensa de la costa, por lo que los terrenos edificados que se encuentran tras él no





perjudican a las playas o zona de depósito de materiales sueltos. Además, porque la zona en que se han construido las viviendas ha sufrido un grado de antropización tal que resulta irreversible la recuperación de sus características naturales.

- Que no se puede pretender por parte de la administración, en aplicación de una propuesta de deslinde aprobada en 1985, realizar una modificación de las relaciones jurídicas, así como una reconfiguración del paisaje que con el paso de los años se ha asentado ya que, en la mayoría de los casos incluso ha prescrito la facultad de la administración pública de exigir la reposición, además de ir contra la seguridad jurídica que pretende proteger la Ley 2/2013, de 29 de mayo.
- Que reconociendo el proyecto que los terrenos no reúnen las cualidades físicas y geomorfológicas precisas, bien puede pensarse que incluir aquellos en la zona de dominio público podría considerarse que se incurre en desviación de poder, por cuanto se atribuiría el dominio de unos suelos a la administración siendo evidente que la causa de ello no se corresponde con la legalmente establecida.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

En los archivos de esta Demarcación de Costas, consta que la referida finca se encuentra en terrenos objeto de una autorización actualmente extinguida, otorgada por O.M. 26/08/1946, para ocupar terrenos de dominio público destinados a la construcción de 2 viviendas adosadas de planta baja, y un gran patio trasero, con una superficie de 263,90 metros cuadrados.

Tal y como señala el informe del Abogado del Estado de 22 de julio de 2011, incluido en el anejo 8 de este proyecto de deslinde, los títulos antiguos se refieren a establecimiento en playa de casetas de baño o viviendas y ya el Código Civil, de 1989, consideraba playa como dominio público. El mismo informe hace alusión al deslinde aprobado en 1985 en el que se deja constancia de que "con las operaciones practicadas han quedado perfectamente definidos los terrenos de la zona marítimo-terrestre y de las playas", de donde cabe interpretar que parte de los terrenos ocupados por la vivienda han perdido sus características de playa y que, según se concluye, "podrán ser desafectados, podrán dejar de ser considerados bienes de dominio público, pero no por ello dejarán de ser propiedad del Estado".

Sobre la nulidad de actuaciones alegada, la Orden Ministerial aprobando acta y plano del deslinde de ZMT y de las playas del tramo de costa entre la Punta Lengua de la Vaca hasta la Rambla de Lo Pollo, en el Paraje de los Nietos se notificó a la Comandancia de Marina de Cartagena, al Ayuntamiento de Cartagena y a todos los interesados en el expediente, según la relación de propietarios incluida al dorso de la misma, publicándose en Boletín Oficial de 20 de septiembre de 1985 (Número 215, página 3490, publicación nº 5872) sin que contra ésta se interpusiera recurso alguno, por lo que se considera plenamente vigente.

La supuesta incongruencia de la ratificación no puede aceptarse ya que en el propio título de la memoria de delimitación queda claro que se trata de una ratificación de ZMT y definición de la





ribera de mar. En la propuesta se indicaba que, conforme a las prescripciones legales vigentes, los terrenos deslindados como dominio público que por cualquier causa hayan perdido sus características naturales de playa, acantilado o zona marítimo-terrestre siguen siendo dominio público en tanto no se entiendan innecesarios y se produzca su desafectación (artículo 4.5 de la Ley de Costas).

En efecto, realizados los pertinentes estudios y constatado que la ribera de mar se encontraba situada ex art 3.1.b) de la Ley de Costas, coincidiendo sensiblemente con el límite exterior del paseo marítimo, se concluyó que los terrenos situados entre ésta y el límite de la ZMT de 1985 son necesarios para el DPMT por lo que la línea de ZMT antigua queda "ratificada" al mantenerse idéntica en el actual deslinde con respecto a la situación anterior.

En cualquier caso, debe tenerse en consideración que, como consecuencia de la modificación operada por el R.D. 668/2022 de 1 de agosto en el Reglamento General de Costas (R.D. 876/2014, de 10 de octubre) en lo relativo a la modificación de los criterios técnicos para la determinación de la zona marítimo-terrestre y de la playa, se ha producido una modificación en la delimitación de la ribera de mar con respecto a la propuesta de deslinde.

Se ha constatado en las imágenes de archivo de temporales en la zona, que las olas han alcanzado la cota del paseo marítimo en distintas ocasiones, coincidiendo sensiblemente el alcance del oleaje con la delimitación que en la propuesta se hacía del DPMT, coincidente con la ZMT anterior. Además, y en lo que se refiere a la afección a viviendas, debe tomarse en consideración lo dispuesto en el art. 6.2 del Reglamento General de Costas, según el cual los terrenos inundables, cuya inundación por efecto de las mareas o del oleaje haya sido impedida por medios artificiales, tales como muros, terraplenes, compuertas u otros sistemas semejantes, forman parte del dominio público marítimo-terrestre, conforme a lo establecido en los artículos 3.1 a) de la Ley de Costas, es decir, como zona marítimo-terrestre. Por tanto, finalmente se ha trazado una poligonal de DPMT coincidente en todo el tramo con la ribera de mar, según lo dispuesto en el artículo 3.1.a) de la Ley de Costas y concordantes del Reglamento.

En cuanto a las alegaciones sobre la desafectación del paseo marítimo y las edificaciones afectadas, siendo coincidentes DPMT y Ribera de Mar, no existe posibilidad de desafectación.

Tampoco se aprecia la falta de seguridad jurídica en las relaciones de los afectados con esta Demarcación, máxime cuando la línea de DPMT se mantiene en las mismas condiciones a la ZMT existente desde 1985.

Por último, teniendo en cuenta que la línea de deslinde se ha trazado conforme a lo dispuesto en los artículos 3 y 4 de la Ley de Costas y concordantes de su Reglamento, y siguiendo las instrucciones dadas por la Abogacía del Estado en su informe de 22/07/2011, no se aprecia la desviación de poder alegada.





12) Interesado J.I.O.A. con DNI *****704R

Parcela nº 63 de la propuesta, nº 62 del proyecto.

Vértices DP-17 a DP-18 de la propuesta y DP-12 a DP-13 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 11/03/2022 presenta escrito solicitando información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando que se encuentra fuera del dominio público marítimo-terrestre y afectada por la servidumbre de protección.

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

13) Interesado P.E.A.R. con DNI *****777B

Parcela nº 193 de la propuesta, nº 194 del proyecto.

Vértices DP-43 a DP-44 de la propuesta y DP-38 a DP-39 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 14/03/2022 presenta escrito en el que solicita se declaren innecesarios los terrenos ocupados por su vivienda o subsidiariamente manifiesta estar dispuesto a retirar las ocupaciones y retranscribir parcela de su titularidad lo necesario para no invadir el dominio público marítimo-terrestre.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*En cuanto a esta alegación, se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 21/03/2022 del nº6 de este apartado (interesado *****658G) por tener contenido similar.*





14) Interesado A.L.C.C. con DNI ****749C

Parcela nº 33 de la propuesta y nº 32 del proyecto.

Vértices DP-11 a DP-12 de la propuesta y DP-06 a DP-07 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 16/03/2022 presenta escrito en el que solicita que cuando se apruebe definitivamente el proyecto de deslinde en marcha, se considere que su propiedad del plano de deslinde no ocupa la zona marítimo-terrestre.

Con fecha de registro de entrada 30/03/2022 presenta escrito alegando que tiene concedida una autorización de construcción en la zona de servidumbre en el año 1967, así como que el plano de deslinde DL-54 muestra claramente que la vivienda está fuera de la ZMT.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Según los archivos de esta Demarcación de Costas, consta que la referida finca se encuentra ubicada en terrenos objeto de una autorización otorgada por Orden Ministerial de 5 de septiembre de 1950, para la instalación de casetas para baños y solárium en terrenos de dominio público lindantes con la zona marítimo-terrestre.

Tal y como señala el informe del Abogado del Estado de 22 de julio de 2011, incluido en el anejo 8 de este proyecto de deslinde, los títulos antiguos se refieren a establecimiento en playa de casetas de baño o viviendas y ya el Código Civil, de 1989, consideraba playa como dominio público. El mismo informe hace alusión al deslinde aprobado en 1985 en el que se deja constancia de que “con las operaciones practicadas han quedado perfectamente definidos los terrenos de la zona marítimo-terrestre y de las playas”, de donde cabe interpretar que parte de los terrenos ocupados por la vivienda han perdido sus características de playa y que, según se concluye, “podrán ser desafectados, podrán dejar de ser considerados bienes de dominio público, pero no por ello dejarán de ser propiedad del Estado”.

Por otro lado, sobre la alegación de que se disponía de autorización para construir la vivienda que ocupa y que ahora puede verse afectada por el deslinde, aun si fuera cierto (lo cual no se ha acreditado) no afecta a la delimitación realizada, basada en el deslinde previo vigente y en la delimitación de la ribera del mar.

15) Interesado A.G.S. con DNI ****956Y

Parcela de nº 41 de la propuesta y nº 40 del proyecto.

Vértices DP-13 a DP-14 de la propuesta y DP-08 a DP-09 del proyecto.





Con fecha de registro de entrada 17/03/2022 presenta escrito, a través de representante, personándose en el procedimiento de deslinde como titular de la concesión C-147-MU, recordando a esta Demarcación de Costas la necesidad de notificar de forma personal todos aquellos actos administrativos que afecten a los derechos e intereses legítimos individuales, según el artículo 40-1º de la Ley 39/2015, y solicitando expresamente que se le notifiquen los sucesivos trámites administrativos.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

La Abogacía del Estado en Murcia emitió informe con fecha 22 de julio de 2011 en el que concluye que "procede aprobar el deslinde a que se refiere este informe ratificando la línea de deslinde aprobada en 1985, y trazando la línea de servidumbre de protección de 20 metros de anchura".

Teniendo en cuenta lo anterior, y en concordancia con lo establecido por el artículo 44.5 del Reglamento General de Costas, la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y el Mar el 30 de noviembre de 2018 da su autorización para realizar el deslinde de DPM-T la playa de Los Nietos, considerando que, dado que el deslinde coincide con el aprobado en 1985, no es necesaria la tramitación completa del expediente de deslinde, sino que bastará con practicar información pública y oficial de la propuesta y, posteriormente, dar audiencia a los interesados.

16) Interesado A.A.L. con DNI *****129F

Parcela nº 20 de la propuesta y nº 19 del proyecto.

Vértices DP-10 a DP-11 de la propuesta y DP-05 a DP-06 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 17/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha 24/03/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando de que la vivienda se encuentra parcialmente ubicada dentro del DPMT y afectada por la servidumbre de protección

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.





Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

Con fecha de registro de entrada 28/03/2022 presenta escrito en él solicita que se acuerde no incluir dentro del dominio público marítimo terrestre deslindado ninguna parte de la superficie de la vivienda de su propiedad, y que la servidumbre de tránsito no discorra en todo o en parte de la superficie de dicho inmueble al encontrarse el tránsito ya garantizado por el paseo marítimo. Y todo ello con base a las siguientes alegaciones:

- Interés legítimo del interesado por ser propietario de una finca "incluida parcialmente" en la delimitación provisional del dominio público marítimo-terrestre.
- Que ostenta un derecho de propiedad sobre la finca descrita, en tanto en cuanto no se ha producido la conversión de su derecho de propiedad en un derecho de uso privativo del dominio público marítimo terrestre, mediante el otorgamiento de la correspondiente concesión.
- Que la finca de su propiedad no es necesaria para la protección del dominio público.
- Además, de manera subsidiaria, que es titular de una propiedad de la que no puede ser privado por el actual deslinde sin la conversión de su título de propiedad en un derecho de aprovechamiento del dominio público por 75 años.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

En la propuesta de deslinde, se trazaba la delimitación provisional del dominio público marítimo terrestre al amparo del artículo 4.5 de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas al tratarse de terrenos deslindados como dominio público que por cualquier causa han perdido sus características naturales de playa, acantilado o zona marítimo terrestre, haciendo coincidir la línea de deslinde con la poligonal aprobada por O.M de 4 de septiembre de 1985. Puesto que queda constatada la existencia de dicha O.M, es indiscutible la demanialidad de los terrenos, ya que el dominio público marítimo terrestre es inalienable, imprescriptible e inembargable por disponerlo así el art. 132.1 de la Constitución.

En cualquier caso, tras la modificación reglamentaria operada por el RD 668/2022 de 1 de agosto, que elimina el conocido criterio 5x5 para la determinación del alcance de las olas en los mayores temporales conocidos, se ha procedido a modificar el deslinde conforme a los nuevos criterios, quedando finalmente delimitado el DPMT conforme al artículo 3.1.a) de la Ley de Costas, por tratarse de terrenos considerados como ribera del mar, al ser alcanzados por las olas en los mayores temporales conocidos.

En efecto, se ha constatado en las imágenes de archivo de temporales en la zona, que las olas han alcanzado la cota del paseo marítimo en distintas ocasiones, coincidiendo sensiblemente el alcance del oleaje con la delimitación que en la propuesta se hacía del DPMT, coincidente con la ZMT anterior. Además, y en lo que se refiere a la afección a viviendas, debe tomarse en





consideración lo dispuesto en el art. 6.2 del Reglamento General de Costas, según el cual los terrenos inundables, cuya inundación por efecto de las mareas o del oleaje haya sido impedida por medios artificiales, tales como muros, terraplenes, compuertas u otros sistemas semejantes, forman parte del dominio público marítimo-terrestre, conforme a lo establecido en los artículos 3.1 a) de la Ley de Costas, es decir, como zona marítimo-terrestre. Por tanto, finalmente se ha trazado una poligonal de DPMT coincidente en todo el tramo con la ribera de mar, según lo dispuesto en el artículo 3.1.a) de la Ley de Costas y concordantes del Reglamento.

En cuanto a las alegaciones sobre la falta de necesidad de los terrenos (que la antropización es irreversible, que la propiedad privada colindante ya está limitada por las servidumbres legales, que la zona de edificaciones no está bajo la influencia de temporales...), al ser coincidentes el DPMT y la ribera de mar, no es necesario pronunciamiento al respecto.

Por último, en cuanto a la conversión de su título de propiedad en un derecho de aprovechamiento del dominio público por 75 años, una vez aprobado el deslinde, habrá de estarse al resultado del procedimiento que se incoe para el reconocimiento de los derechos de compensación que pudieran corresponderle.

17) Interesado F.C.A. con DNI *****432R

Parcela nº 20 de la propuesta y nº 19 del proyecto.

Vértices DP-10 a DP-11 de la propuesta y DP-05 a DP-06 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 17/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha 24/03/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando que se encuentra parcialmente ubicada dentro del dominio público marítimo-terrestre y afectada por la servidumbre de protección.

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.





Con fecha de registro de entrada 28/03/2022 presentan escrito en el que solicitan que se acuerde no incluir dentro del dominio público marítimo terrestre deslindado ninguna parte de la superficie de la vivienda de su propiedad y que la servidumbre de tránsito no discurra en todo o en parte de la superficie de dicho inmueble al encontrarse el tránsito ya garantizado por el paseo marítimo.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 28/03/2022 del nº 16 de este apartado (interesado *****129F) por tener contenido similar.*

18) Interesado J.L.B.O. con DNI *****214A

Parcela nº 39 de la propuesta y nº 38 del proyecto.

Vértices DP-13 a DP-14 de la propuesta y DP-08 a DP-09 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 17/03/2022 presenta escrito, a través de representante, personándose en el procedimiento de deslinde y recordando a esta Demarcación de Costas la necesidad de notificar de forma personal todos aquellos actos administrativos que afecten a los derechos e intereses legítimos individuales, según el artículo 40-1º de la Ley 39/2015, y solicitando expresamente que se le notifiquen los sucesivos trámites administrativos.

Consideraciones a las alegaciones formuladas

*En cuanto a esta alegación, se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 17/03/2022 del nº15 de este apartado (interesado *****956Y), por tener contenido similar.*

19) Interesado J.R.B. con DNI *****192A

Parcela nº 23 de la propuesta y nº 22 del proyecto.

Vértices DP-10 a DP-11 de la propuesta y DP-05 a DP-06 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 17/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha 24/03/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando que se encuentra parcialmente ubicada dentro del dominio público marítimo-terrestre y afectada por la servidumbre de protección.





No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente en el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

Con fecha de registro de entrada 28/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que:

- Manifiesta su disconformidad con la incoación del deslinde por cuanto considera que los terrenos en su día definidos como DPMT no constituyen playa con arreglo a las definiciones establecidas ni en la vigente, ni en la anterior Ley de Costas.
- Que el deslinde crea una dicotomía especialmente desaconsejada por los Tribunales y el propio Consejo de Estado en diferentes dictámenes, que han informado negativamente a que se mantengan deslindes de DPMT no coincidentes con la ribera del mar.
- Que su titularidad se basa en una propiedad debidamente inscrita en el Registro de Propiedad y que nunca ha sido discutida por el Estado, habiendo prescrito en cualquier caso la acción reivindicatoria correspondiente.
- Que deben desafectarse todos los terrenos incluidos en el deslinde de 1985 y ubicarse de forma coincidente con la ribera del mar sobre el muro de cerramiento del paseo respecto de la playa y la ZMT físicas.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Tal y como se ha manifestado con anterioridad, la Abogacía del Estado en Murcia emitió informe con fecha 22 de julio de 2011 en el que concluye que “procede aprobar el deslinde a que se refiere este informe ratificando la línea de deslinde aprobada en 1985, y trazando la línea de servidumbre de protección de 20 metros de anchura”. Teniendo en cuenta lo anterior, y en concordancia con lo establecido por el artículo 44.5 del Reglamento General de Costas, la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y el Mar el 30 de noviembre de 2018 da su autorización para realizar el deslinde de DPM-T la playa de Los Nietos, considerando que, dado que el deslinde coincide con el aprobado en 1985, no es necesaria la tramitación completa del expediente de deslinde, sino que bastará con practicar información pública y oficial de la propuesta y, posteriormente, dar audiencia a los interesados.

En lo relativo a la titularidad de la edificación, no se trata de una cuestión discutida en el presente expediente de deslinde.





Por último, en cuanto a las alegaciones sobre la desafectación por falta de necesidad de los terrenos incluidos entre el DPMT y la ribera de mar, puesto que finalmente se ha modificado el deslinde con respecto a la delimitación provisional propuesta, coincidiendo el todo el tramo la RM y el DPMT, no es necesario pronunciamiento al respecto.

20) Interesado L.C.A. con DNI *****803K

Parcela nº19 de la propuesta y nº18 del proyecto.

Vértices DP-10 a DP-11 de la propuesta y DP-05 a DP-06 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 17/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando que se encuentra parcialmente ubicada dentro del dominio público marítimo terrestre y afectada por la servidumbre de protección.

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

Con fecha de registro de entrada 28/03/2022 presenta 2 escritos de contenido idéntico si bien uno con documentación incompleta y otro completa. En ambos escritos solicitan se acuerde no incluir dentro del dominio público marítimo-terrestre deslindado ninguna parte de la superficie de la vivienda de su propiedad, y que la servidumbre de tránsito no discurra en todo o en parte de la superficie de dicho inmueble, al encontrarse el tránsito ya garantizado por el paseo marítimo.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 28/03/2022 del nº 16 de este apartado (interesado *****129F) por tener contenido similar.*





21) Interesado M.C.G.R.con DNI ****904A

Parcela nº 20 de la propuesta y nº 19 del proyecto.

Vértices DP-10 a DP-11 de la propuesta y DP-05 a DP-06 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 17/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha 24/03/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando que se encuentra parcialmente ubicada dentro del dominio público marítimo terrestre (DPMT) y afectada por la servidumbre de protección

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

22) Interesado M.G.T. con DNI ****332J

Parcela nº 40 de la propuesta y nº 39 del proyecto.

Vértices DP-13 a DP-14 de la propuesta y DP-08 a DP-09 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 17/03/2022 presenta escrito, a través de representante, personándose en el procedimiento de deslinde y recordando a esta Demarcación de Costas la obligación de notificar de forma personal todos aquellos actos administrativos que afecten a los derechos e intereses legítimos individuales, según el artículo 40-1º de la Ley 39/2015, y solicitando expresamente que se le notifiquen los sucesivos trámites administrativos.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 17/03/2022 del nº15 de este apartado (interesado ****956Y) por tener contenido similar.*





23) Interesado R.H.C. con DNI *****100B

Parcela nº 18 de la propuesta y nº 17 del proyecto.

Vértices DP-10 a DP-11 de la propuesta y DP-05 a DP-06 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 17/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha 24/03/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando que se encuentra parcialmente ubicada dentro del dominio público marítimo terrestre (DPMT) y afectada por la servidumbre de protección.

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

Con fecha de registro de entrada 28/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita se acuerde no incluir dentro del dominio público marítimo-terrestre deslindado ninguna parte de la superficie de la vivienda de su propiedad, así como que la servidumbre de tránsito no discurra en todo o en parte por la superficie de dicho inmueble, al encontrarse esa servidumbre ya garantizada por el paseo marítimo existente. Y todo ello con base a las siguientes alegaciones:

- Interés legítimo del interesado por ser propietario de una finca afectada por las servidumbres de tránsito y protección del dominio público marítimo-terrestre.
- Que la finca de su propiedad se ubica tras la ZMT y no es necesaria para la protección del dominio público.
- Que la franja afectada por la delimitación provisional se corresponde con terrenos que han perdido sus características de zona marítimo-terrestre o playa, con un grado de antropización tal que resulta irreversible la recuperación de sus características naturales de zona marítimo-terrestre.
- Que la zona de edificaciones no está bajo la influencia de las mareas, ni de temporales, como consecuencia de la elevación de los terrenos, construcción del paseo marítimo y de su situación en una zona de anchura consolidada de playa.





- Que el hecho de que los terrenos que han perdido sus características naturales estén destinados a los usos preferentes en los terrenos colindantes con la ribera del mar nada aporta en relación con la necesidad de mantenerlos en el dominio público, sino todo lo contrario, pues de igual forma la propiedad privada colindante está limitada por las servidumbres legales.
- Además, de manera subsidiaria, y solo para el supuesto de que se entienda que el deslinde afecta a su vivienda incluyéndola parcialmente en la zona de dominio público marítimo terrestre, manifiesta:
 - o Que no resulta de aplicación el artículo 4.5 de la Ley de Costas de 1988 y el 5.5 del Reglamento para mantener la misma delimitación del dominio público una vez perdidas las características naturales ya que la Orden aprobatoria del deslinde de 1985 solo tenía alcance administrativo por lo que, sin que por parte del Estado se iniciasen acciones reivindicatorias de propiedad y sin la debida conversión del derecho de propiedad en concesión administrativa, la vivienda nunca ha formado parte del Dominio Público.
 - o Que es titular de una propiedad de la que no puede ser privado por el actual deslinde sin la conversión de su título de propiedad en un derecho de aprovechamiento del dominio público por 75 años.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

En la propuesta de deslinde, se trazaba la delimitación provisional del dominio público marítimo terrestre al amparo del artículo 4.5 de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas al tratarse de terrenos deslindados como dominio público que por cualquier causa han perdido sus características naturales de playa, acantilado o zona marítimo terrestre, haciendo coincidir la línea de deslinde con la poligonal aprobada por O.M de 4 de septiembre de 1985. Puesto que constatada la existencia de dicha O.M, es indiscutible la demanialidad de los terrenos, ya que el dominio público marítimo terrestre es inalienable, imprescriptible e inembargable por disponerlo así el art. 132.1 de la Constitución.

En cualquier caso, tras la modificación reglamentaria operada por el RD 668/2022 de 1 de agosto, que elimina el conocido criterio 5x5 para la determinación del alcance de las olas en los mayores temporales conocidos, se ha procedido a modificar el deslinde conforme a los nuevos criterios, quedando finalmente delimitado el DPMT conforme al artículo 3.1.a) de la Ley de Costas, por tratarse de terrenos considerados como ribera del mar, al ser alcanzados por las olas en los mayores temporales conocidos.

En efecto, se ha constatado en las imágenes de archivo de temporales en la zona, que las olas han alcanzado la cota del paseo marítimo en distintas ocasiones, coincidiendo sensiblemente el alcance del oleaje con la delimitación que en la propuesta se hacía del DPMT, coincidente con la ZMT anterior. Además, y en lo que se refiere a la afección a viviendas, debe tomarse en consideración lo dispuesto en el art. 6.2 del Reglamento General de Costas, según el cual los





terrenos inundables, cuya inundación por efecto de las mareas o del oleaje haya sido impedida por medios artificiales, tales como muros, terraplenes, compuertas u otros sistemas semejantes, forman parte del dominio público marítimo-terrestre, conforme a lo establecido en los artículos 3.1 a) de la Ley de Costas, es decir, como zona marítimo-terrestre. Por tanto, finalmente se ha trazado una poligonal de DPMT coincidente en todo el tramo con la ribera de mar, según lo dispuesto en el artículo 3.1.a) de la Ley de Costas y concordantes del Reglamento.

En cuanto a las alegaciones sobre la falta de necesidad de los terrenos (que la antropización es irreversible, que la propiedad privada colindante ya está limitada por las servidumbres legales, que la zona de edificaciones no está bajo la influencia de temporales...), al ser coincidentes el DPMT y la ribera de mar, no es necesario pronunciamiento al respecto.

Por otro lado, no es cierto como alega el interesado, que su vivienda se ubique tras la ZMT vigente, sino que se encuentra invadiendo parcialmente la misma según puede observarse en los planos de delimitación, sin que tampoco se haya acreditado la correspondiente autorización para construir en zona de salvamento y vigilancia litoral, ni tampoco que se solicitase el otorgamiento de la legalización de la construcción conforme a lo establecido en la DT 1ª del RD 1088/1980.

Por último, en cuanto a la conversión de su título de propiedad en un derecho de aprovechamiento del dominio público por 75 años, una vez aprobado el deslinde, habrá de estarse al resultado del procedimiento que se incoe para el reconocimiento de los derechos de compensación que pudieran corresponderle.

24) Interesado G.M.L. con DNI ***183F**

Parcela nº 130 de la propuesta y nº 129 del proyecto.

Vértices DP-29 a DP-30 de la propuesta y DP-24 a DP-25 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 22/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita información sobre si se ha notificado algún escrito en relación con la situación de la vivienda a su nombre y copia del BOE o BORM en el que se publicó la Orden Ministerial de 4 de septiembre de 1985 que aprobó el deslinde, así como telefónicamente solicita también plano de dicho deslinde y Orden Ministerial.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha 05/04/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada con enlace web para descargar la documentación solicitada.

Con fecha de registro de entrada 01/04/2022 presenta escrito en el que alega:





- Que la propia Administración del Estado situó la ZMT por delante del paseo marítimo de Los Nietos, al haber realizado el Estado un deslinde de hecho y de derecho, que es el que debe considerarse en la actualidad, no el realizado en 1985, que es anterior a un hecho tan relevante como la construcción del paseo marítimo y la reacción de playas artificiales.
- Que se debe realizar un nuevo deslinde que tenga en cuenta la situación actual, y la construcción del paseo marítimo.
- Subsidiariamente, que la propuesta incurre en evidentes contradicciones, al situar la línea de DPMT en el límite del paseo marítimo situado en el arenal (DP-5 a DP-9) y no aplicar el mismo criterio en el resto del paseo marítimo, por lo que corresponde modificar el criterio para ese tramo.

Consideraciones a la solicitud formulada:

La aplicación de la vigente Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas y el Reglamento General de Costas para su Desarrollo y Ejecución aprobado por R.D. 876/2014, de 10 de julio disponen las actuaciones necesarias para, de acuerdo con el artículo 2.a) de la Ley, “determinar el dominio público marítimo-terrestre (...)”. A tal efecto, se ha procedido, de acuerdo con lo establecido en ambos textos legales, a la tramitación de oficio del correspondiente expediente.

Según la vigente legislación de costas, se considera dominio público marítimo terrestre los terrenos deslindados como dominio público que por cualquier causa han perdido sus características naturales de playa, acantilado o zona marítimo terrestre (artículo 4.5 LC), por lo que la propuesta se limita a “ratificar” la delimitación de la ZMT aprobada en todo el tramo por O.M. de 04/09/1985. Si bien, habida cuenta de los cambios experimentados desde la incoación del expediente en los criterios técnicos para la determinación de la ribera de mar, se ha establecido en este proyecto una ribera de mar coincidente con el DPMT en todo el tramo.

Por último, no es que la línea de deslinde se haya acomodado entre los vértices DP-5 a DP-9 (DP-1 a DP-5 del proyecto) al paseo marítimo existente, sino que en esa zona las viviendas se construyeron respetando el deslinde vigente, por lo que las obras de dicho paseo se ejecutaron en la zona de servidumbre de vigilancia litoral contemplada en la legislación vigente en aquel momento, lo que no fue posible en el resto del tramo por existir numerosas edificaciones invadiendo la ZMT o a línea de ésta, por lo que no se aprecia contradicción alguna.

25) Interesado S.M.S. con DNI *****995N

Parcela nº 103 de la propuesta y nº 102 del proyecto.

Vértices DP-24 a DP-25 de la propuesta y DP-19 a DP-20 del proyecto.





Con fecha de registro de entrada 23/03/2022 presenta escrito solicitando información sobre la situación de su vivienda en relación con el deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha de 11/04/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas respuesta individualizada informando de que la vivienda se encuentra parcialmente ubicada dentro del DPMT y afectada por la servidumbre de protección.

No obstante, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

26) Interesado G.L.L. con DNI *****229R

Parcela nº 17 de la propuesta y nº 16 del proyecto.

Vértices DP-10 a DP-11 de la propuesta y DP-05 a DP-06 del proyecto.

Con fecha **de registro de entrada 28/03/2022** presenta escrito en el que solicita que se declare innecesario el terreno de su vivienda que queda dentro del Dominio Público Marítimo Terrestre por ser escasa la invasión de la línea de DPMT. Aporta como documentación Nota Simple del Registro de la Propiedad, consulta descriptiva y gráfica de datos catastrales, plano de localización de la línea de DPMT, y detalle del plano en relación con la ubicación de su vivienda.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*En cuanto a esta alegación, se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 21/03/2022 del nº 6 de este apartado (interesado *****658G) por tener contenido similar.*

27) Interesados con DNI M.I.G.R. con DNI *****292C y M.C.G.R. ****904A

Parcela nº 20 de la propuesta y nº 19 del proyecto.

Vértices DP-10 a DP-11 de la propuesta y DP-05 a DP-06 del proyecto.





Con fecha de registro de entrada 28/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicitan se acuerde no incluir dentro del dominio público marítimo-terrestre deslindado ninguna parte de la superficie de la vivienda de su propiedad, y que la servidumbre de tránsito no discorra en todo o en parte de la superficie de dicho inmueble, al encontrarse el tránsito ya garantizado por el paseo marítimo.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Los interesados no aportan documentación que acredite la titularidad que dicen ostentar sobre la vivienda.

*No obstante, se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 28/03/2022 del nº 16 de este apartado (interesado *****129F) por tener contenido similar.*

28) Interesado M.R.S.R. con DNI *****588Q

Parcela nº 238 de la propuesta y del proyecto.

Vértices DP-58 a DP-59 de la propuesta y DP-53 a DP-54 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 30/03/2022 presenta escrito en el que solicita que se dé cumplimiento a la resolución de 11 de mayo de 2016, eliminando cualquier referencia a la vivienda de su propiedad como afectada por una concesión sin expediente, y rectifique su inclusión en el apartado "otras situaciones" en el sentido de eliminar la referencia a la alegación de concesión en el año 1954, por ser incierta; y reformule dicho apartado, eliminando la "presunción" de apropiación de terrenos del Estado, que parece extender a todas las viviendas de dicha relación.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

La resolución que aduce el interesado únicamente se refiere a que habrá de dejar sin efecto la condición suspensiva de la resolución impugnada, así como las referencias contenidas en la misma sobre existencia de una concesión administrativa otorgada por O.M, por resolución JOP Murcia o bajo cualquier otra denominación. No obstante, comprobado que la Dirección General de la Costa y el Mar comunicó en el expediente administrativo ADM/15/30/SC/0000232 que no constaba expediente de concesión otorgado por la Jefatura de Obras Públicas de Murcia de 5 de junio de 1936 a nombre de uno de los antepasados del interesado, procede estimar las alegaciones del interesado, en el sentido de no considerar la parcela como "concesión no documentada".





29) Interesado J.A.C. con DNI *****108V

Parcela nº 219 de la propuesta y nº 220 del proyecto.

Vértices DP-51 a DP-52 de la propuesta y DP-46 a DP-47 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 31/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita que se considere la innecesariedad de la superficie de la vivienda que invade dominio público marítimo-terrestre, y se acuerde su desafectación, y ello en base a las siguientes manifestaciones:

- Que es propietario por aceptación de adjudicación de herencia de una vivienda en la primera línea de la Playa de Los Nietos, si bien el título no ha podido ser inscrito al haber denegado la Demarcación el certificado de no invasión en 1997.
- Que no se recibió en el seno del expediente de deslinde de 1985 notificación alguna relativa a la incorporación de terrenos, elementos o partes de la vivienda al DPMT, ni al interesado ni a sus antepasados.
- Que en los expedientes INF02/18/30/0001 y ODP-30016-00448-O se aportó la documentación requerida por la Demarcación para la regularización de la posible invasión del DPMT, a pesar de no haberse recibido notificación en dicho sentido al momento de practicar el apeo y delimitación del DPMT en el expediente de deslinde vigente, ni en otro momento posterior, siendo emplazados a una vista para efectuar la oportuna medición que nunca tuvo lugar, sin explicación alguna por parte de la Demarcación.
- Que los terrenos de su vivienda que invaden DPMT deben considerarse innecesarios porque la Administración no ha justificado en qué medida sigue siendo necesario mantener su afección como demaniales; que el paseo marítimo en la zona en que se ubica la vivienda tiene una anchura de 6-7 m; que la DG de Movilidad y litoral de la Consejería de Fomento e infraestructuras de la CARM sugiere en su informe la posibilidad de valorar la innecesariedad de aquellas ocupaciones de edificaciones situadas a más de 6 m de la ribera del mar.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

En cuanto a las manifestaciones sobre falta de notificación de la incorporación de terrenos conforme al deslinde practicando en 1985 y existencia de expedientes administrativos tendentes a la regularización de la posible invasión del DPMT, no forman parte ni afectan al presente procedimiento de deslinde.

Sobre la alegada falta de justificación de la necesidad de mantener los bienes incluidos como DPMT como demaniales, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es





coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo tanto, la vivienda queda finalmente ubicada parcialmente el DPMT, dentro de la ribera del mar, y afectada por las servidumbres de tránsito y protección.

30) Interesados A.A.C. con DNI *****852D y F.R.G. con DNI *****279E

Parcela nº 76 de la propuesta y nº 75 del proyecto.

Vértices DP-20 a DP-21 de la propuesta y DP-15 a DP-16 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 31/03/2022 presenta escrito en el que solicita se acuerde no incluir dentro del dominio público marítimo terrestre deslindado ninguna parte de la superficie de la vivienda de su propiedad y que la servidumbre de tránsito no discorra en todo o en parte de la superficie de dicho inmueble al encontrarse garantizada por el paseo marítimo

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 28/03/2022 del nº 16 de este apartado (interesado *****129F).*

31) Interesado M.B.E.C. con DNI ****638X

Parcela nº 124 de la propuesta y nº 123 del proyecto.

Vértices DP-27 a DP-28 de la propuesta y DP-22 a DP-23 del proyecto.

Con fecha **de registro de entrada 31/03/2022** presenta escrito, a través de representante, en el que alega, en síntesis:

- Que el deslinde de 04/09/1985 no alcanzó vigencia por no estar completado ni aprobado por órgano competente. Manifiesta que dicho deslinde no llegó a completarse íntegramente conforme al procedimiento administrativo entonces vigente, así como que la aprobación por delegación de la O.M de 04/09/1985 nunca se llegó a acreditar, ni se publicó en Boletín Oficial, ni se unieron al plano de deslinde la relación de las parcelas inscritas a favor de particulares con certificación del Registro de la Propiedad, tal y como ordenaba el texto de aprobación.
- Que debido a la calificación urbanística de Los Nietos como suelo urbano con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley de Costas de 1988 la servidumbre de protección debe establecerse en 20 metros.





- Que se establezca el límite interior de la ribera del mar en la parte exterior del paseo marítimo de Los Nietos, conforme a la Disposición Adicional Tercera de la Ley 2/2013, computando a partir de dicho límite las servidumbres de tránsito y protección, que deberán desplazarse retranqueando las líneas establecidas en el plano del expediente de deslinde. Manifiesta que en los planos del expediente de deslinde se grafía la línea de la servidumbre de tránsito en el límite de la fachada norte de la vivienda de su propiedad.
- Que con carácter previo a iniciar el expediente de deslinde debe darse cumplimiento a lo ordenado en la resolución de 4 de septiembre de 1985 e incorporar al actual expediente las certificaciones del Registro de la Propiedad y, en caso de que no estuviera, se soliciten estas para acreditar la situación de las propiedades afectadas.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 30/03/2022 del nº2 de este apartado (interesado *****560B) por tener contenido similar.*

32) Interesado M.A.R. con DNI *****605L

Parcela nº 20 de la propuesta y nº 19 del proyecto.

Vértices DP-10 a DP-11 de la propuesta y DP-05 a DP-06 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 31/03/2022 presenta escrito en el que solicita que se considere la innecesidad de aquellas superficies de la vivienda de mi propiedad que pudieran invadir el DPMT que se interesa ratificar, y se acuerde su desafectación por no servir a la protección y utilización del dominio público en dicha zona, garantizado por la existencia del paseo marítimo construido por el MOPU, y por la distancia de 6 metros existente desde la ribera de mar propuesta fuera de la zona de servidumbre de tránsito resultante de la propuesta de ratificación.

Consideraciones a las alegaciones:

Sobre la alegada falta de justificación de la necesidad de mantener los bienes incluidos como DPMT como demaniales y el consiguiente deber de la administración de proceder conforme al procedimiento para su desafectación, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.





33) Interesados I.B.C. con DNI *****303K (y otros)

Parcela nº 118 de la propuesta y nº 117 del proyecto.

Vértices DP-26 a DP-27 de la propuesta y DP-21 a DP-22 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 31/03/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que alega, en síntesis:

- Que el deslinde de 04/09/1985 no alcanzó vigencia por no estar completado ni aprobado por órgano competente. Manifiesta que dicho deslinde no llegó a completarse íntegramente conforme al procedimiento administrativo entonces vigente, así como que la aprobación por delegación de la O.M de 04/09/1985 nunca se llegó a acreditar, ni se publicó en Boletín Oficial, ni se unieron al plano de deslinde la relación de las parcelas inscritas a favor de particulares con certificación del Registro de la Propiedad, tal y como ordenaba el texto de aprobación.
- Que debido a la calificación urbanística de Los Nietos como suelo urbano con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley de Costas de 1988 la servidumbre de protección debe establecerse en 20 metros.
- Que se establezca el límite interior de la ribera del mar en la parte exterior del paseo marítimo de Los Nietos, conforme a la Disposición Adicional Tercera de la Ley 2/2013, computando a partir de dicho límite las servidumbres de tránsito y protección, que deberán desplazarse retranqueando las líneas establecidas en el plano del expediente de deslinde. Manifiesta que en los planos del expediente de deslinde se grafía la línea de la servidumbre de tránsito en el límite de la fachada norte de la vivienda de su propiedad.
- Que con carácter previo a iniciar el expediente de deslinde debe darse cumplimiento a lo ordenado en la resolución de 4 de septiembre de 1985 e incorporar al actual expediente las certificaciones del Registro de la Propiedad y, en caso de que no estuviera, se soliciten estas para acreditar la situación de las propiedades afectadas.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 30/03/2022 del nº 2 de este apartado (interesado *****560B) por tener contenido similar.*

34) Interesado F.B.C. con DNI *****982T

Parcela nº 115 de la propuesta y nº 114 del proyecto

Vértices DP-26 a DP-27 de la propuesta y DP-21 a DP-22 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 31/03/2022 presenta escrito en el que solicita se declare la innecesariedad de los terrenos ocupados por su vivienda en relación con el deslinde y,





subsidiariamente, que sea concedida una concesión por plazo suficiente, al ser dicha vivienda su única alternativa habitacional. Todo ello en base a las siguientes manifestaciones:

- Que su familia es propietaria de forma ininterrumpida de la vivienda desde el 15 de enero de 1908 (aporta copia del contrato privado de compraventa de la misma).
- Que solicitaron concesión administrativa a esta Demarcación con número de expediente CNC12/20/30/0036, sin que les conste resolución.
- Que para la determinación de la ribera del mar, según lo estipulado en el artículo 3.1.a) de la Ley 22/1988 de 28 de julio de Costas, se establece que "la zona marítimo-terrestre o espacio comprendido entre la línea de bajamar escorada o máxima viva equinoccial, y el límite hasta donde alcancen las olas en los mayores temporales conocidos" por lo que la determinación de la ribera del mar coincidente con el borde del paseo marítimo es incorrecta ya que en la zona donde se ubica su vivienda el agua nunca ha llegado al muro.
- Que, respecto a la servidumbre de tránsito de seis metros, se cumple prácticamente con la misma, y que en cualquier caso existe espacio suficiente para que transiten grupos de personas, grupos de bicicletas, incluso vehículos de la Guardia Civil y otros vehículos de limpieza y mantenimiento.
- Que en cualquier caso propone el derribo de terraza para la ampliación del tramo de paso y así cumplir con los metros estipulados legalmente.
- Además, hace constar que, tras un procedimiento de ejecución de desahucio, la vivienda sita en Los Nietos es la única alternativa habitacional que tiene.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Sobre las alegaciones acerca de la solicitud de concesión administrativa e inexistencia de alternativa habitacional, nada tienen que ver con la propuesta de deslinde.

En lo relativo a la alegada incorrecta determinación de la ribera del mar, se ha constatado en las imágenes de archivo de temporales en la zona, que las olas han alcanzado la cota del paseo marítimo en distintas ocasiones, coincidiendo sensiblemente el alcance del oleaje con la delimitación que en la propuesta se hacía del DPMT, coincidente con la ZMT anterior. Además, y en lo que se refiere a la afección a viviendas, debe tomarse en consideración lo dispuesto en el art. 6.2 del Reglamento General de Costas, según el cual los terrenos inundables, cuya inundación por efecto de las mareas o del oleaje haya sido impedida por medios artificiales, tales como muros, terraplenes, compuertas u otros sistemas semejantes, forman parte del dominio público marítimo-terrestre, conforme a lo establecido en los artículos 3.1 a) de la Ley de Costas, es decir, como zona marítimo-terrestre. Por tanto, finalmente se ha trazado una poligonal de DPMT coincidente en todo el tramo con la ribera de mar, según lo dispuesto en el artículo 3.1.a) de la Ley de Costas y concordantes del Reglamento.

En cuanto a las alegaciones sobre la falta de necesidad de los terrenos (que la antropización es irreversible, que la propiedad privada colindante ya está limitada por las servidumbres legales,





que la zona de edificaciones no está bajo la influencia de temporales...), al ser coincidentes el DPMT y la ribera de mar, no es necesario pronunciamiento al respecto.

Por otro lado, no es cierto como alega el interesado, que su vivienda se ubique tras la ZMT vigente, sino que se encuentra invadiendo parcialmente la misma según puede observarse en los planos de delimitación, sin que tampoco se haya acreditado la correspondiente autorización para construir en zona de salvamento y vigilancia litoral, ni tampoco que se solicitase el otorgamiento de la legalización de la construcción conforme a lo establecido en la DT 1ª del RD 1088/1980.

Por último, en cuanto a la conversión de su título de propiedad en un derecho de aprovechamiento del dominio público por 75 años, una vez aprobado el deslinde, habrá de estarse al resultado del procedimiento que se incoe para el reconocimiento de los derechos de compensación que pudieran corresponderle.

Por último, sobre la propuesta de derribo de la terraza para cumplir con la servidumbre de tránsito, carece de relevancia por cuanto la vivienda se encuentra ubicada casi en su totalidad en zona marítimo terrestre.

35) Comunidad de Propietarios del edificio Avenida de España nº102 de Los Nietos

Parcela nº 93 de la propuesta y nº 92 del proyecto

Vértices DP-23 a DP-24 de la propuesta y DP-18 a DP-19 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 01/04/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita que se considere la innecesaridad de aquellas superficies de la edificación que pudieran invadir el DPMT que se interesa ratificar, y se acuerde su desafectación por no servir a la protección y utilización del dominio público en dicha zona, garantizado por la existencia del paseo marítimo construido por el MOPU, y por la distancia de 6 metros existente desde la ribera de mar propuesta fuera de la zona de servidumbre de tránsito resultante de la propuesta de ratificación.

Consideraciones a las alegaciones:

Sobre la alegada falta de justificación de la necesidad de mantener los bienes incluidos como DPMT como demaniales y el consiguiente deber de la administración de proceder conforme al procedimiento para su desafectación, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que





finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

36) Interesado A.M.R. con DNI ****035Y

Parcela nº 200 de la propuesta y nº 201 del proyecto.

Vértices DP-45 a DP-46 de la propuesta y DP-40 a DP-41 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 01/04/2022 presenta escrito en el que solicita que se modifique el deslinde para dejar fuera del dominio público marítimo terrestre el inmueble, así como que se tenga en cuenta el cambio de titular de la vivienda con referencia catastral 5794901XG9659S0002ME, por haberse modificado la misma por medio de documento público.

En el escrito se manifiesta que el terreno se encuentra situado a 11 metros de la ribera del mar, por lo que no puede considerarse DPMT porque carece de las características legalmente exigibles para ello, no aporta nada al mismo y no cumple ninguna función pública definida. Además, alega que tampoco puede entenderse que el terreno sea necesario para la protección y utilización del DPMT.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*En el encabezado del escrito aparecen también como interesados las personas con DNI ****209R, ****135Z, ****114L, ****057R, ****623, si bien ninguno de los antedichos aparece como firmante, ni consta acreditada capacidad de representación a favor del otro interesado que presenta la instancia*

Sobre la alegada falta de justificación de la necesidad de mantener los bienes incluidos como DPMT como demaniales, debe tenerse en cuenta que con motivo de la aprobación durante la tramitación del expediente de deslinde del RD 688/2022 de 2 de agosto, de modificación del Reglamento General de Costas, se han producido cambios en la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y, en concreto, con respecto a la ribera del mar, que finalmente es coincidente en todo el tramo con el límite del DPMT y la zona marítimo-terrestre del deslinde aprobado en 1985.

Por lo demás, se tiene por modificada la titularidad de la vivienda con la referencia catastral antes mencionada, al haberse acreditado aportando copia de escritura pública al efecto.

37) Interesado M.D.M.V. con DNI ****163D

Parcela nº 24 de la propuesta y nº 23 del proyecto.





Vértices DP-11 a DP-12 de la propuesta y DP-06 a DP-07 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 01/04/2022 presenta escrito, a través de representante, en el que solicita se rectifique la memoria y el expediente de deslinde en relación con los datos obrantes en los archivos de la demarcación en virtud de los cuales la finca registral 21417 invadiría DPMT al ubicarse en terrenos objeto de una supuesta concesión administrativa, interesando se realicen las operaciones necesarias para llevar a cabo la misma.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

No es posible acceder a la solicitud del interesado por cuanto esta Demarcación no puede declarar en la memoria y el expediente de deslinde algo distinto a lo que consta en sus archivos, sin que el procedimiento de deslinde sea el cauce para cuestionar la situación de la concesión que menciona.

38) Interesado V.V.P. con DNI *****046L

Con fecha de registro de entrada 01/04/2022 presenta escrito en el que solicita copia de los anejos 2 y 6 de la propuesta de deslinde.

Consideraciones a la solicitud formulada:

Con fecha 11/04/2022, se envió por parte de la Demarcación de Costas oficio para que en un plazo de 5 días y previo a la puesta a disposición de la documentación solicitada, acredite su condición de interesado en el expediente de deslinde, al cual no se obtuvo respuesta.

39) Interesados A.P.R. con DNI *****113W e I.P.R. con DNI *****998K

Parcela nº 212 de la parcela y nº 213 del proyecto.

Vértices DP-49 a DP-50 de la propuesta y DP-44 a DP-45 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 01/04/2022 presentan escrito, a través de representante, en el que solicitan se considere la innecesidad de aquellas superficies de la vivienda que pudieran invadir el DPMT que se interesa ratificar, y se acuerde su desafectación por no servir a la protección y utilización del dominio público en dicha zona, garantizado por la existencia del paseo marítimo construido por el MOPU, y por la distancia de 6 metros existente desde la ribera de mar propuesta fuera de la zona de servidumbre de tránsito resultante de la propuesta de ratificación.

Consideraciones a las alegaciones:





*En cuanto a esta alegación, se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 21/03/2022 del nº 6 de este apartado (interesado *****658G) por tener contenido similar.*

40) Interesados J.L.M.E. con DNI *****680N, F.J.M.E. con DNI *****6696S y J.R.M.E. con DNI *****285M

Parcela nº 126 de la propuesta y nº 125 del proyecto.

Vértices DP-28 a DP-28 de la propuesta y DP-23 a DP-24 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 01/04/2022 presentan escrito, a través de representante en el que alegan, en síntesis:

- Que el deslinde de 04/09/1985 no alcanzó vigencia por no estar completado ni aprobado por órgano competente. Manifiesta que dicho deslinde no llegó a completarse íntegramente conforme al procedimiento administrativo entonces vigente, así como que la aprobación por delegación de la O.M de 04/09/1985 nunca se llegó a acreditar, ni se publicó en Boletín Oficial, ni se unieron al plano de deslinde la relación de las parcelas inscritas a favor de particulares con certificación del Registro de la Propiedad, tal y como ordenaba el texto de aprobación.
- Que debido a la calificación urbanística de los nietos como suelo urbano con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley de Costas de 1988 la servidumbre de protección debe establecerse en 20 metros.
- Que se establezca el límite interior de la ribera del mar en la parte exterior del paseo marítimo de Los Nietos, conforme a la Disposición Adicional Tercera de la Ley 2/2013, computando a partir de dicho límite las servidumbres de tránsito y protección, que deberán desplazarse retranqueando las líneas establecidas en el plano del expediente de deslinde. Manifiesta que en los planos del expediente de deslinde se grafía la línea de la servidumbre de tránsito en el límite de la fachada norte de la vivienda de su propiedad.
- Que con carácter previo a iniciar el expediente de deslinde debe darse cumplimiento a lo ordenado en la resolución de 4 de septiembre de 1985 e incorporar al actual expediente las certificaciones del Registro de la Propiedad y, en caso de que no estuviera, se soliciten estas para acreditar la situación de las propiedades afectadas.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 30/03/2022 del nº 2 de este apartado (interesado *****560B) por tener contenido similar.*





41) Interesado J.R.M.E. con DNI ****893N

Parcela nº 120 de la propuesta y nº 119 del proyecto.

Vértices DP-26 a DP-27 de la propuesta y DP-21 a DP-22 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 01/04/2022 presenta escrito, a través de representante en el que alega, en síntesis:

- Que el deslinde de 04/09/1985 no alcanzó vigencia por no estar completado ni aprobado por órgano competente. Manifiesta que dicho deslinde no llegó a completarse íntegramente conforme al procedimiento administrativo entonces vigente, así como que la aprobación por delegación de la O.M de 04/09/1985 nunca se llegó a acreditar, ni se publicó en Boletín Oficial, ni se unieron al plano de deslinde la relación de las parcelas inscritas a favor de particulares con certificación del Registro de la Propiedad, tal y como ordenaba el texto de aprobación.
- Que debido a la calificación urbanística de Los Nietos como suelo urbano con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley de Costas de 1988 la servidumbre de protección debe establecerse en 20 metros.
- Que se establezca el límite interior de la ribera del mar en la parte exterior del paseo marítimo de Los Nietos, conforme a la Disposición Adicional Tercera de la Ley 2/2013, computando a partir de dicho límite las servidumbres de tránsito y protección, que deberán desplazarse retranqueando las líneas establecidas en el plano del expediente de deslinde. Manifiesta que en los planos del expediente de deslinde se grafía la línea de la servidumbre de tránsito en el límite de la fachada norte de la vivienda de su propiedad.
- Que con carácter previo a iniciar el expediente de deslinde debe darse cumplimiento a lo ordenado en la resolución de 4 de septiembre de 1985 e incorporar al actual expediente las certificaciones del Registro de la Propiedad y, en caso de que no estuviera, se soliciten estas para acreditar la situación de las propiedades afectadas.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 30/03/2022 del nº 2 de este apartado (interesado *****560B) por tener contenido similar.*

42) Interesado con CIF G5428487, Asociación Europea de Perjudicados con la Ley de Costas

Con fecha de registro de entrada 01/04/2022 presenta escrito la Asociación Europea de Perjudicados por la Ley de Costas a través de su representante, en las que solicita: i) que se aclare el número de deslindes de la zona marítimo terrestre que han sido realizados en la playa de Los Nietos desde el siglo XIX; ii) que se aclare si el deslinde de 1985 es parcial o completo; iii) que se justifique, jurídicamente, que dicha ratificación tiene base legal en alguno de los





artículos de la ley 22/1988 y concordantes con el Reglamento, o si debe incoarse un nuevo procedimiento de conformidad con alguno de los apartados de la disposición transitoria primera; iv) que se localicen, de haberse solicitado, los certificados literales del Registro de la Propiedad, cuya obtención de los mismos se ordena en 1985 a la Jefatura de Puertos y Costas de Murcia y, de no haberse obtenido, se soliciten de nuevo al Registro para conocer la situación legal de todas y cada una de las parcelas; v) que se aclare si las concesiones iniciadas en 2019 fueron otorgadas; y por último, vi) que se suspenda y se archive el expediente arriba referenciado hasta el total esclarecimiento de los hechos y dudas generadas por las contradicciones existentes entre lo que se asevera en el expediente puesto a información pública y la realidad histórica verificada por esta alegante. Y todo ello en base a las manifestaciones que se resumen a continuación:

- Que el anuncio público de esta Demarcación de Costas da lugar a confusión, pues no se trata de la incoación de un expediente de deslinde de los bienes de DPMT para adecuarlo a la Ley 22/1988, de 28 de julio, sino de la incoación de un procedimiento de ratificación de la zona marítima terrestre y playa de la zona referenciada.
- Que existen antecedentes históricos que confirman la existencia de deslindes realizados anteriormente por lo que no se puede asegurar que el único deslinde existente es el de 1985.
- Que la reputada O.M de aprobación del deslinde no es tal, sino una orden de comunicación e instrucciones hacia la Jefatura de Puertos y de Costas de Murcia y que, por tanto, es imposible ratificar un acto administrativo que no existe por no haber finalizado el procedimiento conforme a las leyes administrativas que regían en aquel momento.
- Que la Demarcación de Costas ha dado por hecho que la zona marítimo terrestre es equivalente al dominio público marítimo terrestre, adjudicándose motu proprio terrenos y propiedades que no le pertenecen, sino que eran de Patrimonio del Estado, del Ayuntamiento, o de propiedad privada. Siendo que, en un buen número de las concesiones/autorizaciones se establece que las construcciones lindan con ZMT y dejan expedita la servidumbre de 6 metros a partir de los mojones o hitos establecidos por anteriores deslindes.
- Que no puede existir la ratificación del deslinde con la normativa actual cuando ninguno de sus artículos establece la posibilidad de ratificación de deslindes antiguos al conllevar una serie de consecuencias legales no previstas en la Ley de Costas de 1969, como por ejemplo: el deslinde se considera como acto declarativo de la titularidad dominical de la Administración, la servidumbre de paso dejaría de estar por delante de las viviendas para pasar por medio de ellas (algo totalmente absurdo); todas las propiedades privadas incluidas en el DPMT se convertirían en concesiones, y las que quedaran en servidumbre de protección estarían sujetas a importantes limitación etc.
- Que en 2019 se publican en el BOE una serie de anuncios de iniciación de oficio de expedientes de concesiones de conformidad con la Disposición transitoria 1ª de la Ley 22/1988, de 28 de julio, cuando el deslinde vigente era el de 1985, que ordenaba respetar la propiedad privada prohibiéndose los actos de dominio por parte del Estado, siendo imposible su titularidad y, como consecuencia, otorgar concesiones indemnizatorias.





Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Tal y como consta en la memoria de la propuesta, conforme a los antecedentes obrantes en esta Demarcación, antes del deslinde de 1985 vigente hasta la fecha, se incoó expediente de deslinde en 1935, que no llegó a aprobarse al verse interrumpido por el estallido de la Guerra Civil Española y se ordenó por la Dirección General de puertos con fecha 11/11/1954 iniciar el deslinde que tampoco llegó a aprobarse.

Existe, no obstante, un deslinde parcial aprobado por O.M de 5/7/1968 y coincidente con los mojones M-70 a M-67 del deslinde de 1985, que coincide con el único tramo en el que el paseo marítimo se encuentra ubicado en la zona de servidumbre de tránsito, y no en terrenos de dominio público “ganados” al mar, como consecuencia de la invasión de las viviendas en el resto del tramo. Pues allá donde no se había deslindado, las construcciones se situaron justo al borde de la línea de agua, como puede comprobarse en los vuelos antiguos y fotografías históricas.

El deslinde de 1985 es el único hasta la fecha delimita la Z.M.T. y playas de todo el tramo de costas comprendido entre la Punta Lengua de Vaca y hasta la Rambla de Lo Pollo

En cuanto a la justificación jurídica de la ratificación del deslinde, como se ha comentado con anterioridad, la Abogacía del Estado en Murcia emitió informe con fecha 22 de julio de 2011 en el que concluye que “procede aprobar el deslinde a que se refiere este informe ratificando la línea de deslinde aprobada en 1985, y trazando la línea de servidumbre de protección de 20 metros de anchura”. Teniendo en cuenta lo anterior, y en concordancia con lo establecido por el artículo 44.5 del Reglamento General de Costas, la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y el Mar el 30 de noviembre de 2018 da su autorización para realizar el deslinde de DPM-T la playa de Los Nietos, considerando que, dado que el deslinde coincide con el aprobado en 1985, no es necesaria la tramitación completa del expediente de deslinde, sino uno de rectificación del existente, con información pública y solicitud de informes al Ayuntamiento y comunidad autónoma y, posteriormente, audiencia a los interesados.

En cuanto a la solicitud al Registro de la Propiedad de los certificados registrales de las fincas para conocer la situación legal de todas y cada una de las parcelas, no se trata de un requisito preceptivo, ni necesario para la tramitación del expediente de deslinde.

En cuanto a la solicitud de información de concesiones iniciadas en 2019, tampoco son objeto del presente expediente.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, se considera que el deslinde está plenamente justificado, por lo que, habiéndose cumplido con los trámites exigidos, no procede la suspensión y archivo del expediente tal y como solicita el interesado.





43) Interesado F.F.B.D. con DNI *****777E

Parcela nº 192 de la propuesta y nº 193B del proyecto.

Vértices DP-42 a DP-43 de la propuesta y DP-37 a DP-38 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 04/04/2022 presenta escrito en el que solicita que se declare la nulidad del expediente, así como ampliación del plazo para formular nuevas alegaciones y presentar un estudio de deslinde alternativo. Todo ello en base a las siguientes manifestaciones:

- Nulidad del procedimiento por falta de notificación personal incumpliendo lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre del Patrimonio de las Administraciones Públicas, que regula el procedimiento común del deslinde administrativo a seguir, causando indefensión.
- Nulidad del procedimiento por ausencia de relación de propietarios y colindantes.
- Falta de justificación de la necesidad e interés en llevar a cabo el presente expediente de deslinde. Considera el interesado que no concurre el requisito esencial de justificar y motivar debidamente el interés público en poner fin al deterioro y alteraciones irreversibles del medio conforme a la jurisprudencia del Tribunal Supremo (STS 11/05/2006, SECC 5ª) y la propia exposición de motivos de la Ley de Costas.
- Que la razón de ser del deslinde administrativo no es más que constatar la identificación de unos bienes que se encuentran en una situación de colindancia imprecisa (art. 50 de la Ley 33/2003) por lo que no sería viable cuando los inmuebles se encuentren perfectamente identificados y delimitados, como en este caso.
- Que el DPMT fue alterado por la propia administración cuando entre los años 1984 y 1985 procedió a la construcción del paseo marítimo de los Nietos y de su playa, retrasando así sustancialmente la línea de costa.
- Que la línea de DPMT (y las consecuentes de servidumbre de tránsito y protección) debe ubicarse coincidiendo con la ribera del mar o con la que delimita el paseo marítimo

Consideraciones a las alegaciones presentadas

En cuanto a las alegaciones de nulidad del procedimiento, remite el interesado a las disposiciones sobre deslindes de la Ley 3/2003 que no es de aplicación, por cuanto ese procedimiento se establece para los bienes patrimoniales de la Administración y no así para los bienes demaniales, como aquellos que integran el dominio público marítimo terrestre.

El procedimiento de rectificación del deslinde para los bienes que integran el DPMT es el establecido por el artículo 44.5 del Reglamento General de Costas, siguiendo las indicaciones del acuerdo de la Dirección General de Sostenibilidad de la Costa y el Mar, de 30 de noviembre de 2018, por el que da su autorización para realizar el deslinde de DPM-T la playa de Los Nietos, considerando que, dado que el deslinde coincide con el aprobado en 1985, no es necesaria la





tramitación completa del expediente de deslinde, sino que bastará con practicar información pública y oficial de la propuesta y, posteriormente, dar audiencia a los interesados. En consecuencia, no es preceptiva la inclusión de una relación de propietarios y colindantes.

Sobre la falta de justificación de la necesidad de practicar un nuevo deslinde, tal y como ya consta en la memoria de la propuesta (apartado 6.2) el presente procedimiento es necesario para fijar claramente el alcance de los conceptos legislativos de ribera del mar, servidumbre de tránsito y protección, en relación con las características de los terrenos objeto de estudio, de acuerdo también con lo señalado en el informe de fecha 22 de julio de 2011, de la Abogacía del Estado en el que se concluye "que procede aprobar el deslinde a que se refiere este informe ratificando la línea de deslinde aprobada en 1985".

Tampoco cabe apreciar que la construcción del paseo marítimo supusiera, como se alega, una alteración del DPMT, pues la Ley es clara en este aspecto, al establecer, como ya hemos tenido ocasión de mencionar, que los terrenos deslindados como dominio público no dejan de formar parte del mismo, salvo desafección expresa, la cual no se ha producido en el caso que nos ocupa. Por este motivo se consideran conforme a derecho la delimitación de DPMT, ribera de mar y servidumbre de la propuesta. Ello sin perjuicio de la modificación de la ribera de mar que se ha producido durante la tramitación del expediente y a consecuencia del cambio reglamentario que ha supuesto la aprobación del RD 688/2022, de 2 de agosto.

44) Interesado J.M.G.G.M. con DNI *****770E

Parcela nº 187 de la propuesta y nº 188 del proyecto.

Vértices DP-42 a DP-43 de la propuesta y DP-37 a DP-38 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 4/04/2022 presenta escrito en el que solicita que se declare la nulidad del expediente, así como ampliación del plazo para formular nuevas alegaciones y presentar un estudio de deslinde alternativo. Todo ello en base a las siguientes manifestaciones:

- Nulidad del procedimiento por falta de notificación personal incumpliendo lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre del Patrimonio de las Administraciones Públicas, que regula el procedimiento común del deslinde administrativo a seguir, causando indefensión.
- Nulidad del procedimiento por ausencia de relación de propietarios y colindantes.
- Falta de justificación de la necesidad e interés en llevar a cabo el presente expediente de deslinde. Considera el interesado que no concurre el requisito esencial de justificar y motivar debidamente el interés público en poner fin al deterioro y alteraciones irreversibles del medio conforme a la jurisprudencia del Tribunal Supremo (STS 11/05/2006, SECC 5ª) y la propia exposición de motivos de la Ley de Costas.





- Que la razón de ser del deslinde administrativo no es más que constatar la identificación de unos bienes que se encuentran en una situación de colindancia imprecisa (art. 50 de la Ley 33/2003) por lo que no sería viable cuando los inmuebles se encuentren perfectamente identificados y delimitados, como en este caso.
- Que el DPMT fue alterado por la propia administración cuando entre los años 1984 y 1985 procedió a la construcción del paseo marítimo de los Nietos y de su playa, retrasando así sustancialmente la línea de costa.
- Que la línea de DPMT (y las consecuentes de servidumbre de tránsito y protección) debe ubicarse coincidiendo con la ribera del mar o con la que delimita el paseo marítimo.

Consideraciones a las alegaciones formuladas

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 04/04/2022 del nº43 de este apartado (interesado *****777E) por tener contenido similar.*

45) Interesado I.H.V. con DNI *****208L

Parcela 127 de la propuesta y nº 126 del proyecto.

Vértices DP-28 a DP-29 de la propuesta y DP-23 a DP-24 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 4/04/2022 presenta escrito en el que solicita que se declare la nulidad del expediente, así como ampliación del plazo para formular nuevas alegaciones y presentar un estudio de deslinde alternativo. Todo ello en base a las siguientes manifestaciones:

- Nulidad del procedimiento por falta de notificación personal incumpliendo lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre del Patrimonio de las Administraciones Públicas, que regula el procedimiento común del deslinde administrativo a seguir, causando indefensión.
- Nulidad del procedimiento por ausencia de relación de propietarios y colindantes.
- Falta de justificación de la necesidad e interés en llevar a cabo el presente expediente de deslinde. Considera el interesado que no concurre el requisito esencial de justificar y motivar debidamente el interés público en poner fin al deterioro y alteraciones irreversibles del medio conforme a la jurisprudencia del Tribunal Supremo (STS 11/05/2006, SECC 5ª) y la propia exposición de motivos de la Ley de Costas.
- Que la razón de ser del deslinde administrativo no es más que constatar la identificación de unos bienes que se encuentran en una situación de colindancia imprecisa (art. 50 de la Ley 33/2003) por lo que no sería viable cuando los inmuebles se encuentren perfectamente identificados y delimitados, como en este caso.
- Que el DPMT fue alterado por la propia administración cuando entre los años 1984 y 1985 procedió a la construcción del paseo marítimo de los Nietos y de su playa, retrasando así sustancialmente la línea de costa.





- Que la línea de DPMT (y las consecuentes de servidumbre de tránsito y protección) debe ubicarse coincidiendo con la ribera del mar o con la que delimita el paseo marítimo.

Consideraciones a las alegaciones formuladas

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 04/04/2022 del nº43 de este apartado (interesado *****777E) por tener contenido similar.*

46) Interesado J.A.H. con DNI *****014K

Parcela nº 191 de la propuesta y nº 193A del proyecto.

Vértices DP-42 a DP-43 de la propuesta y DP-37 a DP-38 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 04/04/2022 presenta escrito en el que solicita que se declare la nulidad del expediente, así como ampliación del plazo para formular nuevas alegaciones y presentar un estudio de deslinde alternativo. Todo ello en base a las siguientes manifestaciones:

- Nulidad del procedimiento por falta de notificación personal incumpliendo lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre del Patrimonio de las Administraciones Públicas, que regula el procedimiento común del deslinde administrativo a seguir, causando indefensión.
- Nulidad del procedimiento por ausencia de relación de propietarios y colindantes.
- Falta de justificación de la necesidad e interés en llevar a cabo el presente expediente de deslinde. Considera el interesado que no concurre el requisito esencial de justificar y motivar debidamente el interés público en poner fin al deterioro y alteraciones irreversibles del medio conforme a la jurisprudencia del Tribunal Supremo (STS 11/05/2006, SECC 5ª) y la propia exposición de motivos de la Ley de Costas.
- Que la razón de ser del deslinde administrativo no es más que constatar la identificación de unos bienes que se encuentran en una situación de colindancia imprecisa (art. 50 de la Ley 33/2003) por lo que no sería viable cuando los inmuebles se encuentren perfectamente identificados y delimitados, como en este caso.
- Que el DPMT fue alterado por la propia administración cuando entre los años 1984 y 1985 procedió a la construcción del paseo marítimo de los Nietos y de su playa, retrasando así sustancialmente la línea de costa.
- Que la línea de DPMT (y las consecuentes de servidumbre de tránsito y protección) debe ubicarse coincidiendo con la ribera del mar o con la que delimita el paseo marítimo.

Consideraciones a las alegaciones formuladas





*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 04/04/2022 del nº43 de este apartado (interesado *****777E) por tener contenido similar.*

47) Interesado F.J.B.D. con DNI *****667P

Parcela nº 137 de la propuesta y del proyecto.

Vértices DP-31 a DP-32 de la propuesta y DP-26 a DP-27 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 04/04/2022 presenta escrito en el que solicita que se declare la nulidad del expediente, así como ampliación del plazo para formular nuevas alegaciones y presentar un estudio de deslinde alternativo. Todo ello en base a las siguientes manifestaciones:

- Nulidad del procedimiento por falta de notificación personal incumpliendo lo dispuesto en el artículo 52 de la Ley 33/2003, de 3 de noviembre del Patrimonio de las Administraciones Públicas, que regula el procedimiento común del deslinde administrativo a seguir, causando indefensión.
- Nulidad del procedimiento por ausencia de relación de propietarios y colindantes.
- Falta de justificación de la necesidad e interés en llevar a cabo el presente expediente de deslinde. Considera el interesado que no concurre el requisito esencial de justificar y motivar debidamente el interés público en poner fin al deterioro y alteraciones irreversibles del medio conforme a la jurisprudencia del Tribunal Supremo (STS 11/05/2006, SECC 5ª) y la propia exposición de motivos de la Ley de Costas.
- Que la razón de ser del deslinde administrativo no es más que constatar la identificación de unos bienes que se encuentran en una situación de colindancia imprecisa (art. 50 de la Ley 33/2003) por lo que no sería viable cuando los inmuebles se encuentren perfectamente identificados y delimitados, como en este caso.
- Que el DPMT fue alterado por la propia administración cuando entre los años 1984 y 1985 procedió a la construcción del paseo marítimo de los Nietos y de su playa, retrasando así sustancialmente la línea de costa.
- Que la línea de DPMT (y las consecuentes de servidumbre de tránsito y protección) debe ubicarse coincidiendo con la ribera del mar o con la que delimita el paseo marítimo.

Consideraciones a las alegaciones formuladas

*Se remite a las consideraciones de las alegaciones de fecha 04/04/2022 del nº43 de este apartado (interesado *****777E) por tener contenido similar.*





48) Interesado J.M.A.A. con DNI ****949K

Parcela nº 89 de la propuesta y nº 88 del proyecto.

Vértices DP-22 a DP-23 de la propuesta y DP-17 a DP-18 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 08/04/2022 presenta escrito formulando recurso de reposición ex artículo 112.1 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común, contra el acto material de devolución de las alegaciones, por privarle de la audiencia a que obliga el artículo 12.2 de la Ley de Costas, produciendo indefensión.

En el cuerpo del escrito alega el interesado haber presentado por correo abierto certificado con sello de 28/03/2021 alegaciones en el sentido de excluir por completo del DPMT su edificación según después se detallará, si bien dicha carta fue devuelta por correo certificado el 4 del mismo mes y año en su mismo sobre devuelta y sin abrir, a la que simplemente se le había adherido al exterior una nota con remitente (Demarcación de Costas) y destinatario (el interesado).

Acompaña como documentos adjuntos el antedicho escrito de alegaciones con sello de correos (sucursal 1 de Cartagena) de 28/03/2022, resguardo de remisión de carta certificada (sin firmar), y fotocopia de lo que se presume es un sobre de correos donde consta como destinatario el interesado y como remitente la Demarcación de Costas.

En el escrito de alegaciones (anexo 1) solicita que se tenga por manifestada su oposición al deslinde propuesto, debiendo modificarse en el sentido de excluir por completo del DPMT su vivienda y anejos a la parcela, así como interesa como prueba documental se traiga al expediente de deslinde la que obra en los expedientes RE01/19/30/0041 y REG01/15/30/0027.

Igualmente, en dicho escrito manifiesta que existe una deficiente puesta a disposición del expediente administrativo, causante de indefensión. Alega, en síntesis:

- Deficiente puesta a disposición del expediente de deslinde, causante de indefensión. Considera el interesado: i) que el plano de terrenos necesarios e innecesarios que es el “quid” y razón de ser del deslinde no se encontraba puesto a disposición en la página web del Ministerio, como tampoco lo estaban los anejos 1, 2, 3, y 6; ii) que en la Demarcación de Costas, tras pedir cita para consulta personal tampoco se puede obtener copia porque hay que solicitarla y esperar a que la Demarcación remita la copia en un tiempo indeterminado, lo que hace que en muchos casos expire el plazo sin haber podido examinar en detalle los mismos; iii) que existe discrepancia entre los 5 planos de la propuesta enumerados documento de ratificación y los 14 incluidos en el link de acceso al mismo, careciendo estos, además, de la debida identificación y numeración de hojas por lo que ha de adivinarse su correspondencia con aquellos, los que la tienen.
- Insuficiente justificación del deslinde al entender: i) que el DPMT se adentra innecesariamente sobre las fachadas del frente de viviendas; ii) que el plano de terrenos





innecesarios excluye algunas viviendas, con un criterio que no es aplicado de forma igualitaria; iii) que no existe justificación a la delimitación, que debe excluirse toda la superficie de las viviendas urbanas del DPMT deslindado, no sólo por estar alejadas de la ribera del mar, tierra adentro todas ellas del paseo marítimo, sino por ser núcleo de población y no haber ocupado nunca DPMT con la características de las descritas en la Ley de Costas de 1969 y el art.132.2 de la Constitución.

- Infracciones legales al no haberse respetado lo dispuesto en el artículo 11 de la Ley de Costas en relación con los artículos 3 a 4 y 13 de la misma; así como por infracción de lo dispuesto en las Disposiciones Adicionales Segunda, Tercera, Quinta y Séptima de la Ley 2/2013, de 29 de mayo, de protección y uso sostenible del litoral y de modificación de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas.

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

*Por lo que respecta al **recurso de reposición** interpuesto, no puede ser admitido. En primer lugar, porque no ha existido esa “devolución de alegaciones” que atribuye a esta Demarcación, sino simplemente un error de la oficina de admisión de correos al imprimir la etiqueta para la remisión del escrito, que consignó el remitente como destinatario y viceversa. Y en segundo lugar, porque el recurso de reposición sólo cabe interponerlo frente a las resoluciones y los actos de trámite si deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar con el procedimiento, o producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos, siendo que en este caso no se aprecia la indefensión que alega, máxime cuando las alegaciones presentadas por el interesado están siendo efectivamente consideradas por la administración actuante.*

*En cuanto a las alegaciones del documento anejo 1, se remite a las nº 5 de 30/03/2022 (interesado DNI *****125P), por tener contenido similar.*

49) Interesado A.R.M.G. con DNI *****076K

Parcela nº 52 de la propuesta y nº 51 del proyecto.

Vértices DP-15 a DP-16 de la propuesta y DP-10 a DP-11 del proyecto.

Con fecha de registro de entrada 19/04/2022 presenta escrito a nombre también de interesados con DNI *****821X, *****611A, *****400E, en el que solicita que se acuerde no incluir dentro del DPMT deslindado ninguna parte de la superficie de la vivienda de su propiedad y acordar que la servidumbre de tránsito no discurra en todo o en parte de la superficie de dicho inmueble al estar ya garantizada por el paseo marítimo existente en todo el tramo de costa, y ello con base en las siguientes alegaciones:





- Que no resulta de aplicación el artículo 4.5 LC (5.5 RGC) para mantener la misma delimitación una vez perdidas las características naturales. Alega que, puesto que el deslinde de 1985 tenía efectos únicamente administrativos y no declarativos al no haber el Estado ejercido acción reivindicatoria o declarar concesión, su finca nunca ha formado parte del demanio público, por lo que no puede mantenerse en éste por la sencilla razón de que nunca se incorporó efectivamente al mismo.
- Que la finca no es necesaria para la protección del dominio público ya que la zona de edificaciones no está bajo la influencia de las mareas ni temporales como consecuencia de la elevación de los terrenos, la construcción del paseo marítimo y su situación en una anchura consolidada de playa.
- Subsidiariamente, que son titulares de una propiedad privada de la cual no pueden ser privados por el actual deslinde sin la conversión de su título de propiedad en un derecho de aprovechamiento por periodo de 75 años

Consideraciones a las alegaciones formuladas:

Sobre la aplicación del artículo 4.5 de la Ley de Costas en la propuesta de deslinde, al haber sido los terrenos incluidos en el deslinde practicado en el año 1985, estos siguen manteniendo formalmente el carácter de demanio por accesión. Así lo ha declarado reiterada jurisprudencia del Tribunal Supremo, que afirma que la Ley de Costas no conoce supuestos de desafectación automática, por lo que los terrenos deslindados como dominio público, aun si hubieran perdido sus características naturales, seguirían siendo dominio público ya que su desafectación (ex artículo 18 LC) debe ser expresa en todo caso y antes de proceder a ella habrán de practicarse los correspondientes deslindes (por todas, STS de 28/06/2010-casación 382/2006).

En cualquier caso, debe tenerse en consideración que, como consecuencia de la modificación operada por el R.D. 668/2022 de 1 de agosto en el Reglamento General de Costas (R.D. 876/2014, de 10 de octubre) en lo relativo a la modificación de los criterios técnicos para la determinación de la zona marítimo-terrestre y de la playa, se ha producido una modificación en la delimitación de la ribera de mar con respecto a la propuesta de deslinde.

Se ha constatado en las imágenes de archivo de temporales en la zona, que las olas han alcanzado la cota del paseo marítimo en distintas ocasiones, coincidiendo sensiblemente el alcance del oleaje con la delimitación que en la propuesta se hacía del DPMT, coincidente con la ZMT anterior. Además, y en lo que se refiere a la afección a viviendas, debe tomarse en consideración lo dispuesto en el art. 6.2 del Reglamento General de Costas, según el cual los terrenos inundables, cuya inundación por efecto de las mareas o del oleaje haya sido impedida por medios artificiales, tales como muros, terraplenes, compuertas u otros sistemas semejantes, forman parte del dominio público marítimo-terrestre, conforme a lo establecido en los artículos 3.1 a) de la Ley de Costas, es decir, como zona marítimo-terrestre. Por tanto, finalmente se ha trazado una poligonal de DPMT coincidente en todo el tramo con la ribera de mar, según lo dispuesto en el artículo 3.1.a) de la Ley de Costas y concordantes del Reglamento.





*En lo referente a la alegada innecesariedad de la finca para protección del dominio público marítimo terrestre, nos remitimos a las consideraciones sobre la necesidad de los terrenos de la alegación presentada con fecha 21/03/2022 en el nº 6 de este apartado (interesado *****658G).*

Por último, sobre la alegación referida a la necesaria conversión de su título de propiedad en un derecho de aprovechamiento por periodo de 75 años, si bien es cierto que la aprobación de un deslinde genera unos derechos de compensación (recogidos en la disposición transitoria primera de la Ley de Costas) a favor de los anteriores propietarios sobre los bienes que resulten incluidos en el DPMT, la determinación de su existencia, en su caso, y su reconocimiento, está supeditada a que se acredite el cumplimiento de los requisitos recogidos en la disposición transitoria primera de la Ley de Costas. En cualquier caso, el reconocimiento de tales derechos no son objeto del presente expediente.

4. DELIMITACIÓN DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE Y SU ZONA DE SERVIDUMBRE DE PROTECCIÓN

El Reglamento de Costas aprobado por RD 876/2014, de 10 de octubre, en su actual redacción tras las modificaciones introducidas por el Real Decreto 668/2022, de 1 de agosto, elimina de los criterios técnicos para la determinación de la zona marítimo-terrestre y de la playa el requisito de que alcancen las olas en los mayores temporales conocidos 5 veces en un periodo de cinco años, justificado en la existencia de evidencia científica de la subida del nivel medio del mar y de la disminución del período de retorno de eventos extremos, como efectos del cambio climático, tal y como señala el preámbulo de esta última modificación del Reglamento, que añade que eventos con periodos de retorno de 100 años pueden pasar a tener un periodo de retorno de 1 año a finales de siglo.

Por lo tanto, habiéndose constatado con el archivo de temporales en la zona e informe del Servicio de Vigilancia de Costas (ver anejo 7 del proyecto de deslinde), que las olas han alcanzado la cota del paseo marítimo en distintas ocasiones, coincidiendo sensiblemente con la delimitación que en la propuesta se hacía del DPMT y la ZMT vigente, finalmente se ha trazado una poligonal de DPMT coincidente en todo el tramo con la Ribera de Mar, según lo dispuesto en el artículo 3.1.a) de la Ley de Costas, y concordantes del Reglamento.

Consecuencia de lo anterior, se han modificado también las servidumbres de tránsito y protección inicialmente propuestas que deben establecerse a 6 y 20 metros del límite interior de la ribera del mar, coincidente en este proyecto de deslinde con el DPMT, según se grafía en los planos adjuntos.

Además, se ha producido una modificación en cuanto a la longitud del tramo, que ahora inicia en la margen derecha de la rambla de Ponce, en lugar de en la margen izquierda, pasando de





los iniciales 2.257 metros a los 2.089 metros actuales. Esto ha supuesto una modificación en la numeración de los vértices, según se detalla en los siguientes apartados.

4.1. Modificación de la delimitación provisional del dominio público y remuneración de la poligonal de vértices del proyecto de deslinde.

Durante los trabajos de investigación previos a la elaboración del proyecto de deslinde se han realizado algunos ajustes en los vértices de la poligonal, para mejorar el replanteo de la línea de deslinde aprobada en 1985, que se indican en el cuadro adjunto. La poligonal de deslinde queda definida por un total de 63 vértices, numerados DP-1 a DP-63.

VERTICES MODIFICADOS DE LA DELIMITACIÓN PROVISIONAL
DP-1 (eliminado)
DP-2 (eliminado)
DP-3 (eliminado)
DP-4 (eliminado)
DP-8 (ajuste del punto al vértice de la ZMT vigente)
DP-9 (se elimina vértice para ajustarse a la ZMT vigente)
DP-14 (ajuste del punto al vértice de la ZMT vigente)
DP-15 (ajuste del punto al vértice de la ZMT vigente)
DP-30 (ajuste del punto al vértice de la ZMT vigente)
DP-48 (ajuste del punto al vértice de la ZMT vigente)
DP-69 (se elimina vértice para ajustarse a la Z.M.T. vigente)

En consecuencia, se reenumeran los vértices del deslinde, conforme a las correspondencias indicadas al inicio del apartado 3.4 de esta memoria.

Por otro lado, dado que los planos parcelarios utilizados por esta Demarcación de Costas en múltiples expedientes previos contienen una numeración distinta a la de la propuesta de delimitación provisional, se ha convenido reenumerar la totalidad de las parcelas con el fin de obtener una numeración conforme a los documentos previos obrantes en los archivos de la Demarcación de Costas en Murcia. Igualmente, en el apartado 3.4 se detalla, para una mayor claridad, la correlación existente entre las parcelas de una y otra.





4.2. Descripción de la poligonal del deslinde

La poligonal propuesta a lo largo de la playa de los Nietos, de oeste a este, consta finalmente de 63 vértices numerados del DP-1 al DP-63, siendo coincidente con el deslinde de la zona marítimo-terrestre vigente aprobado por O.M. de 4 de septiembre de 1985.

Consta la línea de 2.089 metros reflejados en un plano de tres hojas a escala 1/1.000, iniciándose en el extremo occidental de la playa del Arenal (DP-1=M-69), continúa la poligonal entre los vértices (DP-2=M-68 a DP-4=M-66) siendo sensiblemente coincidente con el borde exterior del paseo marítimo de la playa del Arenal. A continuación, discurre la poligonal por tramo urbano del paseo marítimo de los Nietos dirección este (DP-4=M-66 al DP-62=M-8) afectando en algunos tramos a edificaciones que se ubican parcialmente en zona marítimo-terrestre vigente. Finalmente, la poligonal termina en el extremo oriental del casco urbano de los Nietos, en la Punta de la Lengua de la Vaca, el DP-63=M-7.

A continuación, se resume en el siguiente cuadro y de forma analítica los vértices de la poligonal definida en el presente proyecto que son coincidentes con el deslinde de zona marítimo-terrestre vigente aprobado por O.M. de 4 de septiembre de 1985.

CORRESPONDENCIA VÉRTICES DE DESLINDE DE DPMT COINCIDENTES CON VÉRTICES DE DESLINDE DE ZMT APROBADA POR O.M. DE 04/09/1985					
DPMT	ZMT	DPMT	ZMT	DPMT	ZMT
DP-1	M-69	DP-22	M-48	DP-43	M-27
DP-2	M-68	DP-23	M-47	DP-44	M-26
DP-3	M-67	DP-24	M-46	DP-45	M-25
DP-4	M-66	DP-25	M-45	DP-46	M-24
DP-5	M-65	DP-26	M-44	DP-47	M-23
DP-6	M-64	DP-27	M-43	DP-48	M-22
DP-7	M-63	DP-28	M-42	DP-49	M-21
DP-8	M-62	DP-29	M-41	DP-50	M-20
DP-9	M-61	DP-30	M-40	DP-51	M-19
DP-10	M-60	DP-31	M-39	DP-52	M-18
DP-11	M-59	DP-32	M-38	DP-53	M-17
DP-12	M-58	DP-33	M-37	DP-54	M-16
DP-13	M-57	DP-34	M-36	DP-55	M-15
DP-14	M-56	DP-35	M-35	DP-56	M-14
DP-15	M-55	DP-36	M-34	DP-57	M-13
DP-16	M-54	DP-37	M-33	DP-58	M-12
DP-17	M-53	DP-38	M-32	DP-59	M-11
DP-18	M-52	DP-39	M-31	DP-60	M-10
DP-19	M-51	DP-40	M-30	DP-61	M-9
DP-20	M-50	DP-41	M-29	DP-62	M-8
DP-21	M-49	DP-42	M-28	DP-63	M-7





4.3. Justificación de la línea del deslinde y de la ribera del mar

Tal y como apunta el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático o Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), en su informe de 2019 sobre océanos y criosfera: *“Debido al aumento proyectado del nivel medio del mar a escala mundial, se prevé que los niveles del mar locales que históricamente se registraron una vez por siglo (fenómenos centenarios históricos) se transformarán en fenómenos, al menos, anuales en la mayoría de los lugares durante el siglo XXI. La altura de un fenómeno centenario histórico varía mucho y, según el nivel de exposición, ya puede provocar impactos graves. Es posible que los impactos sigan aumentando con una frecuencia mayor de dichos fenómenos”*.

Por este motivo el R.D. 668/2022 de 1 de agosto, ha modificado algunos aspectos del Reglamento General de Costas (R.D. 876/2014, de 10 de octubre) con el objetivo mitigar la amenaza que para el litoral representan los efectos del cambio climático, fundamentalmente la subida del nivel medio del mar y la reducción del periodo de retorno de eventos extremos.

En lo que a este expediente de deslinde se refiere, se ha producido una modificación relevante, por cuanto se ha fijado como criterio técnico para la determinación la zona marítimo-terrestre o ribera del mar en el punto de alcance de las olas en los mayores temporales conocidos (eliminando la necesidad de que exista una incidencia de al menos cinco veces en cinco años). Este criterio, unido al informe de los Servicios Jurídicos del Estado de 25/07/2011...) y estudios previos de los terrenos afectados, recogidos todos ellos en el expediente de deslinde, han sido tenidos en cuenta para la delimitación del dominio público marítimo-terrestre que figura en los planos del proyecto del DPMT (documento nº 2).

Además, debe tomarse en consideración lo dispuesto en el art. 6.2 del Reglamento General de Costas, según el cual los terrenos inundables, cuya inundación por efecto de las mareas o del oleaje haya sido impedida por medios artificiales, tales como muros, terraplenes, compuertas u otros sistemas semejantes, forman parte del dominio público marítimo-terrestre, conforme a lo establecido en los artículos 3.1 a) de la Ley de Costas, es decir, como zona marítimo-terrestre.

En el caso que nos ocupa, procede la delimitación del dominio público marítimo-terrestre y ribera del mar en virtud de lo siguiente:

a) Aquellos referidos a la existencia de terrenos alcanzados por el mar durante los mayores temporales conocidos (art. 3.1.a) de la Ley de Costas.

Se ha comprobado con las fotografías históricas de la zona recogidas en el informe de histórico de temporales elaborado por el servicio de vigilancia de costas incluido como Anejo nº 7 de la memoria del proyecto de deslinde, que los temporales han alcanzado y rebasado el límite exterior del paseo marítimo, por encima de la cota de éste, por lo que tras la modificación del





Reglamento General de Costas operada por el R.D. 668/2022 debe mantenerse el DPMT en la línea de ZMT de 1985 por aplicación del artículo 3.1.a) de la Ley de Costas.



Figura.2. Fotografía histórica del temporal del 2016 sobre el muro del paseo marítimo de los Nietos (Informe del Servicio de Vigilancia de la Demarcación de Costas en Murcia, anejo 7).



Figura.3. Fotografía histórica del temporal del 2019 en el paseo marítimo de los Nietos (Informe del Servicio de Vigilancia de la Demarcación de Costas en Murcia, anejo 7).





4.4. Servidumbre de Tránsito

La zona de servidumbre de tránsito se mide, conforme a la aplicación del artículo 27 de la Ley de Costas y 52 de su Reglamento, desde el límite interior de la ribera del mar, extendiéndose a seis metros, tierra adentro, salvo en aquellos lugares de tránsito difícil o peligroso en los que se puede proponer ampliar el ancho de dicha franja en lo que resulte necesario, hasta un máximo de veinte metros, en conformidad con lo dispuesto en el apartado 2 del artículo 27 de la Ley 22/1988, de Costas.

En el proyecto de deslinde, la anchura de la servidumbre de tránsito es de seis metros, según se detalla en el plano a escala 1/1.000, que figura en el documento nº 2.

4.5. Servidumbre de Protección

La anchura de la zona de servidumbre de protección ha de computarse, conforme a la aplicación del artículo 23 de la Ley de Costas, y 44 de su Reglamento, desde el límite interior de la ribera del mar, teniendo en cuenta, asimismo, la disposición transitoria tercera de la Ley de Costas.

Para la determinación de la clasificación urbanística de los terrenos afectados por el dominio público marítimo terrestre propuesto se ha utilizado la información procedente del Plan General de Ordenación Urbana de Cartagena, aprobado con fecha 09 de abril de 1987.

Disposición transitoria tercera de la Ley de Costas

“Los terrenos clasificados como suelo urbano a la entrada en vigor de la presente Ley estarán sujetos a las servidumbres establecidas en ella, con la salvedad de que la anchura de la servidumbre de protección será de 20 metros”.

Se aplican veinte (20) metros de servidumbre de protección medida tierra adentro desde el límite interior de la ribera del mar (RM), siendo esta coincidente en todo el tramo con el DPMT, al tratarse del poblado de Los Nietos, cuya calificación de los terrenos es de suelo urbano a la entrada en vigor de la Ley de Costas de 1988.





5. CERTIFICACIÓN DE COINCIDENCIA CON LOS DESLINDES PRACTICADOS CONFORME A LAS ÚLTIMAS LEGISLACIONES DE COSTAS

El tramo de costa del presente proyecto ya fue objeto de deslinde tramitado conforme a la Ley de Costas Ley 28/1969, de 26 de abril, aprobado por O.M. de 04 de septiembre de 1985 (ZMT) (referencia DL-54-MU), en el término municipal de Cartagena (Murcia).

Las labores realizadas de cartografiado del tramo de costa objeto de deslinde y levantamiento de los vértices que definen la línea límite zona marítimo terrestre vigente, unido a las referencias de ZMT existentes en el terreno (ver anejo 6 del proyecto de deslinde), han producido una concordancia entre la situación gráfica y ubicación real sobre el terreno. Llegados a este punto cabe expresar que la poligonal de dominio público marítimo-terrestre del presente expediente, tramitada conforme a la Ley 22/88, de Costas, es coincidente en su totalidad con los vértices de ZMT aprobado por O.M. de 4 de septiembre de 1.985.

6. SOLUCIÓN ADOPTADA PARA EL AMOJONAMIENTO DE LOS VÉRTICES

En las zonas urbanas pavimentadas los vértices del deslinde se fijarán sobre el terreno mediante hitos de tipo III (placas) entre los vértices DP-1 a DP-63.

La fabricación y colocación de dichos hitos se realizará de acuerdo con las especificaciones contenidas en el presente Proyecto, y concretamente en el Documento nº 3 “Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares”, y su definición en el Documento nº 2 “Planos” (Plano nº 5).

7. PRESUPUESTO ESTIMADO DEL AMOJONAMIENTO

El presente proyecto contempla la realización de unidades de obra diferentes, cuyos precios se detallan en el Documento n.º 4 (Presupuesto) de este proyecto, junto con las tarifas TRAGSA utilizadas. Las Tarifas del Grupo Tragsa son elaboradas y aprobadas, conforme al principio de moderación de costes, por las Administraciones de las que el grupo es medio propio personificado y servicio técnico, a través de la “Comisión para la determinación de las Tarifas Tragsa” con arreglo a lo establecido en el Real Decreto 69/2019. Las Tarifas 2022 incluyen la actualización económica de precios simples, manteniendo, tal y como en años anteriores, los porcentajes de costes indirectos en el 7,5% para los encargos a Tragsa, 5% para encargos a Tragsatec y del 6,25% en concepto de gastos generales.

El Presupuesto de Ejecución por administración de las obras de amojonamiento contempladas en este proyecto asciende a la cantidad de DOCE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE EUROS con CINCUENTA Y SIETE CÉNTIMOS (12.447,57 €).





8. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LAS OBRAS

Los plazos para la realización de las obras de amojonamiento y replanteo previo del deslinde contempladas en el presente proyecto serán los que fijen el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, aunque se estima apropiado un plazo de ejecución de DOS MESES y un plazo de garantía de UN (1) AÑO, durante el cual serán por cuenta del contratista los gastos de conservación y reparación que se originen por defectos de la obra realizada.

Por las características de las obras, su presupuesto y su plazo de ejecución, no se estima necesario establecer la posibilidad de la revisión de precios en las cláusulas del contrato.

9. TRAMITACIÓN Y CONTRATACIÓN

Para la adjudicación de las obras de amojonamiento y replanteo previo del deslinde, contenidas en el presente Proyecto, se estará a lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

10. CLASIFICACIÓN DEL CONTRATISTA

Dado el importe de ejecución de las obras de amojonamiento y su tipología, los contratistas podrán no estar clasificados.

11. ESTUDIO BÁSICO DE SEGURIDAD Y SALUD

Se ha redactado un Estudio Básico de Seguridad y Salud Laboral, de acuerdo con la legislación vigente, que puede verse en el Anejo nº 5.

El presupuesto obtenido (528,31 euros) se ha incorporado al Presupuesto de Ejecución Material de las obras.

12. CUMPLIMIENTO DE LA LEY Y REGLAMENTO DE COSTAS

El presente Proyecto de Deslinde y Amojonamiento se ajusta a lo especificado en el artículo 24 del Reglamento General de Costas, aprobado por R.D. 876/2014, de 10 de octubre, en su última redacción tras las modificaciones efectuadas por el R.D. 668/2022, de 1 de agosto.





13. DOCUMENTOS DE QUE CONSTA EL PRESENTE PROYECTO

El presente Proyecto consta de los siguientes documentos:

DOCUMENTO N.º 1. MEMORIA Y ANEJOS MEMORIA.

DOCUMENTO N.º 2. PLANOS

DOCUMENTO N.º 3. PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES

DOCUMENTO N.º 4. PRESUPUESTO

14. CONCLUSIONES

Estimando que reúne los requisitos exigidos por la vigente legislación, se eleva el presente "PROYECTO DE DESLINDE Y AMOJONAMIENTO DEL DOMINIO PÚBLICO MARÍTIMO-TERRESTRE DE UNOS DOS MIL OCHENTA Y NUEVE (2.089) METROS QUE COMPRENDE DESDE LA MARGEN DERECHA DE LA RAMBLA DE PONCE, HASTA LA PUNTA DE LA LENGUA DE LA VACA, PLAYA DE LOS NIETOS, EN EL TÉRMINO MUNICIPAL DE CARTAGENA (MURCIA)", REF: DES01/21/30/0004 a la Dirección General de la Costa y el Mar para su aprobación.

El Ingeniero Jefe de la Demarcación de Costas

(Documento firmado electrónicamente)

Fdo. Daniel Caballero Quirantes

