

*Anejo 11: Estudio sobre el patrimonio
cultural*

HOJA DE FIRMAS

Proyecto con fecha y firma electrónica

CONDICIÓN DE FIRMANTE	NOMBRE Y APELLIDOS	FIRMA ELECTRÓNICA
Examinado y conforme El Ingeniero Jefe de la Demarcación de Costas	Daniel Caballero Quirantes	
La ingeniera de Caminos, Canales y Puertos Directora del proyecto	Encarnación Segura Torres	
El ingeniero de Caminos, Canales y Puertos Autor del proyecto	Mario F. Arias Blanco	

Hoja de control de calidad

Documento	Anejo 11: Estudio sobre el patrimonio cultural
Proyecto	PROYECTO DE RETIRADA DE INSTALACIONES DE PUERTO MAYOR Y RECUPERACIÓN AMBIENTAL DEL ESPACIO OCUPADO POR LAS MISMAS, EN EL T.M. DE SAN JAVIER (MURCIA)
Código	CP9370-PC-AN-HE-EST_PATRIM_CULTURAL-110000-D02.docx
Autores:	Firmado: RZT
	Fecha: 29/12/2023
Verificado	Firmado: FBA
	Fecha: 29/12/2023
Destinatario	
Notas	

Índice

1. INTRODUCCIÓN1

2. CARTOGRAFÍA DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE BIENES CULTURALES DE LA REGIÓN DE MURCIA2

3. ESTUDIOS ARQUEOLÓGICOS REALIZADOS EN EL ÁMBITO DE ESTUDIO4

3.1. INFORME DE LOS TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA SUBACUÁTICA DE URGENCIA PREVIA A LA AMPLIACIÓN Y REFORMA DEL PUERTO DEPORTIVO EXTERIOR DE BASE O INVERNADA EN EL PARAJE EL ESTACIO.....4

3.2. ESTUDIOS AMBIENTALES MARINOS PARA EL PROYECTO DE “RETIRADA DE INSTALACIONES DE PUERTO MAYOR Y RECUPERACIÓN AMBIENTAL DEL ESPACIO OCUPADO POR LAS MISMAS, EN EL T.M. DE SAN JAVIER (MURCIA)”5

4. CONCLUSIONES.....6

Índice de Figuras

Figura 1 Elementos del Patrimonio Cultural presentes en el ámbito de estudio (UTM ETRS89 H30) (Fuente: Dirección General de Bienes Culturales de la Región de Murcia).....2

Figura 2. Situación del material arqueológico documentado (Fuente: Informe de los trabajos de Investigación Arqueológica Subacuática de urgencia previa a la ampliación y reforma del Puerto Deportivo Exterior de Base o Invernada en el Paraje El Estacio, Asesoramiento y Gestión del Patrimonio Sumergido, S.L., Noviembre 1999)5

Figura 3.. Ubicación de las anomalías magnéticas detectadas en el ámbito de estudio (UTM ETRS89 H30) (Fuente: OCEANSNELL).....5

1. INTRODUCCIÓN

El presente Anejo tiene como principal objetivo evaluar la posible afección del “Proyecto para la retirada de las antiguas instalaciones de Puerto Mayor y la recuperación ambiental del espacio ocupado por las mismas” sobre los elementos del patrimonio cultural de la Región de Murcia, de acuerdo con las características de las actuaciones previstas y de la ubicación en la que se llevarán a cabo.

Para realizar dicha evaluación, se ha llevado a cabo un análisis de los resultados obtenidos en estudios arqueológicos realizados en el ámbito de estudio, así como se ha consultado la cartografía de elementos del patrimonio cultural de la Dirección General de Bienes Culturales de la Región de Murcia.

En cuanto a la normativa de aplicación, destacan la Ley 16/1985, de 25 de Junio, del Patrimonio Histórico Español y la Ley 4/2007, de 16 de marzo, de Patrimonio Cultural de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia.

La Ley 4/2007, de 16 de marzo, de Patrimonio Cultural de la Región de Murcia, establece los procedimientos y régimen jurídico que regulan las actuaciones y medidas a adoptar de cara a su tutela y conservación.

En concreto y de acuerdo con lo establecido en el artículo 1.2 de dicha Ley, las categorías de protección que contempla son:

El patrimonio cultural de la Región de Murcia está constituido por los bienes muebles, inmuebles e inmateriales que, independientemente de su titularidad pública o privada, o de cualquier otra circunstancia que incida sobre su régimen jurídico, merecen una protección especial para su disfrute por parte de las generaciones presentes y futuras por su valor histórico, artístico, arqueológico, paleontológico, etnográfico, documental o bibliográfico, técnico o industrial, científico o de cualquier otra naturaleza cultural.

Sobre los Bienes de Interés Cultural, catalogado e inventariado, en el artículo 3 de esta Ley se incluye la siguiente definición:

Artículo 3. Bienes de interés cultural.

1. Los bienes muebles, inmuebles e inmateriales más relevantes por su sobresaliente valor cultural para la Región de Murcia serán declarados bienes de interés cultural e inscritos de oficio en el Registro de Bienes de Interés Cultural de la Región de Murcia, con indicación, si se tratara de inmuebles, de la categorización a que se refiere el apartado tres de este precepto.

2. Los bienes muebles que sean declarados bienes de interés cultural lo podrán ser de forma individual o como colección.

3. Los bienes inmuebles que sean declarados de interés cultural se clasificarán atendiendo a las siguientes figuras:

a) Monumento.

b) Conjunto histórico.

c) Jardín histórico.

d) Sitio histórico.

e) Zona arqueológica.

f) Zona paleontológica.

g) Lugar de interés etnográfico.

4. A los efectos de la presente Ley, tiene la consideración de:

a) Monumento: la construcción u obra producto de la actividad humana, de relevante interés histórico, arquitectónico, artístico, arqueológico, etnográfico, científico, industrial, técnico o social, con inclusión de los muebles, instalaciones y accesorios que expresamente se señalen como parte integrante del mismo, y que por sí sola constituya una unidad singular.

b) Conjunto histórico: la agrupación de bienes inmuebles que forman una unidad de asentamiento, continua o dispersa, condicionada por una estructura física representativa de la evolución de una comunidad humana, por ser testimonio de su cultura o constituir un valor de uso y disfrute para la colectividad, aunque individualmente no tengan una especial relevancia.

c) Jardín histórico: el espacio delimitado, producto de la ordenación por el hombre de elementos naturales, a veces complementado con estructuras de fábrica, y estimado de interés en función de su origen o pasado histórico o de sus valores estéticos, sensoriales o botánicos.

d) Sitio histórico: el lugar o paraje natural vinculado a acontecimientos o recuerdos del pasado, creaciones culturales o de la naturaleza, y a obras del hombre que posean valores históricos, técnicos o industriales.

e) Zona arqueológica: el lugar o paraje natural en el cual existen bienes muebles o inmuebles susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, tanto si se encontrasen en la superficie como en el subsuelo o bajo las aguas.

f) Zona paleontológica: el lugar o paraje natural en el cual existen fósiles que constituyen una unidad coherente y con entidad propia, aunque individualmente considerados carezcan de valor relevante, tanto si se encontrasen en la superficie como en el subsuelo o bajo las aguas.

g) Lugar de interés etnográfico: aquel paraje natural, conjunto de construcciones o instalaciones vinculadas a formas de vida, cultura y actividades propias de la Región de Murcia.

2. CARTOGRAFÍA DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE BIENES CULTURALES DE LA REGIÓN DE MURCIA

Para determinar la posible presencia de elementos del Patrimonio Cultural de la Región de Murcia en el ámbito de estudio, se ha consultado la cartografía actualizada de Bienes Culturales de la CARM.

De acuerdo con dicha cartografía, en el ámbito de estudio se han identificado dos yacimientos subacuáticos y dos Bienes de Interés Cultural. En la ilustración siguiente, se muestra la ubicación de dichos elementos del patrimonio cultural de la Región de Murcia.



Figura 1 Elementos del Patrimonio Cultural presentes en el ámbito de estudio (UTM ETRS89 H30) (Fuente: Dirección General de Bienes Culturales de la Región de Murcia)

Como se puede apreciar en la cartografía disponible, en la zona donde se propone el desarrollo de las actuaciones propuestas por el proyecto para la retirada de las tablestacas y el retranqueo y retirada de

parte de los diques sur y levante, no se han identificado elementos del patrimonio cultural de la Región de Murcia.

Los elementos más próximos a dicha zona, pero que no se verán afectados por la ejecución del Proyecto son los siguientes:

Bien de Interés Cultural (BIC):

- Torre del Estacio
- Entorno Torre del Estacio

Yacimientos arqueológicos (grado de protección A)

- Escolletes
- Estacio

A continuación, se describen las principales características de cada uno de ellos:

Bien de Interés Cultural (BIC)

La Torre del Estacio tiene consideración de Bien de Interés Cultural, conforme a lo dispuesto en la Disposición Transitoria Primera de la Ley 4/2007, de 16 de marzo, de Patrimonio Cultural de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, con categoría de monumento.

A fin de adecuar la protección del bien a las prescripciones determinadas por la citada ley, la Dirección General de Bienes Culturales, por Resolución de 25 de noviembre de 2013, incoó procedimiento para la modificación del bien de interés cultural, con categoría de monumento, de la Torre del Estacio y el establecimiento de su entorno de protección, en San Javier, publicada en el BORM número 282, de 5 de diciembre de 2013.

Finalmente, mediante el Decreto n.º 61/2015, de 24 de abril, del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia, se ha modificado la declaración del bien de interés cultural, con categoría de monumento, de la Torre del Estacio, estableciendo su entorno de protección, en San Javier, Murcia.

En cuanto a las características de este monumento, en el Decreto n.º 61/2015 se incluye la siguiente descripción:

La Torre del Estacio, también llamada de San Miguel, está situada en un sector central de La Manga, en el paraje conocido como El Estacio (La Manga, San Javier) a unos doce kilómetros de San Javier y a unos 14 de Cabo de Palos. Se localiza en una punta rocosa ligeramente elevada sobre el nivel del mar junto a la entrada de la Gola Mayor o Gola Vieja, que servía de paso de aguas del mar Mediterráneo al Mar Menor.

Esta torre formaba parte del sistema de vigilancia y defensa propuesto por Juan Bautista Antonelli en 1570. Esta ubicación se consideró prioritaria por su situación central en el Mar Menor, y por la proximidad de la Isla Grosa utilizada por las embarcaciones piratas como fondeadero y refugio de las tormentas y para efectuar aguadas. Jerónimo Hurtado no alude a ella en su descripción de la zona de 1584, citando en cambio la de La Encañizada. En 1591 el Ayuntamiento de Cartagena acordó el arbitrio destinado a la construcción y mantenimiento de las

torres costeras, y poco después, se pregonaron las obras de las torres del Pinatar y El Estacio, rematándose la subasta en 30 o 31 de julio a favor de Pedro Milanés. Hacia 1601 las obras ya debían estar terminadas

De acuerdo con la descripción de Ordovás la torre tenía planta circular, de unos 17,50 m de altura y un diámetro de 11,40 m; potentes muros de unos 3 m de espesor. Se articulaba en dos bóvedas interiores y azotea. En 1861 se aprobó por Real Orden de 22 de mayo para la construcción de un faro de sexto orden en El Estacio, siendo entonces cuando se desmonta la torre para reutilizar sus materiales en la construcción de dicho faro.

En la actualidad de la torre sólo se conserva el basamento de planta circular y con unos 12 metros de diámetro. Está modelado en la roca que aflora en superficie, con un alzado que en el sector oriental alcanza en torno a metro y medio; hacia el este, entre el basamento y el mar, se conservan varios frentes de cantera y huellas de extracción de bloques que pudieron servir para la construcción de la torre, del faro y del aljibe emplazado junto a éste.

Asimismo y en cuanto a sus criterios de protección, en dicho Decreto nº 61/2015 se especifica lo siguiente:

Dada la condición de Bien de Interés Cultural de la Torre del Estacio (San Javier), cualquier intervención que pretenda abordarse en el monumento o en su entorno, así como cualquier movimiento de tierra, sea cual fuere su finalidad, que suponga la alteración de la actual topografía, superficie del terreno o uso actual del suelo, requerirá la previa autorización de la Dirección General con competencias en materia de Patrimonio Cultural. En el área definida para el monumento las intervenciones estarán encaminadas a la documentación científica, salvaguarda y acondicionamiento de los restos de la torre.

En el entorno de protección y el en monumento no se permite la búsqueda, recogida o traslado de materiales arqueológicos, así como el uso de detectores de metales o el vertido de residuos sólidos, salvo que exista autorización de la Dirección General en materia de patrimonio cultural.

Toda actuación en el área requerirá la definición precisa de su alcance y deberá estar enmarcada en un proyecto de intervención que posibilite la preservación del patrimonio. Dicha actividad deberá ser autorizada por la Dirección General con competencias en materia de patrimonio cultural según lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley 4/2007.

Yacimientos arqueológicos (grado de protección A):

En líneas generales y tal y como se indica en los “Cuadernos de arqueología marítima de Cartagena”, elaborado por el Centro Nacional de Investigaciones Arqueológicas Submarinas en el año 1996, *el área litoral de la Comunidad Autónoma de Murcia es, sin duda, una de las zonas de España donde se han descubierto un mayor número de yacimientos subacuáticos, esto es debido a múltiples factores que simplificando bastante se podrían resumir en: La importancia económica de esta zona sobre todo en la antigüedad, que generó un importante tráfico marítimo, las características del relieve costero, que ha permitido la conservación de los yacimientos y la tradición en el descubrimiento e investigación del Patrimonio Sumergido.*

En cuanto a la importancia de los yacimientos identificados en las inmediaciones del ámbito de estudio y según se indica en el apartado 10.2.3. de la Memoria de Ordenación y Gestión del Plan General del Ayuntamiento de San Javier, los Yacimientos Arqueológicos y Paleontológicos se protegen con arreglo a los siguientes grados y procedimientos.

a) Zonas de intervención arqueológica o paleontológica (Grado A): Comprende aquellos yacimientos arqueológicos o paleontológicos declarados como Bien de Interés Cultural, así como aquellos otros que aun no teniendo dicha declaración específica precisan o merecen por su singularidad o interés científico de una protección especial. En estas zonas no se permite ningún tipo de obra, salvo las encaminadas al descubrimiento, estudio, protección y acondicionamiento de los restos paleontológicos y arqueológicos.

b) Zonas con restos arqueológicos o paleontológicos (Grado B): Comprende el conjunto de yacimientos con restos arqueológicos o paleontológicos in situ no incluidos en el apartado anterior. Para estas zonas se requiere un informe técnico previo a la concesión de licencia donde, entre otros aspectos, se planteará si es necesaria o no la ejecución de una excavación o estudio previo a las obras. En el caso de que se efectúe una actuación arqueológica o paleontológica, tras la finalización de la misma, un informe redactado por el Servicio de Patrimonio Histórico incluirá, como mínimo, la valoración de los restos documentados, y en su caso, necesidades de conservación y propuestas de modificación del proyecto.

c) Zonas de entorno arqueológico o paleontológico (Grado C): Comprende aquellas áreas con restos visibles pero muy probablemente descontextualizados, y aquellos otros sectores para los que, por su localización, no puede descartarse la presencia de restos, aunque carezcamos de testimonios fehacientes a nivel superficial o en nuestro estado actual de conocimiento. Para estas zonas, la licencia municipal de otorgamiento de permiso de obras que implique remoción de terrenos incorporará una cláusula que especifique la necesidad de que las obras sean supervisadas por un técnico designado por la Dirección General con competencias en la materia a propuesta del promotor. Si en el transcurso de los trabajos apareciesen restos que a juicio del técnico arqueólogo o paleontólogo responsable aconsejasen la ejecución de una actuación específica, se procederá a la suspensión de las obras, redactándose por el Servicio de Patrimonio Histórico un informe que deberá realizarse en un periodo máximo de 10 días, el cual confirme dicha necesidad y, en su caso, expresará como mínimo el plazo previsible de duración de los trabajos, programa de los mismos y necesidades de personal. A partir de este momento se seguirá el procedimiento reflejado para las zonas con restos arqueológicos o paleontológicos (Grado B).

En este caso, los dos yacimientos arqueológicos subacuáticos identificados en el ámbito del proyecto de retirada de las instalaciones de Puerto Mayor, presentan un grado de protección “A”.

Sobre las principales características de dichos yacimientos, se muestra a continuación la descripción efectuada en el inventario incluido en dichos “Cuadernos de arqueología marítima de Cartagena”, el cual es el resultado de investigaciones, prospecciones, publicaciones y la documentación recogida en el archivo del Centro Nacional de Investigaciones Arqueológicas Submarinas de Cartagena:

Escolletes:

SS. II-IV d.C. Material Aislado.

El yacimiento conocido como Escolletes se compone de dos pecios bien diferenciados por su material arqueológico (MAS, 1985a). Uno, se halla hoy en día perdido por las obras efectuadas en el puerto Tomás Maestre, el otro de los yacimientos se halla sobre el malecón principal del puerto que se apoyó en su construcción en estos escollos de piedra.

J. Mas recuperó materiales de los dos yacimientos antes de que se perdieran (MAS, 1977, 1985a, 1979).

De este yacimiento se recuperaron abundantes piezas entre las que destacan: ánforas Almagro 51, cerámicas de paredes finas, un nuevo tipo de ánforas llamadas por su autor Escolletes que pudieran corresponder a envases exportadores de las salazones cartageneras, vidrio...

Estacio:

Diversa. Fondeadero

El fondeadero del Estacio ha desaparecido en la actualidad bajo las obras del puerto deportivo Tomás Maestre.

Únicamente conocemos las informaciones que nos proporciona J. Mas en sus trabajos de recuperación de materiales (MAS, 1985a, 1979).

3. ESTUDIOS ARQUEOLÓGICOS REALIZADOS EN EL ÁMBITO DE ESTUDIO

3.1. INFORME DE LOS TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA SUBACUÁTICA DE URGENCIA PREVIA A LA AMPLIACIÓN Y REFORMA DEL PUERTO DEPORTIVO EXTERIOR DE BASE O INVERNADA EN EL PARAJE EL ESTACIO.

Informe elaborado por “Asesoramiento y Gestión del Patrimonio Sumergido, S.L.”, en noviembre de 1999.

En cuanto a los objetivos de dicho estudio, los Servicios Técnicos de Arqueología de la CARM elaboraron un informe de 14 de septiembre de 1998, en el que señalaban la existencia de tres yacimientos arqueológicos subacuáticos (el Fondeadero de El Estacio parcialmente desaparecido bajo las obras del puerto deportivo actual y los dos pecios de Escolletes totalmente destruidos por las obras del actual puerto) en las proximidades del actual puerto deportivo, advirtiéndole que si bien podrían encontrarse muy deteriorados, sería ésta la última oportunidad de documentarlos, dado que desaparecerán definitivamente bajo las obras del nuevo puerto, por lo que se establecía la conveniencia de elaborar un estudio arqueológico subacuático previo con el fin de evaluar el potencial arqueológico de la zona afectada por las obras y contemplar en su caso, medidas correctoras.

Con esta información, los técnicos redactaron un proyecto de intervención arqueológica, junto al correspondiente permiso de actuación en la Consejería de Cultura de la Región de Murcia, en el que se

proponía la prospección superficial de toda la zona afectada por las obras, así como la realización de un sondeo en el área a dragar sobre materiales antiguos. Dicho proyecto fue aprobado con fecha 5 de octubre de 1999.

Los trabajos fueron realizados bajo la dirección de Ana Isabel Miñano Domínguez y Mercedes Gómez Bravo, ambas arqueólogas con titulación profesional de buceo, así como participaron 4 arqueólogos subacuáticos profesionales.

Las conclusiones obtenidas en este informe son las siguientes:

La prospección arqueológica subacuática realizada en la zona que en un futuro será el nuevo puerto deportivo de El Estacio ha permitido documentar 4 fragmentos cerámicos repartidos en dos conjuntos; uno de ellos, junto al dique del Estacio -cercano a los yacimientos de Escolletes-, ofreció 3 piezas cuyas características y cronología aparecen detalladas en páginas anteriores y en el Anexo 1. La presencia de este pequeño grupo cerámico en las proximidades de los yacimientos de Escolletes puede explicarse como pertenecientes a los mismos, fruto de la dispersión normal de un pecio, especialmente en una zona de la mar bate con fuerza, como es el caso de los escollos que dieron nombre al yacimiento. Pero hay que tener en cuenta la localización de estas piezas junto a la escollera del dique -creada con piedras de procedencia terrestre-, donde hace dos décadas se halló un fragmento de mosaico, que posteriores indagaciones permitieron atribuirlo a un yacimiento de El Algar, lugar donde se habían recogido las piedras; así pues no puede descartarse la hipótesis de que estos fragmentos tengan un origen similar al mosaico.

En cuanto al otro conjunto hallado en la prospección, se trata de una pieza de cronología moderna, que no guarda relación con ningún otro hallazgo y cuya presencia en la zona probablemente se debe a que ha sido arrojada al mar desde alguna embarcación o bien arrastrada desde otro punto terrestre o marino.

Como se desprende de la valoración de los materiales localizados en prospección y considerando que no se ha localizado ningún conjunto significativo que haga pensar en la presencia de un yacimiento en el área prospectada, puede decirse que los resultados de la prospección no han ofrecido datos que aconsejen una modificación del proyecto original.

En cuanto a los resultados del sondeo ya se ha mencionado que aparecieron tres piezas, una de ellas de cronología medieval – moderna y otras dos romanas. Son estas últimas las que más pueden interesarnos en relación con el yacimiento de Escolletes, pues su presencia en este punto puede deberse a la lógica dispersión de los materiales en cualquier yacimiento, que va alejando las piezas del lugar de deposición original. Su presencia en una cota de profundidad similar a la que será la cota de dragado obliga a recomendar la conveniencia de que los dragados sean supervisados por parte de un arqueólogo subacuático, que pueda interrumpirlos en caso de detectar materiales relevantes y realizar inmersiones de comprobación para documentar los materiales y contextualizarlos en la medida de lo posible. En cuanto a la pieza aparecida en el nivel 1, ignoramos si se trata de una pieza aislada o asociada a un conjunto que permanece enterrado, lo cual refuerza la recomendación de que haya un control de dragado, ya que a largo del mismo pueden salir a la luz materiales asociados a esta pieza.

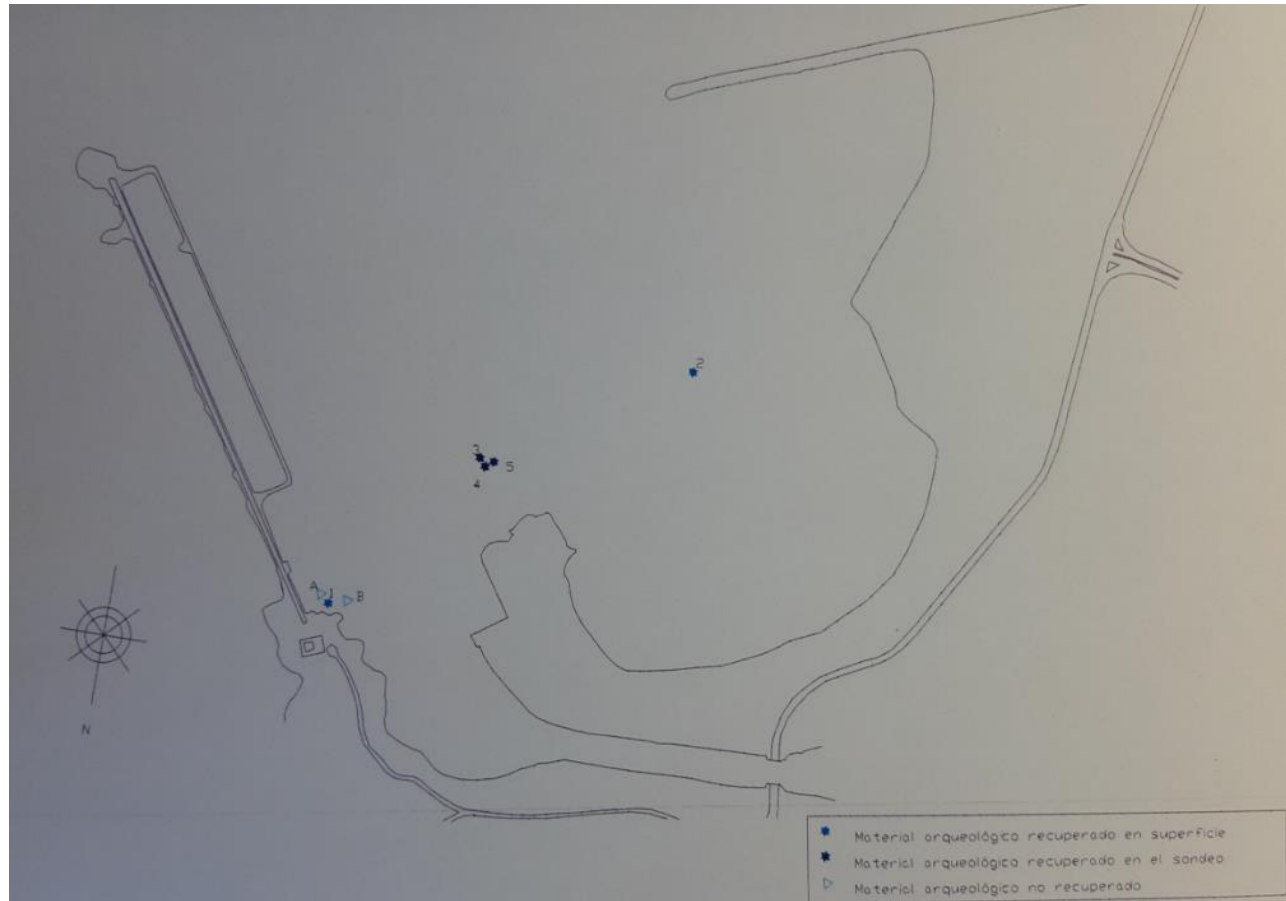


Figura 2. Situación del material arqueológico documentado (Fuente: Informe de los trabajos de Investigación Arqueológica Subacuática de urgencia previa a la ampliación y reforma del Puerto Deportivo Exterior de Base o Internada en el Paraje El Estacio, Asesoramiento y Gestión del Patrimonio Sumergido, S.L., Noviembre 1999)

3.2. ESTUDIOS AMBIENTALES MARINOS PARA EL PROYECTO DE “RETIRADA DE INSTALACIONES DE PUERTO MAYOR Y RECUPERACIÓN AMBIENTAL DEL ESPACIO OCUPADO POR LAS MISMAS, EN EL T.M. DE SAN JAVIER (MURCIA)”.

Estudios elaborados por OCEANSNELL, S.L. en noviembre de 2022.

Entre las conclusiones obtenidas en los estudios marinos efectuados, señalan en relación a los restos arqueológicos, lo siguiente:

Restos arqueológicos

Hay que destacar que no se ha realizado ningún estudio arqueológico específico en la zona, aunque se han obtenido datos de base de cara a una futura inspección arqueológica de detalle.

Los resultados obtenidos con la prospección con sonar de barrido lateral no han mostrado ningún tipo de señal que evidencien la presencia de materiales o restos de interés arqueológico sobre el fondo marino de cara a una futura inspección arqueológica.

Por el contrario, la prospección con magnetómetro, sí que ha identificado 34 puntos de interés donde se han detectado anomalías magnéticas, 10 de las cuales coinciden además con líneas de perfilador de fondos. Estos puntos se consideran zonas de interés arqueológico de cara a futuras inspecciones. Comentar que estas anomalías magnéticas, sobre todo en las localizadas en el interior de la dársena, pueden ser ocasionadas por elementos de naturaleza férrica procedentes del deterioro de las tablestacas. Por el contrario, las que se localizan fuera del recinto portuario, son puntos de mayor interés de cara a una prospección arqueológica.

En la ilustración siguiente se muestran los puntos de interés donde se han detectado anomalías magnéticas, encontrándose las mismas fuera del ámbito de las obras.



Figura 3.. Ubicación de las anomalías magnéticas detectadas en el ámbito de estudio (UTM ETRS89 H30) (Fuente: OCEANSNELL)

4. CONCLUSIONES

Para determinar la posible presencia de elementos o bienes del patrimonio cultural de la Región de Murcia en el ámbito de estudio, se ha consultado la cartografía disponible de la Dirección General de Bienes Culturales de la CARM, así como los estudios o prospecciones arqueológicas realizadas en esta zona.

En cuanto a la cartografía, no se ha identificado en la Caleta del Estacio, ni entre las antiguas instalaciones de Puerto Mayor, la presencia de ningún elemento perteneciente al patrimonio de la Región de Murcia, siendo los más próximos los BICs “Torre del Estacio” y “Entorno Torre del Estacio”, así como los yacimientos arqueológicos subacuáticos con grado de protección A, “Escolletes” y “Estacio”.

Respecto a los estudios realizados en la zona, se ha consultado el Informe de los trabajos de Investigación Arqueológica Subacuática de urgencia previa a la ampliación y reforma del Puerto Deportivo Exterior de Base o Invernada en el Paraje El Estacio, efectuado por Asesoramiento y Gestión del Patrimonio Sumergido, S.L. en noviembre de 1999, entre cuyas conclusiones se indica: *Como se desprende de la valoración de los materiales localizados en prospección y considerando que no se ha localizado ningún conjunto significativo que haga pensar en la presencia de un yacimiento en el área prospectada, puede decirse que los resultados de la prospección no han ofrecido datos que aconsejen una modificación del proyecto original.*

Asimismo, durante los estudios ambientales marinos efectuados para el presente Proyecto por OCEANSNELL, S.L., se han obtenido las siguientes conclusiones relacionadas con la posible presencia de restos arqueológicos:

Los resultados obtenidos con la prospección con sonar de barrido lateral no han mostrado ningún tipo de señal que evidencien la presencia de materiales o restos de interés arqueológico sobre el fondo marino de cara a una futura inspección arqueológica.

Por el contrario, la prospección con magnetómetro, sí que ha identificado 34 puntos de interés donde se han detectado anomalías magnéticas, 10 de las cuales coinciden además con líneas de perfilador de fondos. Estos puntos se consideran zonas de interés arqueológico de cara a futuras inspecciones. Comentar que estas anomalías magnéticas, sobre todo en las localizadas en el interior de la dársena, pueden ser ocasionadas por elementos de naturaleza férrica procedentes del deterioro de las tablestacas. Por el contrario, las que se localizan fuera del recinto portuario, son puntos de mayor interés de cara a una prospección arqueológica.

Visto lo anterior y al estar localizadas las actuaciones propuestas para la retirada de las tablestacas y el retranqueo y retirada de parte de los diques sur y levante, en el interior del actual recinto portuario y no estar prevista la realización de dragados para alcanzar los objetivos previstos, **se estima que el desarrollo del “Proyecto de retirada de instalaciones de Puerto Mayor y recuperación ambiental del espacio ocupado por las mismas, en el T.M. San Javier (Murcia)”, será compatible con la conservación de los elementos del patrimonio cultural de la Región de Murcia.**

Asimismo y a pesar de que no está prevista la aparición de restos arqueológicos, se ha incluido en el proyecto durante el desarrollo de las obras, especialmente en las operaciones que conlleven movimientos de tierra en

zonas o cotas inalteradas del fondo marino, una supervisión arqueológica previamente autorizada por la autoridad competente.