

AVANCE
METODOLOGIA PARA LA
EVALUACION AMBIENTAL
ESTRATEGICA DE LOS PROGRAMAS
OPERATIVOS DE DESARROLLO
RURAL 2007-2013

Murcia

Noviembre 2005

Carlos Sunyer

ESQUEMA DE LA PRESENTACION

- Análisis previo
 - Experiencias previas
 - Grupos de trabajo
- Conclusiones
- Desarrollo metodológico
 - Definición del marco de referencia

EXPERIENCIA PREVIA

(2000-2006)

- **1999. Metodología para la evaluación ambiental**
 - Basada en la propuesta de la EC (Handbook on environmental assessment of regional development plans)
 - Adaptada a la programación española
- **2002. Metodología para la evaluación intermedia**
 - Forma parte de la metodología de 1999
 - Ambas forman parte de la misma metodología
- **2004 Evaluación ambiental de la programación 2007-2013**
 - Incorpora requerimientos Dir.2001/42/EC

FUENTES DE INFORMACION

- EC. 2001. SEA and integration of the environment into strategic decision-making. Vol. 3.
- Evaluadores independientes de la Evaluación Intermedia (Valencia 2004)
- Reuniones grupos de trabajo EAE GRDP Interreg III-C
 - Madrid (Julio 2005); Grecia (Septiembre 2005); Hungría (octubre 2005)
- Grupo de Trabajo de Agricultura



CONCLUSIONES: MARCO DE REFERENCIA

- Marco ambiental de referencia
 - Pocas CCAA tienen estrategia de DS
 - Objetivos que emanan de la legislación:
 - Obligatorios
 - Reconocidos
 - Información periódica (indicadores)
- Identificación de las medidas con mayor impacto
 - Se seleccionan casi todas las medidas (ruido de fondo)
 - La evaluación debe ser estratégica (EAE≠EIA)



CONCLUSIONES: ALTERNATIVAS

- No fueron evaluadas





CONCLUSIONES: EFECTOS

- Las medidas programadas deben ser mas precisas
- Los objetivos cuantificados (legislación) contribuyen a una evaluación sistemática
- Es el lugar para identificar medidas correctoras y objetivos ambientales concretos
- EAE≠EIA



CONCLUSIONES: INFORME FINAL

- Demasiado extenso, disperso, sin conclusiones claras
 - Falta de medidas correctoras
 - Falta de medidas para la integración ambiental
 - Poca interacción entre programación y evaluación
 - Dificultades para futuras evaluaciones (intemedia/final)



CONCLUSIONES: SEGUIMIENTO

- Indicadores
 - Demasiados
 - Poco relevantes



CONCLUSIONES: EN GENERAL

- **Simplificar** la evaluación ex-ante
- La información ambiental debe ser **útil para la evaluación**
- La **guía** ha sido muy útil para los evaluadores
- Se necesita un **control de calidad**
- Forma parte de un sistema completo de evaluación
- La EAE debe ser entendida como una **herramienta estratégica** (EAE≠EIA)

ANALISIS PROGRAMACION FEADER (R 1698/2005)

4 Ejes, 9 medidas, 33 acciones

Eje 1 Aumento de la competitividad del sector agrícola y forestal

Medida 1. Fomento del conocimiento y mejora del potencial humano (5)

Medida 2. Reestructuración y desarrollo del potencial físico y de fomento de la innovación (6)

Medida 3. Mejora de la calidad de la producción y de los productos agrícolas (3)

Eje 2 Mejora del medio ambiente y del entorno rural

Medida 1. Utilización sostenible de las tierras agrícolas (6)

Medida 2. Utilización sostenible de las tierras forestales (7)

Eje 3 Calidad de vida en las zonas rurales y diversificación de la economía rural Artículo

Medida 1 . Diversificación de la economía rural, (3)

Medida 2. Mejora de la calidad de vida en las zonas rurales, (3)

Medida 3. Formación e información de los agentes económicos que desarrollen sus actividades en los ámbitos cubiertos por el eje 3;

Medida 4. Adquisición de capacidades y la promoción con vistas a la elaboración y aplicación de una estrategia de desarrollo local.

Eje. 4 LEADER

ANALISIS REQUERIMIENTOS AMBIENTALES

- VI Programa de Medio Ambiente
- Requerimientos reglamento FEADER
- Prioridades DG Medio Ambiente
 - Biodiversidad
 - Agua
 - Cambio climático
 - Atmósfera
 - Productos fitosanitarios
 - Suelos



Muchas gracias por su
atención

www.terracentro.org