

RED DE AUTORIDADES AMBIENTALES

GRUPO DE TRABAJO “Conservación de la naturaleza y la biodiversidad y Fondos europeos” Financiación MAP periodo 2021-2027

Madrid, 8 de octubre de 2019



Estado actual del proceso de revisión de los Marcos de Acción Prioritaria para Natura 2000

Francisco Guil Celada

Subdirección General de Biodiversidad y Medio Natural
Ministerio para la Transición Ecológica





ÍNDICE

- La Red Natura 2000. Situación actual
- Marco de Acción Prioritaria. Concepto
- MAP en España para el periodo 2014-2020
- "Fitness Check" de las Directivas de Naturaleza
- Evaluación del Tribunal de Cuentas de la UE
- Plan de Acción para la naturaleza, las personas y la economía
- Nuevo formato MAP para MFP 2021-2027
- Elaboración del MAP 2021-2021 en España
 - Directrices
 - Calendario
 - Resultados
 - Evaluación de la Comisión
- Situación actual y próximos pasos



RED NATURA 2000

***Red ecológica europea
coherente de Zonas Especiales
de Conservación que alberguen
tipos de hábitat naturales y de
hábitat de especies en su área
de distribución natural.***

Natura 2000 incluye también las
**Zonas de Especial Protección
para las Aves**

Art.3.1 Directiva Hábitats

Objetivo:

Garantizar el **estado de conservación favorable** de los hábitats naturales y especies silvestres de interés comunitario por los que se declaran espacios de la Red

NATURA 2000

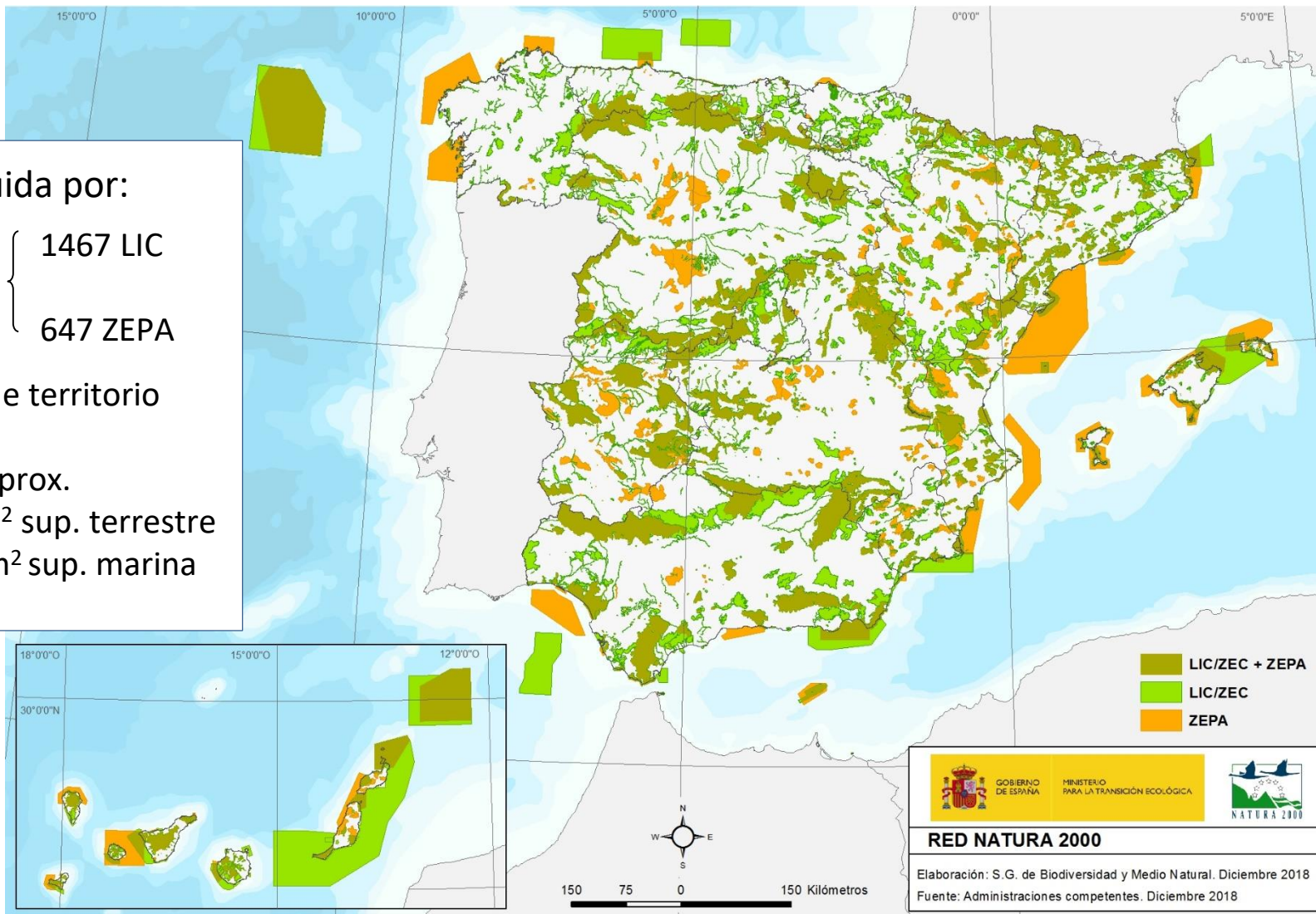


GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA



SITUACIÓN ACTUAL RED NATURA 2000



Constituida por:

1863 espacios { 1467 LIC
647 ZEPAs

27,3% de territorio

Aprox.
138.395 km² sup. terrestre
84.320 km² sup. marina



SITUACIÓN ACTUAL RED NATURA 2000

Estado de declaración de ZEC y ZEPA en España

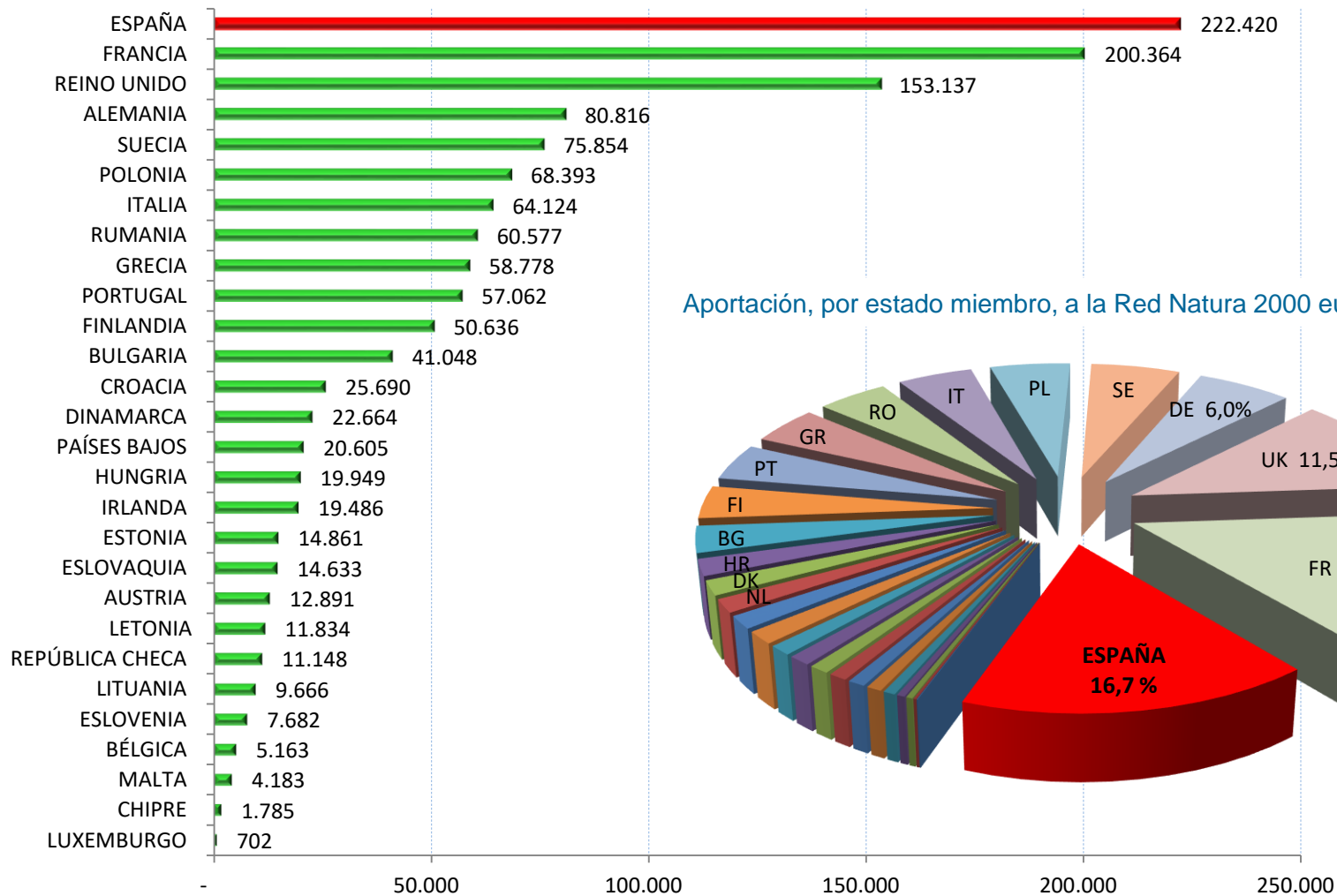
| Administración competente | LIC | ZEC declaradas | | ZEPA declaradas | | |
|---------------------------|-------------|----------------|--------------|-----------------|------------|--------------|
| | Total | Total | % | Total | P. Gestión | % |
| ANDALUCIA | 190 | 163 | 85,79 | 63 | 60 | 95,24 |
| ARAGÓN | 156 | 0 | 0,00 | 48 | 0 | 0,00 |
| ASTURIAS | 49 | 41 | 83,67 | 13 | 10 | 76,92 |
| BALEARES | 138 | 80 | 57,97 | 65 | 12 | 21,82 |
| CANARIAS | 153 | 153 | 100,00 | 43 | 28 | 65,12 |
| CANTABRIA | 21 | 21 | 100,00 | 8 | 0 | 0,00 |
| CASTILLA Y LEÓN | 120 | 120 | 100,00 | 70 | 70 | 100,00 |
| CASTILLA-LA MANCHA | 72 | 72 | 100,00 | 38 | 38 | 100,00 |
| CATALUÑA | 115 | 115 | 100,00 | 73 | 72 | 98,63 |
| COM. VALENCIANA | 93 | 30 | 32,26 | 40 | 5 | 12,50 |
| EXTREMADURA | 89 | 89 | 100,00 | 71 | 71 | 100,00 |
| GALICIA | 59 | 59 | 100,00 | 16 | 16 | 100,00 |
| LA RIOJA | 6 | 6 | 100,00 | 5 | 5 | 100,00 |
| MADRID | 7 | 7 | 100,00 | 7 | 7 | 100,00 |
| MURCIA | 49 | 13 | 26,53 | 24 | 6 | 25,00 |
| NAVARRA | 42 | 42 | 100,00 | 17 | 17 | 100,00 |
| PAÍS VASCO | 51 | 51 | 100,00 | 7 | 7 | 100,00 |
| CEUTA | 2 | 0 | 0,00 | 2 | 0 | 0,00 |
| MELILLA | 2 | 2 | 100,00 | 0 | 0 | - |
| MITECO (DGSCM) | 52 | 33 | 63,46 | 46 | 0 | 0,00 |
| MITECO (OAPN) | 1 | 1 | 100,00 | 1 | 1 | 100,00 |
| TOTAL ESPAÑA | 1467 | 1098 | 74,85 | 657 | 425 | 64,68 |

Datos actualizados a 30 de septiembre de 2019

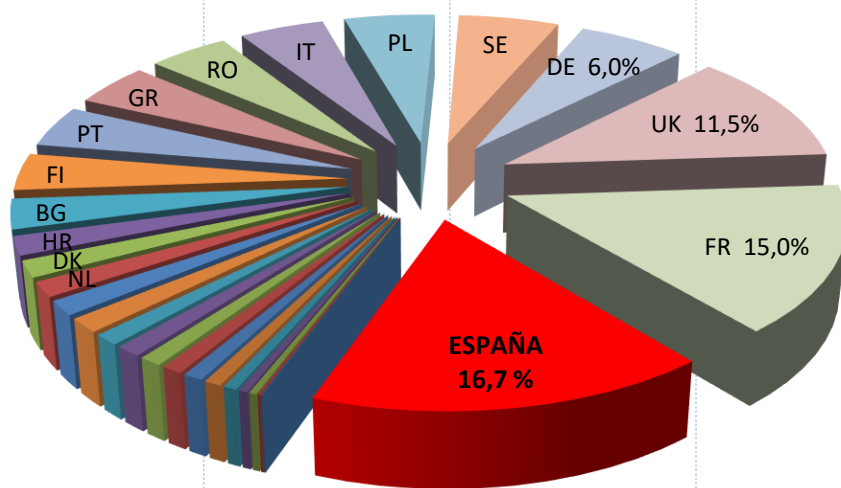


SITUACIÓN ACTUAL RED NATURA 2000

Superficie terrestre Red Natura 2000 (km²)



Aportación, por estado miembro, a la Red Natura 2000 europea



Fuente: Natura 2000 Barometer 2018. EEA



MARCO DE ACCIÓN PRIORITARIA PARA LA FINANCIACIÓN DE LA RED NATURA 2000 (MAP)

Artículo 8 de la DIRECTIVA HÁBITAT

[...]

4. De acuerdo con la evaluación a la que se refieren los apartados 2 y 3 [de la financiación necesaria], la Comisión **adoptará**, teniendo en cuenta que las fuentes de financiación disponibles con arreglo a los pertinentes instrumentos comunitarios y de conformidad con el procedimiento establecido en el Anexo 21, un **marco de acción prioritaria** de las medidas que deban adoptarse y que supongan **cofinanciación** cuando el lugar haya sido designado en virtud de las disposiciones del apartado 4 del artículo 4.



MARCO DE ACCIÓN PRIORITARIA PARA LA FINANCIACIÓN DE LA RED NATURA 2000 (MAP)

Instrumento de programación estratégica:

- Debe definir objetivos y medidas prioritarias
- Identifica la contribución potencial de cada fondo comunitario (2º paso)



MAP en España para el periodo 2014-2020



LIFE11 NAT/ES/000700 *Elaboration of the Prioritized Action Framework for Natura 2000 in Spain.*



- MAGRAMA, a través de la Fundación Biodiversidad.
 - 01/06/2012 – 31/05/2014.
 - 551.750 euros (50% MAGRAMA)
- <http://prioridadrednatura2000.es/>

- GT específico, coordinado por M^º
- AA competentes + análisis 56 PdG+ criterio experto



MAP en España para el periodo 2014-2020



LIFE11 NAT/ES/000700 *Elaboration of the Prioritized Action Framework for Natura 2000 in Spain.*



- MAGRAMA, a través de la Fundación Biodiversidad.
- 01/06/2012 – 31/05/2014.
- 551.750 euros (50% MAGRAMA)
<http://prioridadrednatura2000.es/>

- Durante la ejecución, bajo % de EE N2000 con PdG
- Enfoque (parcialmente) *top-down*



MAP en España para el periodo 2014-2020

Resultados

- Identifica 100 prioridades estratégicas y 870 medidas de conservación (versión 1).
- Selección y agregación de los resultados en 193 medidas (versión 2-definitiva)
- Evaluación del uso de los fondos comunitarios en el periodo 2007-2013





MAP en España para el periodo 2014-2020

Resultados

- Falta de integración con FEIE (ejemplo con FEADER)

“los fondos destinados en estos programas resultan claramente insuficientes para abordar las necesidades relacionadas con la Red Natura 2000 e identificadas en el *Marco de Acción Prioritaria para la Red Natura 2000 en España*”

Fuente: S. García Fernández-Velilla y otros, 2015: Evaluación del grado de inclusión de las prioridades del MAP para la Red Natura 2000 en los Programas de Desarrollo Rural 2014-2020 de España. Fundación Biodiversidad, Madrid.

http://prioridadrednatura2000.es/sites/default/files/informe_general_inclusion_map_en_pdr_v2.pdf





"Fitness Check" de las Directivas de Naturaleza

- ...“siguen siendo pertinentes y relevantes y son adecuadas para su propósito”
- “Pero aún no se han alcanzado plenamente sus objetivos” ...“se requiere una mejora sustancial en su aplicación tanto en términos de eficacia como de eficiencia”...



Evaluación del Tribunal de Cuentas de la UE

Conclusiones (*sobre los MAP*)

- No aportan información fiable sobre los costes de gestión de la Red Natura y las necesidades de financiación
- Análisis por parte de la Comisión ha sido limitado y el seguimiento insuficiente;
- No ha sido posible seguir suficientemente el grado de integración de las medidas del MAP en los Programas operativos (PO) y PDR;
- Los distintos programas (PO y PDR) no recogieron todas las necesidades de financiación identificadas en los MAP.



Evaluación del Tribunal de Cuentas de la UE

Recomendaciones a los EEMM

- Estimar de forma completa y adecuada las necesidades
- Buscar la coordinación con FEIE (*consistencia de la programación*)

Recomendaciones a la Comisión

- Asistir a los EEMM para la mejora de los MAP y la estimación (armonizada y fiable) de las necesidades de financiación



Plan de Acción para la naturaleza, las personas...

Respuesta de la COM al *Fitness check*

Define 4 áreas de acción prioritaria. La C es:

- Aumentar las inversiones en Natura 2000 y mejorar las sinergias con los instrumentos de financiación de la UE
- Define 15 medidas en total: fundamental la nº 8



Plan de Acción para la naturaleza, las personas...

MEDIDA 8:

- Revisión del éxito y aplicación de los Marcos de Acción Prioritaria (MAP), con vista a su mejora;
- Actualización del formato de los MAP y actualización de los MAP antes del marco financiero plurianual post-2020
- Fomentar el conocimiento de los MAP actualizados en la Comisión y entre las autoridades de los Estados miembros;
- Apoyar proyectos integrados LIFE para N2000, centrados en prioridades identificadas en MAP.



Nuevo formato MAP para MFP 2021-2027

- Inclusión de las recomendaciones de ECA
- Mejora la contribución del MAP al objetivo de alcanzar un estado favorable de conservación
- Mejora la vinculación entre prioridades y medidas
- Incorporación de la estimación de los costes de las medidas
- Incluye “resultados esperados”
- Permite la visualización de datos (y costes) agregados



Nuevo formato MAP para MFP 2021-2027

Proceso de elaboración

- Debate se inicia en NADEG otoño 2017
- 3 propuestas:
 1. Mantener el formato anterior;
 2. Formato basado en el establecimiento de prioridades y medidas mediante la agregación en función de las necesidades estratégicas.
 3. Modelo exhaustivo (prioridades y medidas se establecerían para cada tipo de hábitat y especie y para toda la red)



Nuevo formato MAP para MFP 2021-2027

Proceso de elaboración (II)

- Dos sesiones específicas (Comisión + EEMM) en diciembre de 2017 y enero de 2018;
- Observaciones por escrito de varios EEMM
- Formato revisado enviado a los EEMM en marzo de 2018;
- Formato revisado aprobado por el NADEG en mayo de 2018 y traducido a todas las lenguas oficiales.



Nuevo formato MAP para MFP 2021-2027

Secciones

- A. Introducción**
- B. Resumen de las necesidades de financiación prioritarias para el período 2021-2027**
- C. Situación actual de la red Natura 2000**
- D. Financiación comunitaria y nacional de la red Natura 2000 durante el período 2014-2020**
- E. Acciones prioritarias y necesidades de financiación para el período 2021-2027**
 - E.1 Medidas horizontales y costes administrativos relacionados con la red Natura 2000
 - E.2 Medidas de mantenimiento y recuperación relacionadas con el lugar, dentro y fuera de la red Natura 2000 (agrupadas por los ecosistemas del MAES)
 - E.3 Medidas adicionales específicas de especies no relacionadas con ecosistemas o hábitats específicos
- F. Otros valores añadidos de las acciones prioritarias**



Nuevo formato MAP para MFP 2021-2027

Aspectos más relevantes del formato

- Distinción de las medidas en RECURRENTE (gastos anuales) y PUNTUALES (inversión única)
- 3 tipos principales de necesidades:
 - Medidas horizontales y costes admin.
 - Medidas de mto y recuperación relacionadas con el lugar (por ecosistemas del MAES)
 - E.3 Medidas relacionadas con especies
- Dentro y fuera de N2000 («infraestructura verde» y en el caso de que contribuyan a la coherencia ecológica de la red)



Nuevo formato MAP para MFP 2021-2027

Aspectos más relevantes del formato (II)

- Estimación de los costes de cada una de las medidas y un nivel adecuado de definición que facilite la comprensión del cálculo del coste (*se recomienda la agrupación de medidas*).
- No distinción entre LIC/ZEC/ZEPA



Elaboración del MAP 2021-2027 en ES

Aspectos más relevantes para el periodo

- Se parte de un (relativamente) razonable nivel de planificación (y con planes adecuados)
- Proceso territorial: 19 MAP de las AACCC y 1 para la AGE, integrados en 1 documento único
- Participación pública: consulta de 1 mes a través del Consejo Estatal para el PNBD



Elaboración del MAP 2021-2027 en ES

TABLA B: Resumen de las necesidades de financiación prioritarias para el período 2021-2027

| 1. Medidas horizontales y costes administrativos relacionados con la red Natura 2000 | Gastos de funcionamiento anuales (euros/año) | Acciones excepcionales/costes del proyecto (euros/año) |
|---|--|--|
| 1.1. Planificación de la gestión y designación del lugar | 5.621.839,22 | 7.355.295,60 |
| 1.2. Administración del lugar y comunicación con las partes interesadas | 101.995.643,85 | 39.009.861,83 |
| 1.3. Seguimiento y notificación | 45.647.530,11 | 5.136.900,00 |
| 1.4. Lagunas de conocimientos y necesidades de investigación restantes | 11.520.640,02 | 4.939.194,53 |
| 1.5. Medidas de comunicación y sensibilización, educación y acceso de visitantes relacionadas con Natura 2000 | 41.214.369,31 | 11.135.063,84 |
| Subtotal | 206.000.022,51 | 67.576.315,81 |
| 2.a Medidas de mantenimiento y restauración de especies y hábitats relacionadas con lugares Natura 2000 | Gastos de funcionamiento anuales (euros/año) | Acciones excepcionales/costes del proyecto (euros/año) |
| 2.1.a (...) 9 categorías de ecosistemas | | |
| 2.9.a | | |
| Subtotal | 459.392.311,50 | 244.525.566,39 |
| 2.b Medidas adicionales de «infraestructura verde» más allá de Natura 2000 (que mejoran la coherencia de la red Natura 2000, incluso en un contexto transfronterizo) | Gastos de funcionamiento anuales (euros/año) | Acciones excepcionales/costes del proyecto (euros/año) |
| 2.1.b (...) 9 categorías de ecosistemas | | |
| 2.9.b | | |
| Subtotal | 218.696.229,61 | 43.803.534,56 |
| 3. Medidas adicionales específicas de especies no relacionadas con ecosistemas o hábitats específicos | Gastos de funcionamiento anuales (euros/año) | Acciones excepcionales/costes del proyecto (euros/año) |
| 3.1. Medidas y programas específicos de especies no incluidos en otros apartados | 37.735.703,60 | 19.487.970,17 |
| 3.2. Prevención, mitigación o compensación de los daños ocasionados por las especies protegidas | 6.563.837,62 | 1.769.319,17 |
| Subtotal | 44.299.541,22 | 21.257.289,35 |
| Subtotal anual | 928.388.104,84 | 377.162.706,10 |
| Total anual | | 1.305.550.810,94 |
| Total (2021-2027) | | 9.138.855.676,60 |



Elaboración del MAP 2021-2027 en ES

Datos relevantes para el conjunto de España

- 1.300 M€/año
- 21% para medidas horizontales y costes administrativos
- 20% para medidas de infraestructura verde
- 71% son costes recurrentes
- Excluidos MM e IV, el coste de N2000 se estima en 74,2 €/ha·año (92,92 €/ha·año con IV)



Elaboración del MAP 2021-2027 en ES

Aspectos más relevantes del periodo (III)

- Proceso iterativo: envío inicial a la COM en enero de 2019
- 2 evaluaciones de la COM: formal (STEP1) y *conceptual* (STEP2)



Elaboración del MAP 2021-2027 en ES

1ª EVALUACIÓN (STEP1) DE LA COMISIÓN

- Verificación de la integridad, coherencia y consistencia de la información
- Detección de lagunas de información
 - Completitud: (¿se rellenan todas las secciones?)
 - ¿Se proporciona toda la información de contexto necesaria?
 - ¿Está actualizada la información?
 - ¿Son correctas las cifras?
 - Coherencia: ¿corresponden los tipos de hábitat y las medidas de conservación a los tipos/ secciones de ecosistemas del PAF?





Elaboración del MAP 2021-2027 en ES

1ª EVALUACIÓN (STEP1) DE LA COMISIÓN

- No presentado: C.A. Ceuta y C.A. Melilla



A mejorar: Aragón, La Rioja



Opinión positiva: AGE, Andalucía, Asturias, Illes Balears, Canarias, Cantabria, Castilla y León, Cataluña, Galicia, Madrid y R. Murcia



Completos: Castilla-La Mancha, Comunitat Valenciana, Extremadura, País Vasco (2ª version) y C.F. Navarra (2ª version)



Elaboración del MAP 2021-2027 en ES

2ª EVALUACIÓN (STEP2) DE LA COMISIÓN

- Dirigido a los contenidos de las medidas propuestas incluidas en los apartados E.2 y E.3
- Fuente principal de contraste que se refiere a datos a una escala nacional (ART17 y ART 12)
 - ¿Las medidas del PAF se dirigen a los THIC/EIC adecuados?
 - ¿Se han fijado los objetivos adecuados por THIC/EIC?
 - ¿Se proponen las medidas adecuadas para alcanzar los objetivos por especie/hábitat? (Tipo de medidas)
 - ¿El volumen de medidas propuesto es suficiente para alcanzar los objetivos por especie/hábitat? (Cantidad de medidas)
 - ¿Es adecuado el equilibrio entre las medidas dentro y fuera de N2000?



Elaboración del MAP 2021-2027 en ES

2ª EVALUACIÓN (STEP2) DE LA COMISIÓN

- Desde Mº se han realizado comentarios al enfoque y alcance de STEP2:
 - no se adapta al formato acordado
 - no se ajusta a MAP de carácter regional
 - Información excesivamente desagregada (cuando el formato pedía agregación: *Note on the level of detail of information to be provided in the PAF*)
- La COM solicita que se haga un esfuerzo:
 - Siempre correcciones del STEP1
 - Se acepten sugerencias del STEP2



Elaboración del MAP 2021-2027 en ES

2ª EVALUACIÓN (STEP2) DE LA COMISIÓN

- Se está a punto de enviar la información a las AACC
- Para finales de octubre se espera poder contar con los MAP revisados y poder realizar una compilación para el envío a la COM a la mayor brevedad exigida



Elaboración del MAP 2021-2027 en ES

Situación actual y próximos pasos

- Está pendiente definir los fondos, y con ellos los orígenes de la financiación
- Por parte del M^o, ofrecemos toda nuestra colaboración
- ¿Posibilidad de reuniones con MAP bien valorados? P.ej. CLM



Gracias por su atención



fguil@miteco.es

<https://www.miteco.gob.es/es/biodiversidad/temas/espacios-protectidos/red-natura-2000/default.aspx>