

I CONFERENCIA ARAUCARIA SOBRE CONECTIVIDAD Y REDES EN ÁREAS PROTEGIDAS DE LATINOAMÉRICA.

Cartagena de Indias, Colombia, del 28 de septiembre al 2 de octubre del 2009



INTRODUCCIÓN

Las áreas naturales protegidas (ANP) representan en la actualidad uno de los instrumentos más eficaces para la conservación in situ de la riqueza natural (especies, ecosistemas y servicios ambientales). En este sentido, y en cumplimiento de los compromisos adquiridos mediante la Convención sobre la Diversidad Biológica (1992), los países de Iberoamérica han realizado grandes esfuerzos encaminados a la reorganización administrativa, bajo el concepto de Sistemas Nacionales y al establecimiento de nuevas áreas protegidas en sus territorios respectivos. Con estas acciones se ha dotado de protección jurídica y operativa a ecosistemas y especies silvestres que se encontraban amenazados por el crecimiento demográfico, la ampliación de la frontera agropecuaria y por la sobreexplotación de los mismos.

Para que las ANP sean efectivamente protegidas en el largo plazo, debe producirse una matriz con cobertura regional de áreas protegidas y áreas de uso sostenible de recursos, manejadas para el desarrollo económico de las regiones con unas directrices y criterios comunes para avanzar en la conservación y desarrollo sostenible de estos espacios.

Las Redes de áreas Protegidas son organizaciones en las que participan las instituciones implicadas en la planificación y gestión de los espacios naturales protegidos. Constituyen el principal foro profesional donde se discuten y elaboran propuestas para la mejora de estos espacios.

En el ámbito de Latinoamérica se han declarado distintas organizaciones que funcionan como Redes de Espacios Protegidos en las que aparece como nexo la integración de políticas de conservación y el uso sostenible de la biodiversidad dentro del marco del desarrollo económico sostenible.

El objetivo del presente encuentro, que se celebró en Cartagena de Indias del 28 de septiembre al 2 de octubre de 2009, fue hacer un análisis de la situación actual de las redes de ANP en Iberoamérica y Caribe, a través de tres jornadas dedicadas a: corredores biológicos, redes regionales y redes iberoamericanas y del Caribe. De esta forma partimos de una visión focalizada con el concepto de corredor biológico que implica una conectividad entre zonas protegidas y áreas con gran biodiversidad; en la segunda jornada se pasará a ver las redes desde una visión regional en las que varios países con intereses comunes se agrupan para coordinarse en la gestión de distintos temas y obtenemos la visión de estas redes con un fuerte componente geopolítico. Para concluir en la última jornada se analizan las redes iberoamericanas que agrupando a todos los países de Iberoamérica y Caribe nos portan una visión global de la conexión en la gestión de ANP.

CORREDORES BIOLÓGICOS

CONECTIVIDAD ENTRE PAÍSES, BIODIVERSIDAD, ECOSISTEMAS Y HÁBITATS EN UN SENTIDO BIOLÓGICO

El concepto de corredor biológico o ecológico implica una conectividad entre zonas protegidas y áreas con gran biodiversidad. Iberoamérica y Caribe posee una gran cantidad de los denominados puntos calientes, lugares megadiversos con alta vulnerabilidad ante amenazas externas, por lo que no es de extrañar que a en los últimos años se hayan ido creando distintas iniciativas con el objetivo de proteger estos lugares de altísima biodiversidad potencialmente en peligro.

En la actualidad muchos de estos lugares cuentan con alguna figura de protección como Parque Nacional, Área Natural Silvestre, Reserva de la Biosfera, Parque Natural, Paisaje Protegido u otra de las figuras establecidas por la UICN. Pero, en general, las áreas protegidas no son en modo alguno entidades uniformes, abarcan un amplio abanico de objetivos y están administradas por un gran número de actores muy diversos; pero son instrumentos de manejo focalizados territorialmente que dejan muchas brechas abiertas en la gestión del territorio desde un nivel global.

La fragmentación de ecosistemas y hábitats, es un hecho frente al que se deben desarrollar instrumentos que potencien la conservación y el uso sostenible a un nivel regional; que permitan la planificación territorial teniendo en cuenta los requerimientos ecológicos del conjunto del mismo.

Los corredores biológicos son sistemas creados con el fin de contrarrestar esta fragmentación de hábitats y en la actualidad son propuestos como una herramienta novedosa para promover la conservación de la naturaleza y permitir el flujo de especies y genes.

En esta primera jornada se presentaron distintas entidades que responden a corredores biológicos Iberoamericanos y se contó con la participación de: la Secretaría General Iberoamericana, el Corredor Biológico Mesoamericano; Corredor Marino del Pacífico Este Tropical, el Corredor Biológico del Caribe, el proyecto de Corredores Ecológicos de Brasil. A continuación pasamos a comentar brevemente cada uno de estos sistemas.

SECRETARÍA GENERAL IBEROAMERICANA-SEBIG

La Conferencia Iberoamericana nace en la I Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno, celebrada en Guadalajara (México, 1991), formada por los Estados de América y Europa de lenguas española y portuguesa. La celebración de Cumbres anuales y de otros encuentros en distintos ámbitos permite a los pueblos iberoamericanos avanzar en la cooperación política, económica, social y cultural.

Para reforzar este proceso iniciado en la década de los noventa, en la XIII Cumbre (Santa Cruz de la Sierra, Bolivia, 2003) se decidió crear la Secretaría General Iberoamericana (SEGIB). Esta nueva organización internacional constituye el órgano permanente de apoyo institucional y técnico de la Conferencia Iberoamericana.

La SEGIB, que tiene su sede en Madrid, es el órgano permanente de apoyo institucional y técnico a la Conferencia Iberoamericana y a la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno, integrada por los 22 países iberoamericanos: diecinueve en América Latina y tres en la península Ibérica, España, Portugal y Andorra.

Los objetivos de esta entidad son:

Contribuir al *fortalecimiento* y la cohesión de la Comunidad Iberoamericana e impulsar su proyección internacional.

Colaborar en la *preparación de las Cumbres* de Jefes de Estado y de Gobierno en estrecha coordinación con la correspondiente Secretaría Pro Témpore.

Fortalecer la labor desarrollada en materia de *cooperación* en el marco de la Conferencia Iberoamericana, de conformidad con el convenio de Bariloche.

Promover los *vínculos históricos, culturales, sociales y económicos* entre los países iberoamericanos, reconociendo y valorando la diversidad entre sus pueblos.

Ejecutar los mandatos que reciba de las Cumbres y Reuniones de Ministros de Relaciones Exteriores iberoamericanos.

Coordinar las distintas instancias de la Conferencia Iberoamericana con los demás organismos iberoamericanos.

El mundo iberoamericano, desde su gran diversidad, asume el desafío de construir una fuerte alianza al servicio de la paz, la democracia, los derechos humanos y el desarrollo sostenible económico y social. El primer Secretario General Iberoamericano es el experto internacionalista uruguayo Enrique V. Iglesias.

Agenda de trabajo de la Secretaría General Iberoamericana

La Secretaría General Iberoamericana estructura su actividad en cuatro grandes áreas: política, económica, social y cultural.

A lo largo del año, la SEGIB apoya a la Secretaría Pro Témporte en el desarrollo de las reuniones preparatorias de la Cumbre: coordinadores nacionales, responsables de Cooperación, ministeriales sectoriales y ministros de Relaciones Exteriores.

Existen dieciocho Programas Iberoamericanos en funcionamiento así como cuatro Iniciativas y cinco Proyectos adscritos impulsados por redes y organizaciones sociales. Todas estas actuaciones de cooperación han sido aprobadas por la Cumbre Iberoamericana de Jefes de Estado y de Gobierno. Además, hay otros programas y proyectos de cooperación llevados a cabo por países y por organismos Iberoamericanos.

La SEGIB promueve la cooperación multilateral y horizontal en el marco de la Conferencia Iberoamericana con el objetivo de fortalecer la identidad Iberoamericana a través de actuaciones en el campo cultural, científico y educativo, y de contribuir al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en la región.

La Secretaría General Iberoamericana lleva a cabo el seguimiento, evaluación y difusión de los Programas Cumbre, Iniciativas y Proyectos adscritos con el fin de asegurar su calidad, sus resultados y su sostenibilidad.

En este marco se encuadra el Programa de Corredores Ecológicos y Culturales de Iberoamérica; el cual se viene desarrollando desde 2005 entre el OAPN y la SEGIB. Ambos organismos apoyan, como vectores para el desarrollo sostenible en el medio natural de Iberoamérica, los grandes corredores naturales y culturales asociados a la historia del continente, desde tiempos anteriores, en algunos casos, a la colonización ibérica.



Como resultados de este programa se cuenta con la publicación de la *Guía del Camino Real de Tierra Adentro*, *Cápac Ñan El Gran Camino Inca* y la recientemente publicada *Camino de las Mulas*. En preparación se encuentran *El Camino de las Misiones* y *La Ruta del Mercurio*

CBM – CORREDOR BIOLÓGICO MESOAMERICANO



Formalmente establecido por los presidentes centroamericanos en 1997 “buscando la unión de los ecosistemas de Norteamérica con los de Sudamérica a través del Istmo Centroamericano, uniendo zonas naturales y poco alteradas, así como áreas con uso sostenible de los recursos naturales”, el CBM pretende fomentar un ordenamiento territorial que persigue la interconexión de las áreas protegidas del Centroamérica y del sur de México a través de sus zonas aledañas de amortiguamiento y uso múltiple. Con la suscripción de México el corredor pasa a llamarse Corredor Biológico Mesoamericano (CBM).



Figura: Ponencias Seminario Araucaria. Cartagena de Indias 2009. Margarita Salazar

Está integrado por los Ministerios de Ambiente de los 7 países Centroamericanos, más México, y la CCAD. En 2009 el CBM incluye 321.000 km² con 568 áreas protegidas legalmente establecidas. Entre sus objetivos, además de proteger los sitios clave de biodiversidad, disminuir la fragmentación y mejorar la conectividad entre los mismos, se destaca el *promover formas de desarrollo económico y social sostenibles, equitativas y culturalmente sensibles*. El CBM ha aglutinado numerosos proyectos de desarrollo rural y de lucha contra la pobreza, aunque con resultados relativamente pobres en este ámbito dada la situación socio-económica y la débil gobernanza en Centroamérica.

Actualmente el CBM se vuelve a centrar en la consolidación de los ENP, particularmente los más emblemáticos, impulsando las 4 principales iniciativas de conservación transfronterizas: La Amistad (Costa Rica-Panamá); El Trifinio (El Salvador, Guatemala, Honduras); Golfo de Fonseca (El Salvador, Honduras, Nicaragua); Reserva de la Biosfera Corazón del Corredor Biológico Mesoamericano (Honduras y Nicaragua). El CBM siempre ha sido un concepto innovador, coherente y con visión de largo plazo; es también un sólido marco regional y goza de cierta prioridad política a nivel nacional, que se mantiene con el tiempo. Desde 1997 la CCAD sigue dándole la mayor relevancia. El CBM garantiza además cierta coherencia y complementariedad con otros donantes internacionales, que encuentran un especial atractivo en sus planteamientos y promesa de concertación regional. El CBM es uno de los programas plurinacionales de AP más estructurados y de mayor relevancia política en el mundo. Ofrece un interesante marco político e institucional para numerosas actuaciones de conservación bi o trinacionales, redes regionales, reservas de la biósfera, reservas privadas, en realidad todas las modalidades de conservación en Centroamérica.

El CBM muestra también numerosas debilidades: Los SINAP reconocen que falta intersectorialidad: los principios del CBM todavía son solo vinculantes para los ministerios de medio ambiente. La deforestación continúa en Centroamérica a ritmos muy elevados y el CBM no ha tenido éxitos relevantes en el empeño por moderar esta tendencia. Se critica que los proyectos impulsados hasta la fecha han producido muy pocos beneficios entre las poblaciones locales y ningún cambio sustancial en la situación rural de las zonas del Corredor.

Los corredores locales que se están desarrollando como una formula para “aterrizar” a nivel local los principios ecológicos del CBM. El objetivo horizontal identificado por el PARCA 2009-2014: Fortalecer los ENP para la generación de recursos propios.

CORREDOR MARINO DEL PACÍFICO ESTE TROPICAL - CMAR

Está integrado desde 2004 por los gobiernos de Ecuador, Costa Rica, Colombia y Panamá representados por los Ministerios de Ambiente. Se basa en los compromisos de estos países con los convenios internacionales y se establece a través de Declaraciones Ministeriales, un compromiso político pero jurídicamente no vinculante.

Contiene 5 áreas núcleo (4 de ellas Sitios del Patrimonio Mundial y RAMSAR):

- Ecuador: Parque Nacional y Reserva de Biosfera de Galápagos
- Costa Rica: Parque Nacional Isla del Coco
- Colombia: Santuario de Malpelo y Parque Nacional Natural Gorgona
- Panamá: Parque Nacional Isla de Coiba



Imagen: Ponencias Seminario Araucaria. Cartagena de Indicas 2010. Ricardo Meneses

Entre sus prioridades esta la racionalización de la pesca, el trabajo con el sector turismo para fomentar buenas prácticas, la formación cruzada entre ENP, la estandarización de los indicadores y sistemas de seguimiento. La CMAR, como el Sistema Arrecifal Mesoamericano SAM, han recibido apoyo fundamentalmente de ONG internacionales y, como red, mantiene un nivel técnico elevado. Pese a la amplitud territorial y marina que trata, permite centrar los apoyos en algunas de las AP de mayor relevancia internacional. Ofrece potencial para incorporar todo tipo de iniciativas de conservación marina, incluida la pesca de altura.

Gran parte del trabajo realizado en el Corredor Marino del Pacífico Este Tropical está hecho a través de redes de especialistas, quienes integran grupos de trabajo en torno a temas específicos. El CMAR cuenta con la Red de Comunicadores, la Red De turismo, la Red de Áreas Marinas Protegidas, y la Red de Ciencia.

El Corredor tiene una dependencia ejecutiva designada por los gobiernos, la cual rota de país en país, de norte a sur, según lo dispuesto desde la declaración de la iniciativa. Este ente es la Secretaría Técnica Protempore, la cual actualmente se encuentra en Costa Rica. Actualmente el gobierno de este país ha asignado, a través del Ministerio de Ambiente y Energía, como aporte a la iniciativa, un funcionario del Sistema Nacional de Áreas de Conservación, a tiempo completo, para ejercer el cargo de Secretario Técnico Protempore y Asesor Técnico



Algunas acciones propuestas:

- Instrumentalizar el mecanismo de organización, coordinación y seguimiento regional acordado por los países miembros de la Iniciativa en la Reunión de San José, Costa Rica
- Definir los criterios técnicos y las variables aplicables a la delimitación biogeográfica del CMAR
- Realizar un diagnóstico sobre el estado del arte en relación con el entorno socioeconómico, biofísico, legal, institucional y de la biodiversidad del CMAR
- Definir las acciones prioritarias para el manejo y conservación de las Áreas Marinas Protegidas y de las interconexiones que conforman el CMAR
- Identificar y promover mecanismos de financiamiento que apoyen la gestión integral del CMAR.
- Establecer un sistema de información y las bases de datos que faciliten la comunicación y el intercambio de información sobre las acciones, investigaciones, proyectos, documentos, entre otros del CMAR
- Establecer un programa de investigación y monitoreo ambiental para el manejo y conservación del CMAR

CORREDOR BIOLÓGICO DEL CARIBE

Es un corredor muy joven, establecido en 2007 por los gobiernos de Cuba, República Dominicana y Haití con el apoyo del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). Incluye zonas terrestres y unos 900 Km² marinos, con un total de 61 áreas protegidas (Cuba 46; Haití 4; y República Dominicana 11). Las zonas marinas de más alta vulnerabilidad son Punta Nicolás, en Haití, y la zona de Montecristi, incluyendo los cayos y la zona de Jaragua, Beata y Bahía de la Águilas en la Rep. Dominicana.



Imagen: Ponencias Seminario Araucaria. Cartagena de Indias 2010. Paul Judex

Los objetivos son muy amplios, tanto conservación de la biodiversidad como desarrollo humano, reducción de la pobreza, mejoría de la calidad de vida, educación, previsión de la vulnerabilidad a las catástrofes naturales, y recuperación de las zonas que han recibido un alto impacto ambiental.

Actuaciones hasta el momento:

- Memorandos de entendimiento para la cooperación sobre la protección del Medio Ambiente. Se firman varios documentos en los que se encuentran: el Ministerio de Ciencia Tecnología y Medio Ambiente de la República de Cuba y el Ministerio de Medio Ambiente de Haití; la secretaría de Estado de Medio Ambiente y Recursos Naturales de la república Dominicana
- DECLARACIÓN DE SANTO DOMINGO: “Establecimiento de un Corredor Biológico en el Caribe”
- Trabajo Comisiones técnicas en Haití
- Elaboración y organización de las acciones incluidas en plan de acción
- Reuniones técnicas para implementar el plan de acción
- Sumisión de un proyecto a la UE para financiamiento



Imagen: Ponencias Seminario Araucaria. Cartagena de Indias 2010. Paul Judex

PROYECTO CORREDORES ECOLÓGICOS - BRASIL

Es una Estrategia territorial a nivel nacional en Brasil, que construye sobre resultados parciales obtenidos desde 1993, agrupando dichos proyectos en un marco ecológico e institucional. El Proyecto se formaliza en 2004 y ha servido para priorizar actuaciones de conservación en el inmenso territorio brasileño, y establecer una red que busca la coherencia entre todos ellos. En este sentido, igual que el CBM, ha resultado atractivo para los donantes, particularmente europeos.

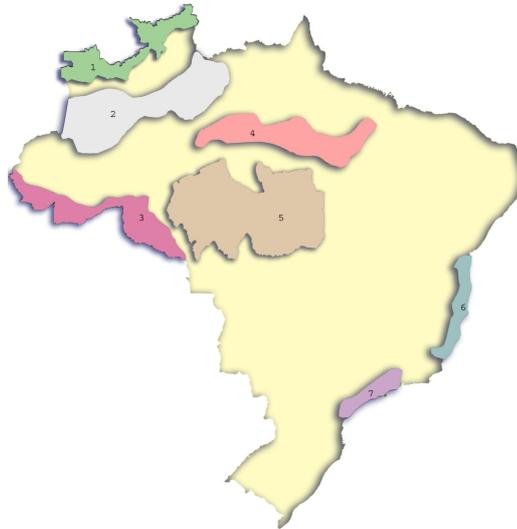


Imagen: Ponencias Seminario Araucaria. Cartagena de Indias 2010. Roberto Xavier da Lima

Como se aprecia en el mapa, hay 7 Corredores Ecológicos propuestos. El Proyecto ha priorizado 2 de ellos: Corredor Central de Amazonía (52 millones de ha) y Corredor Central de la Mata Atlántica (21,3 millones de ha), ya legalmente establecidos por el Ministerio de Medio Ambiente de Brasil (MMA). Actualmente (Nov.2009) lo integran 7 Reservas de Biosfera, 6 Mosaicos legalmente establecidos por el MMA y otros 19 en proceso de establecimiento, y otras 20 iniciativas de corredores ecológicos que incluyen Áreas de Protección Ambiental (APA) y Áreas Protegidas, tanto federales como estatales, así como Tierras indígenas.

DISCUSIÓN – JORNADA 1

Esta primera discusión se organizó mediante tres grupos de trabajo en los que se incluyeron todos los asistentes, tanto ponentes como participantes. En base a las ponencias compartidas en la mañana, cada grupo discutió sobre un tipo de corredores: *corredores terrestres*, *corredores marinos* y *corredores ecológico-culturales* y tras el trabajo de cada grupo se pusieron en común las conclusiones a las que se habían llegado en cada caso.

En el trabajo sobre *corredores terrestres* se destacó la importancia de que estas figuras tengan un reconocimiento legal para poder hacer uso del mismo como instrumento de gestión. En la misma línea también será imprescindible trabajar en un plan estratégico consensuado, implicando en esta gestión al sector público, privado y comunitario; y un sistema de seguimiento y evaluación que aseguren la gestión del propio corredor. De forma paralela al establecimiento del corredor se recomienda rescatar los instrumentos técnicos, jurídicos, económicos y operativos para utilizarlos como apoyo a la gestión del mismo.

El grupo de *corredores marinos* coincidió con el de corredores terrestres en la necesidad de fomentar la participación e integración de todos los sectores en los procesos de manejo de los corredores marinos. Ampliando la visión se vio la figura del corredor marino como un nexo, una oportunidad de coordinación intersectorial e internacional respondiendo a las necesidades de interconexión del territorio. Para terminar también se realizó una llamada de atención sobre la falta de conocimiento de los ecosistemas marinos y la necesidad de apoyar los estudio de investigación.

El grupo de corredores ecológico-culturales aportó a la discusión el vínculo entre los conceptos de “paisaje protegido” y “paisaje cultural”, en muchas ocasiones disociados en sus respectivos enfoques pero entendiendo que existe una relación inseparable entre los ambientes naturales y los pueblos. Por ello se destacó la necesidad de una coordinación territorial-cultural integrando políticas sectoriales para afrontar los retos de la sociedad; así como la incorporación de un enfoque técnico multidisciplinar en la elaboración de los corredores.

Teniendo en cuenta las discusiones que tuvieron lugar en esta primera jornada a partir de las conclusiones a las que llegaron los distintos grupos de trabajo; podemos realizar un análisis DAFO de las debilidades, fortalezas, oportunidades y amenazas de los corredores biológicos tratados en este encuentro en la situación actual. Esta reflexión podrá servir en un futuro para construir alianzas y establecer los procesos de gestión necesarios que conduzcan a mejorar el funcionamiento, la conservación y el desarrollo de nuestro corredores biológicos.

En la discusión de esta primera jornada se llegó entre los tres grupos a unas conclusiones que pueden plasmarse en el siguiente análisis:

<i>Fortalezas</i> <ul style="list-style-type: none">• Son ecosistemas con importantes valores en materia de biodiversidad, poblaciones, especies y procesos ecológicos.• Estas iniciativas cuentan con el apoyo institucional a nivel de gobiernos nacionales y promueven la conexión entre los gobiernos y gestores de los distintos países.• Estas figuras cuentan con el apoyo de la cooperación internacional tanto para el apoyo técnico como financiero.	<i>Oportunidades</i> <ul style="list-style-type: none">• Disminución de la fragmentación de los ecosistemas y por tanto sus peligro de deterioro y extinción.• Mejora de la conectividad en materia de gestión de espacios, directrices comunes, objetivos comunes a nivel regional.• Generación de sinergias entre gestores de espacios e iniciativas de manejo.
<i>Debilidades</i> <ul style="list-style-type: none">• Falta de la integración multisectorial en los modelos de gestión.• Alta dependencia financiera de la cooperación internacional.• Ineficiencia de gestión y alta dificultad de proyectar las iniciativas en un nivel local.	<i>Amenazas</i> <ul style="list-style-type: none">• Alta vulnerabilidad.• Aprovechamiento insostenible de los recursos.• Continuación y aumento de actividades ilegales.• Pérdida de ecosistemas y biodiversidad.

JORNADA 2

REDES DE ÁREAS PROTEGIDAS REGIONALES

REDES REGIONALES ESTABLECIDAS DESDE EL PUNTO DE VISTA GEOPOLÍTICO Y ECONÓMICO

CCAD - COMISIÓN CENTROAMERICANA DE AMBIENTE Y DESARROLLO

La Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD) es el órgano del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) responsable de la agenda ambiental regional. Su objetivo principal es *"Contribuir al desarrollo sostenible de la región centroamericana, fortaleciendo el régimen de cooperación e integración para la gestión ambiental"*.

La CCAD ofrece un marco político e institucional muy firme para el apoyo a las AP a nivel regional. Sus políticas otorgan una gran importancia relativa a las áreas naturales protegidas, concretadas en el desarrollo desde hace ya casi 20 años de programas regionales de conservación entre los que destacan el Corredor Biológico Mesoamericano y el Sistema Arrecifal Mesoamericano, pioneros en sus respectivos campos. Se concreta también en el apoyo a proyectos de áreas protegidas relevantes, bi o trinacionales, siempre bajo el concepto de conservación y desarrollo sostenible en sus zonas de amortiguamiento, muchas bajo la figura de las Reservas de la Biosfera.

Entre las debilidades y riesgos del trabajo en Centroamérica hay que destacar los elevados índices de pobreza y la flaqueza institucional que es común en toda la región (salvo Costa Rica y en menor grado en Panamá); las áreas protegidas se encuentran en un permanente acoso por el territorio, tras el relativo fracaso de las políticas y programas para controlar la deforestación, la falta de garantías en la tenencia de la tierra, la proliferación de enclaves agro-exportadores, la forestería no sostenible y la expansión ganadera. Desde principios de 1990, la CCAD ha desarrollado distintos proyectos para contrarrestar esta situación y ha sido objeto de numerosas colaboraciones de la cooperación internacional debida a: por un lado, la elevada biodiversidad en la región, las necesidades de apoyo en la lucha contra la pobreza, y las extensiones territoriales, relativamente reducidas en comparación con las de Sudamérica; pero especialmente el proceso de integración centroamericana, la facilidad de trabajo con un interlocutor único y coherente en términos ambientales, y el marco institucional relativamente homogéneo en todos los países.

Para la CCAD los ENPs son un elemento fundamental en el desarrollo y destaca esta línea de trabajo frente a todos los demás aspectos ambientales. Aunque el funcionamiento de la CCAD y la ejecución de sus proyectos dependen de la cooperación internacional en un porcentaje muy elevado, entre sus programas a partir del año 2005 aparece destacada la necesidad de buscar formas de financiación con base nacional y de hacer la conservación

de la naturaleza un objetivo vinculante a otros sectores del desarrollo, particularmente económico.



Plan Ambiental de la Región Centroamericana – PARCA. Constituye el marco de estratégico de la CCAD, alineado con las políticas del Sistema de Integración Centroamericano. Recientemente se ha lanzado el PARCA 2009-2014 (e incluso se prepara ya el 2015-2019). Cada etapa del PARCA ha tenido unos objetivos adaptados a las necesidades y prioridades de cada periodo, por ejemplo de diagnóstico y de planificación o de fortalecimiento institucional. A diferencia de otras etapas (2000-04 y 2005-09), el PARCA 2010-2014 tiene un enfoque de Gobernanza Ambiental: persigue consolidar modelos de gestión ambiental más eficiente; está centrado en la aplicación de las leyes y reglamentos ya desarrollados y en el seguimiento de su cumplimiento; en la transversalización de la gestión ambiental; y en el fortalecimiento de la capacidad para asegurar la continuidad de los programas ambientales, por ejemplo, a través del apoyo a procesos y programas permanentes, de la intervención en territorios priorizados – evitando la dispersión- y al desarrollo de mecanismos financieros propios, entre otros. Uno de los Programas que se desprenden del PARCA – el PERTAP- está orientado a las áreas protegidas.

Programa Estratégico Regional de Trabajo en Áreas Protegidas - PERTAP Está integrado por los ministros de Medio Ambiente y las autoridades de AP de los 7 países Centroamericanos (incl. Belice), con la República Dominicana como Asociado. Conforman el llamado SICAP que incluye a los SINAP (Sistemas Nacionales de Áreas Protegidas) de los 7 países miembros de la CCAD, totalizando más de quinientas áreas con distintas categorías de gestión.

Siguiendo la Estrategia Ambiental de CCAD (PARCA 2005-2010), el PERTAP tiene entre sus objetivos el armonizar los marcos jurídicos en los países centroamericanos, fortalecer los SINAP, la consolidación del Corredor Biológico Mesoamericano y del Sistema Arrecifal Mesoamericano, el seguimiento de las Comisiones para las reservas bi o trinacionales (Corazón del CBM, Trifinio y particularmente del Proyecto Golfo de Fonseca), y el Monitoreo de la biodiversidad en áreas protegidas priorizadas. Centroamérica tiene una larga experiencia de trabajo con áreas protegidas y esa madurez de políticas se refleja en el dinamismo de sus programas de trabajo; los objetivos de PARCA y PERTAP son

concretos y construyen sobre logros anteriores; han sabido identificar las debilidades de las AP de la región: conectividad, gobernanza, continuidad, financiación propia.

El PARCA 2009-2014 sin embargo intenta enfrentar estos viejos fantasmas promoviendo una mayor autofinanciación de las AP. Este y otros objetivos estratégicos están claramente identificados y permiten afirmar que, al menos en relación con otras zonas del continente, Centroamérica se mantiene a la cabeza de la conceptualización de las áreas protegidas, su integración en el desarrollo y en las políticas regionales y en la sofisticación de los retos que se marcan. Los programas que se han derivado de estas políticas regionales están entre los más avanzados como se podrá ver a continuación.

COMUNIDAD ANDINA DE NACIONES (CAN)

La Comunidad andina es una comunidad de cuatro países (Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú) que se han unido voluntariamente con el objetivo de alcanzar objetivos comunes de desarrollo, mediante la promoción de la integración andina, suramericana y latinoamericana.

El organismo ejecutivo de la Comunidad Andina es la Secretaría General que facilita el cumplimiento del Acuerdo de Cartagena y el marco normativo asociado, así como el mantenimiento de los vínculos permanentes con los Países Miembros y de trabajo con los órganos ejecutivos de las demás organizaciones regionales de integración y cooperación.

Una de las áreas de trabajo de la Secretaría es el Área de Medio Ambiente que cimienta sus acciones en la Agenda Ambiental Andina 2006 – 2010. En la medida de lo posible, para la implementación de la agenda se promueve el trabajo a través de aliados estratégicos gubernamentales y de la sociedad civil que aporten su experiencia técnica y el financiamiento requerido para su ejecución.

En este marco el trabajo en los temas de área de medio ambiente puede facilitar la conformación y el fortalecimiento de redes regionales temáticas. Los objetivos de dicha Estrategia en cuanto a las Áreas Protegidas son:

- Promover programas transfronterizos de conservación,
- Consolidar los SINAP de la Región Andina
- Consolidación de corredores ecológicos
- Consolidar AP asociadas al abastecimiento hídrico, y Impulsar el ecoturismo.

Siguiendo el modelo del corredor mesoamericano, y con apoyo inicial de Costa Rica, se planteó el llamado “Corredor de las Américas”. Ante la magnitud de la iniciativa, actualmente la CAN da prioridad a 7 áreas protegidas transfronterizas, entre las que destaca el Corredor de Gestión Transfronteriza La Paya–Güepí–Cuyabeno (entre

Colombia, Ecuador y Perú). Otra iniciativa en marcha es el mapeo de la Gran Ruta Inca para la gestión de su paisaje y cultura. Existe también un proyecto de biodiversidad Andino-Amazónica (financiado por Finlandia). En general, la CAN declara el seguimiento del CBD y su Programa de Acción, y del Enfoque Ecosistémico, proceso en el que están involucrados a través de los puntos focales ante la CBD.

Actualmente la CAN tiene distintas iniciativas en marcha; en primer lugar está el *i) Apoyo a la gestión de ANP en los 4 países andinos* en las que se seleccionó distintas AP de los cuatro países y los resultados hasta la fecha han sido elaboración de propuestas de uso público y turismo sostenible, proyectos de capacitación y difusión y un a estrategia de monitoreo en torno a los recursos hídricos del PN de los Yariguies en Colombia; *ii) Vinculación de Parques Nacionales en la red de caminos prehispánicos andinos* donde cabe destacar las actividades de mapificación y georeferenciación para la elaboración de guías de visitantes; levantamiento de información cultural para el apoyo a la memoria social, restauración de zonas degradadas y trabajos de agrobiodiversidad; *iii) Mapa de ecosistemas* que cubre el vacío de la cobertura continua proporcionando información sobre la distribución de la biodiversidad a una escala y en un formato útiles para la planificación, evaluación y monitoreo ambiental a nivel subregional y *iv) Programa Trinacional* que es un proyecto muy ambicioso con muchos elementos de planificación de áreas.

En estos proyectos la financiación mayoritaria proviene de la cooperación internacional con un gran apoyo del Organismo Autónomo Parques Nacionales; no obstante, en los últimos planteamientos de estas actividades ya se empiezan a ver pequeñas de tendencias de autofinanciación con fondos públicos de las autoridades nacionales, aunque todavía queda realizar grandes esfuerzos en este sentido.

MERCOSUR – MERCADO COMÚN DEL SUR.

Los países integrantes son Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. Países asociados son: Bolivia, Chile y Venezuela.

Los objetivos son fundamentalmente políticos y económicos. Contiene un Subgrupo de Medio Ambiente que ha formulado una Estrategia Común en Conservación de la Diversidad Biológica que incorpora Directrices para integrar políticas y acciones orientadas a la conservación de la biodiversidad, especies y recursos genéticos.

Las líneas de trabajo principales en esta estrategia están orientadas a fomentar los conocimientos en materia de biodiversidad, actuaciones de conservación y manejo integrado, fomentar el uso sostenible de los componentes de biodiversidad y potenciar el monitoreo, evaluación y mitigación de impactos entre otros.

En este sentido los Estados Partes desarrollarán acciones buscando promover, de forma integrada, la utilización sostenible de recursos forestales, madereros y no madereros, pesqueros, los relativos a la fauna y la flora, promoviendo el manejo certificado, la reposición, el uso múltiple y el mantenimiento de los stocks, particularmente en áreas de frontera y en ecosistemas compartidos.

En cuanto a las Áreas Protegidas, el objetivo fundamental de dicha Estrategia es crear y fortalecer redes regionales de AP transfronterizas y colaboración entre áreas protegidas colindantes atravesando fronteras nacionales.

Como meta específica cuentan con la de crear y fortalecer para 2010/2012 áreas protegidas transfronterizas, otras formas de colaboración entre áreas protegidas vecinas atravesando fronteras nacionales y redes regionales. Con miras a intensificar la conservación y utilización sostenible de la diversidad biológica, aplicando el enfoque por ecosistemas y mejorando la cooperación internacional



El nivel de trabajo es todavía preliminar y entre las actividades se encuentran intercambios de información sobre zonas Ramsar y Reservas de Biosfera, y la identificación y promoción de áreas protegidas de interés común, por ejemplo en el Río de la Plata entre Argentina y Uruguay, o de forma mas destacable, el santuario regional de ballena franca de MERCOSUR, cuya extensión recorre toda la costa Atlántica hasta el norte de Brasil.

DISCUSIÓN – JORNADA 2

En esta segunda jornada los grupos de trabajo se organizaron en función de las tres presentaciones que tuvieron lugar por la mañana y cada uno de los grupos analizó una red. Dado que en esta ocasión dentro de los grupos no se discutía ni comparaba distintas redes regionales sino que más bien se estudiaba en profundidad una de las redes presentadas; se solicitó a los grupos que realizaran un análisis DAFO para posteriormente poder poner en común todos los resultados con una misma estructura de debate.

El primer grupo de trabajo, dedicado a la Comunidad Andina de Naciones, no entendía la CAN como una red de áreas protegidas en sentido estricto sino como una unión de países con objetivos comunes. Sin embargo se presentaba esta entidad como motivador de redes regionales, donde la CAN podría fortalecer políticamente las iniciativas, facilitar el feedback entre los gobiernos y el resto de los actores; así como se presentaba como un buen conector de esfuerzos. Como debilidades y amenazas se pusieron de manifiesto la poca experiencia en manejo de redes, la estructura centralizada de la CAN disminuye la presencia y dificulta la integración de actores; así como que no existe un presupuesto específico para estos temas, por lo que la ejecución y desarrollo de los proyectos dependen constantemente de la cooperación internacional.

El grupo de CCAD partía de que esta organización se incluye dentro del SICA y se estableció exclusivamente para abordar el Medio Ambiente y Desarrollo de los países centroamericanos; así es una entidad comprometida con estas políticas y se rige por sucesivos planes denominados PARCAS que van evolucionando conforme a las necesidades de los países. Entre las fortalezas de la CCAD se destacó que constituye un marco de referencia a nivel regional y proporciona un reconocimiento y posicionamiento a nivel internacional con alta capacidad de negociación a este nivel; en cuanto a los recursos se busca que participen siempre los 8 países con decisiones consensuadas y proyectos comunes que permiten crear un contexto común y el desarrollo de estos procesos en red. Como debilidades y amenazas se manifestó la necesidad de impulsar la voluntad política para que desde los gobiernos se garantice la continuidad de las acciones; porque estas iniciativas no son jurídicamente vinculantes; sólo algunos países pagan la membresía y muchas de las iniciativas son fuertemente dependientes de la Cooperación Internacional; aunque esta dependencia pretenda ser disminuida en el próximo PARCA.

Por último, el grupo de trabajo dedicado a Merco Sur, parte de la base que MERCOSUR no se concibe como una red de Áreas protegidas en sí misma; ya que el objetivo principal de esta entidad en el momento de su creación fue la de buscar la ampliación de sus respectivos mercados nacionales; aunque también se establecían visiones comunes en cuanto a la protección del medio ambiente y el desarrollo sostenible. Con ello el grupo de trabajo planteó la oportunidad de dinamizar los mecanismos para ejecutar la agenda ambiental del MERCOSU en la próxima reunión de diciembre de 2009. Por otro lado se propuso la ejecución de las estrategias planteadas en MERCOSUR a sin de lograr resultados a corto y medio plazo.

<p>Fortalezas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proporciona una visión regional y posibilita la gestión integrada a distintas escalas de trabajos. • Gestión transfronteriza • Los países poseen innumerables valores naturales que propician la integración interregional. 	<p>Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • Crear marcos de referencia para modelos de gestión. • Motivador de redes regionales • Creación de feedback y sinergias entre las políticas de los distintos países.
<p>Debilidades</p> <ul style="list-style-type: none"> • No hay espacios o instancias formales específicas para el trabajo de la sociedad civil en temas de medio ambiente. • No hay presupuesto específico para esta gestión y depende de la búsqueda constante de cooperación internacional. • Los cambios continuos en los órganos de gobiernos de estas entidades dificulta la continuidad a medio y largo plazo de las actuaciones. 	<p>Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fragmentación y pérdida de los ecosistemas y hábitats megadiversos. • Proliferación de actividades agresivas como tala ilegal, furtivismo, producción maderera y agrícola sin gestión, etc. • Disminución de la calidad de vida de los pobladores locales.

JORNADA 3

REDES IBEROAMERICANAS DESDE UNA VISIÓN GLOBAL

REDPARQUES – RED LATINOAMERICANA DE COOPERACIÓN TÉCNICA EN PARQUES

Nacionales, otras Áreas Protegidas, Flora y Fauna Silvestres La REDPARQUES es “una alianza de carácter técnico conformada por las instituciones públicas encargadas de la administración y manejo de las áreas protegidas, con la participación de instituciones privadas y especialistas de 19 países de América Latina, cuyo propósito es contribuir a la conservación de la diversidad biológica de la región y al desarrollo de los sistemas nacionales de Áreas protegidas, a partir del intercambio de experiencias y del fortalecimiento mutuo”.



Imagen: Ponencias Seminario Araucaria. Cartagena de Indias 2010. Julia Miranda

Esta integrada por instituciones públicas encargadas de la administración y manejo de las áreas protegidas, e instituciones privadas relacionadas con áreas protegidas de 19 Países de América Latina: México, 6 países centroamericanos (no Belice), y todos los países sudamericanos (salvo Guyanas): En el Caribe, Cuba y Rep. Dominicana. El secretariado recae en la FAO (Santiago de Chile). Creada en 1983, recibió un impulso importante con la co-organización del I Congreso Latinoamericano de AP en 1997.

Su objetivo principal es contribuir a la conservación de la diversidad biológica de la región y al desarrollo de los sistemas nacionales de áreas protegidas. Para ello se enfoca en promover la cooperación entre países, el intercambio de conocimientos y experiencias, fortalecer las capacidades técnicas y de gestión de las instituciones nacionales, buscar el posicionamiento conjunto de la región ante foros de carácter internacional, y acelerar el desarrollo de la gestión de las áreas protegidas a través de una utilización más eficiente de los recursos humanos, físicos y financieros propios de la región.

En sus Planes de Trabajo 2004-08 y 2009-12 aparecen reuniones técnicas, mesas redondas, talleres y seminarios, que en parte han sido financiados por el OAPN. El mayor número de actividades se relaciona con intercambios de personal técnico, talleres y

seminarios. Los temas de los talleres, cursos de entrenamiento y seminarios son elegidos de acuerdo con las necesidades manifestadas por los países miembros. Hay foros electrónicos que organizan conferencias electrónicas en temas prioritarios. A partir de los resultados de los foros electrónicos, talleres, cursos y seminarios se elaboran documentos técnicos e informes, divulgados públicamente en la web.

Otra línea de actividad son los Proyectos consistentes en talleres, formación, diagnósticos sobre cambio climático y otros. REDPARQUES es de alguna forma la red oficiosa de AP en América Latina. Reúne a todos los países latinoamericanos con lengua española o portuguesa (faltan los países de habla inglesa y francesa). Sigue el Programa de Trabajo sobre Áreas Protegidas del Convenio sobre Diversidad Biológica (PTAP-CDB), y los compromisos adquiridos para la COP10 en 2010. Está avalada por UICN, el WWF, y legitimada por la organización de los Congresos Latinoamericanos de AP (1997 y 2007). Tienen bien identificadas las debilidades de la región y presenta actividad en temas relevantes. Los intercambios, foros, cursos, publicaciones, y Congresos sin duda contribuyen al desarrollo y capacidad técnica de los profesionales de las instituciones nacionales responsables de la gestión de las áreas protegidas.



Imagen: Ponencias Seminario Araucaria. Cartagena de Indias 2010. Julia Miranda

Entre las debilidades de la Red, el propio REDPARQUES reconoce el riesgo de falta de continuidad a todos los niveles: alta rotación de directores y de personal en los SINAP, la debilidad financiera de la Red y de las AP en general, debido entre otros a las dificultades para avanzar en la valoración de bienes y servicios ambientales desde las AP, para incorporar mecanismos financieros novedosos que garanticen la sostenibilidad a de los sistemas, para incluir otros actores en la gestión de las áreas protegidas, para insertar con éxito la variable ambiental en las políticas sectoriales.

RED IBEROAMERICANA DE DIRECTORES GENERALES DEL PATRIMONIO NATURAL Y LA BIODIVERSIDAD

Las Redes de Directores Generales surgen como una iniciativa del Foro Iberoamericano de Ministros de Medio Ambiente, en el marco de las Cumbres Iberoamericanas. Estos Foros han realizado reuniones anuales, la primera en 2001 en la Isla de la Toja (España), y establecido 4 Redes de Directores Generales, sobre Agua, Cambio Climático, Calidad Ambiental, y Patrimonio Natural y la Biodiversidad que fue la última en establecerse (Buenos Aires 2006).

Estas redes persiguen la intensificación y refuerzo de las vías de colaboración, y la ampliación de los cauces para compartir capacidades, conocimientos y experiencias de la Comunidad Iberoamericana en materia ambiental. En cada Foro se obtiene una Declaración en la que se definen políticas a seguir en materia de Agua, Calidad Ambiental, Cambio Climático, y Biodiversidad y se programan las próximas reuniones de las Redes de Directores Generales.

La Red de DG en Biodiversidad propicia el intercambio de información y el análisis actualizado de la situación de los temas tratados en los diferentes Grupos de Trabajo de los Convenios multilaterales, en particular en las materias de Acceso y Reparto de beneficios generados por los recursos genéticos, Programa de Áreas Protegidas, Bosques y Política Forestal, conservación de humedales.... También persigue fomentar la capacitación técnica y la transferencia de tecnología en la región en todas las materias de interés mutuo relacionados con la aplicación efectiva de los Convenios multilaterales relacionados, y fomentar el desarrollo de políticas bilaterales o multilaterales de cooperación al desarrollo.

RED DE COMITÉS MAB Y RESERVAS DE BIOSFERA DE IBEROAMÉRICA Y EL CARIBE IBEROMaB

La Red de Comités Nacionales MaB de Iberoamérica y El Caribe (IberoMaB) fue creada para fortalecer, impulsar y difundir el Programa MaB y las reservas de biosfera en los países latinoamericanos, el Caribe, España y Portugal.

Aunque los primeros pasos para la creación de la Red IberoMaB se iniciaron en 1992, en una primera reunión celebrada en Caracas, Venezuela, durante el IV Congreso Nacional de Parques Nacionales y Áreas Protegidas, fue en 1997 durante la celebración de su 2ª Reunión en El Rocío, España, cuando se crea formalmente.

La Red se encarga de consolidar el Programa MaB en los países Iberoamericanos a través del fortalecimiento de sus Comités Nacionales MaB y de la promoción del concepto de las reservas de biosfera. Actualmente la Red incluye 148 reservas de biosfera en 21 países (mayo 2009).

La Red cuenta con un reglamento interno aprobado durante la VI Reunión de la Red IberoMaB celebrada en Formosa, Argentina, en noviembre del 2001.



Imagen: Ponencias Seminario Araucaria. Cartagena de Indias 2010. Francisco José Cantos Mengs

La Red está representada por un (a) Presidente (a), un Vicepresidente (a) y cuenta con una Secretaría. Actualmente la presidencia la ocupa México y la Vicepresidencia España.

Sus objetivos son reforzar los Comités Nacionales MAB en Iberoamérica, impulsar el concepto y el establecimiento de Reservas de la Biosfera, y facilitar la información y comunicación permanente entre sus miembros y la realización de reuniones temáticas y talleres sobre aspectos de desarrollo sostenible ligados a las RB.

Desde 1997, España viene ejerciendo la función de Secretaría en el Organismo Autónomo Parques Nacionales (MARM) por designación de los componentes de la Red. La organización para el desarrollo de sus actividades se lleva a cabo a través de la constitución de Comisiones de trabajo sobre 4 temas principales:

- Gestión Adaptativa de las Reservas de Biosfera

- Ciencia y Desarrollo de Capacidades”
- Seguimiento del Plan de Acción de Madrid (PAM)
- Cooperación, capacitación y Comunicación”

Entre sus actividades destacan las reuniones anuales del Consejo Ejecutivo, la realización del Catalogo de RB Iberoamericanas, las Becas MaB para Jóvenes Científicos, con prioridad en Reservas de la Biosfera. También el establecimiento de la web con un foro en línea y una larga lista de publicaciones accesibles.

El Organismo Autónomo Parques Nacionales (OAPN) como organismo impulsor de la Red el Organismo Autónomo de Parques Nacionales, junto con la UNESCO, organiza cada año una Reunión de la Red IberoMaB.

Además, el OAPN, a través de la cooperación internacional financia otras reuniones y seminarios temáticos, proyectos de desarrollo sostenible en reservas de biosfera en diferentes países de Iberoamérica, así como publicaciones de documentos y libros sobre reservas de biosfera.

Más información en la web: www.iberomab.org

DISCUSIÓN – JORNADA 3

La discusión de la tercera jornada aprovechó la última ponencia que hizo una recopilación de las distintas redes presentadas durante los tres días del encuentro y se propuso a los distintos grupos de trabajo que realizaran una valoración, en la medida de lo posible, de la situación de cada una de las redes presentadas.

EL primer grupo trató de esclarecer las causas por las que el impacto de unas y otras redes es más efectivo:

<p>Causas por lo que las redes tiene menor impacto</p> <ul style="list-style-type: none"> • No tienen función de una red • Organismos o cooperación no creados para el fin de conservación, sino como subgrupo de un tema jerárquicamente menos importante • No hay financiamiento par implementación • Redes incipientes • Poca o nula articulación con puntos focales de los países • No hoy buen impacto cuando en los países las áreas protegidas se encuentran en distintos ministerios 	<p>Causas por lo que las redes presentan un mayor impacto</p> <ul style="list-style-type: none"> • Objetivos y líneas de actuación claros • Compromiso de los Ministros para cumplir acuerdos • Aporte financiero de las partes no sólo dependen de financiamiento externo • Existe corresponsabilidad de las partes • Existe un equilibrio en la participación • Involucramiento equiparado.
---	--

El segundo grupo se centró a evaluar las redes tratadas durante el seminario desde un punto de vista institucional:

<p>Indicadores de éxito desde un punto de vista institucional:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deben tener el reconocimiento de los gobiernos involucrados con ellas • Deben ejercer un liderazgo entre las partes que las componen y promover la cohesión de las mismas • Deben tener una clara estructura organizacional • Dentro de la red debe haber interacción entre los directivos, técnicos y personal de campo (niveles). • Desde la red debe promoverse la participación de sus integrantes y de otros sectores sociales vinculados con ella • La red debe contar con un financiamiento sostenido que garantice su continuidad en el tiempo • Desde la red debe promoverse el Intercambio de experiencias de diverso tipo (información, técnico) 	<p>Con base en la evaluación de cada una de las redes de acuerdo con los indicadores de éxito se tienen las siguientes reflexiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Se deben establecer categorías y/o tipos de redes según su desarrollo institucional. • Fortalecer la capacidad institucional propia para manejar las redes y generalmente se requiere de la competencia de cooperantes. • Organismos multilaterales tienen capacidad en los procesos de conformación de redes dada su experiencia intersectorial. • Debemos valorar las experiencias de redes exitosas, evaluando además los obstáculos que han sido superados. • Con la existencia de varias redes en una sola área debiera haber claridad en su quehacer (interacción-socialización-intercambio), evitando así la duplicidad entorpecedora.
--	---

Por último el tercer grupo de trabajo propuso los criterios para evaluar la contribución de las redes fortalecimiento de los sistemas de Áreas Protegidas y realizó un diagnóstico desde un punto de vista global de las redes vistas hasta el momento, llegando a las siguientes conclusiones:

- Algunas identifican e incluyen claramente las áreas protegidas, la conectividad entre ellas, sus instrumentos de planeación y prioridades de conservación
- Algunas redes están estructuradas desde fines económicos y podrían ser oportunidad siempre y cuando se integre el tema de áreas protegidas y su plan de trabajo.
- Inclusión de los compromisos internacionales Convención de Río, CDB, Plan de trabajo de áreas protegidas, marino,
- Debilidad
- Confusión, desconocimiento e insuficiente posicionamiento de algunas instancias
- Existen deficiencias en comunicación entre niveles directivos, operativos. No se comunica adecuada y oportunamente los resultados de las gestiones
- Falta de involucramiento de los ejecutores
- Algunas instancias se quedan en espacios burocráticos de los niveles de la estructura pero no permea ni involucra a los ejecutores y esto no permea los instrumentos de planeación y financieros de las entidades que la conforman. Esto afecta el nivel de pertinencia y participación en la consolidación y continuidad de la Red.
- Debilidad de formación para trabajo en redes
- Deficiencias en la representatividad de los líderes de la red
- Existe heterogeneidad y resultados en la gestión según estilo de liderazgo y dinamismo
- Marco normativo de la RED
- Alta rotación de personal que puede afectar el liderazgo y la gestión