



**Modelo
de
prospectiva económico-social
de la
Red de Parques Nacionales**

**Calibrado del Modelo y aplicación a la Red de
Parques Nacionales y Áreas susceptibles de
ser declaradas Parque Nacional**

Madrid, octubre de 2007

ÍNDICE

1 ANTECEDENTES.....	1
2 CALIBRADO DEL MODELO PILOTO.....	1
2.1 FACTORES DE ESTUDIO	1
2.2 VARIABLES EXPLICATIVAS	2
2.3 ELABORACIÓN DEL MODELO.....	4
2.4 ESCENARIOS DE GESTIÓN	6
3 APLICACIÓN DEL MODELO A LOS MUNICIPIOS DEL ENTORNO SOCIOECONÓMICO DE LOS PPNN.....	10
3.1 METODOLOGÍA	14
ANÁLISIS POR PARQUE NACIONAL.....	14
3.2 RESUMEN DE LOS GRÁFICOS.....	30
3.3 MODELO LINEAL GENERAL	31
3.4 CONCLUSIONES.....	40
4 APLICACIÓN DEL MODELO A LOS MUNICIPIOS DE LAS ÁREAS SUCEPTIBLES DE SER DECLARADAS PN	41
4.1 METODOLOGÍA	41
4.2 ANÁLISIS GRAFICO POR VARIABLES.....	44
DISCUSIÓN DEL MODELO Y LOS RESULTADOS OBTENIDOS.....	59
ANEJO I: METODOLOGÍA APLICADA PARA LA OBTENCIÓN DE LAS VARIABLES ESTRUCTURALES	I
ANEJO II: INFORME DE PROSPECTIVA, SITUACIÓN Y TENDENCIAS DE LA RED DE PARQUES NACIONALES.....	III
ANEJO III: ESTUDIO DE LA POBLACIÓN EN LOS MUNICIPIOS DEL ENTORNO SOCIOECONÓMICO DE LOS PARQUES	XCVI

1 ANTECEDENTES

Tal y como se describe en el informe “Modelo Piloto. Aplicación preliminar”, los primeros resultados obtenidos tras la aplicación del modelo no arrojaron diferencias estadísticamente significativas en la evolución de las distintas variables estudiadas entre los municipios de los Parques Nacionales y los de su zona de control (a excepción de la variable estabilidad laboral). No obstante, sí se detectó una tendencia hacia la aparición de diferencias significativas entre estos grupos de municipios.

Por estas razones se ha decidido calibrar el modelo piloto observando los valores de las variables estructurales para cada municipio de estudio y analizando su efecto en base a diferentes escenarios de inversión económica para la gestión.

2 CALIBRADO DEL MODELO PILOTO

A partir de los factores definidos en la fase anterior, se ha realizado un procedimiento estadístico para obtener modelos predictivos —uno por factor— que han permitido, en función de las variables explicativas disponibles, estimar la variación decenal sufrida en esos factores, en términos relativos respecto al conjunto —distancia, en desviaciones típicas, respecto del promedio de la muestra normal tipificada—.

2.1 FACTORES DE ESTUDIO

Los factores cuya variación se ha estudiado en este análisis —variables dependientes— se incluyen en la Tabla 1.

Tabla 1. Caracterización de factores

Factor	Código	Variable más significativa
Población	POB	Población
Renta	RENTA	IAE
Demografía	DEMOG	Edad media
Desarrollo social	DESOC	Instalaciones en edificios
Ocupación	OCUP	Tasa de ocupación
Capacidad turística	CAPATUR	Capacidad turística
Estabilidad laboral	ESTAB	Tasa de inmigración
Capacidad productiva	CAPAPRO	Superficie urbana e industrial
Capacidad agrícola	CAPAGR	Superficie agrícola

Fuente: Elaboración propia

El valor de la variable dependiente es la variación decenal antes comentada, por lo que la notación asignada es la siguiente: VPOB, VRENTA, VDEMOG, etc.

2.2 VARIABLES EXPLICATIVAS

Respecto a las variables explicativas, se han podido identificar dos tipos de éstas, en función de su naturaleza:

➤ VARIABLES DE GESTIÓN:

Son aquellas definidas por las políticas de gestión de la administración, se han plasmado en el modelo mediante flujos monetarios (gastos, inversiones, subvenciones, etc.) para cada Parque Nacional (PN). Puesto que las variables dependientes (factores) a analizar no se refieren a un momento puntual, sino que resultan del estudio de un periodo prolongado, las variables de gestión se han formado como suma de las cantidades invertidas en cada uno de esos flujos a lo largo del periodo o, al menos, en la parte del mismo sobre la que se dispuso de información. Las variables disponibles se muestran en la Tabla 2.

Tabla 2. Variables de gestión

Variable	Notación
Subvenciones a entidades locales	subv_el
Subvenciones a empresas	subv_emp
Subvenciones a particulares sin ánimo de lucro	subv_part
Gastos imputables del capítulo 1 de los presupuestos del OAPN	personal
Gastos imputables del capítulo 2 de los presupuestos del OAPN	gastos corrientes
Gastos imputables del capítulo 3 de los presupuestos del OAPN	transf. corrientes
Gastos imputables del capítulo 4 de los presupuestos del OAPN	transf. financieras
Gastos imputables del capítulo 6 de los presupuestos del OAPN	Inversiones reales
Gastos imputables del capítulo 7 de los presupuestos del OAPN	transf. capital
Gastos imputables del capítulo 8 de los presupuestos del OAPN	Activos financieros

Fuente: Elaboración propia

Los valores obtenidos para cada PN con respecto a estas variables de contabilidad se refieren a la inversión continuada durante una década (96-06). Las variables referidas a subvenciones provienen del periodo 1999-2004.

Para la alimentación del modelo se han utilizado diversos escenarios de gestión basados en éstas variables, que se explican en el apartado 2.4.

➤ **VARIABLES ESTRUCTURALES:**

Son aquellas derivadas de las características intrínsecas de cada espacio natural, que pueden condicionar de alguna manera su desarrollo socioeconómico. En este caso, al ser atemporales no es posible en la mayoría de ellas hablar de un valor acumulado, por lo que se asigna directamente el valor que toman para cada Parque. En la Tabla 3 se muestran las variables utilizadas.

Tabla 3. Variables de gestión

Variable	Notación
Número de TTMM del PN con un Bien de interés cultural	BIC
Distancia del centroide del PN a la playa más próxima	Playa
Distancia del centroide del PN a la estación de esquí más próxima	Montaña
Número de visitantes del Parque	Visitantes
Población de los TTMM adscritos al PN	Población
Número de ecosistemas existentes en el PN	Ecosistemas
Nivel evolutivo medio de la cubierta vegetal del PN	Nivel evolutivo
Número de vertebrados identificados en el PN	Vertebrados
Indicador medio de la calidad del paisaje en el PN	Paisaje

Fuente: Elaboración propia

Para la alimentación del modelo, los valores de estas variables estructurales para todos aquellos municipios que pertenecen a las zonas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales (PPNN) se han obtenido con un Sistema de Información Geográfica de la Red cartográfica de Parques Nacionales (MMA).¹

¹ En el Anejo I se describe con mayor detalle la metodología empleada en la obtención de las variables estructurales para los municipios pertenecientes a las zonas de Influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales.

2.3 ELABORACIÓN DEL MODELO

Se ha realizado para cada factor un modelo estadístico de regresión, con el software estadístico SPSS, para ajustar los datos a una ecuación y simular las variaciones futuras de éstos. Los procedimientos utilizados son la técnica *stepwise* y el método de introducción de variables, ambos elegidos por su sencillez y eficacia en la predicción de modelos lineales.

La técnica de *stepwise* se basa en construir la regresión mediante la introducción de variables paso a paso y evaluar su significatividad. La técnica de introducción de variables consiste en construir el modelo de regresión con todas las variables simultáneamente.

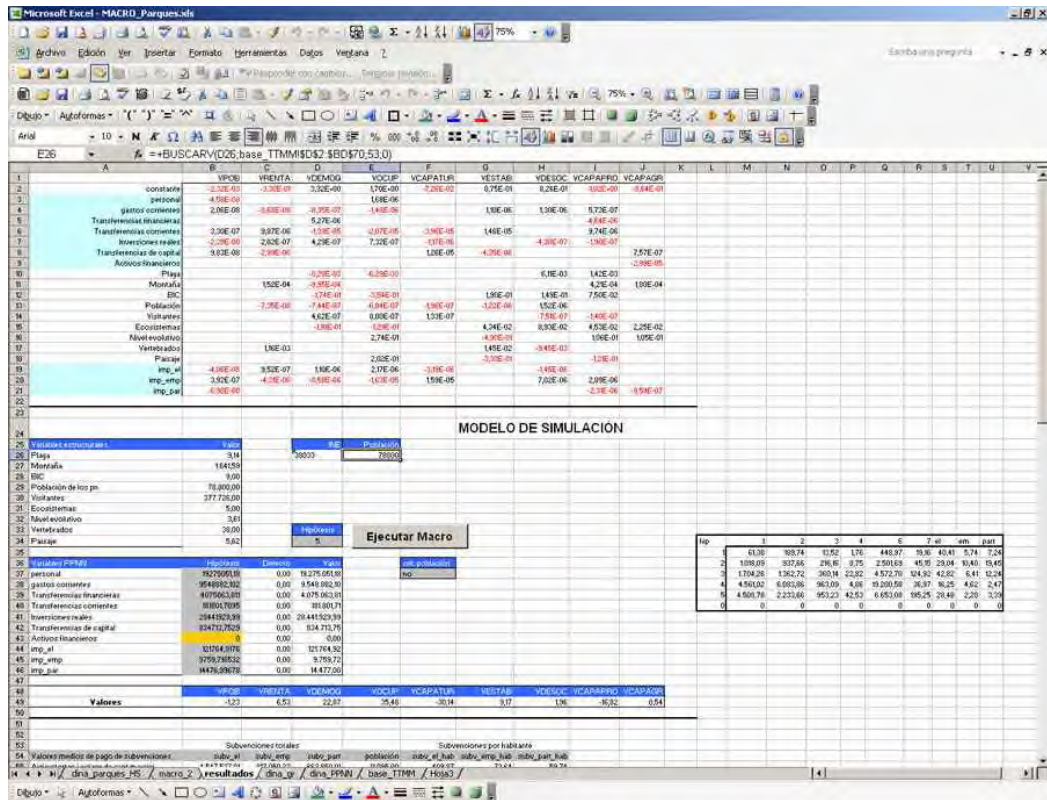
La elección de los modelos se ha realizado basándose en la significatividad del estadístico F , que permite contrastar la hipótesis nula de que el valor poblacional de R —coeficiente de correlación múltiple— es cero, para la aceptación del modelo. Asimismo, se han utilizado tanto el coeficiente de determinación, R^2 , en el caso lineal como el coeficiente de determinación ajustado, R^2 -ajustado, en el caso lineal múltiple, ambos para evaluar el grado de explicación del modelo. De igual manera el modelo se basa en la significatividad del estadístico t , que permite contrastar la hipótesis nula de que los coeficientes de regresión valen cero.

En primer lugar, se han eliminado en cada modelo aquellos casos cuyos residuos estandarizados estuviesen a una distancia mayor de tres desviaciones típicas respecto al valor pronosticado.

Este criterio de selección de muestra se basa en la aplicación del teorema de Tchebychev, que indica que el 99% de los datos de una muestra se incluye en un rango de amplitud de 3 desviaciones típicas.

Realizado este filtro previo, se eliminan, una a una, aquellas variables que tengan menor significatividad en el modelo. El proceso de extracción de variables se interrumpe en el momento en que todas las incluidas en el modelo resultante sean significativas, considerando un nivel de confianza del 95%, límite aceptado como válido en el ámbito socioeconómico —econometría—.

Figura 1: Macro elaborada en excel para la ejecución del Modelo



Fuente: Elaboración propia

Una vez elegidos los modelos considerados óptimos (ver Figura 2), se elabora un fichero piloto en formato Excel, donde se plasman los resultados obtenidos y se incorpora una simulación —en base a distintos escenarios de gestión, que se explicarán más adelante— que permita interactuar introduciendo datos en las celdas de las variables independientes para estimar el valor que tomará la variable dependiente —número de desviaciones típicas que varía el valor tipificado del factor estudiado—.

Figura 2: Tabla de correlación entre variables municipales y variables de los PPNN

	YPOBI	YRENTA	YDEMOG	YOCUP	YCAPATUR	YESTAB	YDESDC	YCAPAPRO	YCAPAGR
constante	-2,32E-03	-3,30E-01	3,32E+00	1,70E+00	-7,26E-02	8,75E-01	8,26E-01	-1,02E+00	-8,64E-01
personal	-4,56E-08			1,68E-06					
gastos corrientes	2,06E-08	-8,68E-08	-8,35E-07	-1,49E-06		1,10E-06	1,30E-06	5,73E-07	
Transferencias financieras			5,27E-06					-4,54E-06	
Transferencias financieras	3,30E-07	9,87E-06	-1,39E-05	-2,07E-05	-3,96E-06	1,46E-05		9,74E-06	
Transferencias corrientes	-2,36E-08	2,82E-07	4,29E-07	7,32E-07	-1,17E-06		-4,38E-07	-1,80E-07	
Inversiones reales	9,83E-08	-3,89E-06			1,26E-06	4,36E-06			7,57E-07
Transferencias de capital									-2,99E-05
Activos financieros									
Playa			-6,28E-03	-5,29E-03			6,11E-03	1,42E-03	
Montaña		1,52E-04	-9,85E-04					4,21E-04	1,80E-04
BIC			1,74E-01	-3,84E-01		1,80E-01	1,49E-01	7,50E-02	
Población		-7,35E-08	-7,44E-07	-6,04E-07	-1,96E-07	-1,22E-05	1,52E-06		
Visitantes			4,62E-07	8,00E-07	1,33E-07		-7,51E-07	-1,40E-07	
Ecosistemas			-1,10E-01	-1,28E-01		4,34E-02	8,93E-02	4,53E-02	2,25E-02
Nivel evolutivo				2,74E-01		-1,30E-01		1,06E-01	1,05E-01
Vertebrados		1,16E-03				1,45E-02	-8,45E-03		
Paisaje				2,02E-01		-3,80E-01		-1,21E-01	
imp_el	-4,06E-08	9,52E-07	1,10E-06	2,17E-06	-3,18E-08		-1,15E-05		
imp_emp	3,92E-07	-4,31E-06	-8,58E-08	-1,63E-05	1,59E-05		7,02E-06	2,89E-06	
imp_par	-8,90E-08							-2,31E-06	-9,59E-07

2.4 ESCENARIOS DE GESTIÓN

Se han definido una serie de escenarios inversores o de gestión posibles en base a lo observado en los PPNN existentes. Las variaciones en las variables de gestión contempladas en cada uno de los escenarios permitirán utilizar estas variables como simuladores de situaciones, estimando las variables dependientes —factores— a partir de los escenarios planteados.

Los escenarios han sido creados en función del reparto de los capítulos presupuestarios del Organismo Autónomo Parques Nacionales (OAPN), que puede verse en la *Tabla 4*.

Tabla 4. Capítulos presupuestarios del OAPN

CAPÍTULO PRESUPUESTARIO	DESCRIPCIÓN
C.1: Gastos de personal	Pensiones a familias de carácter civil, formación y perfeccionamiento de personal, transporte de personal, acción social, cuotas prestaciones y gastos sociales a cargo del empleador, etc.
C.2: Gastos corrientes en bienes y servicios	Gastos de publicaciones, indemnizaciones por razón del servicio; reparaciones mantenimiento y conservación; arrendamientos y cánones, etc.
C.3: Gastos financieros	Gastos de demora y otros intereses financieros
C.4 Transferencias corrientes	Al exterior, a familias y a instituciones sin fines de lucro, a empresas privadas, a corporaciones locales, a Comunidades Autónomas, a sociedades, a entidades públicas, fundaciones y resto de entes del sector público, etc.
C.6: Inversiones Reales	Gastos de inversiones de carácter inmaterial, inversiones de reposición asociada al funcionamiento operativo de los servicios, Inversión nueva asociada al funcionamiento operativo de los servicios, Inversión de reposición en infraestructuras y bienes destinados al uso general, etc.
C.7: Transferencias de capital	Al exterior, A familias e instituciones sin fines de lucro, a empresas privadas, a corporaciones locales, A Comunidades Autónomas, A Sociedades; A Entidad Pública empresarial Fundaciones y resto de entes del Sector público, etc.
C.8: Activos financieros	Concesión de préstamos fuera del Sector Público

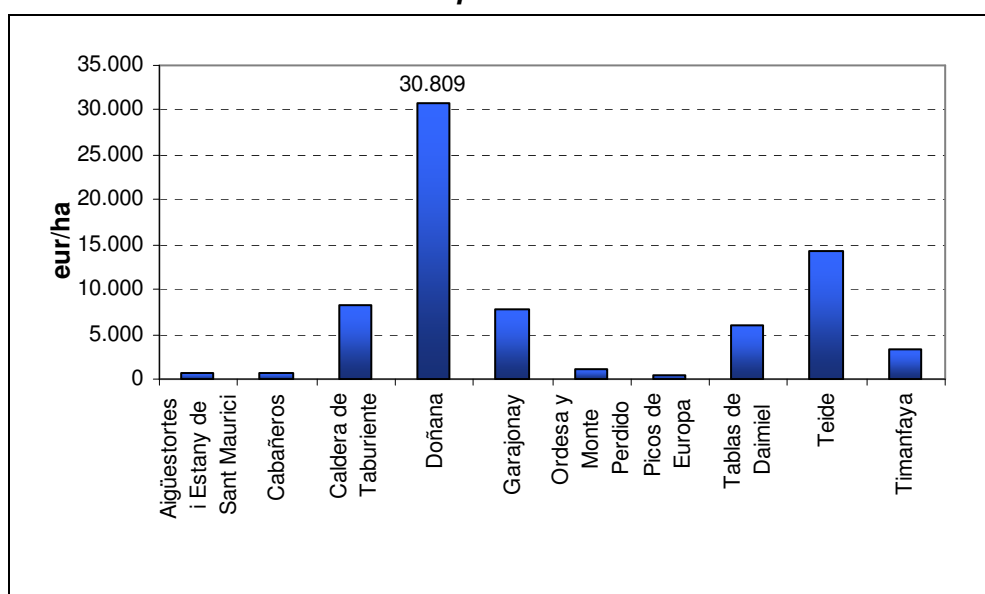
Fuente: Elaboración propia

En base a los contenidos de los capítulos presupuestarios, se han dividido éstos en dos grupos, con la finalidad de crear dos indicadores de inversión para clasificar los Parques Nacionales, en función del mayor o menor gasto realizado en costes directos de gestión en el territorio y/o en subvenciones y pagos a la población del área de influencia socioeconómica.

Para calcular el primer indicador se han utilizado los capítulos 1, 2, 3 y 6. Este indicador contempla aquellos capítulos del presupuesto dedicados a los gastos en conservación “internos” de los Parques Nacionales. Para cada Parque se ha calculado el valor de la suma de las inversiones procedentes de estos capítulos y se ha dividido entre la superficie del Parque Nacional en cuestión.

De acuerdo con los valores de este parámetro se han dividido los Parques en tres grupos en función de su valor creciente. Se realizaron tres grupos: aquellos Parques cuyo valor superan los 10.000 euros/ha anuales, aquellos que se encuentran entre 2.500 y 10.000 euros/ha anuales y los que quedan por debajo de los 2.500 euros/ha anuales. Las diferencias observadas entre los distintos PPNN se ilustran en el Gráfico 1.

Gráfico 1. Gasto interno/ha de Parque Nacional

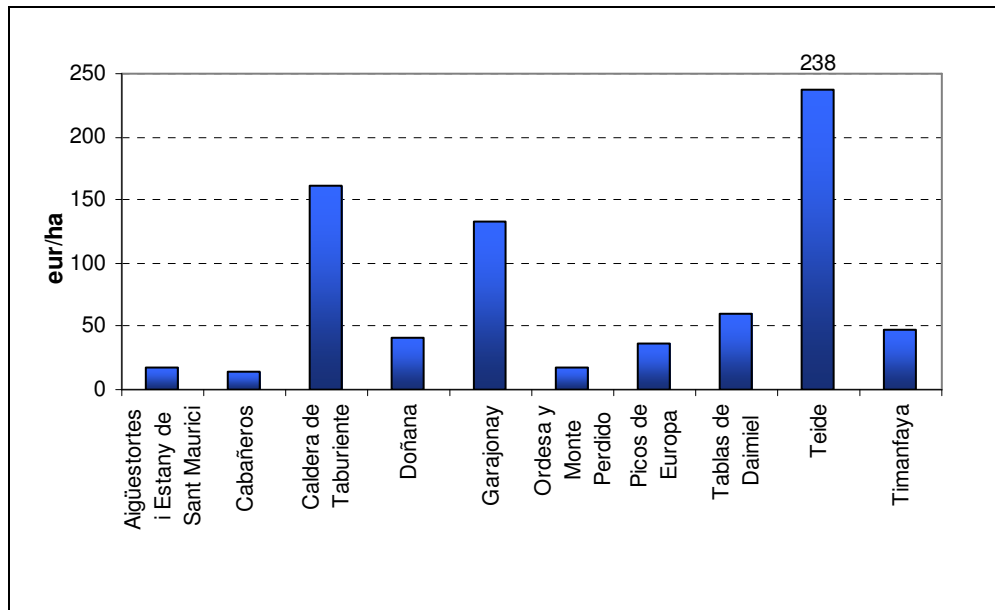


Fuente: Elaboración propia

En el Gráfico 1 se puede observar como destaca muy por encima de los demás Parques la inversión/ha realizada en Doñana que supera la línea de los 30.000 eur/ha de Parque Nacional.

En el segundo indicador se incluyeron los capítulos 4 y 7. Esta parte del presupuesto se consideró dedicada principalmente a subvenciones y transferencias externas a diversos colectivos de población del entorno socioeconómico del Parque. La suma de los capítulos 4 y 7 para cada PN se ponderó por la superficie de los municipios pertenecientes al área de influencia socioeconómica, dando como resultado los valores que se reflejan en el Gráfico 2:

Gráfico 2. Gasto externo/ha Área de Influencia socioeconómica



Fuente: Elaboración propia

En base a este indicador se clasificaron en tres clases de grupos. Aquellos Parques Nacionales cuyo indicador había superado los 100 euros/ha anuales, los que estaban entre 40 y 100 y los que estaban por debajo de 40.

El capítulo 8 del presupuesto de los Parques no se ha incluido en los indicadores debido a que sus datos no estaban territorializados para cada Parque Nacional. No obstante, sí tomo en consideración este capítulo en el modelo, territorializando los valores en función de la superficie de cada Parque Nacional.

De manera similar se ha procedido para el caso de subvenciones a entidades locales, a empresas y a particulares sin ánimo de lucro. Estos valores se incluyeron en el modelo a parte por no encontrarse territorializados.

Una vez obtenidos los dos indicadores cabe destacar que el gasto interno/ha de Parque Nacional alcanza valores extremos muy superiores a los valores que alcanza el indicador de gasto externo/has de área de influencia socioeconómica. Por este motivo se puede decir que el indicador económico gasto interno/ha de Parque Nacional tiene mayor peso económico que el segundo.

Tras analizar ambos indicadores se ha procedido a clasificar los mismos en los siguientes escenarios:

- Escenario 1:

Parques en los que el gasto interno/ha es menos de 2.500 eur/ha y el gasto externo/ha es menor de 40 eur/ha.

- Escenario 2:

Parques en los que el gasto interno/ha está entre 2.500 eur/ha y 10.000 eur/ha y el gasto externo/ha está entre 40 eur/ha y 100 eur/ha.

- Escenario 3:

Parques en los que el gasto interno/ha está entre 2.500 eur/ha y 10.000 eur/ha y el gasto externo/ha es superior a 100 eur/ha.

- Escenario 4:

Parques con gasto interno/ha superior a 10.000 eur/ha y gasto externo/ha está entre 40 eur/ha y 100 eur/ha.

- Escenario 5:

Parques con gasto interno/ha superior a 10.000 eur/ha y con gasto externo/ha superior a 100 eur/ha.

- Escenario 0:

Se considera que no se realiza inversión de ningún tipo.

En base a estos escenarios de gestión, los valores de las inversiones por hectárea de los capítulos se promediaron como se muestra en la Tabla 5:

Tabla 5. Capítulos promedio presupuestos por escenarios

Escenario	Cap. 1	Cap. 2	Cap. 3	Cap. 4	Cap. 6	Cap. 7
1	61,38	189,74	13,52	1,76	448,97	19,16
2	1.018,09	937,66	216,16	8,75	2.501,69	45,15
3	1.704,26	1.362,72	360,14	22,82	4.572,70	124,92
4	4.561,02	6.083,86	963,09	4,86	19.200,58	36,97
5	4.508,78	2.233,66	953,23	42,53	6.653,08	195,25
0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia. Valores en euros/ha

Estos escenarios se han utilizado en el modelo para simular diferentes inversiones económicas en los municipios que conforman el área de influencia socioeconómica de los PPNN —variación de los factores o variables dependientes— en el caso de que se dieran distintas posibilidades de gasto o inversión en el territorio para la gestión y conservación de los espacios.

3 APLICACIÓN DEL MODELO A LOS MUNICIPIOS DEL ENTORNO SOCIOECONÓMICO DE LOS PPNN

El modelo se ha aplicado para todos los municipios que pertenecen a las Áreas de Influencia socioeconómica de los Parques Nacionales. A continuación se representan aquellos municipios utilizados (ver Tabla 6, Tabla 7, Tabla 8, Tabla 9, Tabla 10, Tabla 11, Tabla 12, Tabla 13, Tabla 14 y Tabla 15)

Tabla 6. Municipios del entorno socioeconómico del PN de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici

Código INE	Nombre municipio	Superficie (ha)
25043	Vall de Boí (La)	22.050
25086	Esterrí d'Àneu	855
25903	Guingueta d'Àneu (La)	10.847
25025	Naut Aran	25.525
25227	Torre de Cabdella (La)	16.553
25209	Sort	10.513
25243	Vielha e Mijaran	21.141
25082	Espot	9.737
25024	Alt Àneu	19.453
25245	Vilaller	5.879

Tabla 7. Municipios del entorno socioeconómico del PN de Cabañeros

Código INE	Nombre municipio	Superficie (ha)
13060	Navas de Estena	14.654
13049	Horcajo de los Montes	20.844
13072	Retuerta del Bullaque	65.390
13006	Alcoba	30.710
45075	Hontanar	15.177
45113	Navalucillos (Los)	35.594

Tabla 8. Municipios del entorno socioeconómico del PN de Caldera de Taburiente

Código INE	Nombre municipio	Superficie (ha)
38008	Breña Alta	3.082
38027	Paso (El)	13.592
38037	Santa Cruz de la Palma	4.338
38007	Barlovento	4.355
38016	Garafía	10.300
38029	Puntagorda	3.110
38030	Puntallana	3.510
38047	Tijarafe	5.376
38033	San Andrés y Sauces	4.275

Tabla 9. Municipios del entorno socioeconómico del PN de Doñana

Código INE	Nombre municipio	Superficie (ha)
21040	Hinojos	31.988
21005	Almonte	85.921
41012	Aznalcázar	44.984
41079	Puebla del Río (La)	37.473

Tabla 10. Municipios del entorno socioeconómico del PN de Garajonay

Código INE	Nombre municipio	Superficie (ha)
38036	San Sebastián de la Gomera	11.359
38002	Agulo	2.539
38003	Alajeró	4.942
38049	Valle Gran Rey	3.236
38021	Hermigua	3.967
38050	Vallehermoso	10.932

Tabla 11. Municipios del entorno socioeconómico del PN de Ordesa y Monte Perdido

Código INE	Nombre municipio	Superficie (ha)
22107	Fanlo	18.710
22230	Torla	18.521
22227	Tella-Sin	8.951
22189	Puértolas	9.986
22057	Bielsa	20.241

Tabla 12. Municipios del entorno socioeconómico del PN de Picos de Europa

Código INE	Nombre municipio	Superficie (ha)
24106	Oseja de Sajambre	7.331
24116	Posada de Valdeón	16.460
33012	Cangas de Onís	21.275
33003	Amieva	11.390
33043	Onís	7.542
33008	Cabrales	23.829
33047	Peñamellera Baja	8.385
39015	Camaleño	16.181
39022	Cillorigo de Liébana	10.452
39088	Tresviso	1.623

Tabla 13. Municipios del entorno socioeconómico del PN de Tablas de Daimiel

Código INE	Nombre municipio	Superficie (ha)
13096	Villarrubia de los Ojos	28.186
13039	Daimiel	43.830
13083	Torralba de Calatrava	10.158

Tabla 14. Municipios del entorno socioeconómico del PN del Teide

Código INE	Nombre municipio	Superficie (ha)
38017	Granadilla de Abona	16.244
38026	Orotava (La)	20.731
38001	Adeje	10.595
38020	Güímar	10.293
38040	Santiago del Teide	5.221
38019	Guía de Isora	14.343
38005	Arico	17.876
38015	Garachico	2.928
38022	Icod de los Vinos	9.591
38031	Realejos (Los)	5.709
38012	Fasnia	4.511
38034	San Juan de la Rambla	2.067
38052	Vilaflor	5.626
38018	Guancha (La)	2.378

Tabla 15. Municipios del entorno socioeconómico del PN de Timanfaya

Código INE	Nombre municipio	Superficie (ha)
35034	Yaiza	21.185
35029	Tinajo	13.528

A raíz del Modelo realizado para los PPNN citados, se obtienen los resultados en función de las siguientes variables:

VPOB, VRENTA VDEMOG, VOCUP, VCAPATUR, VESTAB, VDESOC, VCAPAPRO, VCAPAGR

Estas variables se calculan en función de un conjunto de variables, sin embargo en todas ellas existe una variable que es más significativa que el resto. La equivalencia es la siguiente (ver Tabla 16 y Tabla 17):

Tabla 16. Resumen de las variables a analizar

VARIABLE	VARIABLE MAS SIGNIFICATIVA
VPOB	Población
VRENTA	Impuesto de Actividades económicas (IAE)*
VDEMOG	Edad media
VOCUP	Tasa de Ocupación
VCAPATUR	Capacidad turística
VESTAB	Tasa de inmigración
VDESOC	Instalaciones en edificios
VCAPAPRO	Superficie urbana e industrial
VCAPAGR	Superficie agrícola

*Fuente: Elaboración propia.*Impuesto en función de la renta*

Tabla 17. Resumen de los escenarios

ESCENARIOS	DESCRIPCIÓN
Escenario_0	Situación inicial
Escenario_1	Gasto interno parque bajo - Gasto subvenciones población bajo
Escenario_2	Gasto interno parque medio - Gasto subvenciones población medio
Escenario_3	Gasto interno parque medio - Gasto subvenciones población alto
Escenario_4	Gasto interno parque muy alto - Gasto subvenciones población medio
Escenario_5	Gasto interno parque alto - Gasto subvenciones población alto

Fuente: Elaboración propia

3.1 METODOLOGÍA

Para el análisis de los datos se ha representado gráficamente los valores obtenidos para cada una de las variables, en base a los diferentes escenarios o hipótesis y Parques Nacionales. Asimismo, se ha realizado un análisis de la varianza para el tipo de datos, la técnica de análisis ha sido la de la creación de un modelo lineal general. En los resultados de este modelo se refleja el grado de influencia de unas variables con otras².

Igualmente, en un segundo estudio, se ha intentado definir en qué grado influyen el nivel de gasto interno y de subvenciones, cada uno por separado.

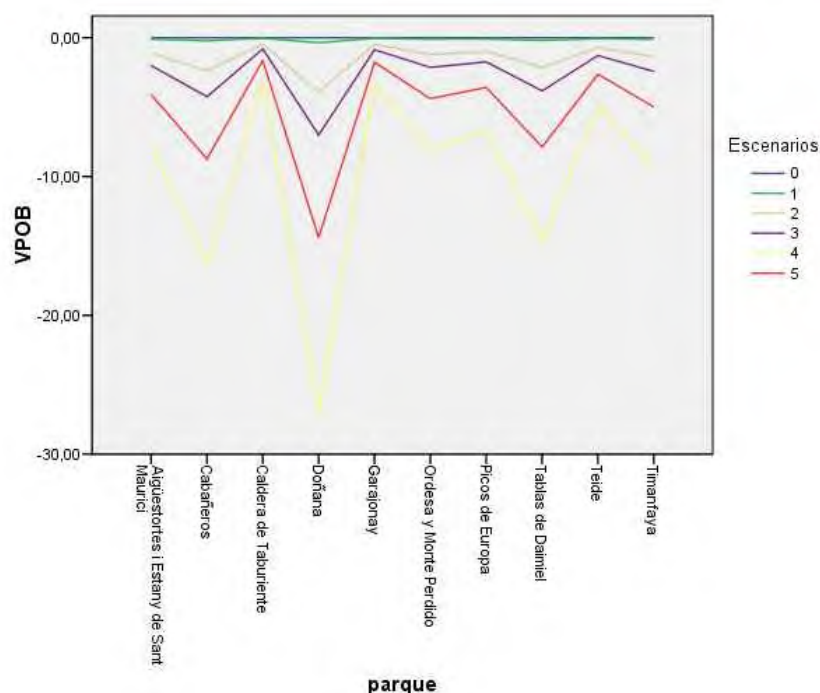
ANÁLISIS POR PARQUE NACIONAL

ANÁLISIS GRAFICO

A. VPOB:

Representación grafica:

Gráfico 3. Análisis de la variable VPOB en función de los escenarios



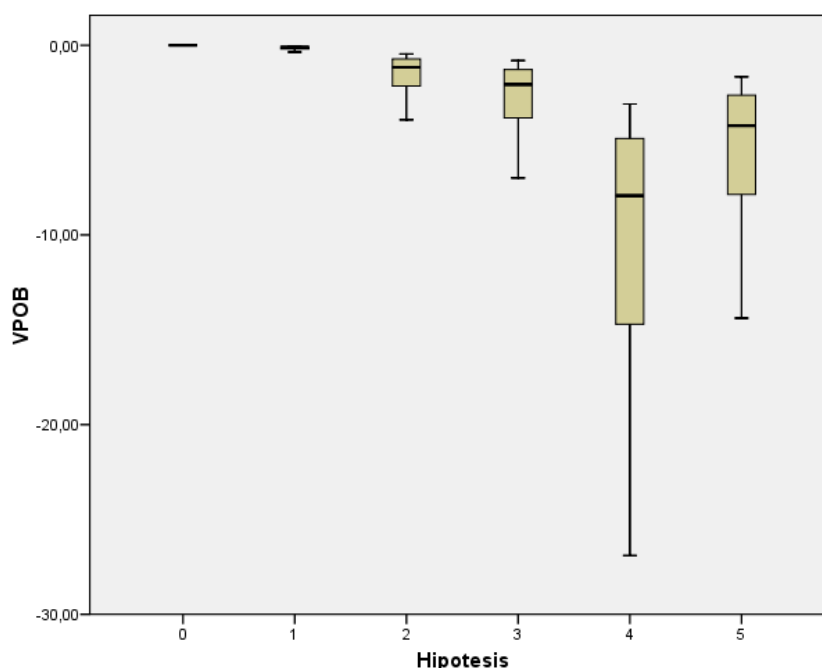
Fuente: Elaboración propia. Unidades del gráfico en distancia a la media. (3 veces la desviación típica)

² De manera complementaria a los resultados que se observan en la aplicación del modelo objeto de este trabajo, en el Anejo II se presenta un Informe de prospectiva, situación y tendencias de la Red de Parques Nacionales que permite comparar las variaciones que se muestran en el mismo con los datos recogidos de las bases de datos del INE, de la base de datos del Instituto Klein, etc.

En el Gráfico 3 se observa como en el caso de la variable dependiente fundamentalmente de la población, todos los escenarios se sitúan por debajo del escenario nulo. Igualmente, de todas ellas, la que ofrece unos resultados medios más bajos es la hipótesis 4. Cabe decir que la disminución de VPOB implica una variación negativa de la distancia a la media de tres veces la desviación típica por el valor que adquiere la variable. Es decir, de ser significativos los datos de esta variable, la población disminuiría en función de la inversión realizada en el PN. Esta idea ha sido rechazada debido a que, al analizar los datos del Instituto Nacional de estadística (INE), la población en los municipios de las zonas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales no está decreciendo³.

Por lo tanto en este sentido, el modelo es cuestionable para el parámetro VPOB debido a su baja correlación. Se observa que los coeficientes de correlación para esta variable toman valores negativos muy bajos 10^{-8} y 10^{-7} . No obstante, al simular escenarios de inversión con un valor superior a 10^8 euros/ha, como el caso de Doñana, se puede observar que los gráficos toman valores muy negativos.

Gráfico 4. Análisis de la distribución de los datos de la variable VPOB



Fuente: Elaboración propia. Gráfico que muestra la dispersión de los datos para cada escenario o hipótesis.

³ En el Anejo III se puede consultar un análisis de la población en los Parques Nacionales.

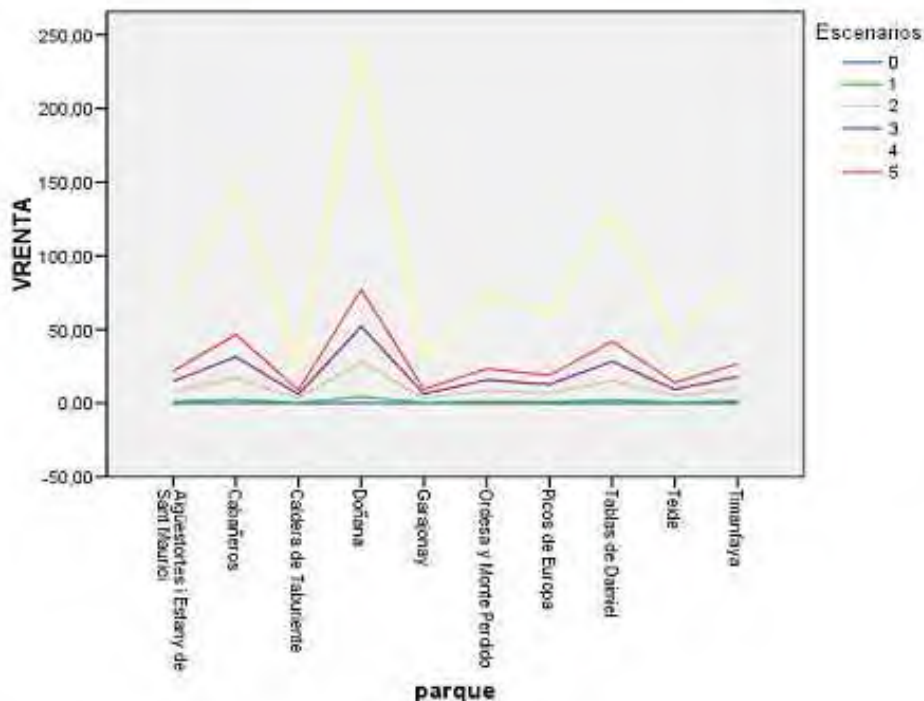
De acuerdo con el Gráfico 4 los datos más concentrados son los correspondientes a los escenarios 0 y 1 seguidos de los escenarios 2 y 3. Estos escenarios coinciden (observar Gráfico 3) con los escenarios que menos se separan del escenario nulo para la variable.

B. VRENTA:

La variable VRENTA está creada a partir de una serie de variables entre las que se incluyen: el impuesto de actividades económicas (IAE), Riqueza financiera (media ponderada de la cuantificación de distintas entidades financieras), número de líneas de teléfono fijo sobre población, gasto público, etc.

Para este caso la evolución de la variable, como se puede ver en el Gráfico 5, fundamentalmente ligada al Impuesto de Actividades Económicas (IAE), es positiva para todos los casos. Existe un máximo en el caso del Parque Nacional de Doñana, esto es debido a que es el PN en el que mayor inversión se ha realizado (observar Gráfico 1, apartado Escenarios de Gestión) y eso provoca el pico en la mayoría de las variables obtenidas. Los coeficientes del modelo para esta variable toman valores de correlación ligeramente superiores a los de la Variable VPOB, no obstante, siguen siendo poco significativos.

Gráfico 5. Análisis de la variable VRENTA en función de los escenarios

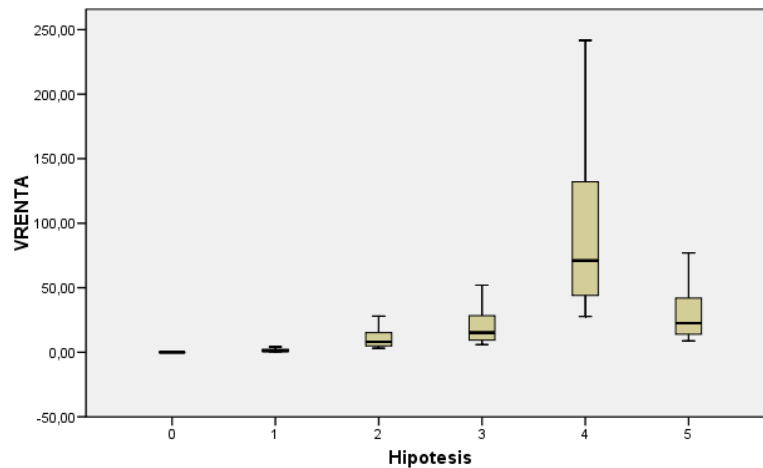


Fuente: Elaboración propia. Unidades del gráfico en distancia a la media. (3 veces la desviación típica)

En este caso el escenario 4 es el que presenta valores más extremos, al igual que en la variable anterior.

El diagrama de caja obtenido para todos los PN en conjunto se puede observar en el Gráfico 6.

Gráfico 6. Análisis de la distribución de los datos de la variable VRENTA

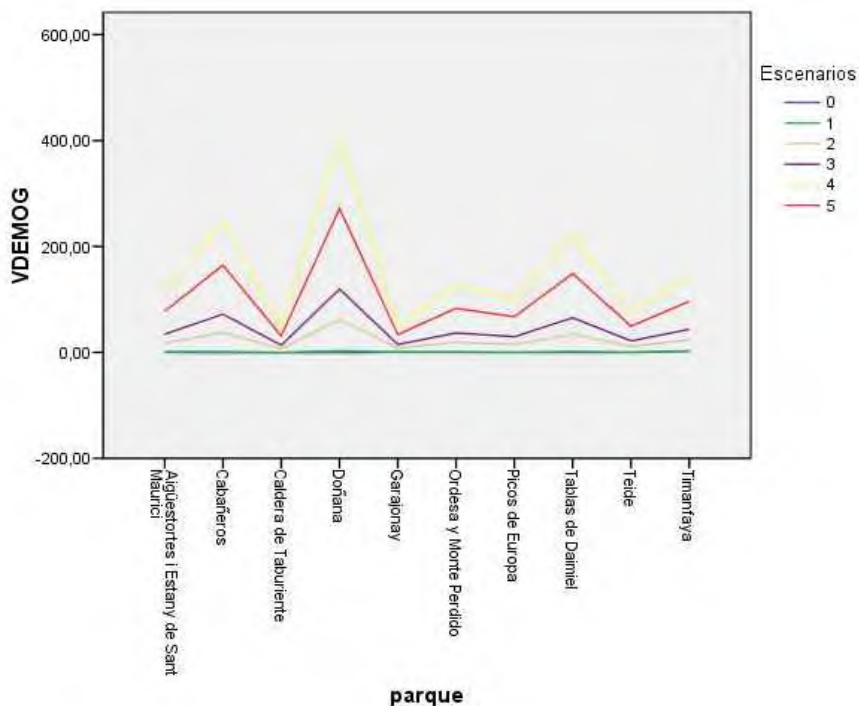


Fuente: Elaboración propia. Gráfico que muestra la dispersión de los datos para cada escenario o hipótesis.

C. VDEMOG:

La variable VDEMOG depende de la edad media, de la tasa de actividad, de la tasa de envejecimiento y de la tasa de juventud principalmente. Esta variable experimenta una tendencia muy parecida a la variable VRENTA, asimismo, los gráficos describen un patrón de distribución semejante para todos los Parques Nacionales y escenarios, la tendencia positiva es menor que para VRENTA. Los coeficientes de correlación alcanzan valores de 10^{-1} y 10^{-3} por lo que existe un mayor grado de significatividad estadística para esta variable.

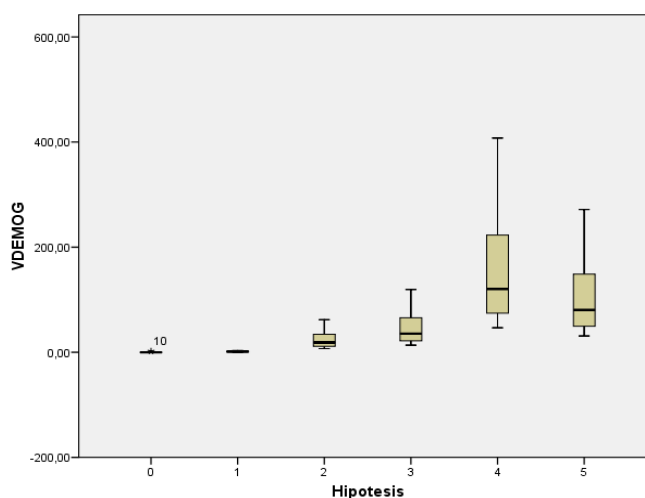
Gráfico 7. Análisis de la variable VDEMOG en función de los escenarios



Fuente: Elaboración propia. Unidades del gráfico en distancia a la media. (3 veces la desviación típica)

Al igual que en casos anteriores, los valores máximos pertenecen al escenario 4, con máximo visible en el parque de Doñana, pero también significativo en Cabañeros y Tablas de Daimiel. El diagrama de cajas de los valores conjuntos se puede ver en el Gráfico 8

Gráfico 8. Análisis de la distribución de los datos de la variable VDEMOG



Fuente: Elaboración propia. Gráfico que muestra la dispersión de los datos para cada escenario o hipótesis.

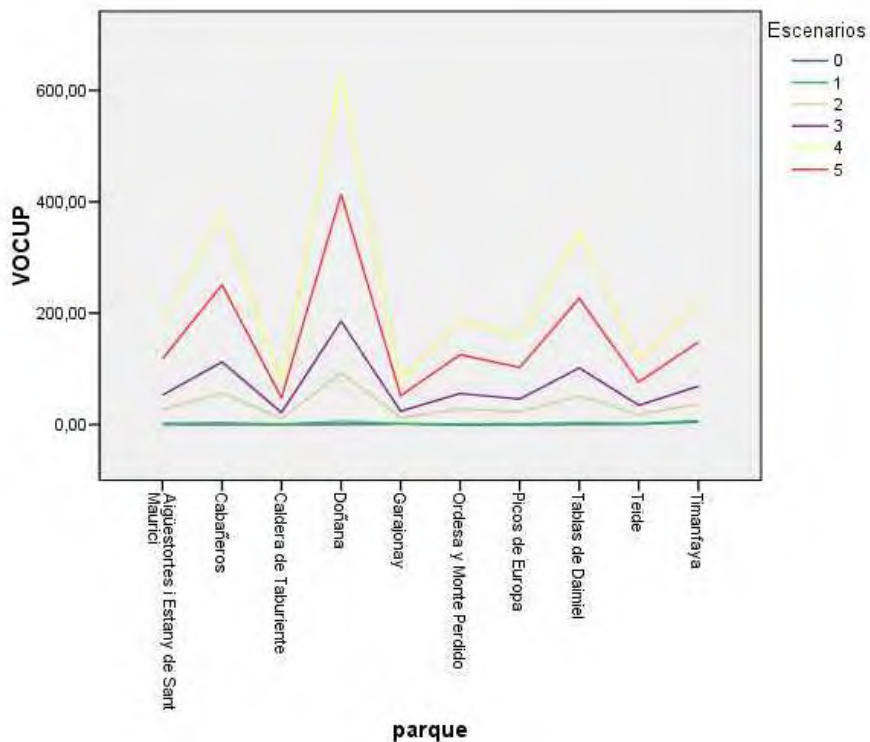
Para esta variable, los valores medios están más agrupados que en casos anteriores, se puede observar cómo el escenario número 4 destaca sobre los restantes.

D. VOCUP:

Para la variable VOCUP, variable dependiente entre otros factores de: la tasa de ocupación, la tasa de ocupación femenina, la situación profesional —media ponderada de la cuantificación de distintas ocupaciones —empresarios, asalariados—, etc.

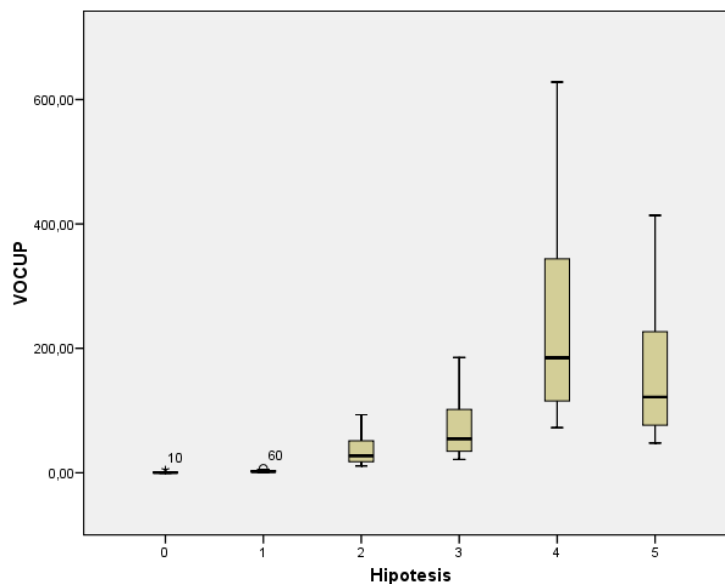
Observando esta variable, se deduce que el escenario que más valor alcanza es el escenario 4 (ver Gráfico 9). Esto se explica por que es el escenario en el que más dinero se invierte de forma cuantitativa. Igualmente, se puede observar como esta variable varía de forma positiva en función de la inversión. Cuatro de los coeficientes de correlación del modelo están en un rango de valores de 10^{-1} lo que le da un nivel de significación más elevado que para las anteriores variables.

Gráfico 9. Análisis de la variable VOCUP en función de los escenarios



Fuente: Elaboración propia. Unidades del gráfico en distancia a la media. (3 veces la desviación típica)

Gráfico 10. Análisis de la distribución de los datos de la variable VOCUP



Fuente: Elaboración propia. Gráfico que muestra la dispersión de los datos para cada escenario o hipótesis.

Cabe destacar que en el caso del escenario 4 (ver Gráfico 10), se obtienen valores muy extremos, superando el valor de 600 en algunos casos. El escenario o hipótesis nula y 1 son prácticamente iguales.

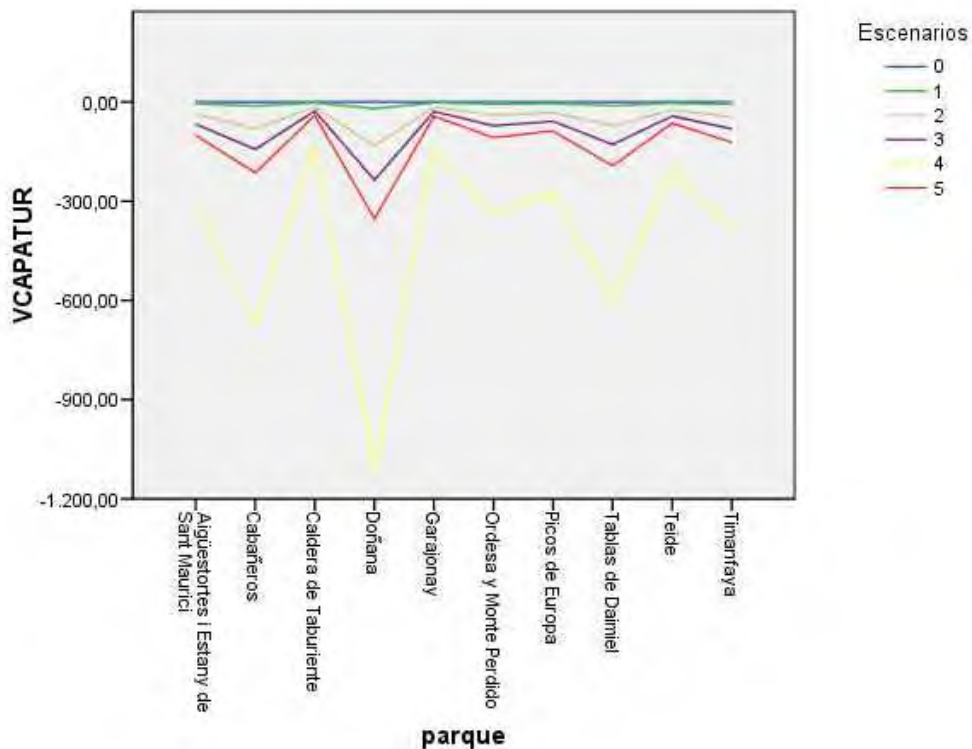
E. VCAPATUR:

La variable VCAPATUR depende de las variables: capacidad hotelera —% de habitaciones de hotel sobre la población—, capacidad de camping —%plazas de camping sobre población—, capacidad turística —número de habitaciones en establecimientos turísticos—, etc.

La evolución de esta variable basada en la capacidad turística es negativa.

Los coeficientes de correlación toman valores entre 10^{-5} , 10^{-6} y 10^{-7} Cabe pensar que existe poca significatividad para esta variable.

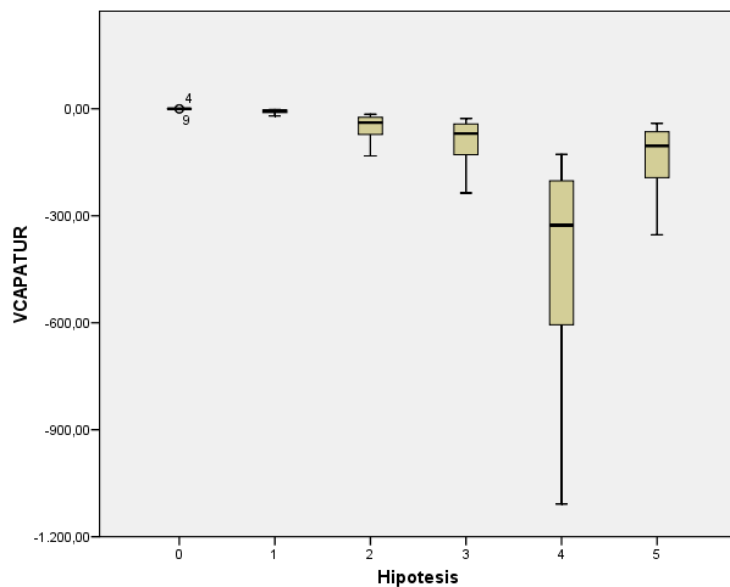
Gráfico 11. Análisis de la variable VCAPATUR en función de los escenarios



Fuente: Elaboración propia. Unidades del gráfico en distancia a la media. (3 veces la desviación típica)

En este caso (ver Gráfico 11), todos los escenarios se encuentran muy agrupados, a diferencia del número 4 en el que se obtienen los valores menores, especialmente en Doñana, como en otros casos. El diagrama de cajas en el que se observa el comportamiento de cada uno de los escenarios es el siguiente:

Gráfico 12. Análisis de la distribución de los datos de la variable VCAPATUR

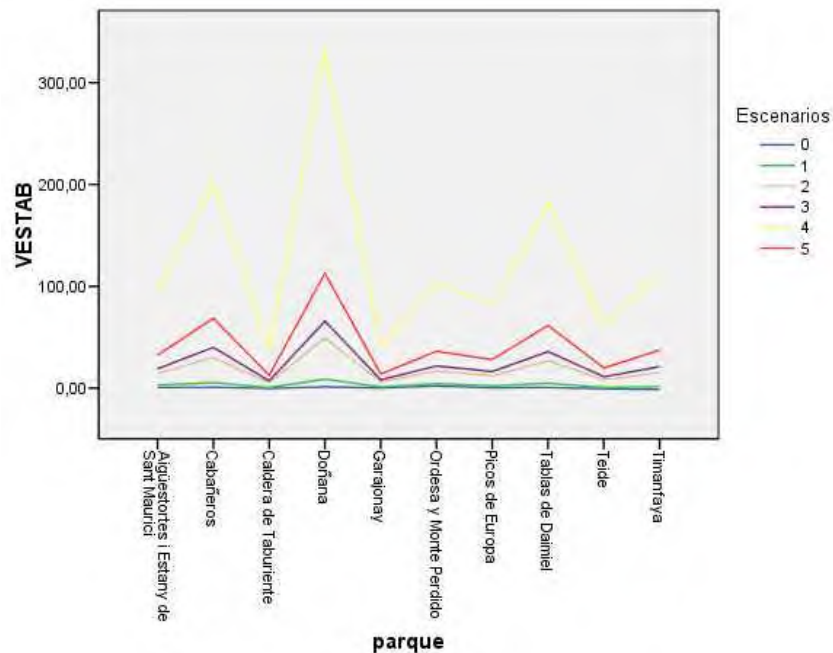


Fuente: Elaboración propia. Gráfico que muestra la dispersión de los datos para cada escenario o hipótesis.

En el Gráfico 12 se observa como todos los escenarios están agrupados, a excepción de la numero 4.

F. VESTAB:

Gráfico 13. Análisis de la variable VESTAB en función de los escenarios



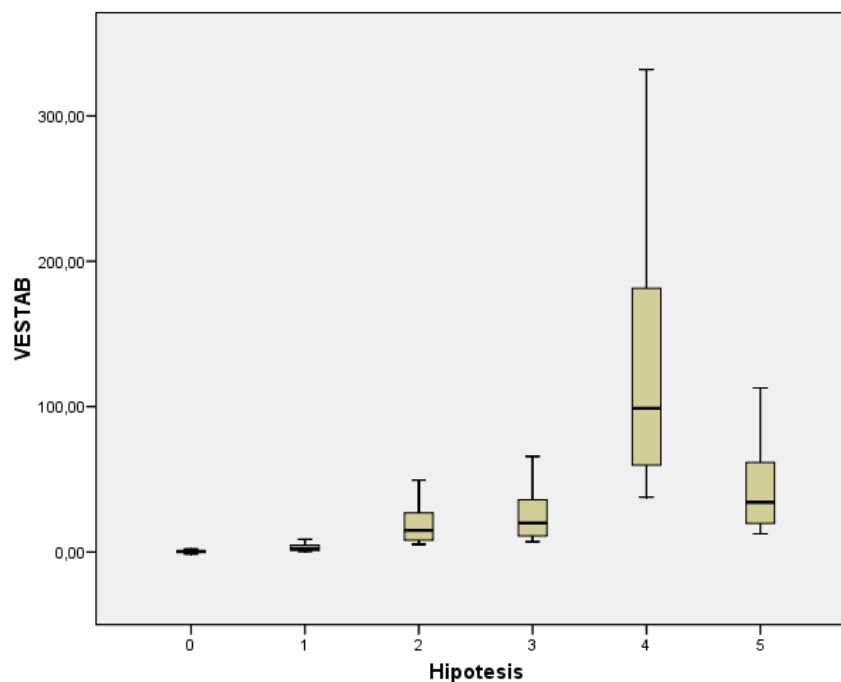
Fuente: Elaboración propia. Unidades del gráfico en distancia a la media. (3 veces la desviación típica)

La variable VESTAB depende fundamentalmente de la tasa de inmigración, de la media ponderada de la cuantificación de distintas profesiones —titulados, operarios, auxiliares,...—, etc.

Los coeficientes de correlación toman valores de 10^{-1} y 10^{-2} .

Como se puede observar en el Gráfico 13, la variable toma valores positivos de manera que mejora las condiciones socioeconómicas en función de la cantidad de inversión realizada. En cuanto a los valores globales, la representación quedaría reflejada en el Gráfico 14.

Gráfico 14. Análisis de la distribución de los datos de la variable VESTAB



Fuente: Elaboración propia. Gráfico que muestra la dispersión de los datos para cada escenario o hipótesis.

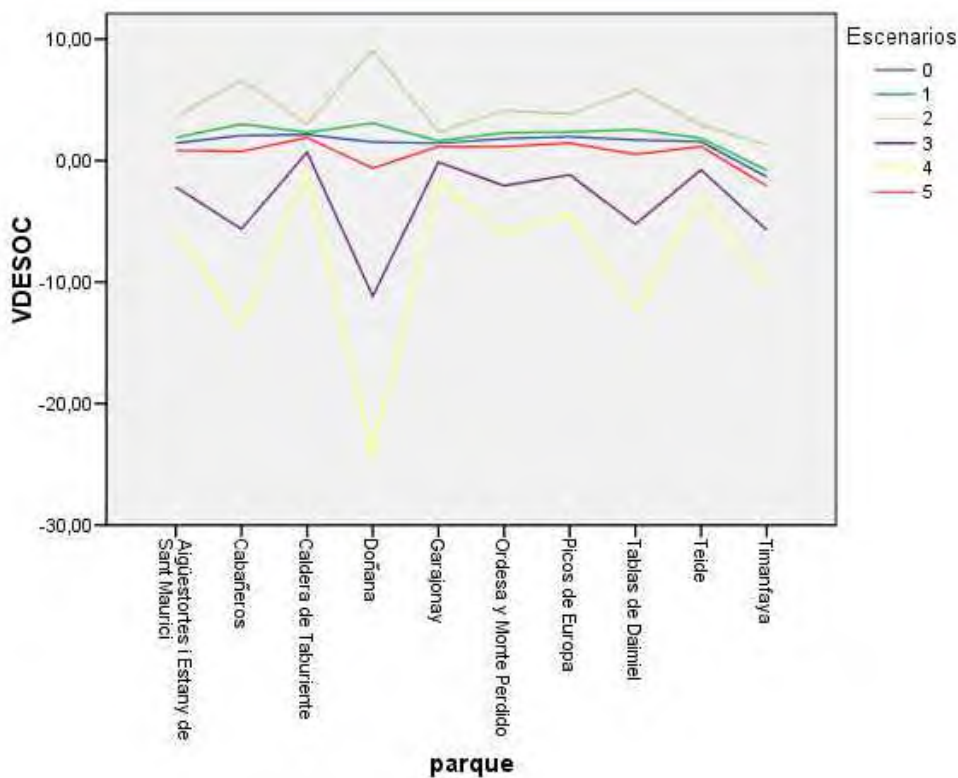
G. VDESOC:

Esta variable se basa en el desarrollo social de los municipios. Los parámetros que se han utilizado son: el estado de los edificios, que consiste en la media ponderada de la cuantificación de distintas tipologías de estado —ruinoso, malo, bueno—; las instalaciones del edificio, que es la media ponderada de la cuantificación de distintas instalaciones —ascensor, portero,...—.

En esta variable es en la que se muestra una mayor variabilidad de valores (ver Gráfico 15). En este caso, hay variables que se encuentran por encima del escenario nulo, como los escenarios 1 y 2, mientras que los escenarios 3,4 y 5 se encuentran por debajo.

Los coeficientes de correlación del modelo tienen rangos diversos negativos y positivos entorno a los 10^{-6} . Lo que le confiere muy poco valor significativo.

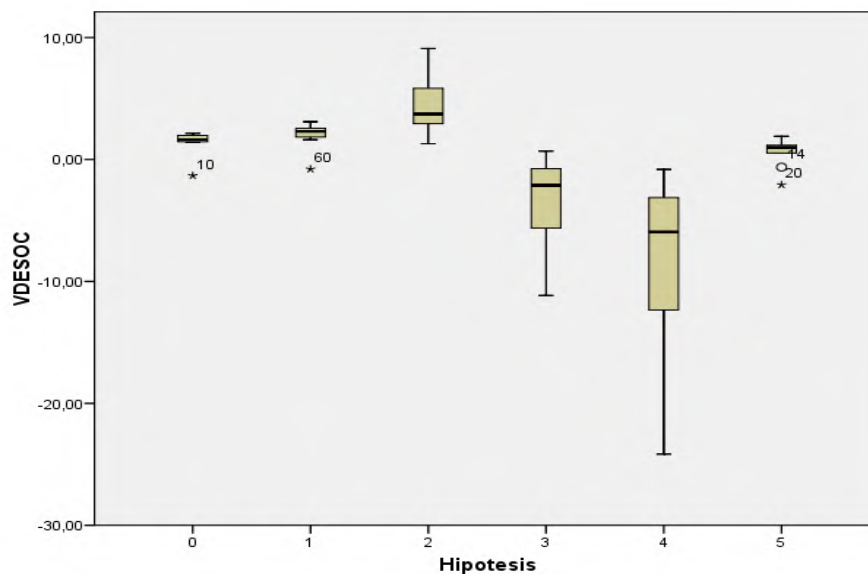
Gráfico 15. Análisis de la variable VDESOC en función de los escenarios



Fuente: Elaboración propia. Unidades del gráfico en distancia a la media. (3 veces la desviación típica)

Además, en este caso, el escenario 5 no es el más cercano al 4, sino que el escenario 5 se encuentra más cercano al escenario nulo, y es el escenario 3 el que ocupa su posición. Esto se puede observar más claramente en el diagrama de cajas conjunto que aparece en el Gráfico 16:

Gráfico 16. Análisis de la distribución de los datos de la variable VDESOC



Fuente: Elaboración propia. Gráfico que muestra la dispersión de los datos para cada escenario o hipótesis.

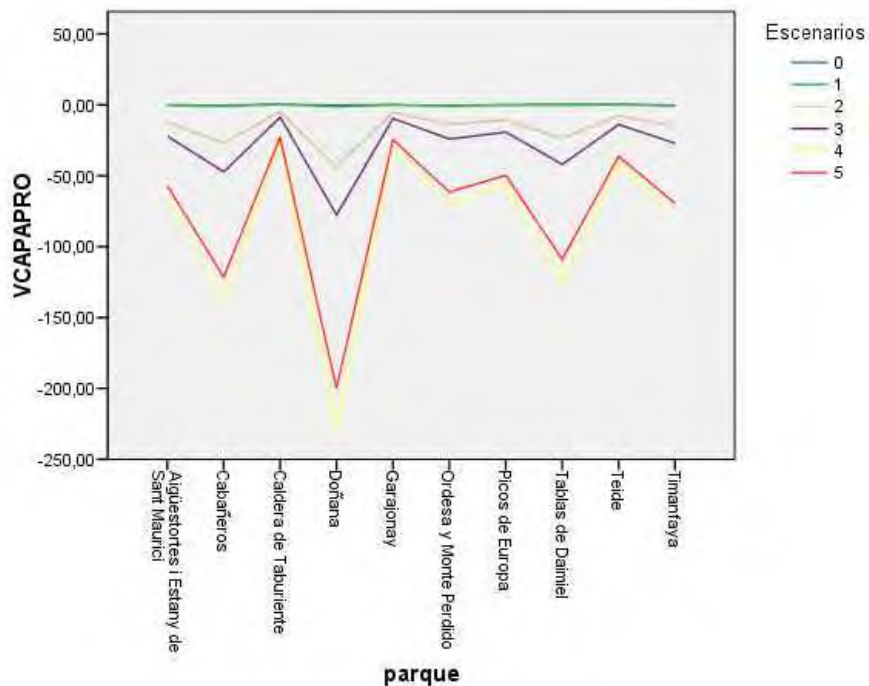
H. CAPAPRO:

Esta variable está relacionada con la capacidad productiva y se ha calculado en función de la superficie urbana e industrial de los municipios.

En este caso, los escenarios 4 y 5 se encuentran muy próximos, como se muestra en los Gráficos 17 y 18. Asimismo, se puede observar como la variación de este parámetro en función de las inversiones es negativa.

En este caso los coeficientes que confieren la variación negativa tienen un rango de 10^{-7} , lo que implica muy poco valor de significación.

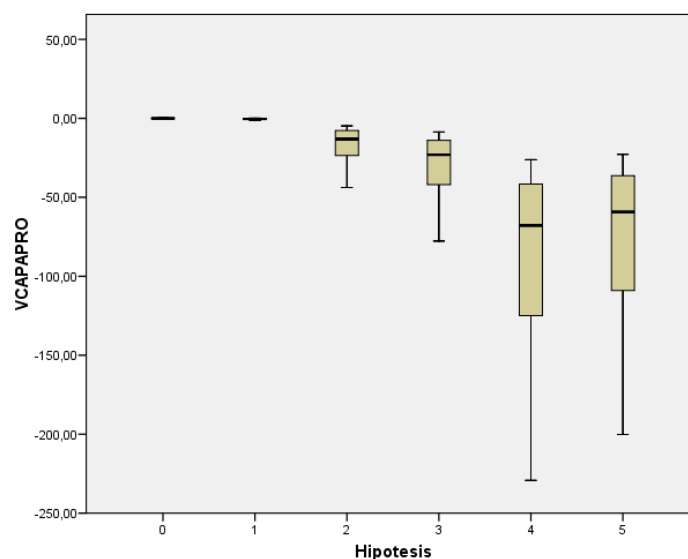
Gráfico 17. Análisis de la variable VCAPAPRO en función de los escenarios



Fuente: Elaboración propia. Unidades del gráfico en distancia a la media. (3 veces la desviación típica)

En el diagrama de cajas (ver Gráfico 18) se observa la cercanía citada en cuanto a los escenarios. Los escenarios 0 y 1 son prácticamente iguales, como los 2 y 3 y finalmente los 4 y 5. Se produce una clara agrupación de los escenarios respecto a esta variable.

Gráfico 18. Análisis de la distribución de los datos de la variable VCAPAPRO

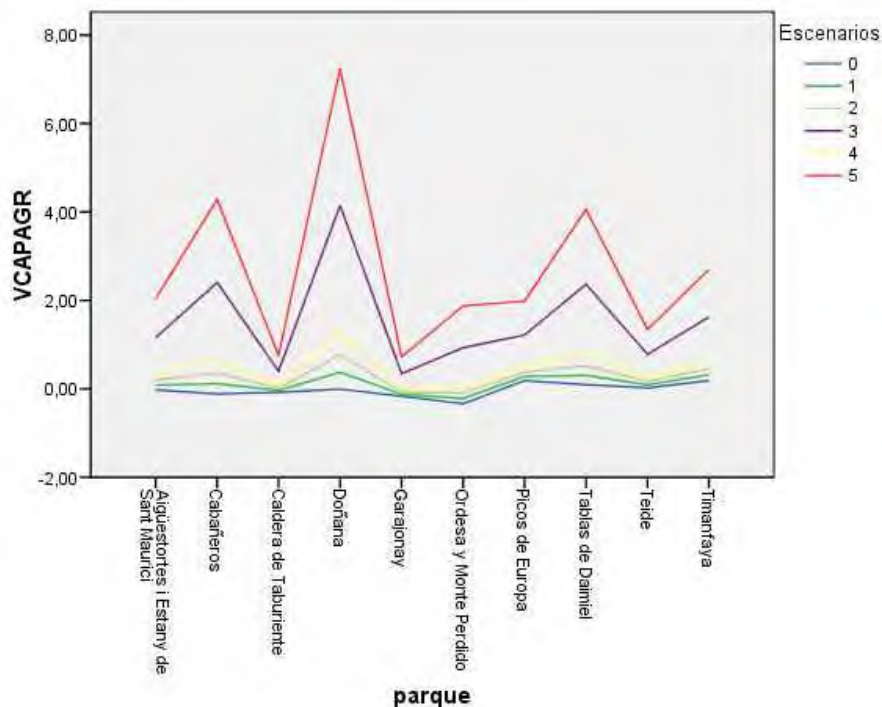


Fuente: Elaboración propia. Gráfico que muestra la dispersión de los datos para cada escenario o hipótesis.

I. CAPAGR:

Por último, se muestran los gráficos de la variable referente a la superficie agrícola. En ésta es en la única variable en la que los valores extremos no se encuentran en el escenario 4, sino que es en el 5 y en el 3 en los que claramente sobresale. Los coeficientes de correlación se mantienen con un nivel significativo bajo.

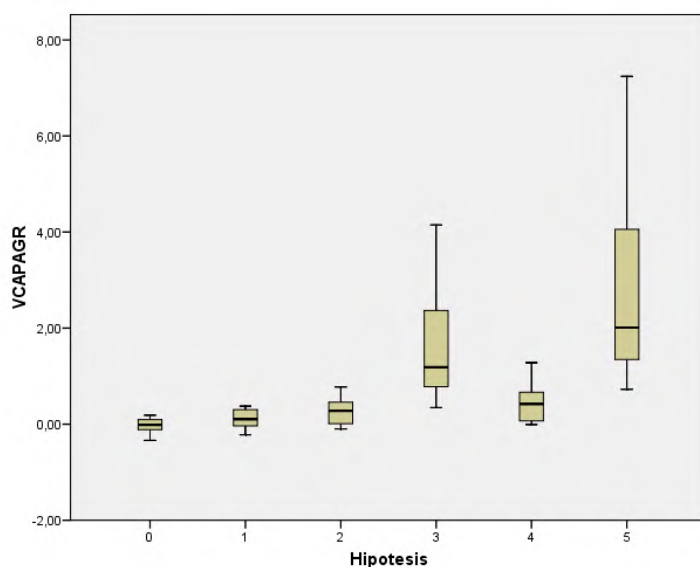
Gráfico 19. Análisis de la variable VCAPAGR en función de los escenarios



Fuente: Elaboración propia. Unidades del gráfico en distancia a la media. (3 veces la desviación típica)

El diagrama de cajas en el que se agrupan todos los Parques queda de la siguiente manera:

Gráfico 20. Análisis de la distribución de los datos de la variable VCAPAGR



Fuente: Elaboración propia. Gráfico que muestra la dispersión de los datos para cada escenario o hipótesis.

3.2 RESUMEN DE LOS GRÁFICOS

Se ha podido observar que los PPNN de Doñana y Cabañeros son aquellos en los que se obtienen resultados más extremos, especialmente en el primero de ellos.

En la mayoría de los casos es el escenario 4 el que destaca respecto del resto, con los resultados más extremos, tanto positivos como negativos. Tan sólo en el caso de la variable de la superficie agrícola, el escenario más notable no es el 4, sino el 3 y 5.

En todos los casos, los escenarios 1 y 0 están íntimamente ligados y apenas existe diferencia entre ellos.

Los coeficientes de correlación son muy bajos en la mayoría de los casos, destacando la variable VESTAB y VOCUP.

3.3 MODELO LINEAL GENERAL

Para cada una de las variables se construirá el modelo lineal en el que se muestre tanto las variables como los diferentes escenarios:

A. VPOB

Los resultados obtenidos para este modelo son:

Tabla 18. Modelo para la variable VPOB

Parque Nacional	Coefficiente medio	Error estimado	p valor
Aigüestortes	0.7977	0.565	0.574973
Cabañeros	-20.247	-1.434	0.158582
C. Taburiente	22.814	1.615	0.113200
Doñana	-54.692	-3.873	0.000346
Garajonay	22.130	1.567	0.124127
Ordesa	0.6182	0.438	0.663660
P. Europa	11.140	0.789	0.434363
T.Daimiel	-14.994	-1.062	0.294018
Teide	16.904	1.197	0.237604
Timanfaya	0.2554	0.181	0.857300

Escenario	Coefficiente medio	Error estimado	p valor
Escenario 1	-0.1332	-0.105	0.916481
Escenario 2	-14.752	-1.168	0.249026
Escenario 3	-26.312	-2.083	0.042957
Escenario 4	-101.110	-8.005	3.39e-10
Escenario 5	-54.071	-4.281	9.63e-05

Fuente: Elaboración propia. Se han representado en rojo los valores que quedarían por debajo del p-valor y por lo tanto que tienen mayor significatividad en el modelo.

Se observa como los valores más altos se alcanzan para el PN de Doñana. Además, se observa como los escenarios 3, 4 y 5 resultan ser los únicos significativos con un nivel de confianza del 95% para esta variable.

B. VRENTA

Los resultados obtenidos para este modelo son:

Tabla 19. Modelo para la variable VRENTA

Parque Nacional	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Aigüestortes	-6.214	-0.504	0.61684
Cabañeros	15.471	1.254	0.21620
C. Taburiente	-17.538	-1.422	0.16193
Doñana	41.953	3.401	0.00142
Garajonay	-17.006	-1.379	0.17476
Ordesa	-4.877	-0.395	0.69441
P. Europa	-8.694	-0.705	0.48451
T.Daimiel	11.435	0.927	0.35879
Teide	-13.074	-1.060	0.29480
Timanfaya	-1.914	-0.155	0.87735

Escenario	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Escenario 1	1.581	0.143	0.88668
Escenario 2	10.518	0.953	0.34544
Escenario 3	19.519	1.769	0.08361
Escenario 4	90.819	8.233	1.58e-10
Escenario 5	28.927	2.622	0.01188

Fuente: Elaboración propia. Se han representado en rojo los valores que quedarían por debajo del p-valor y por lo tanto que tienen mayor significatividad en el modelo.

Para esta variable es significativo el PN de Doñana, que presenta unos valores medios muy diferentes del resto. En cuanto a los escenarios, sólo son significativos los 4 y 5, en concreto el número 5, como ya se ha podido observar gráficamente.

C. VDEMOG

Los resultados obtenidos para este modelo son:

Tabla 20. Modelo para la variable VDEMOG

Parque Nacional	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Aigüestortes	-13.021	-0.583	0.563044
Cabañeros	32.685	1.463	0.150541
C. Taburiente	-38.062	-1.703	0.095439
Doñana	89.577	4.008	0.000227
Garajonay	-36.234	-1.621	0.111935
Ordesa	-10.238	-0.458	0.649069
P. Europa	-18.767	-0.840	0.405474
T.Daimiel	24.519	1.097	0.278422
Teide	-28.175	-1.261	0.213898
Timanfaya	-2.289	-0.102	0.918873

Escenario	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Escenario 1	1.434	0.072	0.943133
Escenario 2	23.569	1.179	0.244545
Escenario 3	45.172	2.260	0.028718
Escenario 4	153.441	7.676	1.02e-09
Escenario 4	102.388	5.122	6.12e-06

Fuente: Elaboración propia. Se han representado en rojo los valores que quedarían por debajo del p-valor y por lo tanto que tienen mayor significatividad en el modelo.

Al igual que en el caso anterior, es el PN de Doñana el que presenta diferencias significativas con los demás.

También, en cuanto a los escenarios, los 3, 4 y 5 resultan los escenarios significativos, en especial, el número 4.

D. VOCUP

Los resultados obtenidos para este modelo son:

Tabla 21. Modelo para la variable VOCUP

Parque Nacional	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Aigüestortes	-19.890	-0.580	0.565123
Cabañeros	51.060	1.488	0.143798
C. Taburiente	-57.406	-1.673	0.101340
Doñana	138.010	4.021	0.000218
Garajonay	-54.686	-1.593	0.118077
Ordesa	-16.280	-0.474	0.637555
P. Europa	-28.196	-0.822	0.415674
T.Daimiel	38.234	1.114	0.271189
Teide	-41.848	-1.219	0.229079
Timanfaya	-1.689	-0.049	0.960965

Escenario	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Escenario 1	2.034	0.066	0.947460
Escenario 2	35.012	1.141	0.260089
Escenario 3	69.640	2.269	0.028139
Escenario 4	236.059	7.690	9.78e-10
Escenario 5	155.473	5.065	7.41e-06

Fuente: Elaboración propia. Se han representado en rojo los valores que quedarían por debajo del p-valor y por lo tanto que tienen mayor significatividad en el modelo.

Son significativos los resultados para el PN de Doñana, y los escenarios 4 y 5.

E. VCAPATUR

Los resultados obtenidos para este modelo son:

Tabla 22. Modelo para la variable VCAPATUR

Parque Nacional	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Aigüestortes	28.080	0.497	0.62172
Cabañeros	-71.217	-1.260	0.21413
C. Taburiente	80.205	1.419	0.16275
Doñana	-192.574	-3.407	0.00139
Garajonay	77.805	1.377	0.17543
Ordesa	21.794	0.386	0.70160
P. Europa	39.218	0.694	0.49130
T.Daimiel	-52.745	-0.933	0.35567
Teide	59.739	1.057	0.29615
Timanfaya	9.205	0.163	0.87134

Escenario	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Escenario 1	-7.338	-0.145	0.88524
Escenario 2	-49.407	-0.977	0.33361
Escenario 3	-88.498	-1.751	0.08682
Escenario 4	-416.379	-8.237	1.56e-10
Escenario 5	-132.590	-2.623	0.01186

Fuente: Elaboración propia. Se han representado en rojo los valores que quedarían por debajo del p-valor y por lo tanto que tienen mayor significatividad en el modelo.

Para esta variable, son significativos el PN de Doñana, y los escenarios 4 y 5

F. VESTAB

Los resultados obtenidos para este modelo son:

Tabla 23. Modelo para la variable VESTAB

Parque Nacional	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Aigüestortes	-7.943	-0.473	0.63865
Cabañeros	22.490	1.339	0.18738
C. Taburiente	-24.815	-1.477	0.14661
Doñana	59.737	3.556	0.00090
Garajonay	-23.530	-1.401	0.16818
Ordesa	-4.577	-0.272	0.78652
P. Europa	-11.676	-0.695	0.49060
T.Daimiel	16.614	0.989	0.32797
Teide	-18.807	-1.119	0.26887
Timanfaya	-4.090	-0.243	0.80877

Escenarios	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Escenarios 1	2.846	0.189	0.85063
Escenarios 2	18.132	1.207	0.23385
Escenarios 3	24.275	1.616	0.11318
Escenarios 4	124.333	8.275	1.38e-10
Escenarios 5	41.975	2.794	0.00763

Fuente: Elaboración propia. Se han representado en rojo los valores que quedarían por debajo del p-valor y por lo tanto que tienen mayor significatividad en el modelo.

Se repite como en casos anteriores la significación del PN de Doñana y los escenarios 4 y 5.

G. VDESOC

Los resultados obtenidos para este modelo son:

Tabla 24. Modelo para la variable VDESOC

Parque Nacional	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Aigüestortes	19.230	1.173	0.24709
Cabañeros	0.8545	0.521	0.60486
C. Taburiente	35.082	2.139	0.03787
Doñana	-17.370	-1.059	0.29515
Garajonay	27.535	1.679	0.10006
Ordesa	21.768	1.327	0.19106
P. Europa	26.399	1.610	0.11443
T.Daimiel	0.8065	0.492	0.62522
Teide	25.689	1.567	0.12422
Timanfaya	-11.766	-0.718	0.47677

Escenarios	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Escenarios 1	0.5865	0.400	0.69113
Escenarios 2	28.434	1.939	0.05884
Escenarios 3	-47.662	-3.250	0.00219
Escenarios 4	-96.566	-6.584	4.23e-08
Escenarios 5	19.230	1.173	0.24709

Fuente: Elaboración propia. Se han representado en rojo los valores que quedarían por debajo del p-valor y por lo tanto que tienen mayor significatividad en el modelo.

En este caso, tan sólo son significativos los escenarios 3 y 4. No se incluye ni el PN de Doñana ni el escenario 5.

H. VCAPAPRO

Los resultados obtenidos para este modelo son:

Tabla 25. Modelo para la variable VCAPAPRO

Parque Nacional	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Aigüestortes	83.059	0.610	0.544946
Cabañeros	-215.088	-1.580	0.121208
C. Taburiente	241.785	1.776	0.082556
Doñana	-575.773	-4.228	0.000114
Garajonay	231.758	1.702	0.095656
Ordesa	60.152	0.442	0.660786
P. Europa	117.121	0.860	0.394282
T.Daimiel	-153.823	-1.130	0.264609
Teide	179.798	1.320	0.193375
Timanfaya	24.221	0.178	0.859616

Escenarios	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Escenario 1	-0.4176	-0.034	0.972799
Escenario 2	-163.781	-1.345	0.185444
Escenario 3	-290.919	-2.389	0.021166
Escenario 4	-860.699	-7.067	8.11e-09
Escenario 5	-751.496	-6.170	1.74e-07

Fuente: Elaboración propia. Se han representado en rojo los valores que quedarían por debajo del p-valor y por lo tanto que tienen mayor significatividad en el modelo.

Para esta variable tanto el PN de Doñana, como los escenarios 3, 4 y 5 son significativos al 95%.

I. VCAPAGR

Los resultados obtenidos para este modelo son:

Tabla 26. Modelo para la variable VCAPAGR

Parque Nacional	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Aigüestortes	-0.2345	-0.605	0.547982
Cabañeros	0.4197	1.083	0.284364
C. Taburiente	-0.6796	-1.754	0.086198
Doñana	14.356	3.706	0.000575
Garajonay	-0.7492	-1.934	0.059412
Ordesa	-0.4990	-1.288	0.204326
P. Europa	-0.1078	-0.278	0.782166
T.Daimiel	0.4901	1.265	0.212346
Teide	-0.4228	-1.092	0.280857
Timanfaya	0.1199	0.309	0.758417

Escenarios	Coficiente medio	Error estimado	p valor
Escenarios 1	0.1425	0.411	0.682788
Escenarios 2	0.2926	0.844	0.402954
Escenarios 3	15.606	4.504	4.7e-05
Escenarios 4	0.4826	1.393	0.170567
Escenarios 5	27.238	7.861	5.5e-10

Fuente: Elaboración propia. Se han representado en rojo los valores que quedarían por debajo del p-valor y por lo tanto que tienen mayor significatividad en el modelo.

Como ya se observó gráficamente, en este último caso, el escenario 4 no es significativo, tan sólo el escenario 3 y 5 lo son. El PN de Doñana sigue apareciendo como el PN más significativo.

J. BONDAD DE AJUSTE DE LOS MODELOS

Para conocer el grado de ajuste de estos modelos, para cada una de las variables se ha obtenido el parámetro de R cuadrado, con unos resultados de:

Tabla 27. Bondad de ajuste de las variables para el modelo

Variables	R²
VPOB	0.827
VRENTA	0.8062
VDEMOG	0.8333
VOCUP	0.8337
VCAPATUR	0.8065
VESTAB	0.8121
VDESOC	0.7123
VCAPAPRO	0.8408
VCAPAGR	0.8207

El grado de ajuste de estos modelos se sitúa prácticamente en todas las variables por encima del 0,8, por lo que pueden darse por válidos.

3.4 CONCLUSIONES

- Una de las principales conclusiones, como se ha observado en los gráficos y modelos, es que el PN de Doñana es el que ofrece mayores diferencias respecto al modelo que se ha aplicado en todas las variables.
- En cuanto a los escenarios, los 3, 4 y 5 son los más significativos respecto a cada una de las variables, especialmente los escenarios 4 y 5, que son los escenarios en los que el gasto interno del PN es mayor.
- El escenario 1 es generalmente igual al escenario nulo, apenas se observa diferencia entre ambos, lógico ya que es el escenario en el que tanto el gasto interno como las subvenciones son bajas.

El escenario 4 es, en todas las variables, el más significativo, a excepción de la superficie agrícola, en la que no es delimitante.

4 APLICACIÓN DEL MODELO A LOS MUNICIPIOS DE LAS ÁREAS SUCEPTIBLES DE SER DECLARADAS PN

4.1 METODOLOGÍA

En total se han identificado 70 Áreas Naturales, 12 de las cuales son marinas o marítimo-terrestres, que se consideran compatibles con la figura de Parque Nacional.

El conjunto de las Áreas Naturales se han clasificado en:

-16 áreas en la región eurosiberiana:

ZONA Nombre

Provincia cántabro-atlántica

- 101 Redes y Mampodre
- 102 Picos de Europa
- 103 Montaña Palentina
- 104 Saja-Besaya y Peña Labra
- 105 Islas Atlánticas

Provincia pirenaica

- 201 Jacetania y Pirineo Navarro
- 202 Telera-Anayet
- 203 Balaitus-Ordesa-Monte Perdido
- 204 Posets-Maladeta
- 205 Alt-Pallars
- 206 Aigüestortes
- 207 Sierra de Cadí
- 241 Sierras de Santo Domingo, Luesia y Guillén
- 242 Sierra de Guara
- 243 Sierra de Boumort
- 244 Alta Garrotxa

-44 áreas en la región mediterránea

Zona Nombre

Provincia Hercínica

- 301 Sanabria
- 302 Urbión
- 303 Sierra de Guadarrama
- 304 Tiétar-Alberche
- 305 Gredos
- 306 Montes de Toledo
- 307 Cabañeros
- 308 Sierra de Guadalupe
- 309 Sierra de San Pedro
- 310 Sierra Morena

Provincia ibero-levantina

- 401 Montes de Castejón y Sierras de Erla y Fuenteayerbe
- 402 El Maestrazgo y Puertos de Beceite
- 403 Sierra de Javalambre
- 404 Alto Tajo y cabeceras del Guadiela
- 405 Muela de la Madera, Sierras de los Barrancos y los Canales
- 407 Sierra de las Cuerdas, Mira y Tayuelas
- 408 Cabo Creus
- 409 Daimiel

Provincia sudatlántica

- 501 Doñana
- 502 Alcornocales

Provincia bética

- 601 Sierra Nevada
- 602 Cazorla
- 603 Segura
- 604 Hoyas de Baza y Guadix

Provincia murciano-almeriense

- 701 Cabo de Gata
- 702 Alhamilla
- 761 Tabernas y Filabres
- 703 Isla de Alborán
- 704 Islas Chafarinas

Provincia Balear

- 801 Ibiza-Formentera
- 802 Norte de Menorca
- 803 Mahón
- 804 Mallorca y Archipiélago de la Cabrera

-10 áreas en la región macaronésica

ZONA Nombre

Provincia Canaria

- 901 Frontera y Mar de las Calmas
- 902 Caldera de Taburiente
- 903 Cumbre Vieja
- 904 Garajonay-Majona-Puntallana
- 905 Teno, Rasca y Sebadales S.Tenerife
- 906 El Teide
- 907 Veneguera
- 908 Península de Jandia
- 909 Volcán-Bocayna-N. Fuerteventura
- 910 Archipiélago Chinijo y la Corona

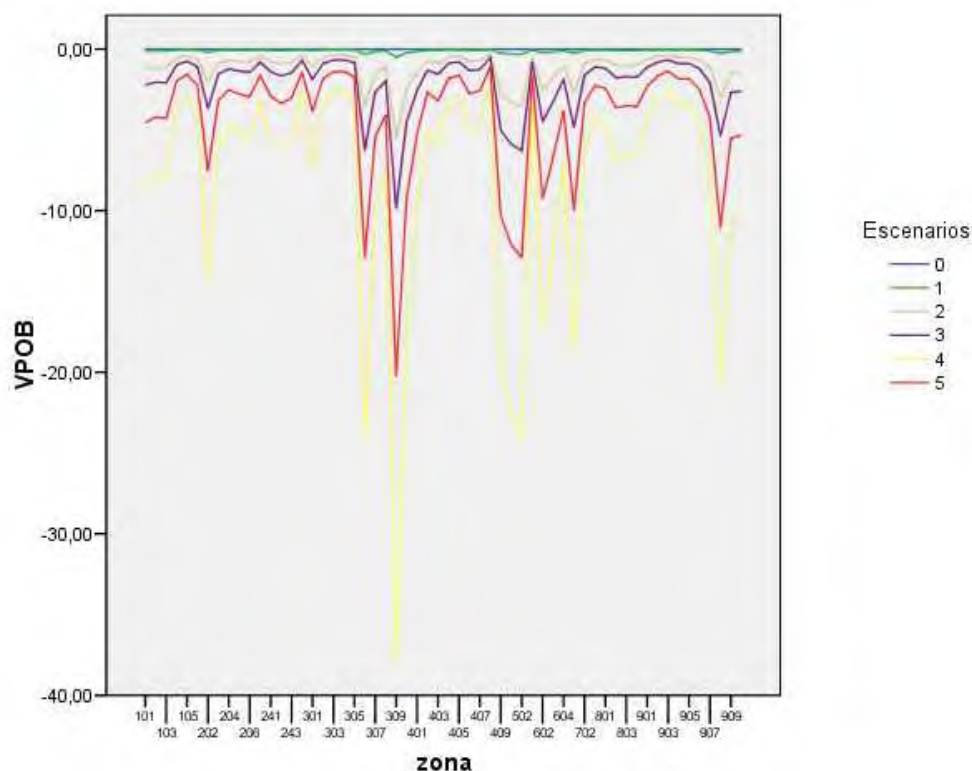
De acuerdo con la metodología planteada, se ha realizado un análisis gráfico de los valores obtenidos para cada una de las variables, escenarios y áreas susceptibles de ser declaradas PN. El análisis de estas Áreas otorga la información necesaria para observar cómo se comporta cada una de las variables para cada uno de los escenarios y casos estudiados.

4.2 ANÁLISIS GRAFICO POR VARIABLES

K. VPOB:

Representación gráfica:

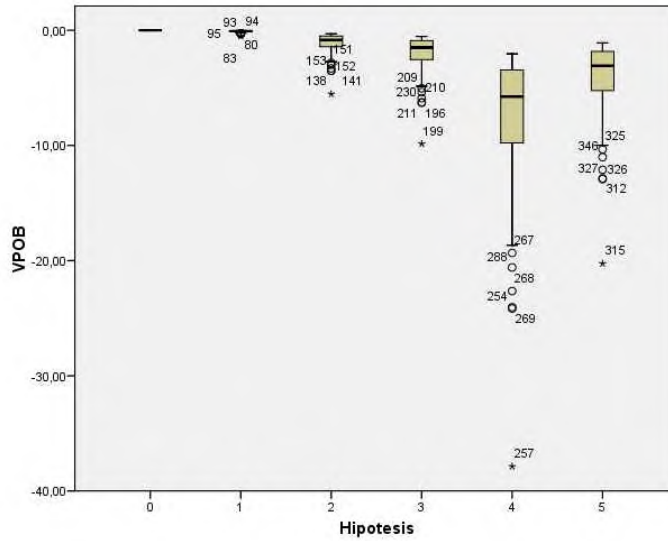
Gráfico 21. Análisis de la variable VPOB en las Áreas en función de los escenarios



En el Gráfico 21 se observa como en el caso de la variable dependiente de la población, para todos los escenarios, disminuye con respecto al escenario 0. Igualmente, de entre todos ellos, el escenario que ofrece unos resultados medios más bajos es el escenario 4.

Se comprueba cómo para cada uno de los escenarios, los valores medios varían considerablemente, con un mínimo en el escenario número 4. El diagrama resultante es:

Gráfico 22. Análisis de la distribución de los datos de VPOB en las Áreas en función de los escenarios

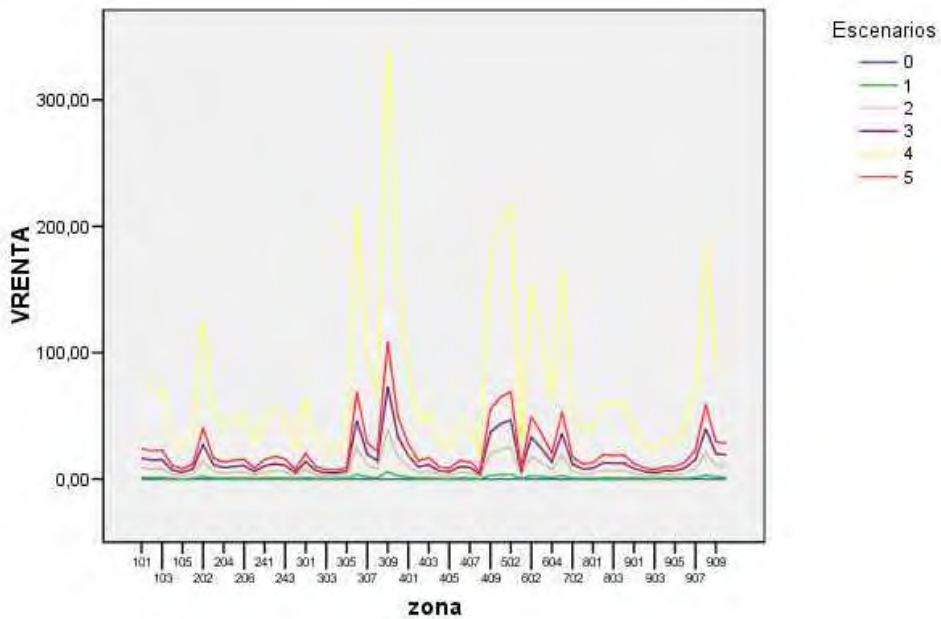


De la misma manera se irán obteniendo los diagramas para cada una de las variables a estudiar.

L. VRENTA:

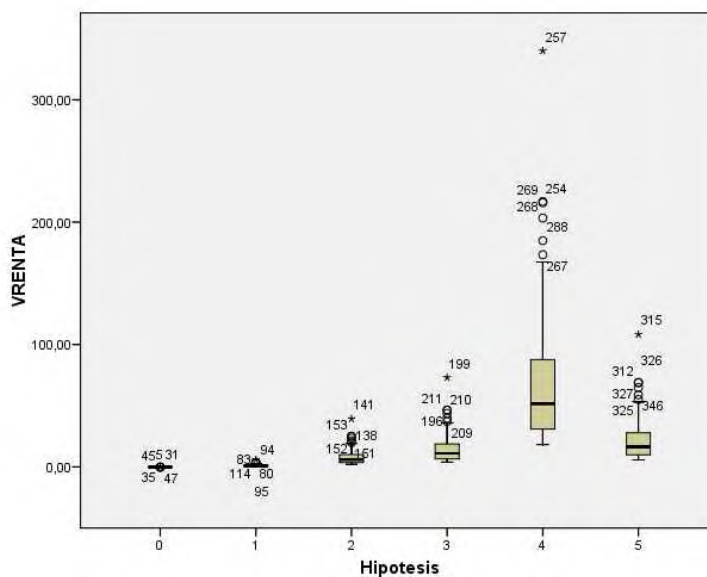
La variable basada en el impuesto de actividades económicas se comporta de la siguiente manera:

Gráfico 23. Análisis de la variable VRENTA en las Áreas en función de los escenarios



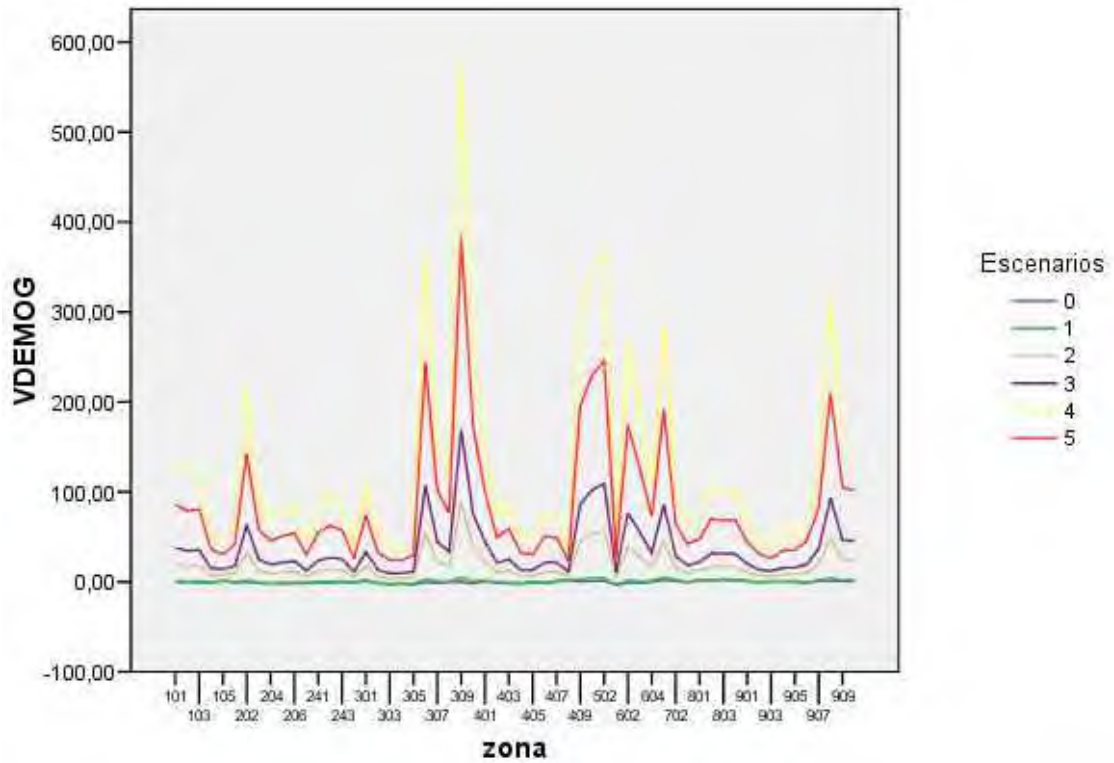
En este caso el escenario 4 es también el que presenta valores más elevados respecto al resto de escenarios. En el diagrama de cajas se observa cómo mientras las variables están agrupadas para el resto de escenarios, en el caso del escenario 4 las variables se encuentran por encima del resto, de tal manera que presentan valores máximos muy elevados.

Gráfico 24. Análisis de la distribución de los datos de VRENTA en las Áreas en función de los escenarios



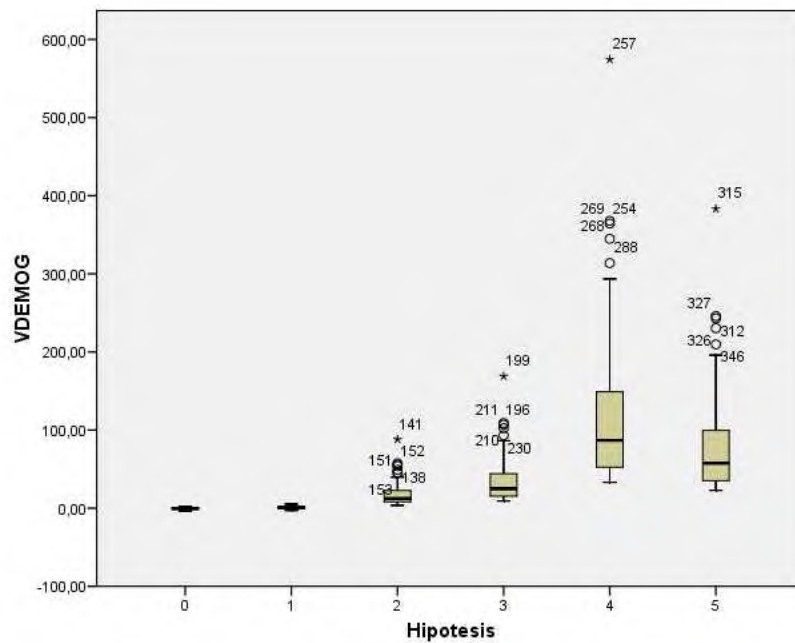
M. VDEMOG:

Gráfico 25. Análisis de la variable VDEMOG en las Áreas en función de los escenarios



En el caso de la variable demográfica (ver Gráfico 25) los escenarios 4 y 5 se encuentran muy próximos y por encima del resto. Asimismo destacar que el escenario 1 es prácticamente igual que el nulo.

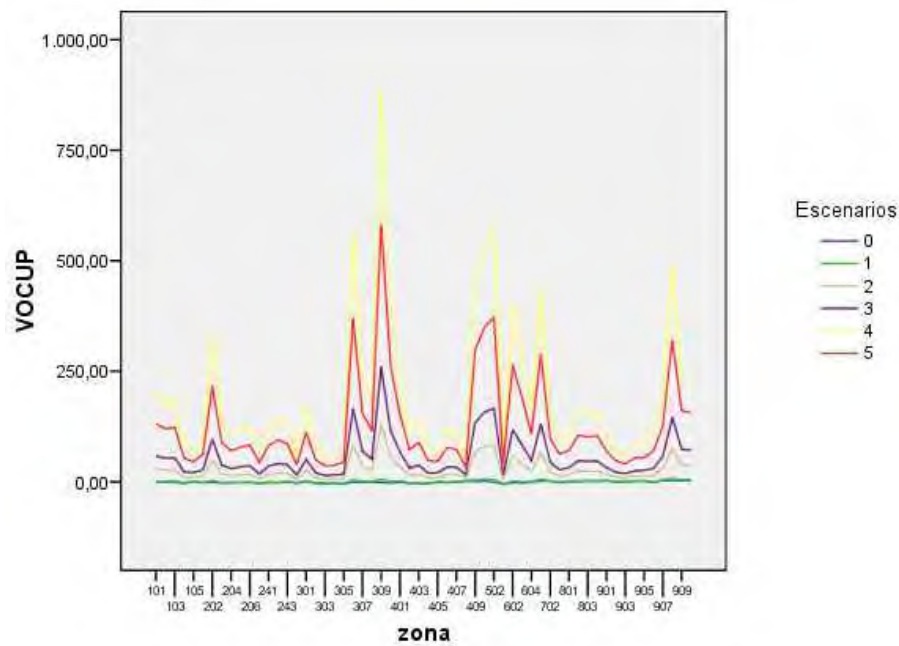
Gráfico 26. Análisis de la distribución de los datos de VDEMOG en las Áreas en función de los escenarios



N. VOCUP:

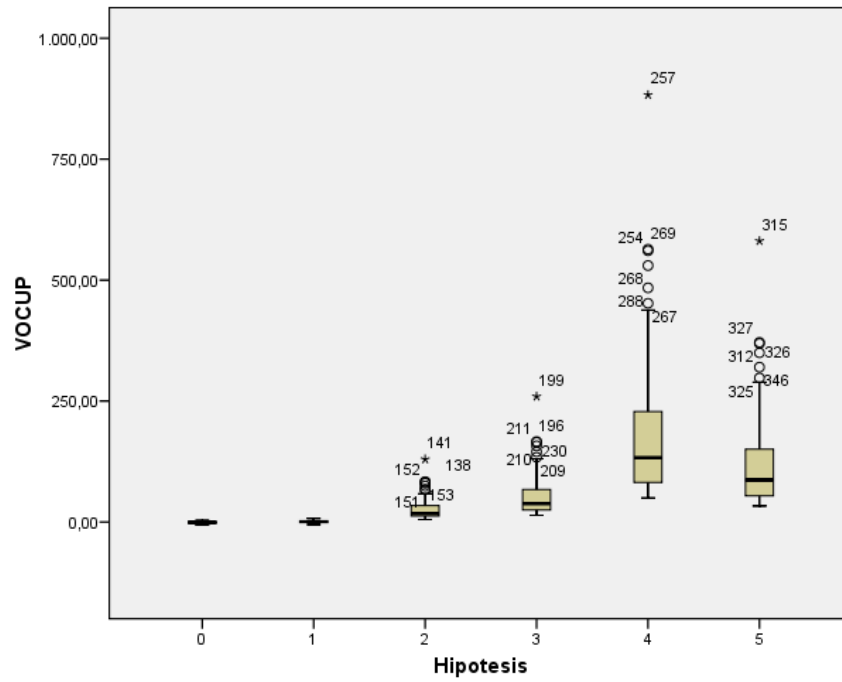
Para la variable VOCUP, variable dependiente entre otros factores de: la tasa de ocupación y la tasa de ocupación femenina, los diagramas obtenidos son lo que aparecen representados en el Gráfico 27.

Gráfico 27. Análisis de la variable VOCUP en las Áreas en función de los escenarios



En este caso la distancia entre los distintos escenarios es muy pequeña, sigue destacando el escenario 4 por encima del resto y el escenario 1 es igual al escenario nulo. El diagrama de cajas obtenido es:

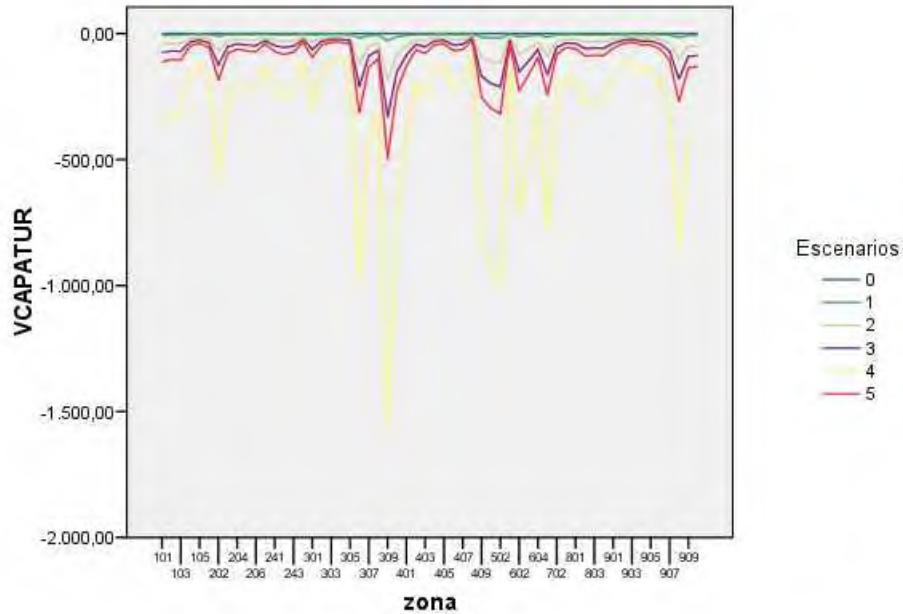
Gráfico 28. Análisis de la distribución de los datos de VOCUP en las Áreas en función de los escenarios



O. VCAPATUR:

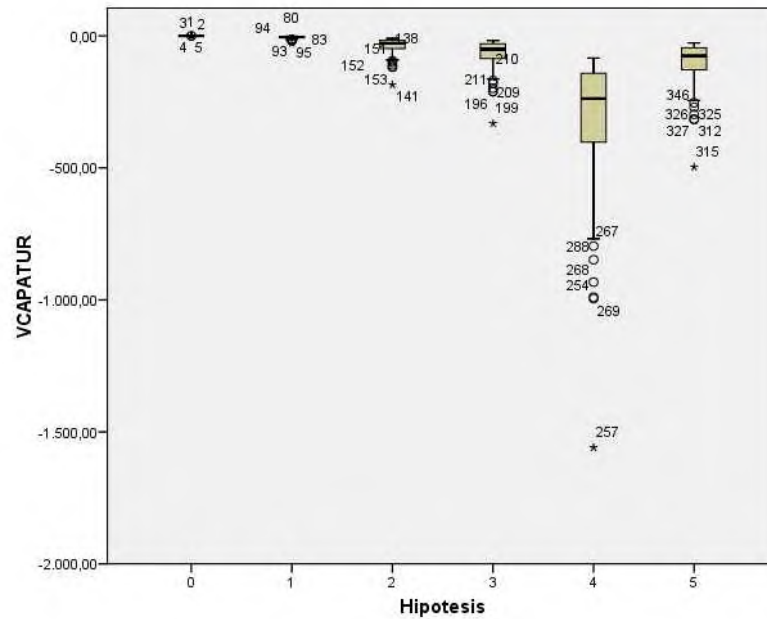
La evolución de la variable basada en la capacidad turística es la siguiente:

Gráfico 29. Análisis de la variable VCAPATUR en las Áreas en función de los escenarios



En este caso, todos los escenarios se encuentran muy agrupados, a diferencia del número 4 en el que se obtienen los valores menores, esto sucedía de la misma manera en el caso del estudio por Parques Nacionales para esta variable. El diagrama de cajas global es el siguiente:

Gráfico 30. Análisis de la distribución de los datos de VOCUP en las Áreas en función de los escenarios



Aquí se observa como todos los escenarios están agrupados, a excepción del número 4.

P. VESTAB:

En esta variable el escenario 4 es el más destacable, muy por encima del resto de variables. El escenario 1, por el contrario, permanece igual que en casos anteriores, muy parecido al escenario nulo.

Gráfico 31. Análisis de la variable VESTAB en las Áreas en función de los escenarios

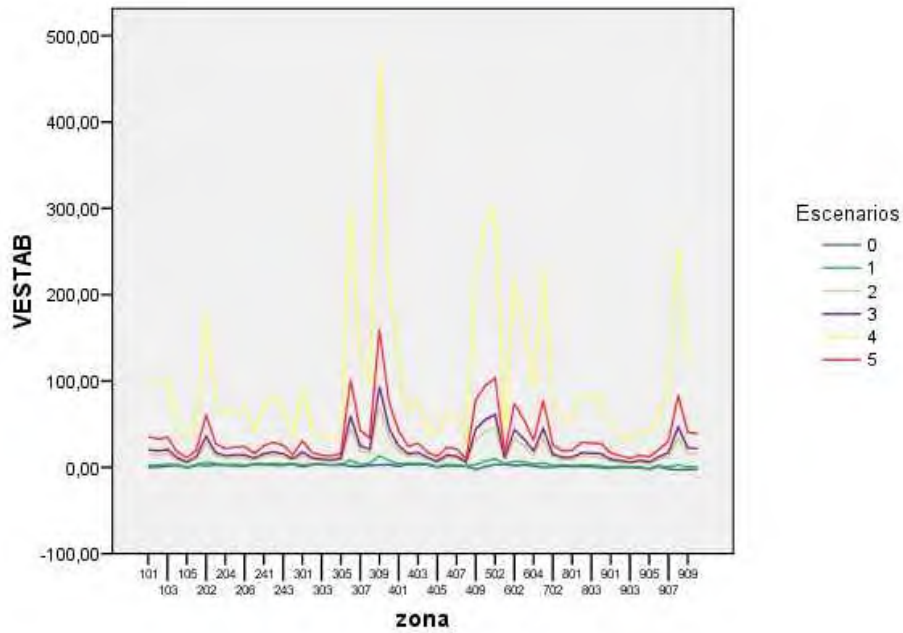
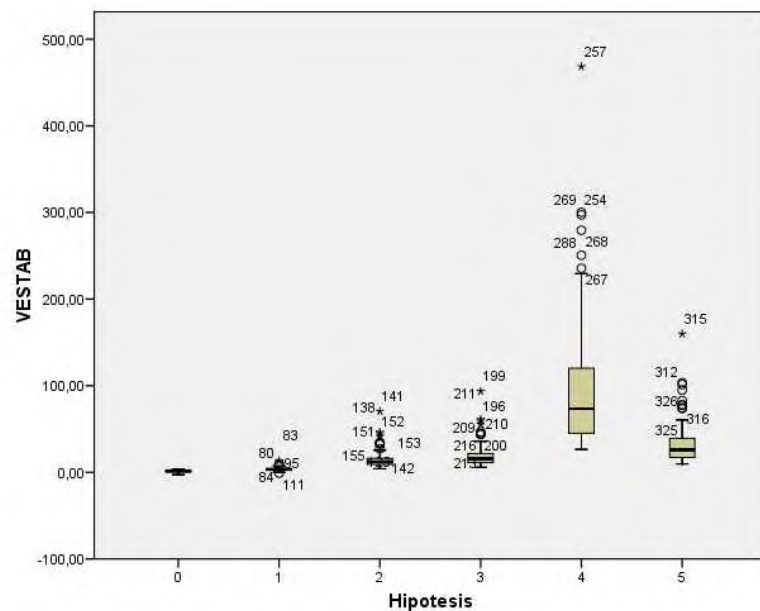


Gráfico 32. Análisis de la distribución de los datos de VESTAB en las Áreas en función de los escenarios



Q. VDESOC:

Esta variable se basa en el desarrollo social de los municipios. Esta variable depende, como se comentó anteriormente; del estado de los edificios. Los

resultados del modelo aplicados en las áreas para esta variable muestran una mayor diversidad con respecto al resto de las variables. En este caso, se han encontrado escenarios por encima del escenario nulo, como es el caso del 1 y 2, mientras que los 3, 4 y 5 se han mantenido por debajo. Este comportamiento se pudo observar para esta misma variable en el estudio por Parques Nacionales.

Asimismo, en este caso, el escenario 5 no es el más cercano al escenario 4, sino que se encuentra más cercano al escenario nulo, y es el escenario 3 el que ocupa su posición. Esto se puede observar más claramente en el diagrama de cajas conjunto:

Gráfico 33. Análisis de la variable VDESOC en las Áreas en función de los escenarios

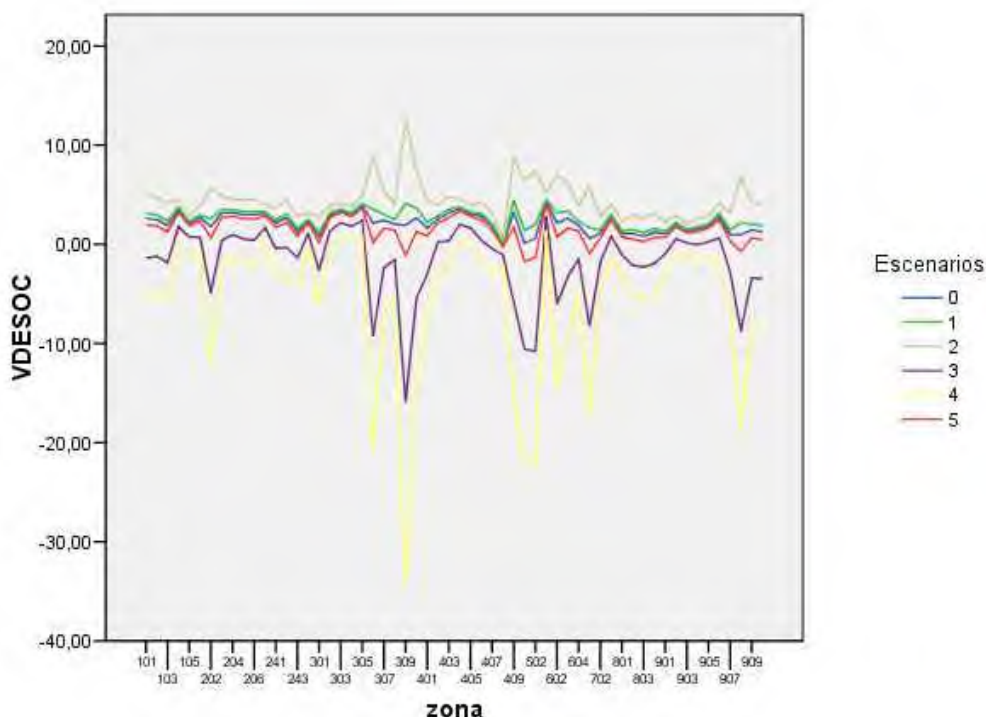
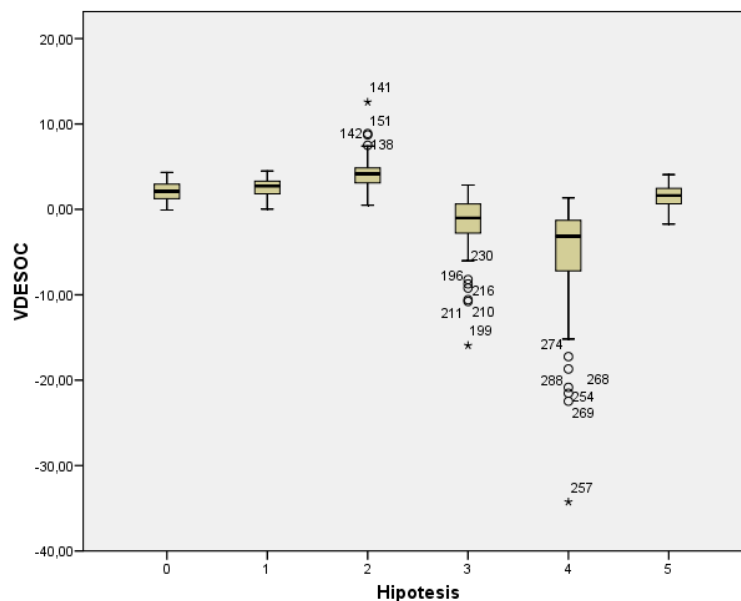


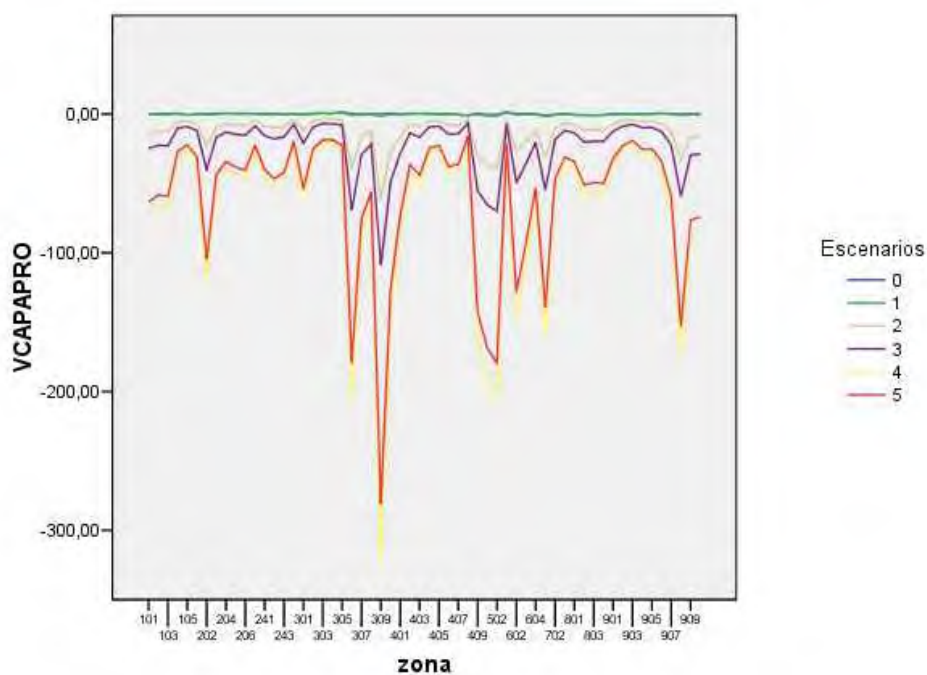
Gráfico 34. Análisis de la distribución de los datos de VDESOC en las Áreas en función de los escenarios



H. CAPAPRO:

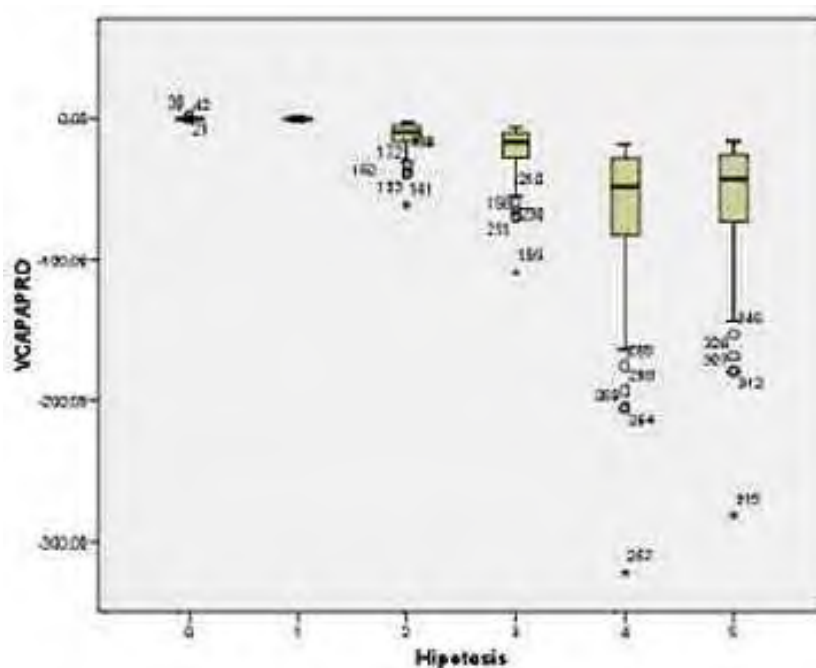
Esta variable está relacionada con la capacidad productiva. Como se puede observar en el Gráfico 35 los escenarios 4 y 5 se encuentran muy próximos.

Gráfico 35. Análisis de la variable VCAPAPRO en las Áreas en función de los escenarios



En el diagrama de cajas (ver Gráfico 36) se observa esta cercanía en cuanto a los escenarios En donde los escenarios 0 y 1 son prácticamente iguales, como los 2 y 3 y finalmente los 4 y 5. Se produce una clara agrupación de escenarios respecto a esta variable.

Gráfico 36. Análisis de la distribución de los datos de VDESOC en las Áreas en función de los escenarios



I. CAPAGR:

Por último, se muestran los gráficos de la variable referente a la superficie agrícola. En ésta es en la única variable en la que los valores extremos no se encuentran para el escenario 4, sino que es el 5 y el 3 en los que claramente sobresalen, mientras que el escenario 4 se encuentra muy próximo al 2, 1 y al escenario nulo.

Gráfico 37. Análisis de la variable VCAPAGR en las Áreas en función de los escenarios

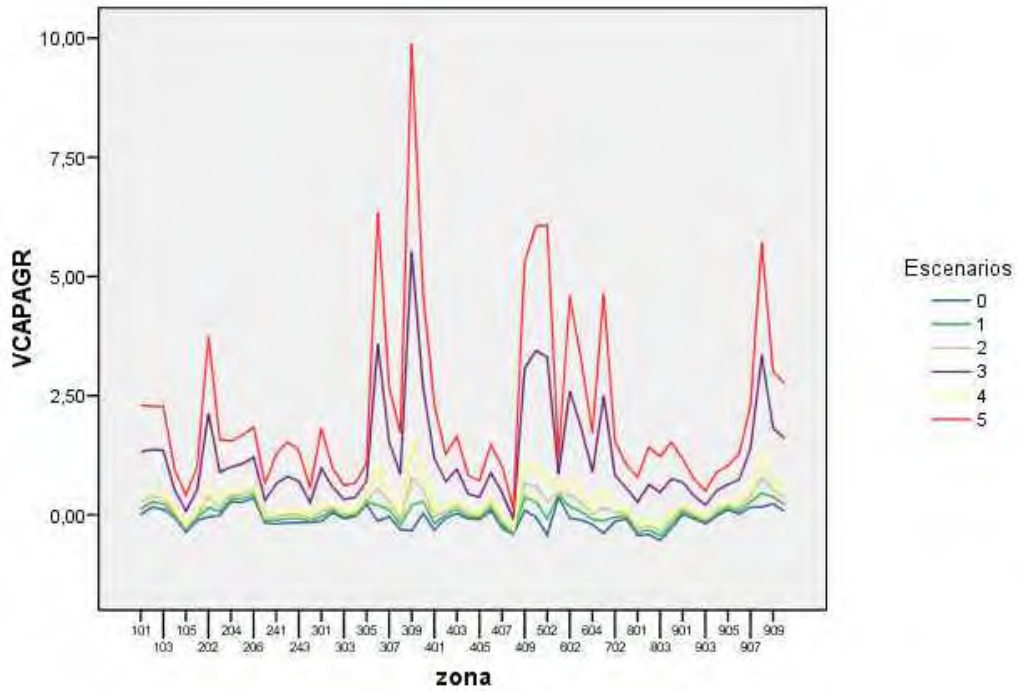
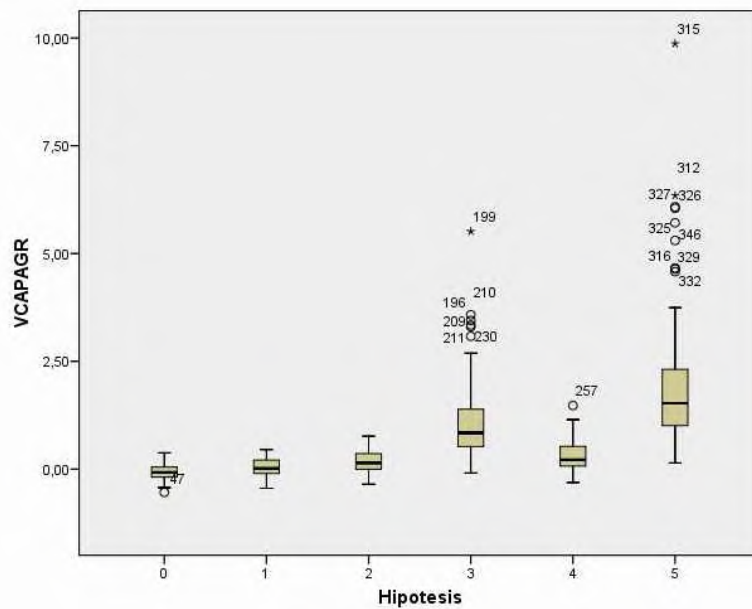


Gráfico 38. Análisis de la distribución de los datos de VCAPAGR en las Áreas en función de los escenarios



Resumen de los gráficos:

Se observa como para todas las variables los escenarios repiten un mismo patrón de comportamiento en cada área, por lo que el tipo de área susceptible de ser declarada Parque Nacional es independiente de la valoración de las distintas variables en función de los escenarios.

Para casi todas las variables los valores de los diferentes escenarios son superiores a los se alcanzan en el escenario nulo, no obstante se dan 3 casos en los que las variables toman valores inferiores a los valores que toman en el escenario nulo. Estos tres casos son la población, la capacidad turística y la superficie urbana e industrial, es decir:

- VPOB
- VCAPATUR
- CAPAPRO

Únicamente para la variable VDESOC los valores pueden encontrarse por encima o por debajo del escenario nulo.

Para la mayoría de las variables es el escenario 4 el que destaca respecto al resto, arrojando los resultados más extremos, tanto positivos como negativos. Tan sólo en el caso de la variable de la superficie agrícola, el escenario más notable no es el 4, sino los 3 y 5.

Asimismo, este escenario 4 está separado del resto en variables como VESTAB, VCAPATUR y VRENT, para las restantes variables, la diferencia no es tan significativa.

Existen variables en las que los escenarios 4 y 5 se encuentran muy próximos, estas variables son VDEMOG, VOCUP y CAPAPRO. Especialmente en esta última prácticamente se obtienen los mismos valores para ambos escenarios.

En todos los casos, los escenarios 1 y 0 están íntimamente ligados y apenas existe diferencia entre ellos.

DISCUSIÓN DEL MODELO Y LOS RESULTADOS OBTENIDOS

Tras observar los resultados de la aplicación del modelo tanto a los municipios de las zonas del entorno socioeconómico de los Parques Nacionales como en los municipios de las Áreas susceptibles de ser declaradas Parques Nacionales, se observan variaciones positivas para algunas de las variables y negativas para otras. Entre otras, la variable VPOB— variable dependiente fundamentalmente de la población— que al ser simulada en los municipios parece decrecer⁴.

Existe un patrón homogéneo tanto en los gráficos de aplicación del modelo de las zonas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales como en las Áreas susceptibles de ser declaradas Parque Nacional. Como se ha podido observar en los gráficos, la simulación del modelo tanto en las zonas como en las áreas genera una familia de curvas que repiten una secuencia muy parecida. Dentro de esta secuencia, se observa que para valores de inversiones cercanas a las producidas para el Parque Nacional de Doñana, es decir entorno a inversiones de 30.800 eur/ha, se produce una repercusión que incentiva las variaciones haciéndolas más extremas para la mayoría de las variables.

Debido al gran número de variables utilizadas para realizar el modelo; al tamaño de la muestra de datos debido a la falta de información existente a nivel municipal para el período estudiado 1991-2001; a la falta de adecuación de algunos datos existentes a los requerimientos del modelo; a los numerosos procesos estadísticos realizados (dos análisis factoriales y un análisis de regresión múltiple) que producen mayor artificialidad en las variables, se puede decir que las variables finales no son significativas estadísticamente y por tanto no todo lo representativas de la realidad que era de esperar.

No obstante, no se puede afirmar que las variables socioeconómicas municipales empeoren debido a la presencia de un Parque Nacional y sin embargo, sí se pueden observar variables cuyos coeficientes de correlación permiten intuir una mejoría de las condiciones socioeconómicas en función de las inversiones realizadas en los Parques Nacionales.

Cabe esperar que la metodología seguida para la realización del modelo sea mejorada bien mediante información más detallada a nivel municipal, bien

⁴ En el Anejo III se procede a hacer un análisis de la población para los municipios del entorno socioeconómico de los Parques para evaluar la estimación realizada por la variable VPOB.

mediante la revisión de las variables empleadas tomando variables que puedan correlacionarse en mayor medida con aquellos aspectos socioeconómicos que no han sido contemplados en el presente trabajo.



ANEJOS

**ANEJO I. METODOLOGÍA APLICADA PARA LA
OBTENCIÓN DE LAS VARIABLES ESTRUCTURALES**

**ANEJO II. INFORME DE PROSPECTIVA, SITUACIÓN y
TENDENCIAS DE LA RED DE PARQUES NACIONALES**

**ANEJO III. ESTUDIO DE LA POBLACIÓN EN LOS
MUNICIPIOS DEL ENTORNO SOCIOECONÓMICO DE
LOS PARQUES NACIONALES**

ANEJO I: METODOLOGÍA APLICADA PARA LA OBTENCIÓN DE LAS VARIABLES ESTRUCTURALES

A continuación se describe la metodología empleada en la obtención de las variables estructurales del modelo. El procedimiento es similar al que se empleará para el cálculo de las variables en el caso de las áreas susceptibles de ser declaradas Parques Nacionales, y para las estimaciones, tanto en el caso de dichas áreas como de PPNN, se han utilizado datos y coberturas de la aplicación informática para la Gestión Cartográfica y Estadística de Áreas Naturales, elaborada por Tragsatec en el 2007 para el Ministerio de Medio Ambiente (MMA) en el proyecto de “Identificación de las áreas representativas de los sistemas naturales incluidos en el anexo II de la ley 4/89, modificada por la ley 41/87, que podrían ser objeto de incorporación a la red de Parques Nacionales”.

1. MUNICIPIOS CON BIENES DE INTERÉS CULTURAL (BIC) EN SUS ALREDEDORES

Para considerar únicamente aquellos municipios con bienes de interés cultural en sus alrededores se hizo un *buffer* de 1 km de la capa de los espacios para obtener una nueva cobertura de una sola tesela con todo el espacio ocupado. Esta tesela se volvió a cruzar con la de términos municipales para obtener una nueva cobertura cuya lista de municipios correspondientes a la zona de influencia socioeconómica de PPNN y colindantes (todos aquellos con valor del campo *buffer* igual a 1.000 m) fueron los municipios a buscar en la tabla de municipios con BIC.

2. DISTANCIA A ZONAS DE MONTAÑA

Para el cálculo de la distancia a zonas de montaña, se consideró la cobertura de líneas de montaña de toda España procedente de la aplicación informática para la Gestión Cartográfica y Estadística de Áreas Naturales. Se realizó una cobertura con centroides de los PPNN y se calcularon las distancias a las zonas de montaña.

3. DISTANCIA A LÍNEA DE PLAYA

Se parte de la cobertura con la línea de costa de la península e islas y tomando la cobertura con los centroides de los PPNN se calcula la distancia del mismo modo que en el caso anterior.

4. POBLACIÓN EN 2001

A cada municipio se le asigna la población de 2001, procedente de los datos publicados por el INE. De esta manera se calcula la población total para los municipios dentro del área socioeconómica de los PPNN y el número de municipios del entorno socioeconómico para establecer el ratio buscado.

5. POBLACIÓN FLOTANTE A 50 KM DE DISTANCIA

Se parte de la cobertura de PPNN citada anteriormente. Sobre ésta y tomando como centro los PPNN se aplica un buffer de 50 km y se intersecta con la capa de municipios para obtener una cobertura con el listado de todos los municipios que están en ese radio, para después asignarle la población correspondiente a cada municipio.

6. ECOSISTEMAS Y NIVEL EVOLUTIVO

Se utilizó la cartografía de Biotopos (OAPN, 2004) para evaluar el número de ecosistemas existentes en el Parque Nacional. Asimismo se utilizó la cartografía de Niveles evolutivos de cubierta vegetal realizada por Tragsatec en 2004 que refleja el nivel evolutivo medio, ponderado por la superficie.

De esta manera se obtuvieron por un lado el número de ecosistemas presente en los Parques Nacionales y, por otro, el indicador ponderado por superficie de su nivel evolutivo.

7. NÚMERO DE VERTEBRADOS

Se evaluó mediante la capa de Riqueza de fauna de la citada cartografía de Tragsatec del año 2004 en la que figuran el número de especies vertebradas presentes en el territorio y, por lo tanto, en los Parques Nacionales.

8. NÚMERO DE VISITANTES

Dato que figura en la página web de Parques Nacionales, Número de visitantes que acoge cada PPNN.

9. ÍNDICE DE PAISAJE

El índice de paisaje se elaboró a partir de las capas procedentes de la cartografía citada de Geología y Vegetación. De entre estas capas se eliminan aquellos códigos correspondientes a zonas acuáticas y se calcula el área resultante de cada tesela.

ANEJO II: INFORME DE PROSPECTIVA, SITUACIÓN Y TENDENCIAS DE LA RED DE PARQUES NACIONALES

LEYENDA DE LAS VARIABLES MUNICIPALES ESCOGIDAS PARA EL MODELO

- **OCUTOT:** Ocupados sobre activos; Variable transformada a partir del dato del Paro; INE 1991-2001.
- **ACTTOT:** Activos sobre Población; Inactivos sobre población; INE; 1991-2001; variable transformada a partir del valor de Inactivos sobre población.
- **SERTOT:** % de puestos de trabajo en comercios, restaurantes, hostelería y otros servicios sobre el total de puestos; 1991-2001.
- **ACTFEM:** Mujeres ocupadas frente a activas; INE; 1991-2001; variable transformada a partir del dato de Mujeres paradas frente activas.
- **SITPROF:** Situación profesional; INE; 1991-2001; media ponderada de la cuantificación de distintas ocupaciones —empresarios, asalariados...—.
- **PROF:** Profesión; INE; 1991-2001; media ponderada de la cuantificación de distintas profesiones —titulados, operarios, auxiliares...—.
- **PRIMRES:** Primera residencia; INE; 1991-2001; variable transformada a partir del dato de segunda residencia sobre el total.
- **ESTED:** Estado del edificio; INE; 1991-2001; media ponderada de la cuantificación de distintas tipologías de estado —ruinoso, malo, bueno...—.
- **INSED:** Instalaciones del edificio; INE; 1991-2001; media ponderada de la cuantificación de distintas instalaciones —ascensor, portero...—.
- **TIPED:** INE; 1991; 2001; media ponderada de la cuantificación de distintos tipos de edificios —familiares, mixtos...—.
- **INSVIV:** Instalaciones de la vivienda; INE; 1991-2001; media ponderada de la cuantificación de distintas instalaciones —agua corriente, teléfono, gas natural—.
- **VIVPRO:** Viviendas familiares en propiedad; INE; 1991-2001; % de viviendas familiares en propiedad respecto al total de viviendas.
- **BANCO:** Riqueza financiera; KLEIN; 1992-2001; media ponderada de la cuantificación de distintas entidades financieras —cajas, bancos,...—.
- **TELEF:** Desarrollo; KLEIN; 1992-2001; número de líneas de teléfono fijo sobre población.
- **AUTO:** Parque automóviles; KLEIN; 1992-2001; número de automóviles sobre población.
- **COCMOT:** Parque motos; KLEIN; 1996-2004; número de motos sobre población.
- **GASTOP:** Gasto Público; Ministerio de Hacienda (MINHAC); 1991-2001, presupuesto total (€).

- **IAE:** Impuesto de Actividades económicas; KLEIN; 1996-2004; total impuesto de actividades económicas (€).
- **IAEAGR:** Impuestos para la Actividad Agrícola; KLEIN; 1996-2004; total impuesto de actividades económicas asociadas a la agricultura (€).
- **SAGR:** Superficie agrícola; CORINE LAND COVER (CLC); 1990-2000; % superficie agrícola sobre total.
- **SREG:** Superficie de Regadío; CORINE LAND COVER (CLC); 1990-2000. % superficie de regadío sobre total.
- **SURB:** Superficie urbanizada; CORINE LAND COVER (CLC); 1990-2000. % superficie urbanizada sobre total.
- **SIND:** Superficie industrial; CORINE LAND COVER (CLC); 1990-2000. % superficie industrial sobre total.
- **CAPHOT:** Capacidad Hotelera; KLEIN; 1996-2004; % de habitaciones de hotel sobre población.
- **CAPCAM:** Capacidad Camping; KLEIN; 1996-2004, % plazas de camping sobre población.
- **CAPTUR:** Capacidad turística; KLEIN; 1996-2004; número de habitaciones en establecimientos turísticos.
- **ESCOL:** Nivel de instrucción de escolares; INE; 1991-2001; Tasa de escolaridad en menores de 16 años.
- **CCOMER:** Centros Comerciales; KLEIN; 1996-2004; número de centros comerciales sobre población.
- **EDAD:** Esperanza de vida; INE; 1991-2001; Variable transformada, media ponderada por grupos de edad quinquenales (90-Edad media).
- **NIVPOB:** Nivel de instrucción de población; INE; 1991-2001; media ponderada de niveles de instrucción —analfabetos, sin estudios...—.
- **JUVENTUD:** % Jóvenes respecto al total de la población; INE; 1991-2001.
- **POBLACIÓN:** INE; 1991-2001.
- **MENOR:** Menores de 65 años respecto al total de la población; INE; 1991-2001; variable transformada.
- **INMIG:** Tasa de inmigración. INE; 1991-2001; % de llegados en el período sobre el total de la población.
- **ELEC:** Participación en elecciones: Ministerio del Interior (MIR); 1991-2003; % de participación en elecciones municipales.

EVOLUCIÓN GENERAL DE LA RED

Los 10 PPNN incluidos en el análisis pertenecen a comarcas muy diversas, por lo que sus características socioeconómicas y los elementos que condicionan su desarrollo los hacen evolucionar, como se verá a continuación, de distinta manera.

Sin embargo, sí puede observarse una tendencia común en algunas de las variables estudiadas, que merece la pena ser revisada, en relación con la evolución general nacional.

En primer lugar, en todos los PPNN estudiados, la superficie agrícola (SAGR) en general, y de regadío (SREG) en particular, aumenta por encima de la media nacional, confirmando el mantenimiento de las actividades tradicionales en esas comarcas. Esta actividad primaria se ha visto complementada por un aumento sustancial de la industria turística. En 8 de los 10 parques la variación en la capacidad hotelera (CAPHOT) y en la turística (CAPTUR) se sitúa por encima de la media.

Mejora también, en términos relativos, el nivel de instrucción de la población (NIVPOB) en 9 de los 10 parques, al igual que se observa un mejor rejuvenecimiento de la población en estas zonas, ya que las variables que miden el porcentaje de jóvenes (JUVENTUD) y la esperanza de vida (EDAD) se muestran por encima de la media en 9 y 8 parques, respectivamente.

Por último, hay otras 2 variables donde más del 80% de estos espacios han evolucionado comparativamente mejor que la media nacional. Así, el porcentaje de población activa (ACTTOT) es mayor en 9 de los parques, mientras que el número de instalaciones existente en cada vivienda (INSVIV) lo hace en 8 de ellos.

En el extremo contrario, 7 de las variables estudiadas presentan una evolución generalmente inferior en los Parques Nacionales respecto al conjunto del país, si bien algunas pueden ser justificadas en su entorno. Así, la que mide el número de centros comerciales (CCOMERC) es la que peores datos presenta, aunque, debido a la baja población residente en estos municipios, no justifica la extracción de ninguna conclusión. También son claramente menores las variaciones en la superficie urbana (SURB) e industrial (SIND), como no podía ser de otro modo al prevalecer los usos tradicionales.

En cambio, es importante observar como la inversión en gasto público, tomada de los presupuestos municipales (GASTOP), así como el indicador de actividad

económica (IAE) experimentan evoluciones positivas aunque claramente menores que la media nacional.

Además, se ha comprobado que la influencia de las economías de escala no justifica esa carencia ya que, aun restringiendo la comparación a municipios de población similar —menores de 40.000 habitantes—, los resultados obtenidos son muy parejos.

Por último, deben comentarse las variaciones en la participación en procesos electorales (ELEC). Sólo en 2 de los 10 PPNN, Cabañeros y Doñana, la participación electoral ha experimentado un aumento mayor al promedio nacional, que por otra parte no ha sido muy elevado (3,14%). Tampoco presenta buenos resultados la variable TIPED —porcentaje de edificios destinados principal o exclusivamente a fines distintos de vivienda familiar—, donde también el 80% de los PPNN estudiados están por debajo de la evolución media.

A modo de resumen, comparando los municipios pertenecientes a la red con el conjunto del país se observa una tendencia hacia el mantenimiento de los usos tradicionales, complementados por un auge del desarrollo turístico y una mayor dinamización del mercado de trabajo, si bien se traduce en un aumento de la actividad económica menor de la deseada.

También se muestra un cierto freno al despoblamiento y al envejecimiento de la población existente, así como un aumento claro del nivel cultural de la misma.

En cuanto a los indicadores menos sobresalientes, el aumento en gasto público municipal es claramente menor al promedio, al igual que ocurre con el nivel de participación electoral, si bien en este caso el diferencial es menos importante, situándose en torno al 5% de diferencia media.

PARQUE NACIONAL DE AIGÜESTORTES I ESTANY DE SANT MAURICI

SITUACIÓN

Tabla a.1. PN de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici

	Alt Aneu	Espot	Esterrí d'Aneu	Guingueta d'Aneu (La)	Naut Aran	Sort	Torre de Cabdella (La)	Vall de Boí (La)	Vielha e Mijaran	Vilaller
Cód.Municipio	25024	25082	25086	25903	25025	25209	25227	25043	25243	25245
OCUTOT	0,9602	0,9583	0,9595	0,9265	0,9335	0,9403	0,9604	0,9536	0,9558	0,9209
ACTTOT	0,5248	0,5833	0,4842	0,4518	0,5700	0,5382	0,4366	0,5670	0,6071	0,5235
SERTOT	0,6011	0,7392	0,6948	0,6349	0,8123	0,7063	0,6048	0,6923	0,7344	0,5821
ACTFEM	0,9452	0,9143	0,9456	0,8776	0,9466	0,9346	0,9701	0,9659	0,9400	0,9065
SITPROF	2,7409	2,4783	3,0325	2,7222	2,5575	2,5952	2,6735	2,7662	2,4252	2,3516
PROF	6,0931	5,7454	5,4548	5,2300	5,4681	5,5881	5,2506	5,7825	5,7229	6,1365
PRIMRES	0,8177	0,6230	0,3473	0,9167	0,1657	0,4845	0,6130	0,4510	0,4402	0,5370
ESTED	2,8968	2,9556	2,9522	2,7266	2,9788	2,9443	2,9367	2,9699	2,9381	2,8914
INSED	1,0000	1,0000	1,0102	1,0000	1,0187	1,0081	1,0000	1,0000	1,0385	1,0085
TIPED	0,0252	0,0074	0,0252	-	0,0432	0,1061	0,0459	0,0214	0,0734	0,0717
INSVIV	0,5711	0,5579	0,6572	0,4574	0,6085	0,5915	0,4029	0,5411	0,6494	0,5125
VIVPRO	0,8494	0,8245	0,7611	0,8113	0,7675	0,7337	0,8212	0,7829	0,7261	0,8393
BANCO	-	1,0000	3,0000	-	4,0000	5,0000	-	2,0000	8,0000	1,0000
TELEF	155,0000	156,0000	378,0000	115,0000	1.540,0000	1.136,0000	246,0000	510,0000	2.562,0000	244,0000
CCOMERC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AUTO	395,0000	236,0000	488,0000	315,0000	1.153,0000	1.470,0000	465,0000	657,0000	3.663,0000	391,0000
COCMOT	267,0000	173,0000	339,0000	162,0000	810,0000	974,0000	328,0000	457,0000	2.627,0000	302,0000
GASTOP	448.287,1088	624.956,4300	1.562.631,4700	435.733,7700	4.808.096,8300	1.726.948,1700	1.511.755,7600	3.425.326,6900	2.764.501,4000	1.487.655,2100
IAE	1.893.395,0000	9.752.142,3986	5.925.853,0000	543.549,0000	24.895.571,0000	10.757.068,0000	33.886.643,0000	11.750.926,0000	32.739.838,0000	5.476.947,0000
IAEAGR	-	-	0,0288	-	-	0,0094	0,0023	0,0041	0,0205	-
SAGR	-	-	0,0097	0,0016	-	0,0009	0,0010	-	-	-
SREG	-	-	-	0,0012	-	0,0064	-	-	-	-
SURB	0,0003	0,0004	0,0036	0,0003	0,0021	0,0009	0,0004	0,0004	0,0034	0,0006
SIND	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CAPHOT	313,0000	291,0000	173,0000	105,0000	1.423,0000	300,0000	159,0000	932,0000	1.543,0000	101,0000
CAPCAM	-	435,0000	188,0000	40,0000	100,0000	820,0000	300,0000	235,0000	210,0000	100,0000
CAPTUR	313,0000	726,0000	361,0000	145,0000	1.523,0000	1.120,0000	459,0000	1.167,0000	1.753,0000	201,0000
ESCOL	0,7600	0,8000	0,9231	0,7083	0,5556	0,8913	0,7701	0,8798	0,7979	0,9362
NIVPOB	3,6376	3,8691	3,9323	3,6812	3,8612	3,7674	3,8019	3,6873	3,8422	3,4218
POBLACION	407,0000	309,0000	638,0000	316,0000	1.444,0000	1.851,0000	672,0000	869,0000	4.029,0000	560,0000
EDAD	46,0000	47,0000	47,0000	45,0000	52,0000	48,0000	41,0000	49,0000	54,0000	47,0000
JUVENTUD	0,7740	0,7961	0,7712	0,7500	0,8691	0,7866	0,6756	0,8239	0,8925	0,7714
MENOR	0,1204	0,1068	0,1082	0,1171	0,1496	0,1367	0,0595	0,1162	0,1668	0,1179
INMIG	0,1941	0,1715	0,2528	0,3037	0,1942	0,2125	0,1712	0,1680	0,1819	0,1742
ELEC	0,8265	0,7986	0,8240	0,7918	0,7556	0,7741	0,5618	0,5659	0,6950	0,6996

EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS

En el decenio estudiado la mayor parte de las variables han evolucionado positivamente en el Parque. Los peores resultados se muestran en VIVPRO, BANCO, IAEAGR, ESCOL, EDAD, MENOR y ELEC.

El porcentaje de vivienda en propiedad disminuye un 6,07%, siguiendo la tendencia nacional en esta variable. De igual modo ocurre con el número de establecimientos bancarios, que disminuyen un 22,12%, frente al 7,43% nacional.

El porcentaje de escolarización baja en un 15,90%, siguiendo también la tendencia nacional, pero de manera más acusada. Respecto al descenso en el porcentaje de menores, es muy reducido —1,89%— y, en todo caso, mejor que la media. El resto de las variables disminuyen en un porcentaje menor del 1%, por lo que no pueden ser consideradas relevantes para el análisis.

Las variables que presentan un mayor aumento porcentual son GASTOP, CAPTUR, IAE, CAPHOT y AUTO.

La capacidad turística es la que mejor ha evolucionado en este periodo, aumentando un 123,58%, mientras que la media nacional se sitúa en torno al 35%. Análogamente le ocurre a la capacidad hotelera, indicadora de un turismo de mayor poder adquisitivo, que ha aumentado en un 73,24%.

El gasto público y la cuantía del IAE, por el contrario, han evolucionado positivamente, pero en menor medida que la media nacional. Por último, el número de vehículos existente ha aumentado en el rango de la media.

En la Tabla a.2 se muestran las evoluciones observadas en todas las variables.

Tabla a.2. Evolución del PN de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici

Variable	Evolución en Parque	Evolución nacional
OCUTOT	2,18%	3,20%
ACTTOT	3,24%	-0,30%
SERTOT	13,29%	13,06%
ACTFEM	3,66%	6,65%
SITPROF	7,61%	3,77%
PROF	73,39%	46,80%
PRIMRES	16,71%	1,07%
ESTED	1,82%	6,05%
INSED	13,45%	56,04%
TIPED	2,81%	5,97%
INSVIV	12,48%	10,18%
VIVPRO	-6,07%	-0,21%
BANCO	-22,12%	-7,43%
TELEF	49,08%	117,40%
CCOMERC	0,00%	3,42%
AUTO	69,14%	66,45%
COCMOT	54,59%	59,40%
GASTOP	200,44%	452,87%
IAE	96,25%	112,61%
IAEAGR	-0,54%	-0,69%
SAGR	0,00%	-7,41%
SREG	0,00%	-0,13%
SURB	0,01%	0,04%
SIND	0,00%	0,03%
CAPHOT	73,24%	28,11%
CAPCAM	16,46%	1,23%
CAPTUR	123,58%	34,84%
ESCOL	-15,90%	-8,33%
NIVPOB	43,12%	36,21%
POBLACION	19,01%	-0,24%
EDAD	-0,73%	-7,17%
JUVENTUD	0,20%	-5,73%
MENOR	-1,89%	-3,36%
INMIG	2,39%	-0,12%
ELEC	-0,33%	3,14%
OCUTOT	2,18%	3,20%
ACTTOT	3,24%	-0,30%
SERTOT	13,29%	13,06%
ACTFEM	3,66%	6,65%

PARQUE NACIONAL DE CABAÑEROS

SITUACIÓN

Tabla a.3. PN de Cabañeros

	Alcoba	Horcajo de los Montes	Navas de Estena	Retuerta del Bullaque	Hontanar	Navalucillos (Los)
Cód.Municipio	13006	13049	13060	13072	45075	45113
OCUTOT	0,8795	0,8228	0,8322	0,8895	0,8649	0,8860
ACTTOT	0,4417	0,3962	0,3793	0,4456	0,3304	0,3643
SERTOT	0,4259	0,5048	0,4201	0,4307	0,4690	0,3505
ACTFEM	0,7500	0,7982	0,8571	0,8409	0,9000	0,8346
SITPROF	2,3963	2,1640	1,9580	2,3526	2,8438	2,4830
PROF	7,0410	6,5728	7,3783	7,3376	6,2499	7,0673
PRIMRES	0,5520	0,6652	0,5137	0,5361	0,3734	0,4920
ESTED	2,7857	2,6580	2,6966	2,8991	2,6429	2,7212
INSED	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0018
TIPED	0,1095	0,0430	0,0358	0,1320	0,0552	0,0423
INSVIV	0,4833	0,4958	0,4592	0,4992	0,3830	0,4024
VIVPRO	0,8750	0,8896	0,9468	0,8490	0,7796	0,8973
BANCO	1,0000	2,0000	-	2,0000	-	3,0000
TELEF	324,0000	443,0000	164,0000	397,0000	66,0000	1.010,0000
CCOMERC	-	-	-	-	-	-
AUTO	407,0000	666,0000	207,0000	699,0000	60,0000	1.592,0000
COCMOT	259,0000	414,0000	133,0000	420,0000	39,0000	986,0000
GASTOP	647.891,0600	537.309,6400	493.067,7700	873.937,7700	207.289,0800	1.509.131,7100
IAE	1.055.956,0000	2.114.324,0000	417.442,0000	3.295.793,0000	230.896,0000	4.491.436,0000
IAEAGR	0,0389	0,0530	-	0,0534	-	0,0504
SAGR	0,3443	0,0759	0,1863	0,3446	0,1867	0,1220
SREG	0,0930	-	-	0,0497	-	0,0009
SURB	0,0006	0,0009	0,0003	0,0003	0,0001	0,0008
SIND	-	-	-	-	-	-
CAPHOT	22,0000	50,0000	6,0000	54,0000	-	3,0000
CAPCAM	-	74,0000	-	-	-	-
CAPTUR	22,0000	124,0000	6,0000	54,0000	-	3,0000
ESCOL	0,8274	0,9118	0,8710	0,8626	0,8654	0,8495
NIVPOB	3,0816	3,0258	2,7709	3,0336	2,7196	2,5973
POBLACION	803,0000	1.060,0000	407,0000	1.003,0000	113,0000	2.721,0000
EDAD	44,0000	44,0000	39,0000	47,0000	33,0000	41,0000
JUVENTUD	0,6862	0,7094	0,6167	0,7298	0,5398	0,6472
MENOR	0,1171	0,1123	0,0811	0,1316	0,0531	0,1092
INMIG	0,1343	0,0689	0,1156	0,1156	0,3538	0,0883
ELEC	0,8884	0,8462	0,9051	0,8533	0,9014	0,8137

EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS

En el decenio estudiado la mayor parte de las variables han evolucionado positivamente en el Parque. Los peores resultados se muestran en BANCO, POBLACION, EDAD, JUVENTUD Y MENOR.

El número de bancos desciende un 16,67%, ligeramente peor que la evolución nacional. La población disminuye un 6,94%, de manera paralela al porcentaje de menores (6,93%), en ambos casos por debajo de la evolución de la media, que también es negativa. En cuanto a la edad, disminuye en un 7,64%, y el porcentaje de menores lo hace en un 3,58%, de nuevo con resultados muy parejos a los obtenidos para el total.

Respecto a las variables que han evolucionado mejor, destaca de manera extraordinaria la evolución del gasto público, íntimamente ligada a la inversión pública para el PN; esta variable aumenta un 1.110,21%, más del doble de la evolución media.

También se muestran superiores al promedio el importe del Impuesto de actividades económicas, con un aumento del 142,09%, y las instalaciones de edificios, que mejoran en un 81,30%. Otras variables que mejoran sensiblemente durante el periodo, aunque por debajo de la media son el número total de vehículos (56,47%) o el de teléfonos (36,97%).

Por último, respecto al conjunto, las diferencias máximas positivas se dan, además de en el gasto público, en la variable INSED, superior en un 25,26% en los municipios del PN de Cabañeros. En el otro extremo, los peores resultados se dan en el número de teléfonos (-80,44%) y en la capacidad hotelera que, si bien aumenta un 7,83%, lo hace un 20,28% menos que el conjunto.

En resumen, los municipios del PN de Cabañeros han visto como la inversión pública aumenta de manera espectacular en sus municipios, pero no se ha traducido en un aumento del desarrollo turístico. En cuanto al resto de variables, en general se mantienen en torno a la media nacional +/- 10%.

En la Tabla a.4 se muestran las evoluciones observadas en todas las variables estudiadas.

Tabla a.4. Evolución del PN de Cabañeros

Variable	Evolución en Parque	Evolución nacional
OCUTOT	2,80%	3,20%
ACTTOT	1,25%	-0,30%
SERTOT	17,57%	13,06%
ACTFEM	5,41%	6,65%
SITPROF	16,62%	3,77%
PROF	66,09%	46,80%
PRIMRES	2,13%	1,07%
ESTED	9,64%	6,05%
INSED	81,30%	56,04%
TIPED	6,72%	5,97%
INSVIV	13,69%	10,18%
VIVPRO	-1,25%	-0,21%
BANCO	-16,67%	-7,43%
TELEF	36,97%	117,40%
CCOMERC	0,00%	3,42%
AUTO	56,47%	66,45%
COCMOT	46,84%	59,40%
GASTOP	1.110,21%	452,87%
IAE	142,09%	112,61%
IAEAGR	-1,83%	-0,69%
SAGR	0,14%	-7,41%
SREG	0,22%	-0,13%
SURB	0,00%	0,04%
SIND	0,00%	0,03%
CAPHOT	7,83%	28,11%
CAPCAM	0,00%	1,23%
CAPTUR	28,38%	34,84%
ESCOL	-1,13%	-8,33%
NIVPOB	34,17%	36,21%
POBLACION	-6,94%	-0,24%
EDAD	-7,64%	-7,17%
JUVENTUD	-6,93%	-5,73%
MENOR	-3,58%	-3,36%
INMIG	1,81%	-0,12%
ELEC	8,35%	3,14%
OCUTOT	2,80%	3,20%
ACTTOT	1,25%	-0,30%
SERTOT	17,57%	13,06%
ACTFEM	5,41%	6,65%

PARQUE NACIONAL DE CALDERA DE TABURIENTE

SITUACIÓN

Tabla a.5. PN de Caldera de Taburiente

	Barlovento	Breña Alta	Garafía	Paso (El)	Puntagorda	Puntallana	San Andrés y Sauces	Santa Cruz de la Palma	Tijarafe
Cód.Municipio	38007	38008	38016	38027	38029	38030	38033	38037	38047
OCUTOT	0,7234	0,8237	0,7401	0,7649	0,6358	0,8510	0,8580	0,8093	0,7823
ACTTOT	0,4490	0,5404	0,4020	0,4932	0,4739	0,4988	0,4915	0,5466	0,4573
SERTOT	0,5553	0,7044	0,6612	0,6189	0,6027	0,6451	0,5402	0,7907	0,5356
ACTFEM	0,6785	0,7654	0,7200	0,7581	0,6271	0,8579	0,8081	0,7785	0,7166
SITPROF	1,9477	2,0375	2,1889	2,1110	2,2263	2,2520	2,2379	1,9649	2,0199
PROF	6,8474	6,5842	6,8234	6,5138	7,0459	6,3366	6,4047	5,9287	7,0090
PRIMRES	0,6722	0,8797	0,5410	0,7205	0,7038	0,7267	0,7603	0,8099	0,5803
ESTED	2,7737	2,9799	2,8541	2,9009	2,8438	2,8885	2,7086	2,8391	2,7931
INSED	1,0055	1,0078	1,0048	1,0019	1,0131	1,0000	1,0000	1,0104	1,0093
TIPED	0,0202	0,0214	0,0066	0,0333	0,0427	0,0379	0,0545	0,0841	0,0260
INSVIV	0,5735	0,3831	0,5280	0,5828	0,5708	0,3773	0,3799	0,3985	0,5656
VIVPRO	0,4469	0,6954	0,6811	0,6397	0,7665	0,7955	0,6042	0,7353	0,8761
BANCO	2,0000	5,0000	1,0000	3,0000	2,0000	2,0000	4,0000	14,0000	2,0000
TELEF	714,0000	2.245,0000	630,0000	2.395,0000	489,0000	728,0000	1.637,0000	7.492,0000	848,0000
CCOMERC	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AUTO	1.502,0000	4.132,0000	1.190,0000	6.080,0000	920,0000	1.508,0000	3.173,0000	10.529,0000	1.877,0000
COCMOT	950,0000	2.692,0000	591,0000	3.816,0000	469,0000	807,0000	1.980,0000	7.477,0000	1.056,0000
GASTOP	2.274.112,4700	6.653.606,2900	3.918.257,8600	5.018.719,6300	1.995.013,7200	2.378.490,2300	3.743.086,1100	17.203.440,5000	3.289.323,5300
IAE	2.150.937,0000	19.315.226,0000	1.873.739,3986	16.929.636,0000	1.627.240,0000	2.483.272,0000	6.101.944,0000	36.950.334,0000	3.802.053,0000
IAEAGR	0,0664	0,0885	0,0545	0,0325	0,1023	0,2935	0,0412	0,0799	0,1258
SAGR	0,0001	0,0001	0,0000	0,0209	0,0000	0,0000	0,0000	0,0001	0,0000
SREG	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SURB	-	0,0000	-	0,0113	-	-	0,0000	0,0000	0,0000
SIND	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CAPHOT	90,0000	35,0000	50,0000	410,0000	35,0000	81,0000	43,0000	243,0000	26,0000
CAPCAM	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CAPTUR	90,0000	35,0000	50,0000	410,0000	35,0000	81,0000	43,0000	243,0000	26,0000
ESCOL	0,7868	0,7905	0,8477	0,8144	0,8231	0,8485	0,8080	0,8028	0,8373
NIVPOB	3,2263	3,6009	3,1627	3,4794	3,3813	3,1885	3,4169	3,6805	3,1546
POBLACION	2.382,0000	5.715,0000	1.795,0000	6.764,0000	1.675,0000	2.337,0000	5.351,0000	17.265,0000	2.730,0000
EDAD	46,0000	52,0000	44,0000	50,0000	50,0000	48,0000	48,0000	52,0000	49,0000
JUVENTUD	0,7578	0,8513	0,7242	0,8248	0,8209	0,7933	0,7997	0,8465	0,8018
MENOR	0,1104	0,1626	0,1170	0,1526	0,1469	0,1254	0,1220	0,1516	0,1535
INMIG	0,0772	0,1285	0,1253	0,1228	0,2401	0,1819	0,1289	0,0846	0,1448
ELEC	0,5310	0,6411	0,4792	0,7420	0,6852	0,7076	0,5825	0,6481	0,7422

EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS

La evolución del Parque de Caldera de Taburiente es bastante positiva en términos generales. Sólo 2 de las 35 variables presentan evoluciones negativas mayores del 10%. El peor dato se refiere a la variable BANCO, que empeora un 15,37%, mientras que el porcentaje de escolarización (ESCOL) lo hace en un 12,40%. En ambos casos, la situación es similar a la que presenta el conjunto del país, con evoluciones negativas del 7,94% y del 4,07%, respectivamente.

Únicamente otras 4 variables, relativas a distintos aspectos, descienden más de un 5%: inmigración (INMIG, 7,35%), situación profesional (SITPROF, 6,91%), participación electoral (ELEC, 5,32%) y esperanza de vida (EDAD, 6,40%). Solamente la edad presenta resultados ligeramente mejores que la media nacional (0,77%), aunque las otras 3 variables no se alejan, en términos negativos, más de un 11%.

En el otro extremo del desarrollo, el gasto público municipal (GASTOP) asciende un 205,81%, si bien lo hace un 247,07% por debajo de la media. También aumentan de manera considerable otras variables, como CAPTUR (164,74%), AUTO (62,44%), INSED (59,99) y NIVPOB (41,35%).

En general, la evolución es desigual respecto al promedio nacional; las variables pueden clasificarse en dos grupos de 17 y 18 miembros, en función de su evolución —mejor o peor— respecto al conjunto.

Los mejores resultados se dan para las variables que definen el sector turístico, CAPHOT (136,64%) y CAPTUR (129,91%). En términos negativos, además del gasto público, las variables que han evolucionado peor en comparación con la media son TELEF e IAE, que se alejan de la media, respectivamente, un 79,04% y un 76,14%.

En la tabla a.6 se muestran las evoluciones observadas en todas las variables estudiadas.

Tabla a.6. Evolución del PN de Caldera de Taburiente

Variable	Evolución en Parque	Evolución nacional
OCUTOT	6,32%	3,20%
ACTTOT	5,63%	-0,30%
SERTOT	19,77%	13,06%
ACTFEM	10,33%	6,65%
SITPROF	-6,91%	3,77%
PROF	36,24%	46,80%
PRIMRES	2,59%	1,07%
ESTED	9,80%	6,05%
INSED	59,99%	56,04%
TIPED	3,24%	5,97%
INSVIV	20,83%	10,18%
VIVPRO	9,41%	-0,21%
BANCO	-15,37%	-7,43%
TELEF	38,36%	117,40%
CCOMERC	0,00%	3,42%
AUTO	62,44%	66,45%
COCMOT	46,48%	59,40%
GASTOP	205,81%	452,87%
IAE	36,47%	112,61%
IAEAGR	-1,15%	-0,69%
SAGR	0,00%	-7,41%
SREG	0,00%	-0,13%
SURB	0,00%	0,04%
SIND	0,00%	0,03%
CAPHOT	164,74%	28,11%
CAPCAM	0,00%	1,23%
CAPTUR	164,74%	34,84%
ESCOL	-12,40%	-8,33%
NIVPOB	41,35%	36,21%
POBLACION	0,20%	-0,24%
EDAD	-6,40%	-7,17%
JUVENTUD	-3,24%	-5,73%
MENOR	-4,83%	-3,36%
INMIG	-7,35%	-0,12%
ELEC	-5,32%	3,14%
OCUTOT	6,32%	3,20%
ACTTOT	5,63%	-0,30%
SERTOT	19,77%	13,06%
ACTFEM	10,33%	6,65%

PARQUE NACIONAL DE DOÑANA

SITUACIÓN

Tabla a.7. PN de Doñana

	Almonte	Hinojos	Aznalcázar	Puebla del Río (La)
Cód.Municipio	21005	21040	41012	41079
OCUTOT	0,7374	0,7455	0,5873	0,6995
ACTTOT	0,5346	0,5230	0,5328	0,5184
SERTOT	0,4782	0,4591	0,4972	0,9277
ACTFEM	0,5810	0,6634	0,3957	0,5693
SITPROF	1,8258	1,7601	1,8896	1,8278
PROF	7,0783	7,3119	6,7673	7,1130
PRIMRES	0,5089	0,8440	0,7946	0,7380
ESTED	2,8957	2,9197	2,9481	2,8253
INSED	1,0027	1,0000	1,1373	1,0000
TIPED	0,0505	0,0487	0,0445	0,0737
INSVIV	0,4054	0,4004	0,4337	0,6689
VIVPRO	0,8045	0,7233	0,8372	0,7219
BANCO	16,0000	4,0000	3,0000	5,0000
TELEF	6.096,0000	1.014,0000	967,0000	2.855,0000
CCOMERC	-	-	-	-
AUTO	9.713,0000	1.958,0000	2.165,0000	6.545,0000
COCMOT	6.854,0000	1.445,0000	1.646,0000	5.479,0000
GASTOP	27.180.990,6200	1.425.732,1000	766.467,2888	4.521.436,1400
IAE	44.669.587,0000	4.756.939,0000	6.116.981,0000	13.692.168,0000
IAEAGR	0,0709	0,0272	0,0954	0,0580
SAGR	0,0054	0,0245	0,0695	0,0061
SREG	0,0033	0,0318	0,0470	0,3219
SURB	0,0011	0,0008	0,0007	0,0032
SIND	0,0001	-	0,0001	0,0002
CAPHOT	1.978,0000	16,0000	5,0000	-
CAPCAM	4.280,0000	336,0000	100,0000	-
CAPTUR	6.258,0000	352,0000	105,0000	-
ESCOL	0,8272	0,9394	0,8806	0,8452
NIVPOB	3,2989	3,5926	3,3326	3,2208
POBLACION	17.827,0000	3.604,0000	3.473,0000	10.499,0000
EDAD	55,0000	52,0000	53,0000	55,0000
JUVENTUD	0,8786	0,8427	0,8572	0,8815
MENOR	0,1860	0,1521	0,1788	0,1871
INMIG	0,0552	0,0771	0,0689	0,0592
ELEC	0,6489	0,8707	0,8107	0,7271

EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS

En los municipios del área de influencia socioeconómica del Parque de Doñana, el desarrollo socioeconómico ha sido positivo en términos generales; tan sólo la variable BANCO presenta un empeoramiento mayor del 10% (30,70%) respecto al comienzo del periodo.

En cuanto a las variables que más se han desarrollado, destaca la cualificación asociada a la profesión (PROF), con un aumento del 113,34%, seguido de las variables indicativas del parque de vehículos (AUTO, 67,62%, y COCMOT, 64,90%), el número de instalaciones del edificio (INSED, 60,33%) y el nivel de instrucción de la población (NIVPOB, 54,85%).

Respecto al desarrollo turístico, el análisis de las variables indica una posible tendencia a la modificación del tipo de turismo esperado, a la vista de las variaciones de distinto signo. Mientras la capacidad hotelera (CAPHOT) se reajusta ligeramente, con un descenso del 3,02%, las plazas de camping (CAPCAM) aumentan considerablemente, un 54,85%.

Su evolución relativa respecto al conjunto del país es equilibrada, a excepción, como ocurre con otros muchos Parques, del gasto público municipal (GASTOP), que ha aumentado un 406,77% menos que la media, y de los ingresos por el impuesto de actividad económica (IAE), que lo hacen un 81,33% menos.

Tampoco presenta resultados positivos el número de establecimientos financieros, que disminuyen un 23,27% más que la disminución media, y el número de líneas de teléfono, que aumentan un 29,38%, pero se alejan un 88,03% del incremento general.

Los mejores resultados comparativos se muestran en variables indicadoras de calidad del trabajo (SITPROF, 19,65% y PROF, 66,53%).

Por último, la variable CAPCAM aumenta un 53,62% por encima de la media, confirmando el desarrollo de un nuevo tipo de turismo.

En la Tabla a.8 se muestran las evoluciones observadas en todas las variables estudiadas.

Tabla a.8. Evolución del PN de Doñana

Variable	Evolución en Parque	Evolución nacional
OCUTOT	-3,69%	3,20%
ACTTOT	1,14%	-0,30%
SERTOT	27,67%	13,06%
ACTFEM	-2,42%	6,65%
SITPROF	23,42%	3,77%
PROF	113,34%	46,80%
PRIMRES	4,98%	1,07%
ESTED	-1,74%	6,05%
INSED	60,33%	56,04%
TIPED	5,15%	5,97%
INSVIV	4,46%	10,18%
VIVPRO	-4,99%	-0,21%
BANCO	-30,70%	-7,43%
TELEF	29,38%	117,40%
CCOMERC	0,00%	3,42%
AUTO	67,62%	66,45%
COCMOT	64,90%	59,40%
GASTOP	46,10%	452,87%
IAE	31,28%	112,61%
IAEAGR	0,81%	-0,69%
SAGR	-1,45%	-7,41%
SREG	2,04%	-0,13%
SURB	0,00%	0,04%
SIND	0,00%	0,03%
CAPHOT	-3,02%	28,11%
CAPCAM	54,85%	1,23%
CAPTUR	18,58%	34,84%
ESCOL	-0,30%	-8,33%
NIVPOB	54,85%	36,21%
POBLACION	-3,08%	-0,24%
EDAD	-5,25%	-7,17%
JUVENTUD	-2,11%	-5,73%
MENOR	-7,18%	-3,36%
INMIG	-4,93%	-0,12%
ELEC	3,76%	3,14%
OCUTOT	-3,69%	3,20%
ACTTOT	1,14%	-0,30%
SERTOT	27,67%	13,06%
ACTFEM	-2,42%	6,65%

Parque Nacional de Garajonay

SITUACIÓN

Tabla a.9 PN de Garajonay

Cód.Municipio	Agulo	Alajeró	Hermigua	San Sebastián de la Gomera	Valle Gran Rey	Vallehermoso
INE	38002	38003	38021	38036	38049	38050
OCUTOT	0,8604	0,8254	0,7868	0,8470	0,7713	0,7311
ACTTOT	0,4701	0,5755	0,5034	0,6087	0,5626	0,4497
SERTOT	0,6658	0,7066	0,6461	0,7682	0,6860	0,6495
ACTFEM	0,8617	0,8316	0,7382	0,7838	0,7789	0,6652
SITPROF	1,7288	1,8459	1,8398	1,8913	1,7344	1,8207
PROF	6,7651	6,3917	6,8330	6,7585	6,6641	7,0684
PRIMRES	0,8659	0,6060	0,8701	0,6790	0,8467	0,8666
ESTED	2,7308	2,7465	2,9126	2,8244	2,8038	2,7291
INSED	1,0000	1,0000	1,0000	1,0059	1,0026	1,0000
TIPED	0,0673	-	0,0197	0,0168	0,0192	0,0054
INSVIV	0,6052	0,3817	0,3557	0,3972	0,5988	0,5861
VIVPRO	0,7794	0,6102	0,6943	0,7151	0,5396	0,6788
BANCO	1,0000	2,0000	3,0000	7,0000	4,0000	1,0000
TELEF	407,0000	562,0000	752,0000	3.296,0000	1.440,0000	1.089,0000
CCOMERC	-	-	-	-	-	-
AUTO	618,0000	903,0000	1.251,0000	5.279,0000	2.149,0000	1.640,0000
COCMOT	398,0000	611,0000	877,0000	3.268,0000	1.492,0000	1.009,0000
GASTOP	1.089.175,1600	1.286.165,9000	1.840.184,7400	5.944.009,7100	3.045.870,5400	3.121.262,8600
IAE	1.142.766,0000	2.789.052,0000	2.462.422,0000	20.441.382,0000	8.621.912,0000	2.720.026,0000
IAEAGR	-	0,0161	0,1652	0,0661	0,0238	0,0337
SAGR	0,0000	0,0000	0,0000	0,0002	0,0000	0,0001
SREG	-	-	-	-	-	-
SURB	-	0,0000	-	0,0000	0,0000	-
SIND	-	-	-	-	-	-
CAPHOT	22,0000	167,0000	115,0000	756,0000	690,0000	58,0000
CAPCAM	-	-	-	-	-	-
CAPTUR	22,0000	167,0000	115,0000	756,0000	690,0000	58,0000
ESCOL	0,7659	0,9091	0,8419	0,8078	0,8501	0,9197
NIVPOB	2,9651	3,2094	3,1422	3,2712	3,3773	3,0355
POBLACION	1.127,0000	1.465,0000	2.038,0000	6.618,0000	4.239,0000	2.798,0000
EDAD	45,0000	51,0000	47,0000	54,0000	50,0000	45,0000
JUVENTUD	0,7374	0,8266	0,7856	0,8728	0,8405	0,7159
MENOR	0,1304	0,1352	0,1153	0,1710	0,1272	0,1154
INMIG	0,1314	0,1277	0,0781	0,0971	0,2935	0,0672
ELEC	0,5580	0,8281	0,7346	0,6472	0,5945	0,5662

EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS

El Parque Nacional de Garajonay ha evolucionado en general de manera favorable durante el periodo estudiado, a excepción de su capacidad turística en plazas de camping (CAPCAM), que desciende un 16,67%, además de ser un 17,90% peor que el desarrollo medio nacional.

Sin embargo, está contrarrestada por el aumento, en un 94,11%, de la capacidad hotelera. Al contrario de lo que ocurre en el Parque Nacional de Doñana, parece que Garajonay evoluciona hacia un turismo de mayor poder adquisitivo.

Del resto de variables (8) que sufren descensos durante el periodo estudiado, sólo 3 de ellas, SITPROF, EDAD y ELEC, presentan valores negativos mayores del 5% —5,08%, 6,16% y 5,55%, respectivamente—, estando, en el primer y tercer caso apenas un 8% por debajo de la evolución media, y ligeramente por encima en el caso de la variable que mide la esperanza de vida.

En cuanto a las variables que han mejorado sustancialmente, se incluirían, como en el resto de los parques, GASTOP (175,98%) e IAE (70,89%), si bien su crecimiento es bastante menor que el experimentado a nivel estatal. Otras variables que presentan un desarrollo de importancia son CAPTUR (86,68%), AUTO (69,51%) y TELEF (50,08%), si bien esta última es un 67,32% peor que la evolución media.

Además de las ya mencionadas, existen pocas diferencias entre las tendencias de los municipios del PN y la media del país. En el extremo negativo, los valores diferenciales no suelen llegar al 10%, al igual que ocurre en el positivo, a excepción de las variables indicadoras de la actividad turística, CAPHOT y CAPTUR, mejores que la media en un 66% y un 51,85%, respectivamente.

Tabla a.10. Evolución del PN de Garajonay

Variable	Evolución en Parque	Evolución nacional
OCUTOT	15,84%	3,20%
ACTTOT	6,44%	-0,30%
SERTOT	16,35%	13,06%
ACTFEM	14,52%	6,65%
SITPROF	-5,08%	3,77%
PROF	43,33%	46,80%
PRIMRES	17,11%	1,07%
ESTED	5,39%	6,05%
INSED	43,97%	56,04%
TIPED	1,44%	5,97%
INSVIV	15,74%	10,18%
VIVPRO	-0,30%	-0,21%
BANCO	14,63%	-7,43%
TELEF	50,08%	117,40%
CCOMERC	0,00%	3,42%
AUTO	69,51%	66,45%
COCMOT	48,41%	59,40%
GASTOP	175,98%	452,87%
IAE	70,89%	112,61%
IAEAGR	-1,42%	-0,69%
SAGR	0,00%	-7,41%
SREG	0,00%	-0,13%
SURB	0,00%	0,04%
SIND	0,00%	0,03%
CAPHOT	94,11%	28,11%
CAPCAM	-16,67%	1,23%
CAPTUR	86,68%	34,84%
ESCOL	0,30%	-8,33%
NIVPOB	42,35%	36,21%
POBLACION	12,89%	-0,24%
EDAD	-6,16%	-7,17%
JUVENTUD	-3,41%	-5,73%
MENOR	-4,14%	-3,36%
INMIG	-2,71%	-0,12%
ELEC	-5,55%	3,14%
OCUTOT	15,84%	3,20%
ACTTOT	6,44%	-0,30%
SERTOT	16,35%	13,06%
ACTFEM	14,52%	6,65%

PARQUE NACIONAL DE ORDESA Y MONTE PERDIDO

SITUACIÓN

Tabla a.11 PN de Ordesa y Monte Perdido

Cód.Municipio	Bielsa	Broto	Fanlo	Puértolas	Tella-Sin	Torta
INE	22057	22069	22107	22189	22227	22230
OCUTOT	0,9175	0,9289	0,9358	0,8947	0,9600	0,8963
ACTTOT	0,4720	0,5129	0,6158	0,4634	0,3846	0,4970
SERTOT	0,8090	0,6214	0,5293	0,6352	0,6667	0,7277
ACTFEM	0,8955	0,9294	0,9000	0,8889	0,9697	0,7544
SITPROF	2,6629	2,8333	2,5490	2,8235	2,3750	2,9660
PROF	5,5000	5,6709	6,3827	6,1996	6,1564	5,3740
PRIMRES	0,4778	0,3333	0,5373	0,5441	0,7600	0,3865
ESTED	2,9179	2,9806	2,7680	2,8416	2,8454	2,9873
INSED	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0343
TIPED	0,1327	0,0776	0,0741	0,1062	0,1182	0,1333
INSVIV	0,6965	0,5090	0,3346	0,4570	0,6175	0,5384
VIVPRO	0,8837	0,8883	0,7500	0,8378	0,8596	0,8307
BANCO	2,0000	3,0000	-	1,0000	1,0000	2,0000
TELEF	255,0000	279,0000	44,0000	86,0000	140,0000	222,0000
CCOMERC	-	-	-	-	-	-
AUTO	355,0000	403,0000	81,0000	168,0000	184,0000	273,0000
COCMOT	256,0000	242,0000	45,0000	104,0000	129,0000	176,0000
GASTOP	644.975,9386	560.864,5000	412.252,2400	316.981,9900	1.175.638,4050	492.591,0200
IAE	2.901.123,0000	1.855.547,0000	248.075,0000	1.095.775,0000	10.590.304,0000	1.462.748,0000
IAEAGR	-	0,0733	-	-	-	-
SAGR	-	-	-	0,0064	-	-
SREG	-	0,0020	-	-	-	-
SURB	0,0006	0,0017	0,0003	0,0004	0,0005	0,0004
SIND	-	-	-	-	-	-
CAPHOT	236,0000	290,0000	35,0000	135,0000	93,0000	307,0000
CAPCAM	197,0000	692,0000	-	150,0000	-	1.115,0000
CAPTUR	433,0000	982,0000	35,0000	285,0000	93,0000	1.422,0000
ESCOL	0,8769	1,0000	0,7500	0,8636	0,8067	0,8947
NIVPOB	3,5224	3,6717	3,4345	3,5000	3,7558	3,6847
POBLACION	456,0000	539,0000	170,0000	214,0000	281,0000	347,0000
EDAD	44,0000	47,0000	41,0000	44,0000	37,0000	45,0000
JUVENTUD	0,7018	0,7532	0,7647	0,7243	0,5979	0,7406
MENOR	0,1118	0,1373	0,0118	0,0888	0,0783	0,1210
INMIG	0,0921	0,1447	0,3176	0,1449	0,1246	0,1174
ELEC	0,8259	0,8000	0,7943	0,8726	0,8971	0,7801

EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS

Los municipios del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, al igual que ha ocurrido en el resto de la red de PPNN, han visto aumentar su sector turístico. En el periodo estudiado, la capacidad hotelera ha aumentado en un 78,21%, un 50,11% más que la evolución media nacional.

Otras variables que han evolucionado favorablemente son las relacionadas con la inversión pública (GASTOP 305,46%), la actividad económica (IAE; 40,86%), o algunos índices de calidad (TELEF; 145,46% e INSED; 77,16%).

Por el contrario, sólo 9 variables presentan un empeoramiento, y tan sólo la variable SITPROF (33,58%) presenta descensos mayores del 10%.

En todo caso, la situación socioeconómica del Parque debe observarse, como en el resto de los casos, teniendo en cuenta el desarrollo general del país. 18 de las 35 variables presentan mejores resultados en los municipios del Parque. Además del desarrollo hotelero antes mencionado, que arrastra consigo el turístico en general (CAPTUR, 27,67%), se observa una diferencia importante en estándares de calidad de vida (BANCO, 49,10%; TELEF, 58,52% e INSED, 21,11%), un aumento en la población (41,34%) y un mayor desarrollo cultural (NIVPOB, 29,15%; PROF, 20,19%).

En el lado menos positivo del desarrollo, sólo 4 variables se alejan más de un 10% de la media. El gasto público y la actividad económica, aunque han aumentado, como se ha explicado antes, toman valores 147,41% y 71,75% menores, respectivamente. La variable SITPROF es un 37,35% peor, y también hay diferencias en el número de coches y motos, que aumentó un 13,22% menos en el PN respecto a la media.

En la Tabla a.12 se muestran las evoluciones observadas en todas las variables estudiadas.

Tabla a.12 Evolución del PN de Ordesa y Monte Perdido

Variable	Evolución en Parque	Evolución nacional
OCUTOT	-1,45%	3,20%
ACTTOT	-1,18%	-0,30%
SERTOT	27,17%	13,06%
ACTFEM	-0,02%	6,65%
SITPROF	-33,58%	3,77%
PROF	66,99%	46,80%
PRIMRES	-8,66%	1,07%
ESTED	5,59%	6,05%
INSED	77,16%	56,04%
TIPED	7,42%	5,97%
INSVIV	8,92%	10,18%
VIVPRO	-4,64%	-0,21%
BANCO	41,67%	-7,43%
TELEF	175,93%	117,40%
CCOMERC	0,00%	3,42%
AUTO	60,96%	66,45%
COCMOT	46,18%	59,40%
GASTOP	305,46%	452,87%
IAE	40,86%	112,61%
IAEAGR	1,22%	-0,69%
SAGR	0,00%	-7,41%
SREG	0,00%	-0,13%
SURB	0,00%	0,04%
SIND	0,00%	0,03%
CAPHOT	78,21%	28,11%
CAPCAM	0,00%	1,23%
CAPTUR	62,50%	34,84%
ESCOL	-7,68%	-8,33%
NIVPOB	65,36%	36,21%
POBLACION	41,09%	-0,24%
EDAD	0,22%	-7,17%
JUVENTUD	1,15%	-5,73%
MENOR	-0,29%	-3,36%
INMIG	7,05%	-0,12%
ELEC	-2,47%	3,14%
OCUTOT	-1,45%	3,20%
ACTTOT	-1,18%	-0,30%
SERTOT	27,17%	13,06%
ACTFEM	-0,02%	6,65%

PARQUE NACIONAL DE PICOS DE EUROPA

SITUACIÓN

Tabla a.13 PN de Picos de Europa

	Oseja de Sajambre	Posada de Valdeón	Amieva	Cabrales	Cangas de Onís	Onís	Peñamellera Baja	Camaleño	Cillorigo de Liébana	Tresviso
Cód.Municipic	24106	24116	33003	33008	33012	33043	33047	39015	39022	39088
OCUTOT	0,8609	0,8878	0,9224	0,7985	0,8535	0,8506	0,8564	0,8410	0,8914	0,8000
ACTTOT	0,3722	0,4261	0,4402	0,4328	0,4791	0,4162	0,3984	0,4970	0,4969	0,4464
SERTOT	0,4444	0,5172	0,3843	0,4473	0,6409	0,4552	0,4856	0,5311	0,4783	0,4500
ACTFEM	0,8438	0,8871	0,9113	0,7671	0,8212	0,8291	0,8537	0,8176	0,8960	0,5000
SITPROF	2,8990	2,7586	2,7267	3,0218	2,6962	3,0753	2,9827	2,9713	2,7586	2,8000
PROF	6,3131	6,4138	6,8288	6,1690	6,1482	6,4550	6,5563	6,2397	7,0158	6,4000
PRIMRES	0,4742	0,5599	0,6667	0,7689	0,6200	0,7689	0,6842	0,4859	0,6062	0,5789
ESTED	2,9175	2,8328	2,7887	2,8697	2,9194	2,7500	2,8861	2,8569	2,6786	2,9459
INSED	1,0000	1,0000	1,0000	1,0143	1,0051	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000	1,0000
TIPED	0,0677	0,0616	0,0165	0,0641	0,0524	0,0283	0,1451	0,0623	0,0628	0,1395
INSVIV	0,4707	0,4626	0,4159	0,6113	0,4911	0,6408	0,6018	0,5422	0,4853	0,3909
VIVPRO	0,8435	0,9117	0,8968	0,8448	0,7673	0,8721	0,7513	0,9256	0,9246	1,0000
BANCO	-	1,0000	1,0000	6,0000	8,0000	2,0000	2,0000	-	-	-
TELEF	164,0000	260,0000	307,0000	1.024,0000	2.896,0000	386,0000	607,0000	422,0000	442,0000	16,0000
CCOMERC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AUTO	137,0000	228,0000	388,0000	1.189,0000	3.718,0000	480,0000	995,0000	690,0000	785,0000	42,0000
COCMOT	101,0000	124,0000	263,0000	867,0000	2.729,0000	317,0000	712,0000	448,0000	484,0000	24,0000
GASTOP	425.688,7000	486.308,9400	804.923,7500	2.947.855,2500	5.104.601,3400	486.275,6735	1.338.792,0300	516.760,2400	610.780,4100	128.081,6900
IAE	976.217,0000	1.946.723,0000	5.318.163,0000	5.713.895,0000	19.419.488,0000	1.344.366,0000	4.076.620,0000	2.205.750,0000	3.226.996,0000	38.905,0000
IAEAGR	0,0309	-	0,0170	0,0472	0,0468	-	0,0381	0,0737	0,0621	-
SAGR	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SREG	-	-	-	-	0,0022	-	0,0035	-	-	-
SURB	0,0009	0,0006	-	0,0005	0,0028	0,0004	0,0005	-	0,0036	-
SIND	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CAPHOT	53,0000	195,0000	64,0000	607,0000	1.011,0000	183,0000	124,0000	429,0000	143,0000	7,0000
CAPCAM	-	300,0000	-	500,0000	500,0000	250,0000	-	843,0000	-	-
CAPTUR	53,0000	495,0000	64,0000	1.107,0000	1.511,0000	433,0000	124,0000	1.272,0000	143,0000	7,0000
ESCOL	0,8239	0,8601	0,8486	0,8935	0,8224	0,8351	0,9306	0,9098	0,9825	0,8515
NIVPOB	3,3663	3,3783	3,2420	3,3460	3,2566	2,9368	3,1209	3,3961	3,4088	3,2200
POBLACION	317,0000	492,0000	867,0000	2.323,0000	6.068,0000	847,0000	1.560,0000	1.107,0000	1.089,0000	52,0000
EDAD	35,0000	37,0000	39,0000	43,0000	46,0000	40,0000	41,0000	42,0000	45,0000	35,0000
JUVENTUD	0,5868	0,5833	0,6436	0,6961	0,7409	0,6423	0,6660	0,6829	0,7245	0,5769
MENOR	0,0442	0,0752	0,0830	0,0943	0,1135	0,0921	0,0878	0,1057	0,1111	0,0385
INMIG	0,0631	0,0976	0,0731	0,0858	0,0935	0,0802	0,0757	0,0641	0,1129	-
ELEC	0,6534	0,6880	0,8167	0,6171	0,7424	0,6084	0,6708	0,7769	0,7026	0,5842

EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS

El Parque Nacional de Picos de Europa, al igual que parece ocurrir en otros Parques, ha experimentado un aumento en su sector turístico. En el periodo estudiado, la capacidad hotelera ha aumentado en un 66,66%, un 38,55% más que la evolución de la media nacional; la capacidad turística ha aumentado en un 94,28%, un 59,45% más.

Otras variables que han gozado de una evolución positiva son la inversión en gasto público (GASTOP, 244,06%), y algunos índices de calidad de vida (TELEF, 274,78% e INSED, 65,99%).

Por otro lado, 11 variables han experimentado un desarrollo negativo. Destacan de forma especial algunas de las que hacen referencia al contexto social, que han sufrido descensos mayores al 10%, como la población, que disminuye un 13,99%, el nivel de escolarización (15,06%) o la actividad bancaria (14,39%).

En general, la evolución es desigual respecto a la media nacional. Los resultados más extremos se encuentran en las variables referentes al sector turístico, ya mencionadas anteriormente, y TELEF (157,38%), en términos positivos, y GASTOP (208,81%) e IAE (81,79%) entre otras, en términos negativos.

En la Tabla a.14 se muestran las evoluciones observadas en todas las variables estudiadas.

Tabla a.14. Evolución del PN de Picos de Europa

Variable	Evolución en Parque	Evolución nacional
OCUTOT	0,79%	3,20%
ACTTOT	0,21%	-0,30%
SERTOT	18,35%	13,06%
ACTFEM	-2,89%	6,65%
SITPROF	-1,18%	3,77%
PROF	54,52%	46,80%
PRIMRES	1,55%	1,07%
ESTED	5,97%	6,05%
INSED	65,99%	56,04%
TIPED	5,41%	5,97%
INSVIV	14,21%	10,18%
VIVPRO	1,89%	-0,21%
BANCO	-14,39%	-7,43%
TELEF	274,78%	117,40%
CCOMERC	0,00%	3,42%
AUTO	50,24%	66,45%
COCMOT	35,39%	59,40%
GASTOP	244,06%	452,87%
IAE	30,82%	112,61%
IAEAGR	-0,92%	-0,69%
SAGR	0,00%	-7,41%
SREG	0,00%	-0,13%
SURB	0,00%	0,04%
SIND	0,00%	0,03%
CAPHOT	66,66%	28,11%
CAPCAM	0,00%	1,23%
CAPTUR	94,28%	34,84%
ESCOL	-15,06%	-8,33%
NIVPOB	50,59%	36,21%
POBLACION	-13,39%	-0,24%
EDAD	-7,50%	-7,17%
JUVENTUD	-4,98%	-5,73%
MENOR	-2,65%	-3,36%
INMIG	-4,55%	-0,12%
ELEC	-2,10%	3,14%

PARQUE NACIONAL DE TABLAS DE DAIMIEL

SITUACIÓN

Tabla a.15. PN de Tablas de Daimiel

	Daimiel	Torralba de Calatrava	Villarrubia de los Ojos
Cód.Municipio	13039	13083	13096
OCUTOT	0,8602	0,8748	0,8475
ACTTOT	0,4690	0,4345	0,4169
SERTOT	0,4531	0,5800	0,3380
ACTFEM	0,7654	0,8398	0,7018
SITPROF	1,9791	2,2215	1,9489
PROF	6,8116	6,5614	7,3465
PRIMRES	0,7456	0,6184	0,7344
ESTED	2,8928	2,6257	2,8930
INSED	1,0019	1,0000	1,0006
TIPED	0,0576	0,0493	0,0400
INSVIV	0,5775	0,5354	0,5092
VIVPRO	0,8814	0,9206	0,7882
BANCO	11,0000	5,0000	7,0000
TELEF	5.796,0000	1.048,0000	2.990,0000
CCOMERC	-	-	-
AUTO	8.488,0000	1.748,0000	5.003,0000
COCMOT	6.402,0000	1.296,0000	3.303,0000
GASTOP	12.651.304,8000	2.304.316,4700	5.487.991,1400
IAE	36.116.748,0000	6.916.165,0000	21.494.245,0000
IAEAGR	0,0596	0,0340	0,0088
SAGR	0,6540	0,6991	0,0649
SREG	0,0522	0,0258	0,0320
SURB	0,0012	0,0005	0,0034
SIND	0,0006	-	-
CAPHOT	93,0000	24,0000	2,0000
CAPCAM	-	-	-
CAPTUR	93,0000	24,0000	2,0000
ESCOL	0,8864	0,8621	1,0000
NIVPOB	3,1476	2,9686	3,0094
POBLACION	17.095,0000	2.888,0000	9.722,0000
EDAD	51,0000	46,0000	51,0000
JUVENTUD	0,8085	0,7268	0,8049
MENOR	0,1762	0,1382	0,1790
INMIG	0,0326	0,0565	0,0446
ELEC	0,7193	0,7752	0,7651

EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS

El desarrollo de los municipios del área de influencia del Parque Nacional de Tablas de Daimiel ha sido en general positivo; apenas 10 variables empeoran durante el periodo estudiado y sólo en una de ellas, el número de establecimientos financieros (BANCO), es mayor del 10% (32,06%).

Dentro de los aspectos positivos, destaca la mejora en el nivel profesional (PROF, 68,26) y el nivel de instrucción en general (NIVPOB, 36,26%), el aumento del parque de vehículos (AUTO, 58,9% y COCMOT, 44,66%), y, como en otros casos, el desarrollo turístico, concretado en un aumento de plazas hoteleras (CAPHOT, 47,78%).

Aumenta también el presupuesto municipal (GASTOP), como en el resto de los PPNN, en este caso un 178,88%, así como la variable IAE, con un 55,22%. Sin embargo, estos aumentos tampoco se acercan a la evolución media nacional; el gasto asciende un 274% menos que la media, y el IAE lo hace un 57,39% menos.

En general, esta comparación con la media nacional es algo menos favorable que en el resto de Parques que integran la red, con un 57% de variables que evolucionan por debajo del promedio.

Sin embargo, de entre todas ellas, sólo 2 presentan descensos superiores al 10%, además de las ya descritas: número de líneas telefónicas (TELEF, 79,55) y BANCO (24,63%).

Las variables que han evolucionado por encima del conjunto se refieren al nivel cultural de la población: PROF (21,46%), SITPROF (17,79%) y ESCOL (14,48%). La otra variable destacada es CAPHOT, con un aumento del 19,67% sobre la media.

En la Tabla a.16 se muestran las evoluciones observadas en todas las variables estudiadas.

Tabla a.16 Evolución del PN de Tablas de Daimiel

Variable	Evolución en Parque	Evolución nacional
OCUTOT	2,31%	3,20%
ACTTOT	2,96%	-0,30%
SERTOT	10,61%	13,06%
ACTFEM	1,14%	6,65%
SITPROF	21,57%	3,77%
PROF	68,26%	46,80%
PRIMRES	-3,83%	1,07%
ESTED	-0,11%	6,05%
INSED	50,32%	56,04%
TIPED	4,76%	5,97%
INSVIV	10,29%	10,18%
VIVPRO	0,20%	-0,21%
BANCO	-32,06%	-7,43%
TELEF	37,85%	117,40%
CCOMERC	0,00%	3,42%
AUTO	56,89%	66,45%
COCMOT	44,66%	59,40%
GASTOP	178,88%	452,87%
IAE	55,22%	112,61%
IAEAGR	-1,90%	-0,69%
SAGR	-1,38%	-7,41%
SREG	0,22%	-0,13%
SURB	0,03%	0,04%
SIND	0,01%	0,03%
CAPHOT	47,78%	28,11%
CAPCAM	0,00%	1,23%
CAPTUR	47,78%	34,84%
ESCOL	6,15%	-8,33%
NIVPOB	36,26%	36,21%
POBLACION	0,09%	-0,24%
EDAD	-5,78%	-7,17%
JUVENTUD	-5,28%	-5,73%
MENOR	-3,16%	-3,36%
INMIG	-1,83%	-0,12%
ELEC	-0,90%	3,14%

PARQUE NACIONAL DEL TEIDE

SITUACIÓN

Tabla a.17 PN del Teide

Cód.Municipio	Adeje	Arico	Fasnia	Garachico	Granadilla de Abona	Guancha (La)	Guía de Isora	Güímar	Island de los Vinos	Orotava (La)	Realejos (Los)	San Juan de la Rambla	Santiago del Teide	Vilaflor
	38001	38005	38012	38015	38017	38018	38019	38020	38022	38026	38031	38034	38040	38052
OCUTOT	0,9153	0,8505	0,8634	0,8440	0,8630	0,8413	0,8856	0,8299	0,8509	0,8366	0,8434	0,7841	0,8815	0,8925
ACTTOT	0,6648	0,5472	0,4895	0,5152	0,6342	0,5224	0,6072	0,5391	0,5243	0,5243	0,5438	0,5369	0,4673	0,5217
SERTOT	0,8125	0,6280	0,6054	0,6378	0,6621	0,5901	0,6132	0,6122	0,6024	0,6697	0,6723	0,5816	0,7465	0,6492
ACTFEM	0,8966	0,8460	0,8545	0,8151	0,8393	0,7998	0,8585	0,7903	0,8242	0,7795	0,7824	0,7595	0,8647	0,8860
SITPROF	1,9470	1,9856	2,1055	1,8576	1,9580	1,7173	1,9037	2,0288	1,9197	1,9297	1,8281	1,7397	2,1487	2,2078
PROF	6,0474	7,0173	6,8064	6,8929	7,0417	6,8292	7,1258	6,7754	6,7610	6,5257	6,7808	7,0344	6,2754	6,4444
PRIMRES	0,3883	0,4757	0,6244	0,7145	0,5432	0,8591	0,5680	0,5936	0,7397	0,7711	0,7108	0,7781	0,3673	0,6667
ESTED	2,8279	2,8619	2,6866	2,8094	2,8725	2,8924	2,8742	2,7823	2,8335	2,8698	2,8622	2,9120	2,8244	2,8705
INSED	1,0097	1,0127	1,0036	1,0047	1,0135	1,0018	1,0054	1,0048	1,0034	1,0019	1,0021	1,0020	1,0082	1,0068
TIPED	0,0290	0,0037	0,0161	0,0320	0,0374	0,0125	0,0238	0,0353	0,0319	0,0413	0,0273	0,0131	0,0495	0,1020
INSVIV	0,4684	0,4748	0,3865	0,5997	0,4368	0,5690	0,4414	0,3868	0,4304	0,5597	0,5616	0,5666	0,5600	0,3709
VIVPRO	0,5928	0,6465	0,8462	0,8183	0,6787	0,7495	0,6556	0,7617	0,8344	0,7713	0,7619	0,7408	0,8006	0,8598
BANCO	26,0000	4,0000	3,0000	2,0000	14,0000	2,0000	13,0000	8,0000	11,0000	17,0000	18,0000	4,0000	10,0000	1,0000
TELEF	14.709.0000	2.136.0000	748.0000	1.469.0000	9.389.0000	1.491.0000	5.243.0000	5.874.0000	7.368.0000	12.918.0000	11.502.0000	1.338.0000	4.156.0000	543.0000
CCOMERC	8.400.0000	-	-	-	-	-	-	-	-	48.644.0000	-	-	-	-
AUTO	21.949.0000	4.493.0000	1.502.0000	2.802.0000	22.689.0000	3.353.0000	11.602.0000	11.489.0000	14.351.0000	23.472.0000	22.230.0000	3.179.0000	5.568.0000	1.375.0000
COCMOT	17.755.0000	2.665.0000	904.0000	2.068.0000	16.415.0000	2.240.0000	8.205.0000	7.327.0000	9.584.0000	17.138.0000	16.009.0000	2.040.0000	4.241.0000	779.0000
GASTOP	39.398.257.9900	5.133.908.0900	1.474.417.7100	3.085.269.2700	18.270.767.9700	3.287.354.8800	7.960.353.3100	10.463.148.8600	13.711.664.6100	25.099.467.5200	17.597.320.1200	2.674.503.8700	8.786.072.2700	1.175.833.2300
IAE	294.967.974.0000	12.098.062.0000	2.073.047.0000	5.184.543.0000	105.261.090.0000	5.871.253.0000	31.000.496.0000	31.108.005.4018	42.946.556.0000	94.363.159.0000	60.199.255.0000	3.995.574.0000	24.050.378.0000	6.152.224.0000
IAEAGR	0,0092	0,0486	0,0463	0,0170	0,0280	0,0675	0,0528	0,0926	0,0429	0,0287	0,0753	0,0708	0,0216	0,0585
SAGR	0,0005	0,0003	0,0000	0,0002	0,0003	0,0002	0,0005	0,0005	0,0001	0,0002	0,0001	0,0003	0,0000	0,1446
SREG	0,0000	0,0000	-	-	0,0001	-	0,0001	0,0000	-	-	-	-	0,0000	-
SURB	0,0001	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0001	0,0000	0,0000	0,0000	0,0007
SIND	0,0000	-	-	-	0,0000	-	-	0,0000	-	-	-	-	-	-
CAPHOT	18.054.0000	17,0000	3,0000	70,0000	866,0000	-	608,0000	52,0000	26,0000	108,0000	1.012,0000	20,0000	2.126,0000	68,0000
CAPCAM	-	-	-	-	200,0000	-	50,0000	-	-	-	-	-	-	-
CAPTUR	18.054.0000	17,0000	3,0000	70,0000	1.066,0000	-	658,0000	52,0000	26,0000	108,0000	1.012,0000	20,0000	2.126,0000	68,0000
ESCOL	0,8280	0,8675	0,8393	0,8835	0,8596	0,7887	0,8357	0,8056	0,8207	0,8496	0,8766	0,8288	0,7976	0,8412
NIVPOB	3,9169	3,4253	3,1847	3,2477	3,3704	3,0632	3,1254	3,4563	3,2796	3,3894	3,3736	3,1348	3,5002	3,2484
POBLACION	20.255.0000	5.824.0000	2.407.0000	5.307.0000	21.135.0000	5.193.0000	14.982.0000	15.271.0000	21.748.0000	37.738.0000	33.438.0000	4.782.0000	9.303.0000	1.718.0000
EDAD	55,0000	51,0000	46,0000	49,0000	55,0000	51,0000	55,0000	52,0000	53,0000	54,0000	54,0000	52,0000	47,0000	51,0000
JUVENTUD	0,9287	0,8446	0,7632	0,8217	0,9035	0,8492	0,8951	0,8457	0,8672	0,8824	0,8834	0,8584	0,8098	0,8201
MENOR	0,1437	0,1623	0,1101	0,1266	0,1758	0,1446	0,1757	0,1549	0,1681	0,1756	0,1751	0,1520	0,1279	0,1758
INMIG	0,3639	0,1492	0,0739	0,0896	0,2005	0,0720	0,1368	0,0958	0,0666	0,0799	0,1125	0,1064	0,2875	0,1222
ELEC	0,5091	0,7013	0,7522	0,6785	0,5587	0,8349	0,6602	0,6648	0,7337	0,8045	0,7524	0,7922	0,6471	0,7726

EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS

En el periodo estudiado, el Parque Nacional del Teide experimenta un aumento muy elevado, como era de esperar, en su industria turística (CAPTUR, 136,07%) básicamente debido al incremento de plazas hoteleras (CAPHOT, 133,87%). Estas variables se encuentran por encima del incremento medio, con diferenciales del 105,76% y del 101,24%, respectivamente.

Existen otras 13 variables con evoluciones superiores al 10%, entre las que destaca el parque móvil (AUTO, 70,71%) y el nivel de instrucción de la población (NIVPOB, 42,29%), ambas también sobre el promedio —4,26% y 6,08% respectivamente—.

Respecto a los desarrollos negativos, sólo existe una disminución mayor del 10%, el número de entidades bancarias, con un 15,68%, y tres variables por encima del 5%, dos de las cuales se relacionan con la dinámica poblacional. Son EDAD (7%), MENOR (6,12%) e INMIG (9,45%).

Comparando las variaciones socioeconómicas del Parque en relación con el conjunto del país, existen 17 variables que evolucionan negativamente, si bien sólo 5 con descensos mayores del 10%. Los resultados más extremos se dan, como en la mayoría de los casos, para las variables GASTOP (347,78%) e IAE (51,19%). También presentan resultados negativos mejorables las variables TELEF (48,30%), INSED (26,09%) o PROF (14,69%).

En cuanto a aquellas que son mejores comparativamente, pueden añadirse a las ya citadas las variables VIVPRO (12,14%), SAGR (7,41%), ESCOL (4,92%) o POBLACION (20,62%).

En la Tabla a.18 se muestran las evoluciones observadas en todas las variables estudiadas.

Tabla a.18. Evolución del PN del Teide

Variable	Evolución en Parque	Evolución nacional
OCUTOT	12,50%	3,20%
ACTTOT	2,79%	-0,30%
SERTOT	9,35%	13,06%
ACTFEM	12,09%	6,65%
SITPROF	8,15%	3,77%
PROF	32,11%	46,80%
PRIMRES	1,83%	1,07%
ESTED	-0,35%	6,05%
INSED	29,95%	56,04%
TIPED	2,62%	5,97%
INSVIV	16,81%	10,18%
VIVPRO	11,93%	-0,21%
BANCO	-15,68%	-7,43%
TELEF	69,11%	117,40%
CCOMERC	0,00%	3,42%
AUTO	70,71%	66,45%
COCMOT	53,72%	59,40%
GASTOP	105,09%	452,87%
IAE	61,42%	112,61%
IAEAGR	-0,99%	-0,69%
SAGR	0,00%	-7,41%
SREG	0,00%	-0,13%
SURB	0,00%	0,04%
SIND	0,00%	0,03%
CAPHOT	133,87%	28,11%
CAPCAM	2,13%	1,23%
CAPTUR	136,07%	34,84%
ESCOL	-3,41%	-8,33%
NIVPOB	42,29%	36,21%
POBLACION	20,37%	-0,24%
EDAD	-7,00%	-7,17%
JUVENTUD	-2,91%	-5,73%
MENOR	-6,12%	-3,36%
INMIG	-9,45%	-0,12%
ELEC	-3,88%	3,14%

PARQUE NACIONAL DE TIMANFAYA

SITUACIÓN

Tabla a.19. PN de Timanfaya

	Tinajo	Yaiza
Cód.Municipio	35029	35034
OCUTOT	0,8773	0,9022
ACTTOT	0,6047	0,6952
SERTOT	0,7230	0,7513
ACTFEM	0,8688	0,8870
SITPROF	2,0827	1,8304
PROF	6,7436	6,5760
PRIMRES	0,5366	0,4073
ESTED	2,8080	2,8746
INSED	1,0022	1,0209
TIPED	0,0417	0,0796
INSVIV	0,3145	0,3576
VIVPRO	0,6166	0,4350
BANCO	1,0000	11,0000
TELEF	1.157,0000	3.191,0000
CCOMERC	-	-
AUTO	3.648,0000	5.108,0000
COCMOT	2.287,0000	3.834,0000
GASTOP	3.095.212,3400	14.992.328,0100
IAE	6.061.319,0000	41.866.760,0000
IAEAGR	0,0388	0,0063
SAGR	0,0002	0,0001
SREG	-	-
SURB	0,0000	0,0000
SIND	-	-
CAPHOT	405,0000	6.596,0000
CAPCAM	-	-
CAPTUR	405,0000	6.596,0000
ESCOL	0,7848	0,8356
NIVPOB	3,4845	3,5837
POBLACION	4.512,0000	5.020,0000
EDAD	55,0000	56,0000
JUVENTUD	0,8976	0,9329
MENOR	0,1762	0,1478
INMIG	0,1396	0,3919
ELEC	0,7169	0,5302

EVOLUCIÓN Y TENDENCIAS

El Parque Nacional de Timanfaya ha experimentado una evolución positiva durante el periodo de análisis, con 14 variables que aumentan más de un 10%. Destacan de forma especial algunas relacionadas con el nivel adquisitivo, como TELEF (169,16%), AUTO (97,39%) Y COCMOT (80,61%), así como la variable IAE que, como en el resto de los PPNN, aumenta considerablemente (126,05%), en este caso incluso un 13,44% por encima del aumento medio nacional.

En referencia a las evoluciones negativas sólo destaca una variable con más de un 10% de diferencia negativa, VIVPRO con un 17,38%. Del resto de variables que disminuyen sólo 5 lo hacen más de un 5%: PRIMRES, ESTED, EDAD, MENOR y ELEC, con descensos del 7,04%, 6,71%, 5,92%, 7,16% y 9,40%, respectivamente.

En términos comparativos los resultados más favorables se manifiestan, de manera excepcionalmente alta respecto al resto de Parques, en 2 variables. La población aumenta un 58,22% por encima de la evolución media, que es prácticamente nula —desciende un 0,24%—. En cuanto al número de establecimientos (BANCO), aumenta un 49,10% por encima de la media, que se reduce en un 7,43%.

Otras variables que experimentan mejoras respecto a la media son TELEF (51,76%) y AUTO (30,94%). En el extremo contrario hay 5 variables que se alejan del promedio más de un 10%, en términos negativos. Tres de ellas se refieren a indicadores de calidad de vida, ESTED (12,76%), INSED (12,57%) y VIVPRO (17,17%), mientras que otra se refiere al nivel técnico (PROF 26,39%).

Mención aparte merece la diferencia con la variable GASTOP. Existe, como en la práctica totalidad de los Parques estudiados, una diferencia importante entre el aumento promedio nacional y el experimentado en Timanfaya, que es un 437,38% menor.

En la Tabla a.20 se muestran las evoluciones observadas en todas las variables estudiadas.

Tabla a.20. Evolución del PN de Timanfaya

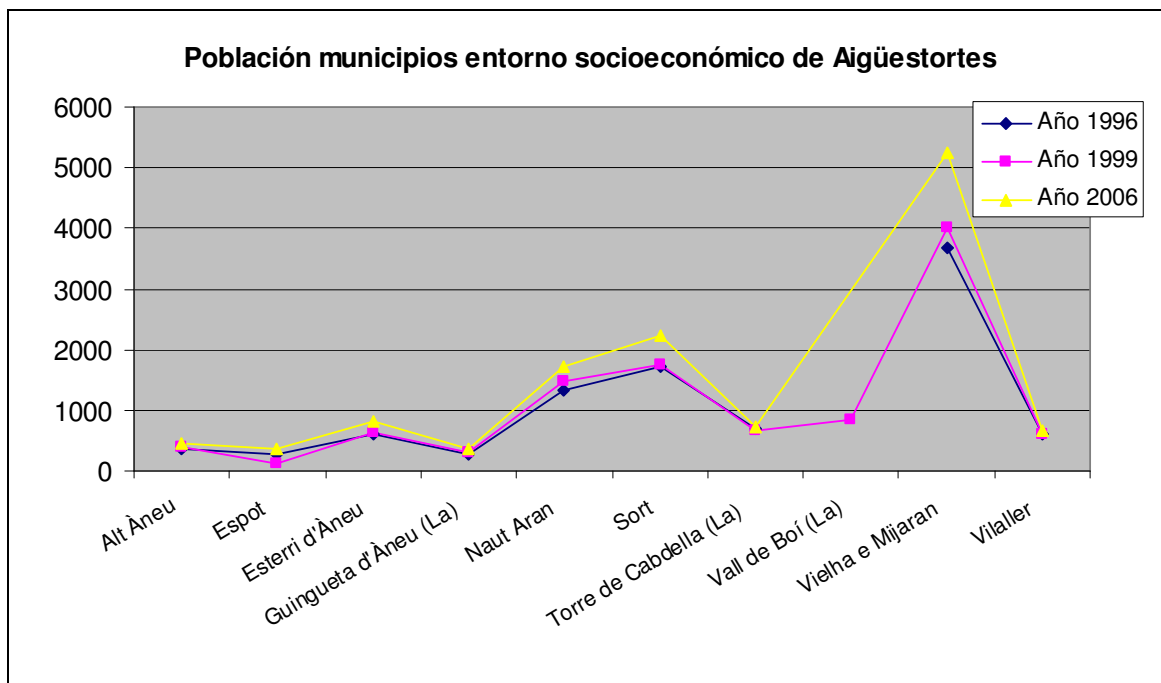
Variable	Evolución en Parque	Evolución nacional
OCUTOT	5,24%	3,20%
ACTTOT	7,19%	-0,30%
SERTOT	8,43%	13,06%
ACTFEM	9,56%	6,65%
SITPROF	15,62%	3,77%
PROF	20,41%	46,80%
PRIMRES	-7,04%	1,07%
ESTED	-6,71%	6,05%
INSED	43,48%	56,04%
TIPED	4,11%	5,97%
INSVIV	10,32%	10,18%
VIVPRO	-17,38%	-0,21%
BANCO	41,67%	-7,43%
TELEF	169,16%	117,40%
CCOMERC	0,00%	3,42%
AUTO	97,39%	66,45%
COCMOT	80,61%	59,40%
GASTOP	15,50%	452,87%
IAE	126,05%	112,61%
IAEAGR	-0,82%	-0,69%
SAGR	0,00%	-7,41%
SREG	0,00%	-0,13%
SURB	0,00%	0,04%
SIND	0,00%	0,03%
CAPHOT	46,64%	28,11%
CAPCAM	0,00%	1,23%
CAPTUR	46,64%	34,84%
ESCOL	-4,78%	-8,33%
NIVPOB	55,07%	36,21%
POBLACION	57,98%	-0,24%
EDAD	-5,92%	-7,17%
JUVENTUD	-0,63%	-5,73%
MENOR	-7,16%	-3,36%
INMIG	0,93%	-0,12%
ELEC	-9,40%	3,14%

ANEJO III: ESTUDIO DE LA POBLACIÓN EN LOS MUNICIPIOS DEL ENTORNO SOCIOECONÓMICO DE LOS PARQUES

De acuerdo con el modelo realizado parece que la variable VPOB, variable dependiente de la población, desciende para cualquier escenario simulado. Para comparar el valor arrojado por el modelo, la población media en los municipios del entorno socioeconómico para 1996 es de 5.175 y de 6.419 en 2006. Se puede afirmar que la tendencia de la población para estos municipios y para este periodo de tiempo es de un ligero ascenso. Por este motivo, en el caso de esta variable el modelo no parece reflejar la realidad para estos municipios; esto puede deberse al complejo entramado de parámetros utilizados en el modelo y a la baja significación estadística del mismo.

Los datos de población municipal se han tomado del INE de los censos de población entre los años 1996 y 2006 para los municipios del entorno socioeconómico de los Parques Nacionales.

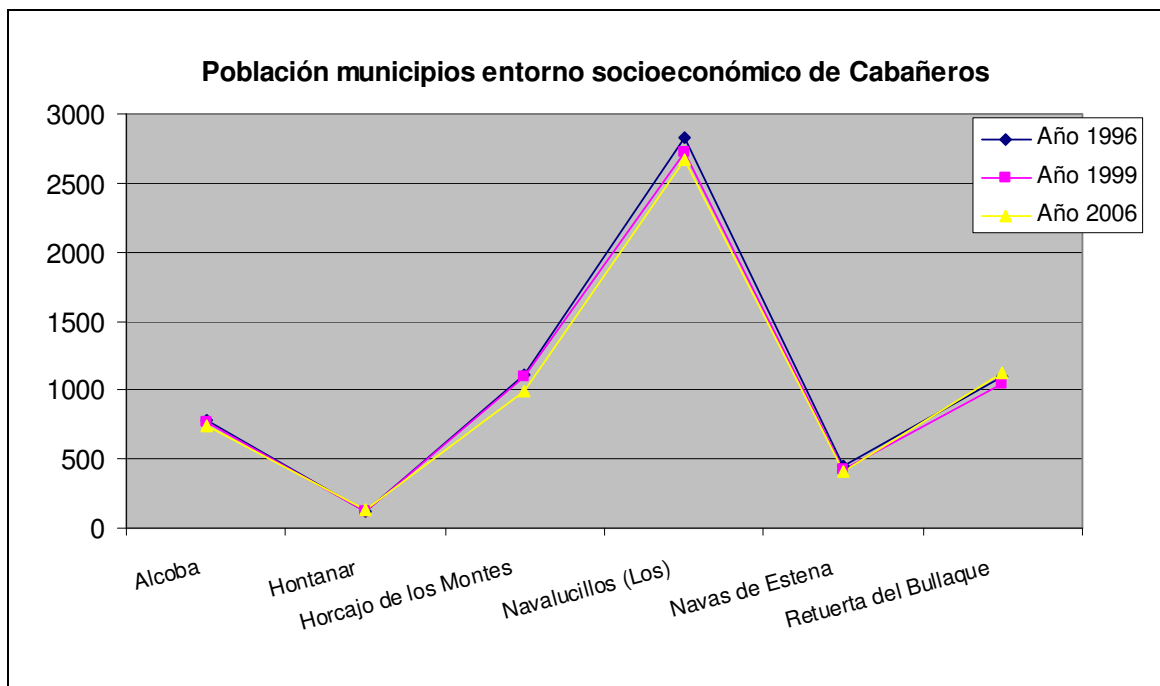
Gráfico 39: Población Municipios del PN de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici



De los municipios del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (ver Gráfico 39) destaca Vielha e Mijaran con una población en 2006 de 3.692

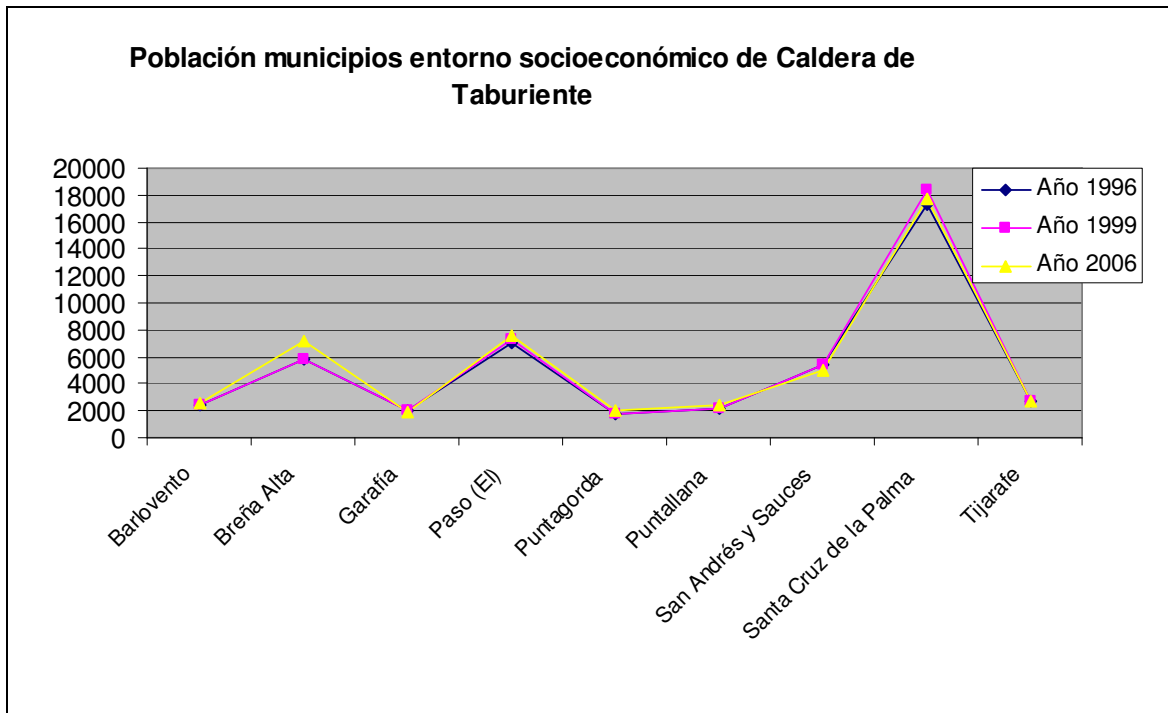
personas, frente a Alt Aneu o Espot que tienen menor población, 457 y 360 respectivamente.

Gráfico 40: Población Municipios del PN de Cabañeros



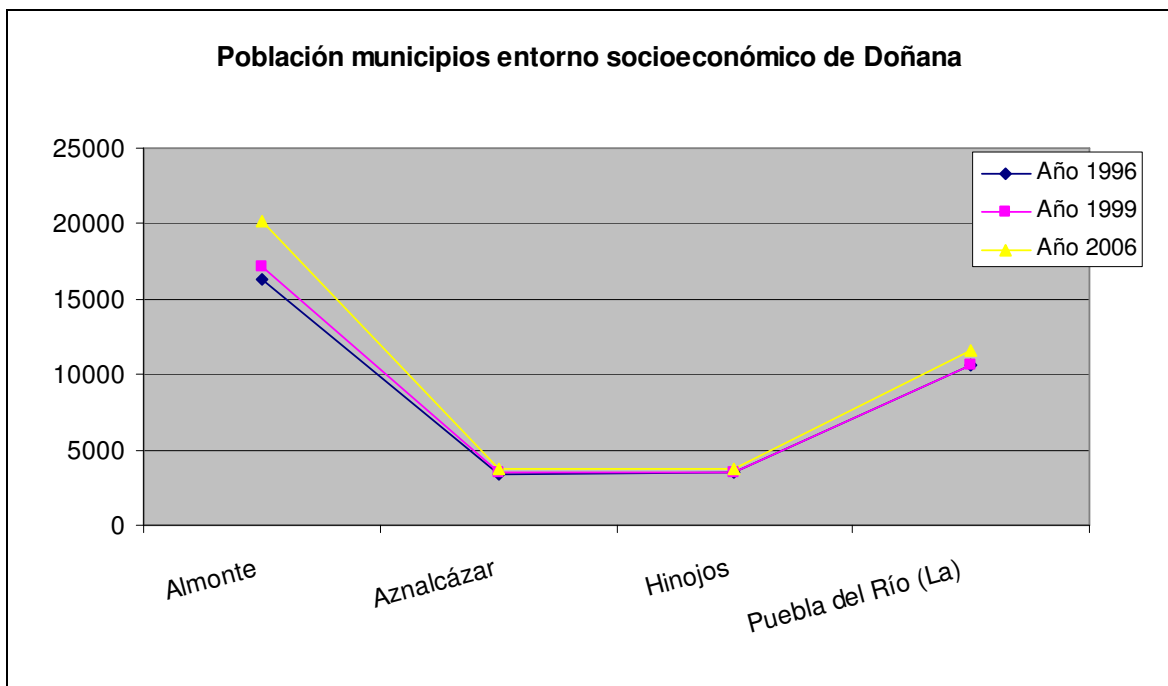
En Cabañeros (ver Gráfico 40), la población de los municipios parece sufrir una tendencia al estancamiento o incluso para algún municipio tiende a disminuir la población. La variación de Los Navalucillos, por ejemplo, pasa de 2.827 en 1996 a 2.670 en 2006.

Gráfico 41: Población Municipios del PN de Caldera de Taburiente



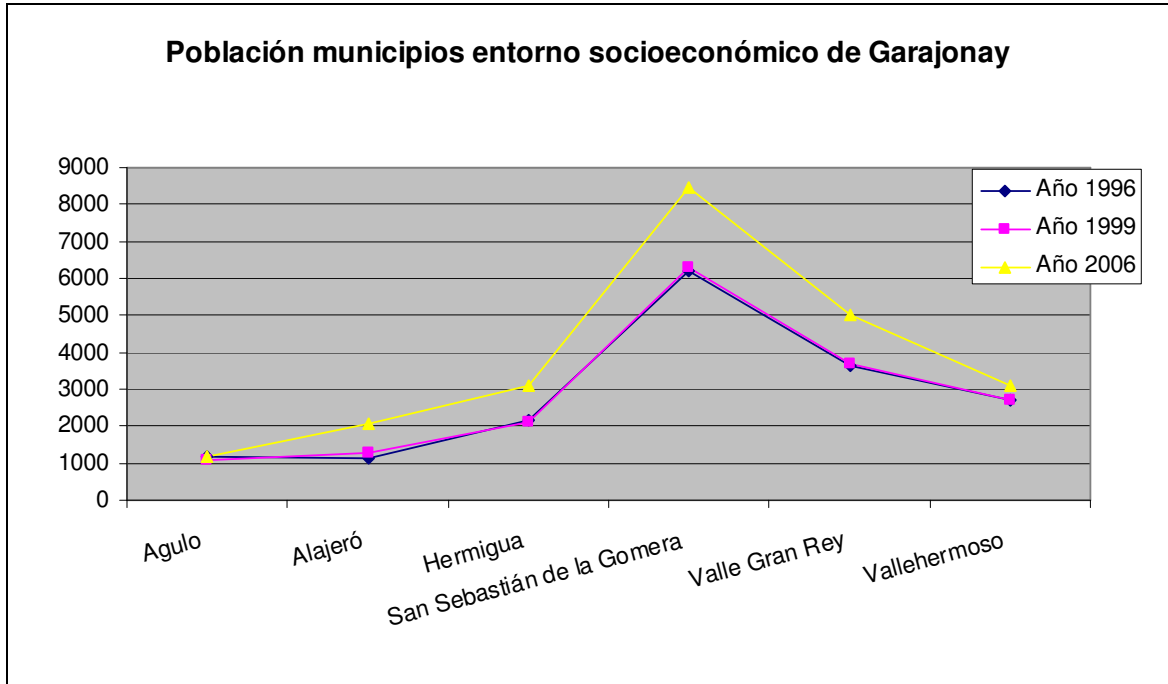
Breña alta (Gráfico 41) es de los municipios de Caldera de Taburiente el que mayor variación experimenta a lo largo del periodo 1996-2006. Pasa de 5.816 a 7.158 la variación del resto de los municipios es muy ligera.

Gráfico 42: Población Municipios del PN de Doñana



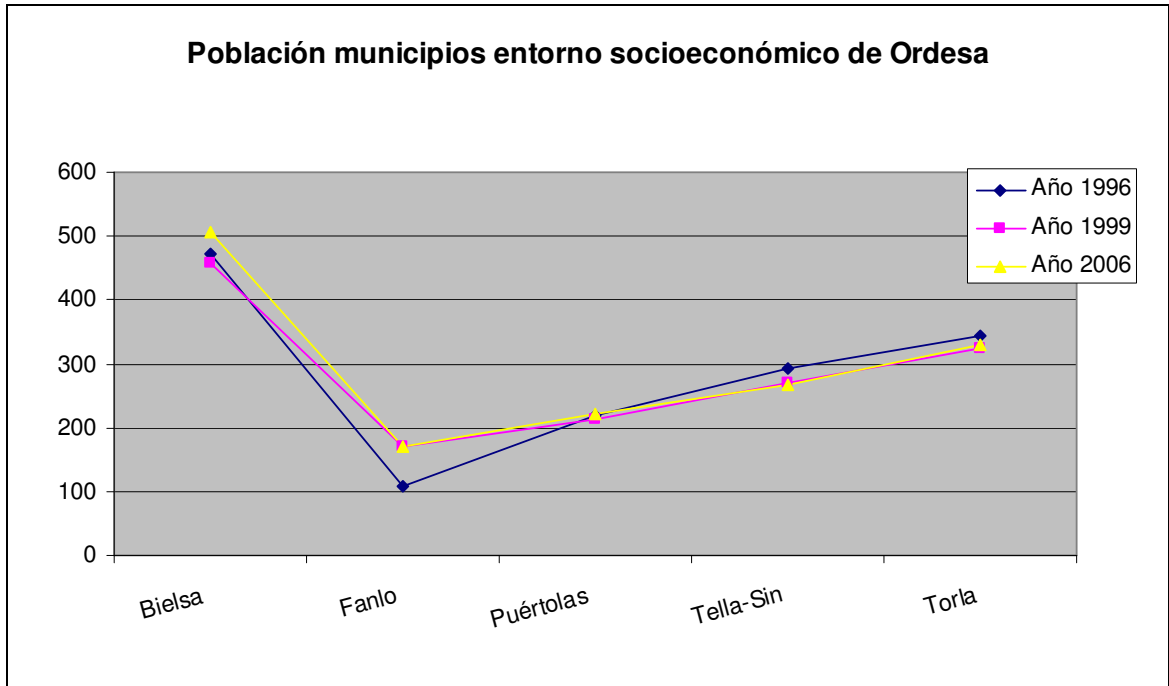
En el Parque Nacional de Doñana (Gráfico 42) los municipios de Almonte y Puebla del Río crecen ligeramente mientras que Aznalcázar e Hinojos se mantienen constantes.

Gráfico 43: Población Municipios del PN de Garajonay



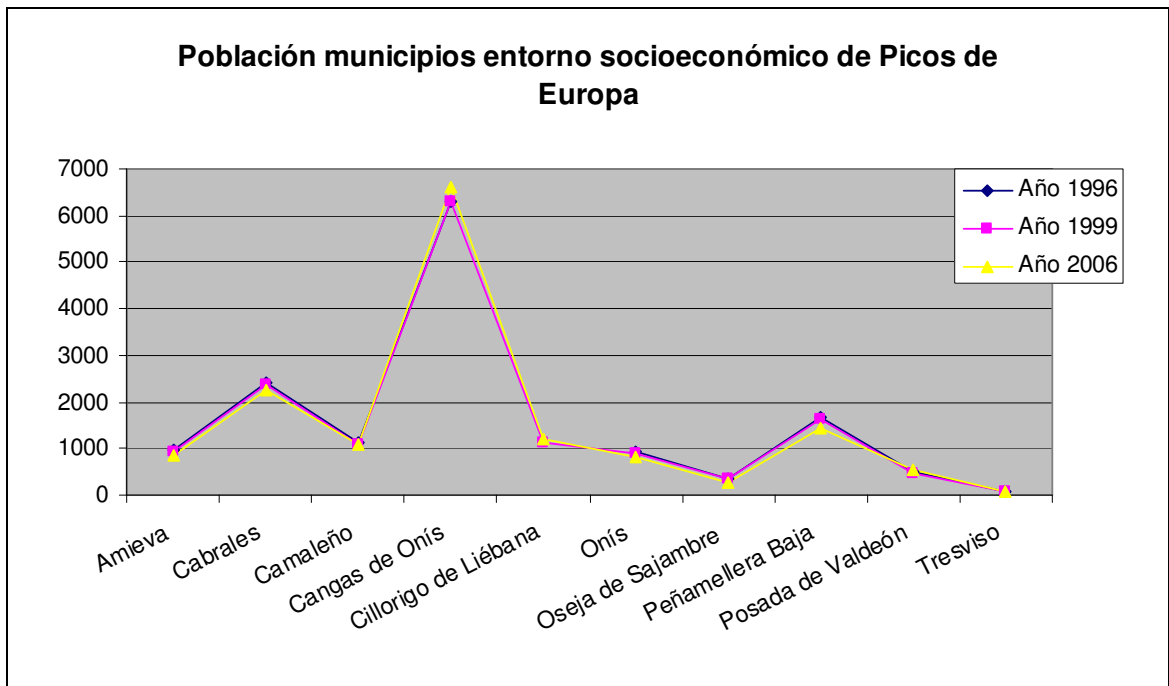
Los municipios del entorno socioeconómico de Garajonay (Gráfico 44) experimentan un crecimiento superior a la media de los municipios de otros PPNN.

Gráfico 44: Población Municipios del PN de Ordesa



En el caso del Parque Nacional de Ordesa (ver Gráfico 44), únicamente los municipios de Fanlo y Bielsa son los municipios del entorno socioeconómico que experimentan un crecimiento positivo.

Gráfico 45: Población Municipios del PN de Picos de Europa



En el Parque Nacional de Picos de Europa (Gráfico 45) y en el Parque Nacional de Tablas de Daimiel (Gráfico 46), los municipios tienen una tendencia poblacional constante.

Gráfico 46: Población Municipios del PN de Tablas de Daimiel

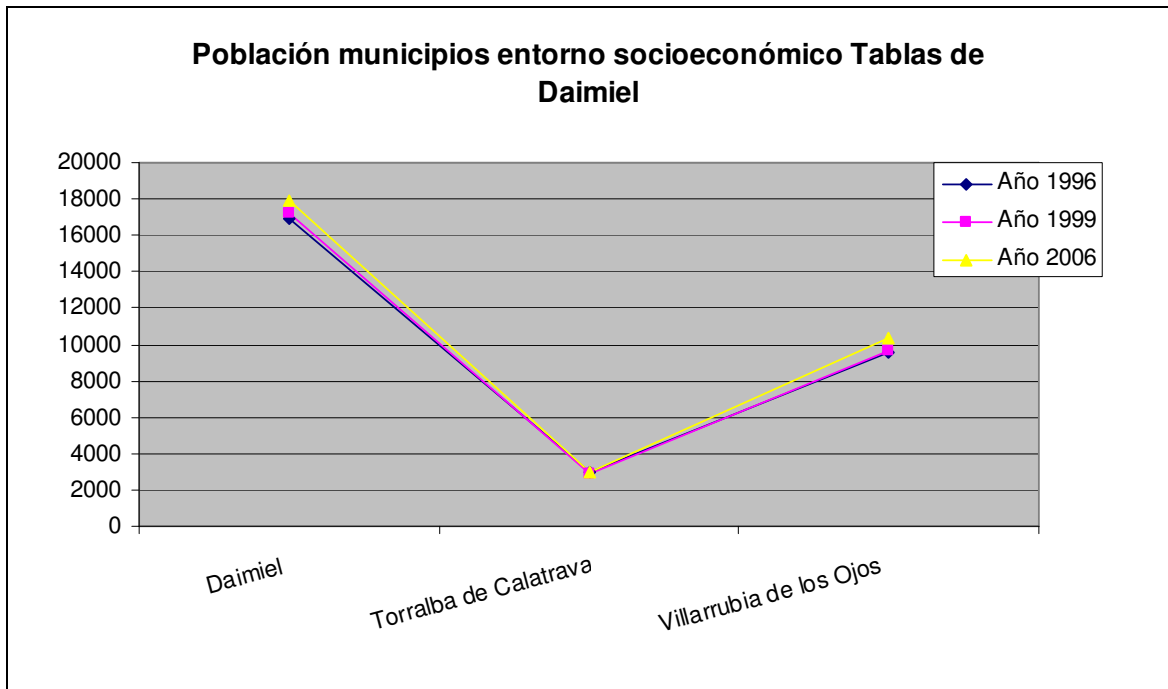
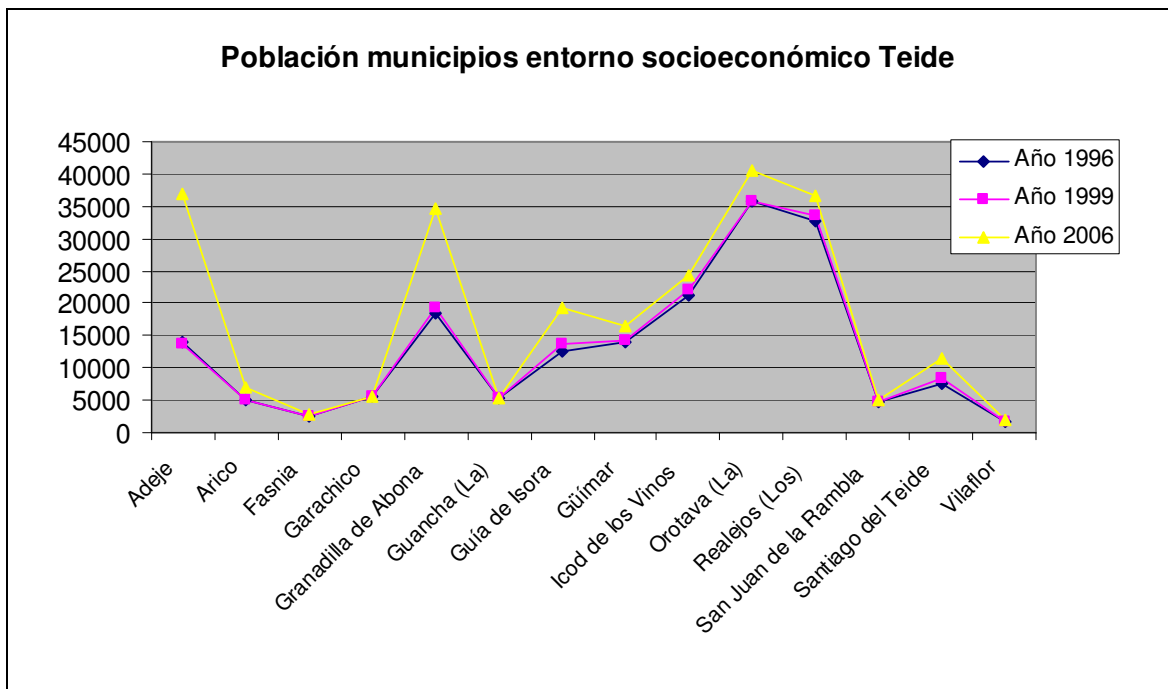


Gráfico 47: Población Municipios del PN del Teide



Los municipios correspondientes a los Parques Nacionales del Teide (Gráfico 47) y Timanfaya (Gráfico 48) son, de forma general, los municipios que mayor crecimiento experimentan en comparación con los demás.

Gráfico 48: Población Municipios del PN de Timanfaya

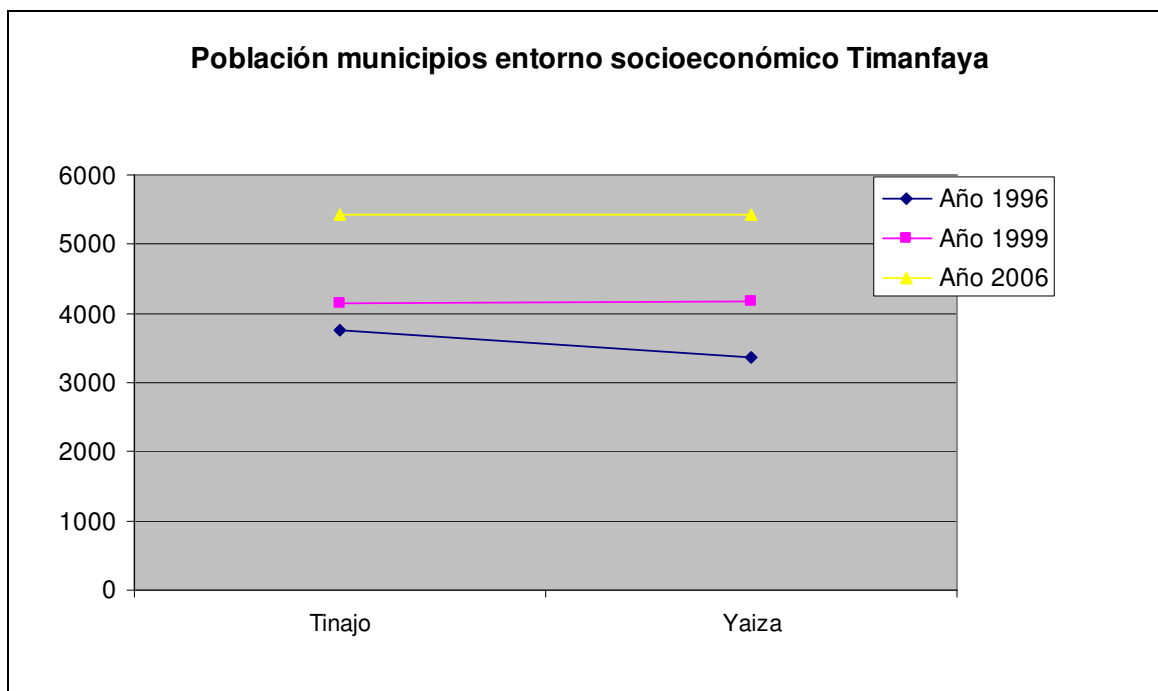


Tabla 28: Población decreciente en municipios del entorno socioeconómico

Municipio	PN	Pob 96	Pob 2006	$\Delta_{96-2006}$	$\Delta_{96-2006}$ (%)
<i>San Andrés y Sauces</i>	<i>Caldera de Taburiente</i>	5.438	5.020	-418	-7,7
<i>Peñamellera Baja</i>	<i>Picos de Europa</i>	1.683	1.442	-241	-14,3
<i>Garachico</i>	<i>Teide</i>	5.728	5.543	-185	-3,2
<i>Navalucillos (Los)</i>	<i>Cabañeros</i>	2.827	2.670	-157	-5,6
<i>Cabrales</i>	<i>Picos de Europa</i>	2.393	2.257	-136	-5,7
<i>Horcajo de los Montes</i>	<i>Cabañeros</i>	1.116	985	-131	-11,7
<i>Garafía</i>	<i>Caldera de Taburiente</i>	2.002	1.886	-116	-5,8
<i>Amieva</i>	<i>Picos de Europa</i>	958	850	-108	-11,3
<i>Onís</i>	<i>Picos de Europa</i>	915	830	-85	-9,3
<i>Oseja de Sajambre</i>	<i>Picos de Europa</i>	356	290	-66	-18,5
<i>Navas de Estena</i>	<i>Cabañeros</i>	451	408	-43	-9,5
<i>Alcoba</i>	<i>Cabañeros</i>	783	744	-39	-5,0
<i>Camaleño</i>	<i>Picos de Europa</i>	1.116	1.088	-28	-2,5
<i>Tella-Sin</i>	<i>Ordesa</i>	293	268	-25	-8,5
<i>Torla</i>	<i>Ordesa</i>	344	329	-15	-4,4

Como se puede observar en la Tabla 28, los municipios que menor evolución poblacional han tenido son, en porcentaje respecto a su población en 1996,

Oseja de Sajambre (-18,54%), Peñamellera Baja (-14,32%) y Horcajo de los Montes (-11,74%).

Tabla 29: Población creciente en municipios del entorno socioeconómico

Municipio	PN	Pob 96	Pob 2006	$\Delta_{96-2006}$	$\Delta_{96-2006}$ (%)
<i>Alt Àneu</i>	<i>Aigüestortes...</i>	375	457	82	21,9
<i>Tresviso</i>	<i>Picos de Europa</i>	62	76	14	22,6
<i>Breña Alta</i>	<i>Caldera de Taburiente</i>	5.816	7.158	1.342	23,1
<i>Almonte</i>	<i>Doñana</i>	16.264	20.224	3.960	24,4
<i>Naut Aran</i>	<i>Aigüestortes...</i>	1.337	1.732	395	29,5
<i>Sort</i>	<i>Aigüestortes...</i>	1.718	2.238	520	30,3
<i>Esterrí d'Àneu</i>	<i>Aigüestortes...</i>	611	803	192	31,4
<i>Espot</i>	<i>Aigüestortes...</i>	272	360	88	32,4
<i>Guingueta d'Àneu</i>	<i>Aigüestortes...</i>	270	360	90	33,3
<i>S.S. de la Gomera</i>	<i>Garajonay</i>	6.199	8.451	2.252	36,3
<i>Valle Gran Rey</i>	<i>Garajonay</i>	3.631	5.040	1.409	38,8
<i>Arico</i>	<i>Teide</i>	5.064	7.104	2.040	40,3
<i>Vielha e Mijaran</i>	<i>Aigüestortes...</i>	3.692	5.239	1.547	41,9
<i>Hermigua</i>	<i>Garajonay</i>	2.150	3.094	944	43,9
<i>Tinajo</i>	<i>Timanfaya</i>	3.755	5.422	1.667	44,4
<i>Santiago del Teide</i>	<i>Teide</i>	7.506	11.379	3.873	51,6
<i>Guía de Isora</i>	<i>Teide</i>	12.560	19.320	6.760	53,8
<i>Fanlo</i>	<i>Ordesa</i>	107	170	63	58,9
<i>Yaiza</i>	<i>Timanfaya</i>	3.363	5.421	2.058	61,2
<i>Alajeró</i>	<i>Garajonay</i>	1.155	2.054	899	77,8
<i>Granadilla de Abona</i>	<i>Teide</i>	18.508	34.595	16.087	86,9
<i>Adeje</i>	<i>Teide</i>	14.029	36.764	22.735	162,1

De acuerdo con la Tabla 29, el municipio cuya población ha crecido más en proporción al año 1996 ha sido Adeje. La explicación reside en varios factores que tienen como denominador común el turismo.

Cabe destacar el gran número de municipios con altos crecimientos poblacionales pertenecientes a los Parques Nacionales del Teide, Garajonay y Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

Por este motivo, y a la vista de los datos que ofrece el INE, se puede decir que, de forma general, los municipios del entorno socioeconómico no han experimentado un crecimiento destacable, salvo los municipios pertenecientes a los Parques Nacionales Canarios que han tenido un incremento poblacional del 40%.

De esta manera, se puede deducir que el valor de la variable VPOB repetirá el mismo defecto en la aplicación a las Zonas susceptibles de ser declaradas PN.