



DIAGNÓSTICO ESTRATEGIA NACIONAL FRENTE AL RETO DEMOGRÁFICO. EJE DESPOBLACIÓN

Índice de Contenido

1. Resumen Ejecutivo	3
2. El Despoblamiento Territorial	4
2.1.- Pérdida de población en el siglo XXI	4
2.2.- Pérdida de población en la última década	8
2.3.- Riesgo de despoblación.....	11
2.4.- Variaciones Residenciales	14
2.4.1.- Variaciones residenciales 2017	14
2.4.2.- Variaciones residenciales 2011-2017.....	18
2.5.- Saldo Vegetativo	26
2.5.1.- Saldo vegetativo 2017	26
2.5.2.- Saldo vegetativo 2011-2017.....	28
3. Conclusiones.....	33

Índice de Mapas

Mapa 1: Municipios que pierden población en el siglo XXI (2001-2018).....	5
Mapa 2: Municipios que pierden población en esta década (2011-2018)	9
Mapa 3: Evolución De las cabeceras (5.000-20.000) entre 2011 y 2017	10
Mapa 4: Evolución De las capitales entre 2011 y 2017.....	11
Mapa 5: Municipios en riesgo de despoblación (densidad de población menor de 12,5 hab/km2).....	12
Mapa 6: Municipios en riesgo severo de despoblación (densidad de población menor de 8 hab/km2).....	14
Mapa 7: Municipios con saldo residencial negativo entre 2011 y 2017	19
Mapa 8: Municipios con saldo residencial positivo entre 2011 y 2017.....	20
Mapa 9: Municipios con saldo residencial negativo de personas entre 16 y 44 años entre 2011 y 2017.....	22
Mapa 10: Municipios con saldo residencial interior positivo entre 2011 y 2017	24
Mapa 11: Municipios con saldo residencial exterior positivo entre 2011 y 2017	25
Mapa 12: Municipios con crecimiento vegetativo negativo entre 2011 y 2017	31



Índice de Gráficos

Gráfico 1: Tasas de variación de población 2001-2018.....	5
Gráfico 2: Tasas de variación de población 2001-2018 por tamaño de municipio.....	6
Gráfico 3: Intensidad tasas de variación de población 2001-2018 por tamaño de municipio	7
Gráfico 4: Porcentaje de Municipios que pierden población en el siglo XXI (2001-2018) por Comunidades Autónomas	8
Gráfico 5: Tasas de variación de población 2011-2018 por tamaño de municipio.....	9
Gráfico 6: Municipios que pierden población en esta década (2011-2018)	10
Gráfico 7: Porcentaje de Municipios en riesgo de despoblación (densidad de población menor de 12,5 hab/km2) por tamaño de municipio	12
Gráfico 8: Distribución de los municipios en riesgo de despoblación en función del tamaño de municipio.....	13
Gráfico 9: Porcentaje de municipios en riesgo de despoblación por Comunidades Autónomas	13
Gráfico 10: Saldo Variaciones Residenciales 2017 por tamaño del municipio.....	15
Gráfico 11: Saldo Variaciones Residenciales 2017 por sexo y tamaño del municipio	16
Gráfico 12: Saldo Variaciones Residenciales 2017 por edad y tamaño del municipio	17
Gráfico 13: Saldo Variaciones Residenciales interiores y exteriores 2017 por tamaño del municipio	18
Gráfico 14: Saldo Variaciones Residenciales 2011- 2017 por tamaño del municipio.....	19
Gráfico 15: Saldo Variaciones Residenciales 2011- 2017 por sexo y tamaño del municipio.....	21
Gráfico 16: Saldo Variaciones Residenciales 2011- 2017 por edad y tamaño del municipio	22
Gráfico 17: Saldo Variaciones Residenciales 2011- 2017 por tipo de variación y tamaño del municipio	23
Gráfico 18: Porcentaje de municipios con Saldo Variaciones Residenciales 2011- 2017 negativo por Comunidades Autónomas	25
Gráfico 19: Saldo Vegetativo 2017.....	26
Gráfico 20: Saldo Vegetativo 2017 por tamaño del municipio	27
Gráfico 21: Intensidad Saldo Vegetativo 2017 por tamaño del municipio	28
Gráfico 22: Saldo Vegetativo 2011-2017	29
Gráfico 23: Saldo Vegetativo 2011-2017 por tamaño del municipio	30
Gráfico 24: Intensidad Saldo Vegetativo 2011-2017 por tamaño del municipio	31
Gráfico 25: Porcentaje de municipios con Saldo Vegetativo 2011-2017 negativo por Comunidades Autónomas	32



1. RESUMEN EJECUTIVO

De acuerdo con el encargo de la Conferencia de Presidentes, se realiza un análisis de uno de los tres fenómenos demográficos encomendados para la realización de la Estrategia: el **despoblamiento territorial**.

Hemos definido las regiones en riesgo de despoblación, teniendo en cuenta los siguientes indicadores: pérdida de población en el S.XXI, densidad de población menor de 12,5 habitantes por km², variaciones residenciales negativa desde el año 2011 y saldo vegetativo negativo desde el año 2011. Obtenido los siguientes resultados:

1. Desde el año 2001 hasta 2017 **han perdido población el 61,9% de los municipios españoles**. La intensidad de las tasas de variación poblacional 2017-2001 por municipios, muestran que el 46,8% de los municipios han perdido entre el 10% y el 50% de la población.
2. **El 48% de los municipios españoles está por debajo de 12,5 habitantes por km²**. Y de ese 48%, el 83,5% son municipios de menos de 500 habitantes.
3. las **variaciones residenciales desde el año 2011 hasta el 2017**, muestran, que el **62,3% de los municipios españoles tienen un saldo residencial negativo**; el 1,3% saldo cero; y el 36,2% saldo residencial positivo.
4. Los **saldos vegetativos desde el año 2011 hasta el 2016**, exponen, que el **78,0% de los municipios españoles tienen un saldo vegetativo negativo**; el 0,6% saldo cero; y el 21,1% saldo vegetativo positivo.



2. EL DESPOBLAMIENTO TERRITORIAL

Uno de los desafíos demográficos a los que se enfrenta la Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico es el **despoblamiento territorial**.

Para definir las regiones en **riesgo de despoblación**, hemos tenido en cuenta los siguientes indicadores:

1. Pérdida de población en el S.XXI
2. Densidad de población menor de 12,5 habitantes por km²
3. Variación Residencial negativa desde el año 2011
4. Saldo Vegetativo negativo desde el año 2011

2.1.- Pérdida de población en el siglo XXI

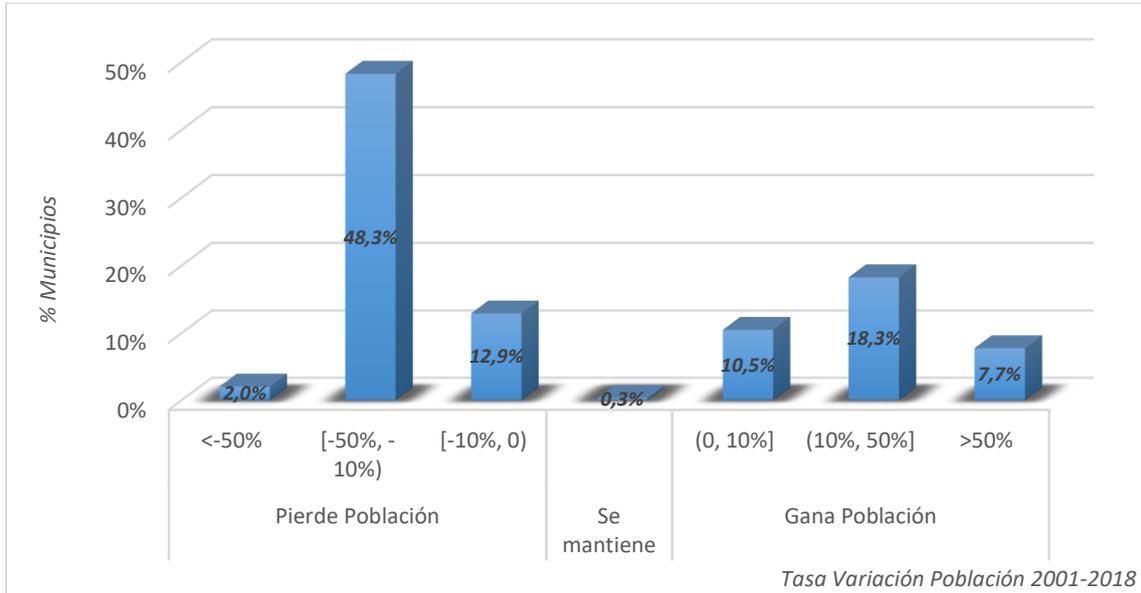
Para estudiar la pérdida de población en el siglo XXI, hemos fijado 2 fechas de referencia: 2001 y 2018. Es decir, vamos a ver la evolución de la población en los últimos 17 años. Para ello, hemos utilizado los datos de las cifras oficiales de población resultantes de la revisión del Padrón municipal a 1 de enero de cada año de estudio, y calculado las tasas de variación poblacional.

Las **tasas de variación de la población 2001-2018**, nos muestran, que desde el año 2001 hasta 2018 **han perdido población el 63,2% de los municipios españoles**, el 36,5% han ganado población y el resto (0,3%) se han mantenido. Por tanto, en lo que llevamos de siglo, con los datos del Padrón Municipal de Habitantes, 5.120 municipios han perdido población, de los que casi 4.000 tienen menos de 1.000 habitantes.

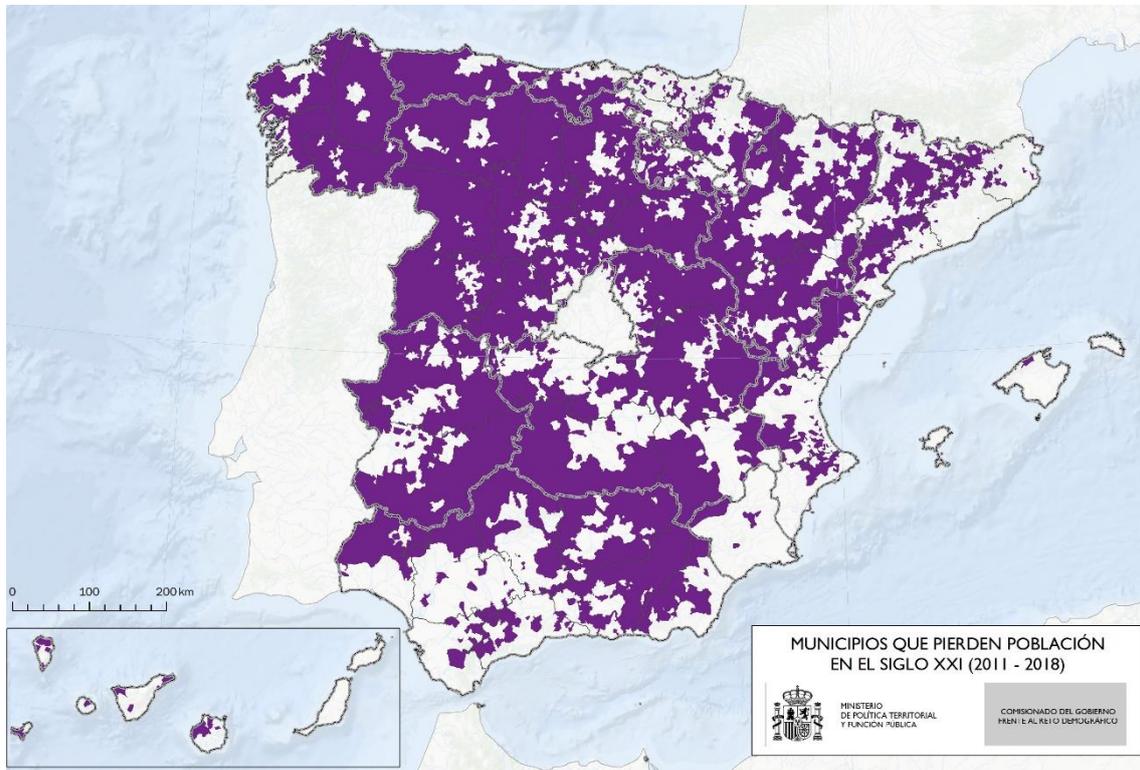
Fijándonos en la intensidad de las tasas de variación poblacional 2001-2018 por municipios, observamos, que el 2% de ellos han perdido más de la mitad de población; el 48,3% han perdido entre el 10% y el 50% de población; el 12,9% han perdido menos del 10%; el 10,5% han ganado menos del 10% de población; el 18,3% han ganado entre el 10% y el 50% de población; y, finalmente, el 7,7% de los municipios han ganado más de la mitad de población.



Gráfico 1: Tasas de variación de población 2001-2018



Mapa 1: Municipios que pierden población en el siglo XXI (2001-2018)

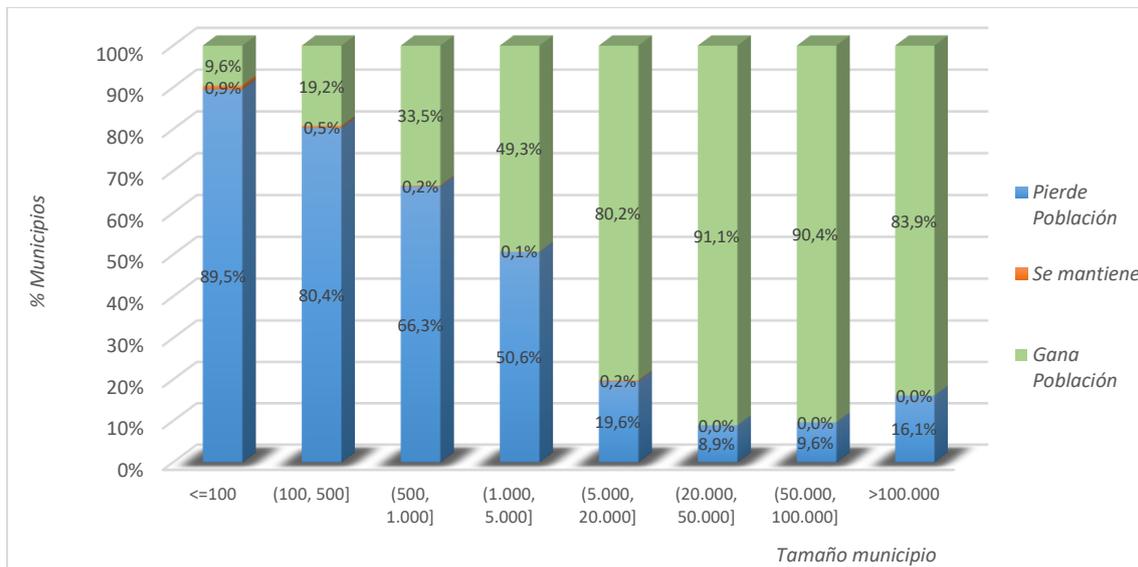




- Si ponemos el foco de la distribución de la evolución de la población desde 2001 a 2018, en el **tamaño del municipio**, según el número de habitantes que tiene, observamos que.
 - De los municipios que pierden población, el 77,9% son menores de 1.000 habitantes.
 - De los municipios que ganan población, el 54,6% se encuentran en el estrato 1.000-20.000.
 - En los municipios de menos de 101 habitantes, el 88,6% pierde población; en el estrato de 101 a 500 habitantes, el 79,2%; de 501 a 1.000, el 64,4%.
 - Sin embargo, en el estrato de 1.001 a 5.000 habitantes, el 50,4% de los municipios ha ganado población; en el estrato 5.001-20.000 el 81,4%; en el de 50.001 a 100.000, el 90,4%; y, por último, en el estrato de mayores de 100.000, ha ganado población el 83,9% de los municipios.

La despoblación es un fenómeno generalizado, pero que afecta más a los pequeños municipios y a las áreas menos pobladas.

Gráfico 2: Tasas de variación de población 2001-2018 por tamaño de municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

- Como se observa en el gráfico 2, podemos diferenciar 3 tendencias: municipios de menos de 1.000 habitantes, municipios de 1.000 a 5.000 habitantes y municipios de más de 5.000. Si ponemos las intensidades de las tasas de variación de población 2001-2018 en función de estos 3 estratos (gráfico 3), tenemos que:
 - En municipios de menos de 1.000 habitantes, el 3,3% pierde más de la mitad de su población; el 65,3% tiene una pérdida de población entre el 10% y el 50%; el 11,4% pierde

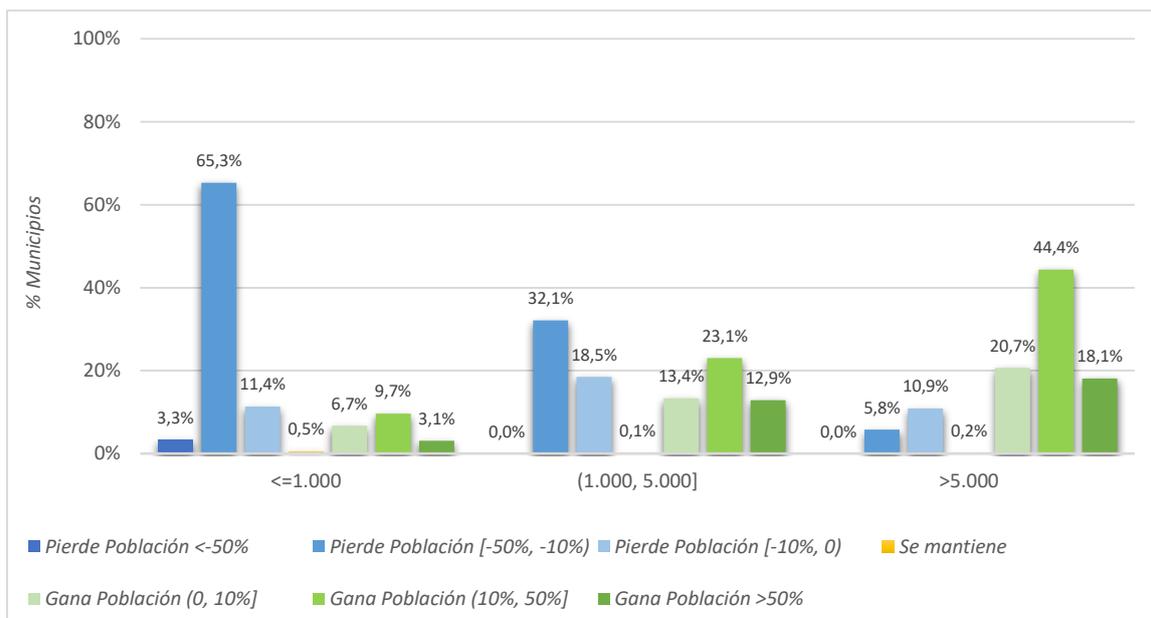


hasta un 10%; el 0,5% se mantiene; el 6,7% gana menos del 10%; el 9,7% gana entre el 10% y el 50%; y el 3,1% gana más de la mitad de su población.

- En municipios de 1.000 a 5.000 habitantes el 32,1% pierde entre el 10% y el 50%; el 18,5% pierde hasta un 10%; el 0,1% se mantiene; el 13,4% gana menos del 10%; el 23,1% gana entre el 10% y el 50%; y el 12,9% gana más del 50% de población.

- En los municipios de más de 5.000 habitantes, el 5,8% pierde entre el 10% y el 50% de población; el 10,9% pierde hasta un 10%; el 0,2% se mantiene; el 20,7% gana menos del 10%; el 44,4% tiene una ganancia de población situada entre el 10% y el 50%; y, finalmente, el 18,1% gana más de la mitad de su población.

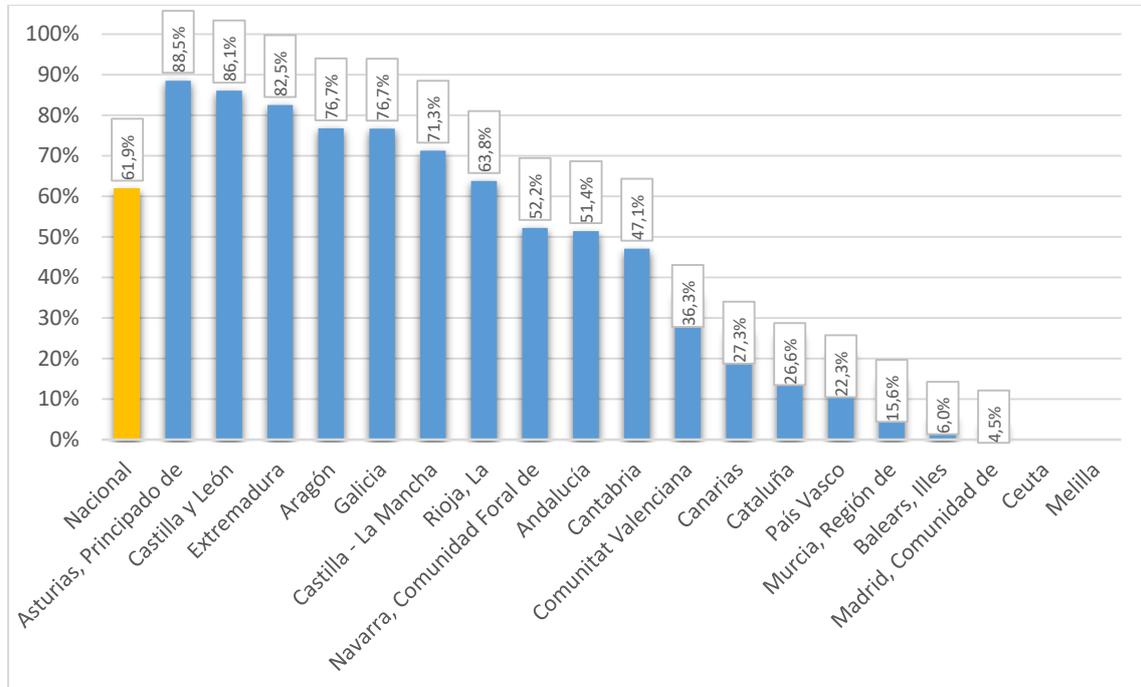
Gráfico 3: Intensidad tasas de variación de población 2001-2018 por tamaño de municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal



Gráfico 4: Porcentaje de Municipios que pierden población en el siglo XXI (2001-2018) por Comunidades Autónomas



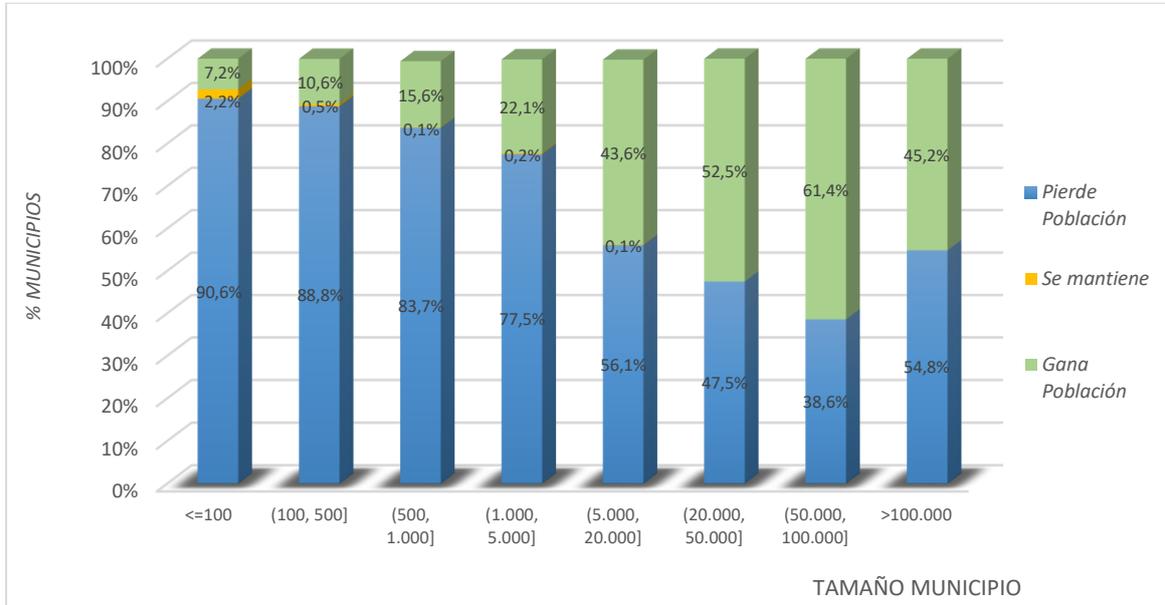
Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

2.2.- Pérdida de población en la última década

Si nos centramos en la última década, desde 2011, **6.516 municipios españoles están perdiendo población**, es decir, el **80,2%** de nuestros municipios; el 19% gana población y el resto se mantiene. En los pequeños municipios, las pérdidas afectan al 88,3% de los menores de 1.000 habitantes.

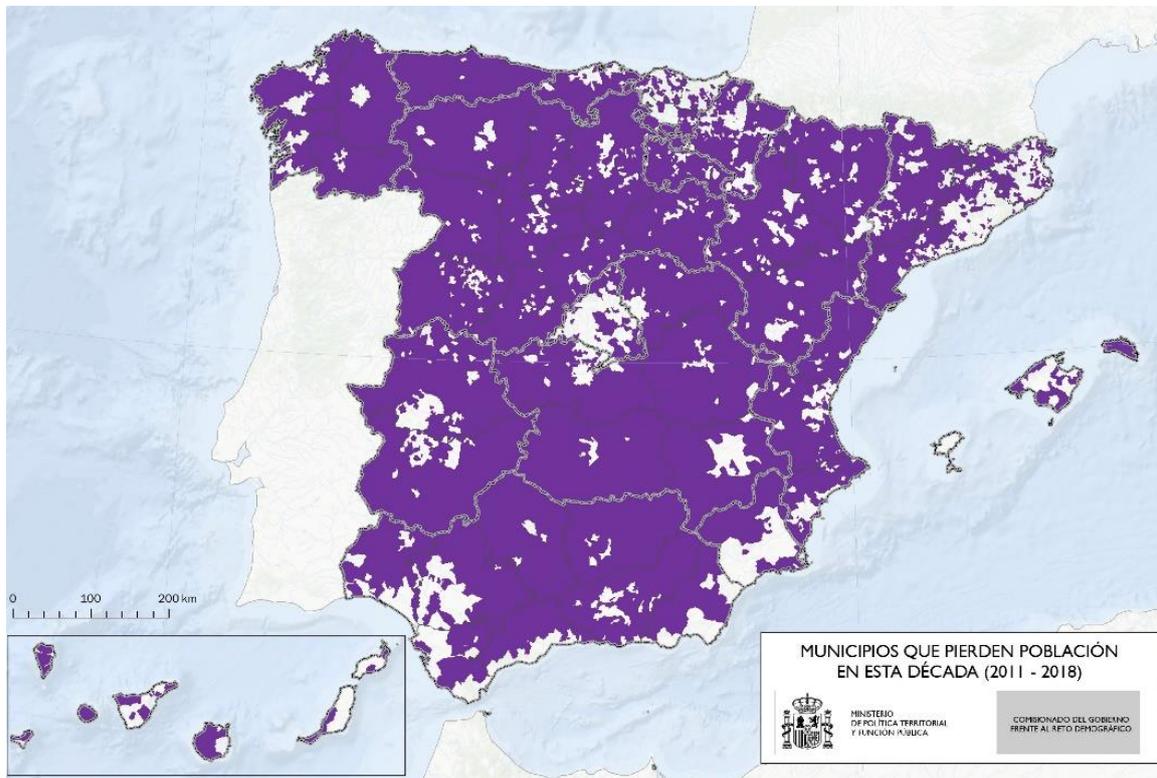


Gráfico 5: Tasas de variación de población 2011-2018 por tamaño de municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

Mapa 2: Municipios que pierden población en esta década (2011-2018)

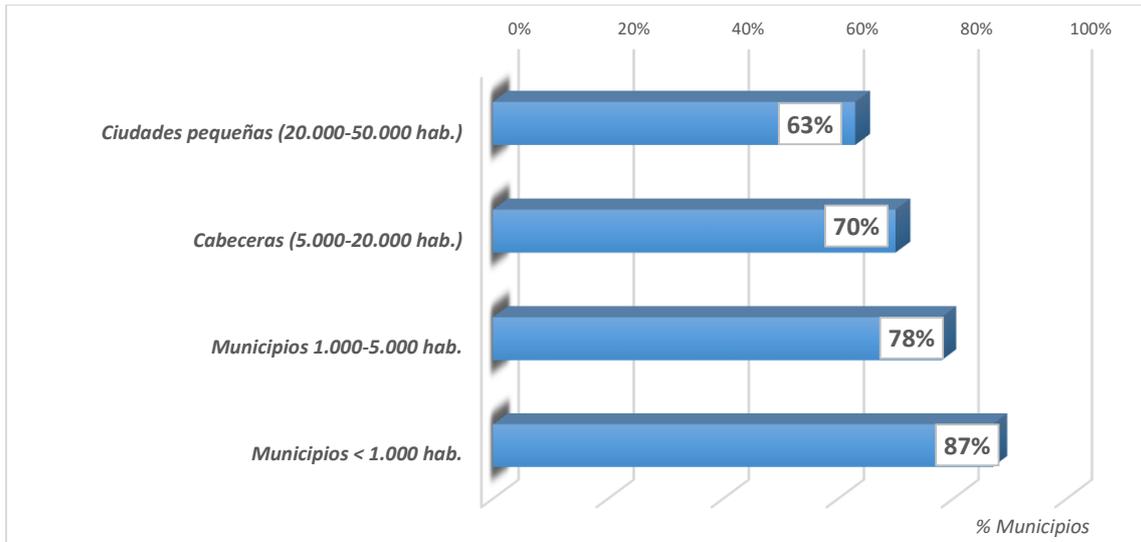


Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal



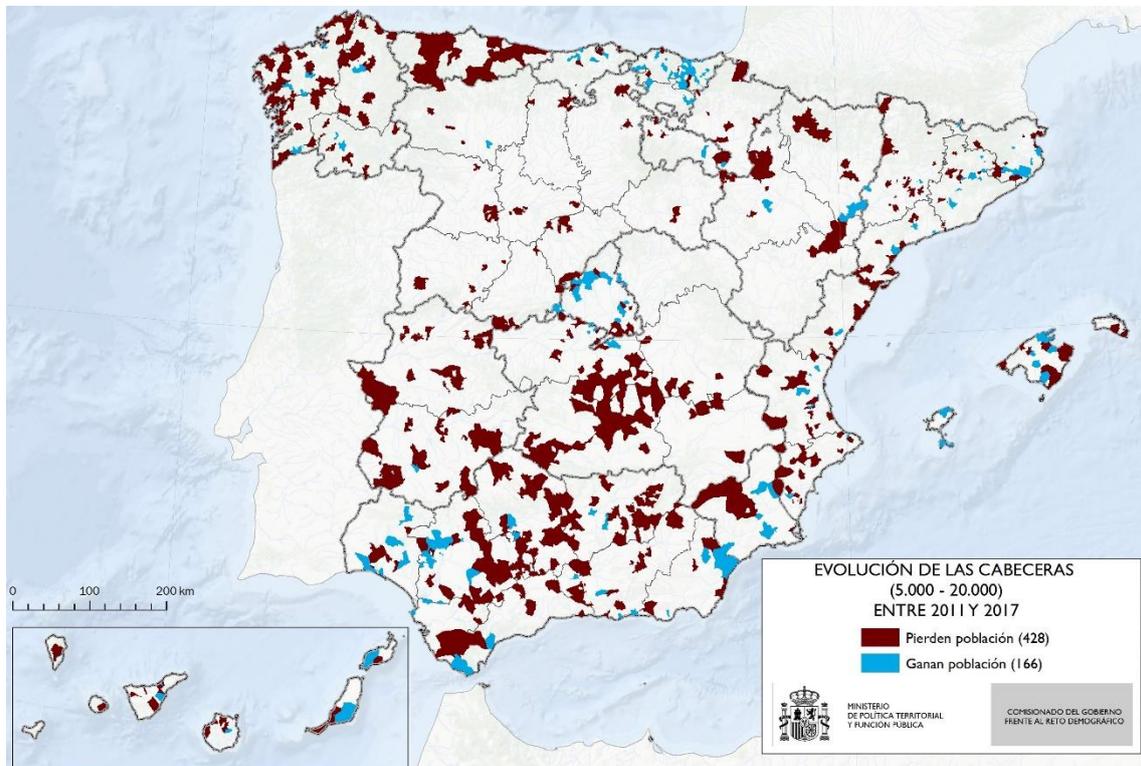
La despoblación también afecta a cabeceras, ciudades intermedias y más de la mitad de las capitales de provincia.

Gráfico 6: Municipios que pierden población en esta década (2011-2018)



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

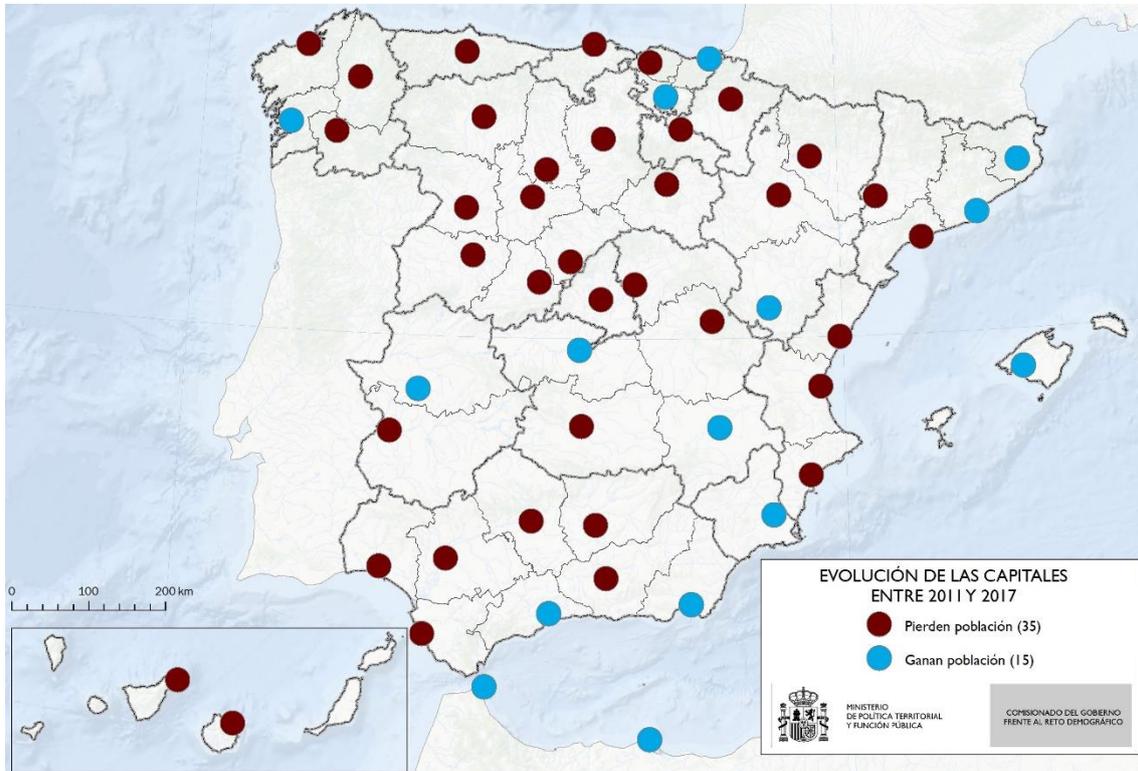
Mapa 3: Evolución De las cabeceras (5.000-20.000) entre 2011 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal



Mapa 4: Evolución De las capitales entre 2011 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

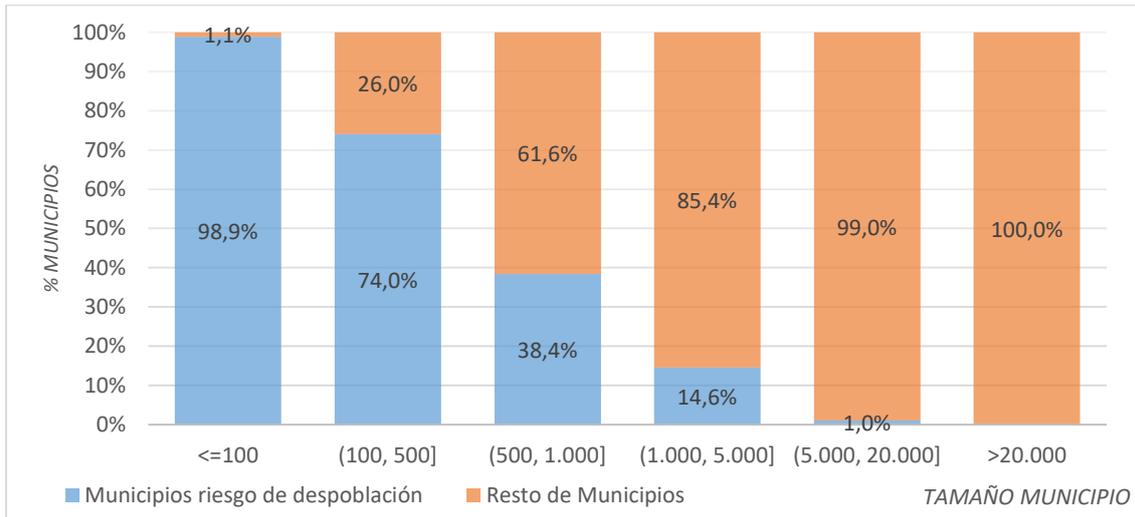
2.3.- Riesgo de despoblación

Para ver la cantidad de personas que habitan por unidad de superficie, tenemos la densidad de población de los municipios. Los datos nos muestran que el **82,37% de los municipios tiene menos de 100 habitantes por km²**.

Si fijamos la densidad de población en **12,5 habitantes por km²**, ratio que la Unión Europea califica como de riesgo de despoblación, el **48,4%** de los municipios está por debajo de ese umbral.



Gráfico 7: Porcentaje de Municipios en riesgo de despoblación (densidad de población menor de 12,5 hab/km²) por tamaño de municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

Casi el 50% de los municipios está en riesgo de despoblación. Además el riesgo de despoblación afecta principalmente a los municipios de menos de 1.000 habitantes.

Mapa 5: Municipios en riesgo de despoblación (densidad de población menor de 12,5 hab/km²)

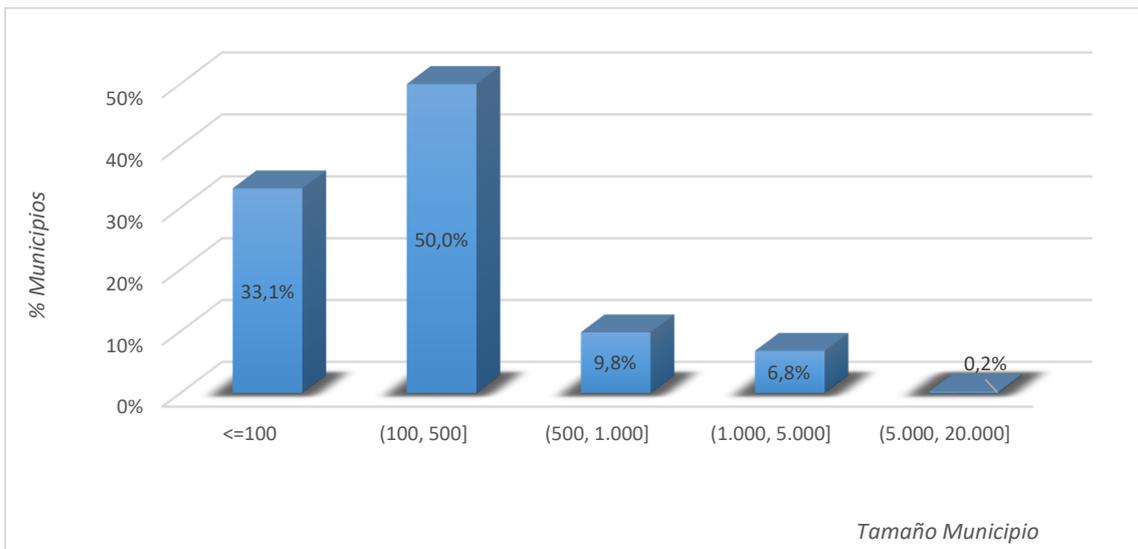


Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE, Cifras oficiales de población



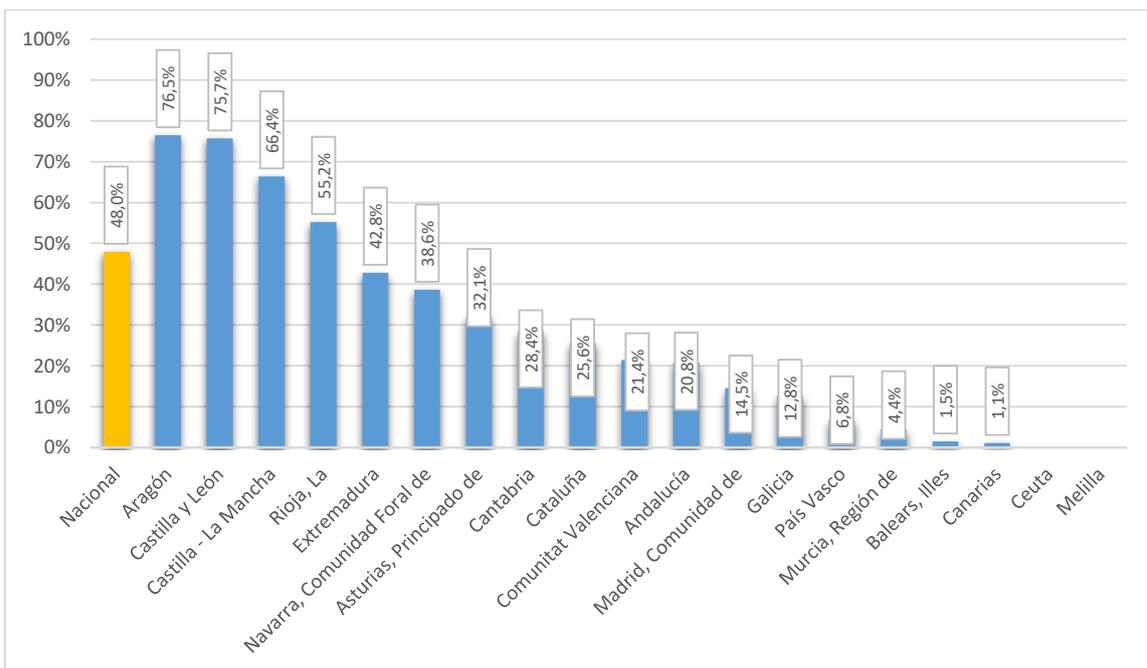
- Si nos centramos en ese 48,4% de municipios en riesgo de despoblación, en función del tamaño del municipio, vemos, que el **83,1% son municipios de menos de 500 habitantes**, el 16,7% municipios de 500 a 5.000 habitantes, y el 0,2% restante, municipios de 5.000 a 20.000.

Gráfico 8: Distribución de los municipios en riesgo de despoblación en función del tamaño de municipio.



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

Gráfico 9: Porcentaje de municipios en riesgo de despoblación por Comunidades Autónomas



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal



- Además, La Unión Europea califica como **riesgo severo de despoblación** a aquellos municipios por debajo de 8 habitantes por km², en España el **38,1%** de los municipios se encuentra en esta situación.

Mapa 6: Municipios en riesgo severo de despoblación (densidad de población menor de 8 hab/km²)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos del INE, Cifras oficiales de población

2.4.- Variaciones Residenciales

Para el estudio de las variaciones residenciales, hemos utilizado la **Estadística de variaciones residenciales** que elabora por el INE a partir de la explotación de la información relativa a las altas y bajas en los padrones municipales de habitantes motivadas por cambios de residencia.

2.4.1.- Variaciones residenciales 2017

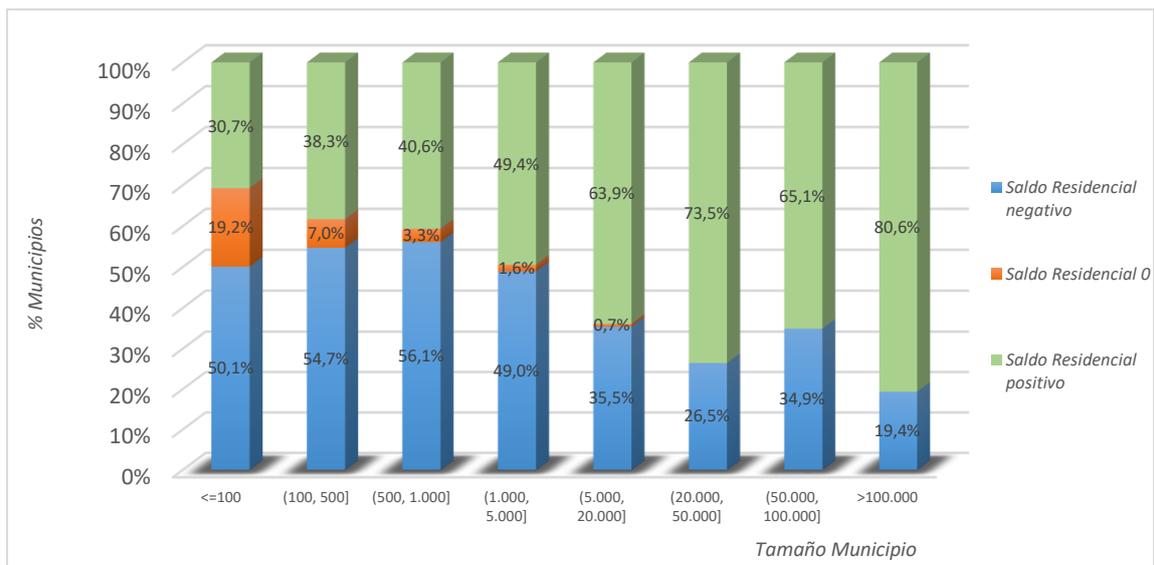
La estadística de variaciones residenciales 2017, muestra que en el **49,34%** de los municipios se han producido más bajas que altas.

- Fijándonos en la variable **sexo**:
 - En el caso de las mujeres, en el 47,90% de los municipios los saldos por variación residencial han sido negativos. Además, de este 47,9% de municipios con pérdida de mujeres, el 65,82% son de municipios con menos de 1000 habitantes.



- Para los hombres, en el 45,74% de los municipios los saldos por variación residencial han sido negativos.
- Si cruzamos la variable **tamaño del municipio** con el saldo por variación residencial 2017, tenemos que:
 - En los municipios de menos 1.000 habitantes, el 66,79% han tenido saldo por variación residencial negativo, es decir, han perdido habitantes en 2017. Sin embargo, en municipios de más de 1.000 habitantes, en el 49,28% de los municipios, el saldo por variación residencial ha sido positivo, es decir, casi la mitad de los municipios de más de 1.000 habitantes ha ganado población en 2017.
 - En el siguiente gráfico podemos ver la distribución de municipios según el saldo residencial sea negativo, positivo o cero, en función del tamaño del municipio.

Gráfico 10: Saldo Variaciones Residenciales 2017 por tamaño del municipio

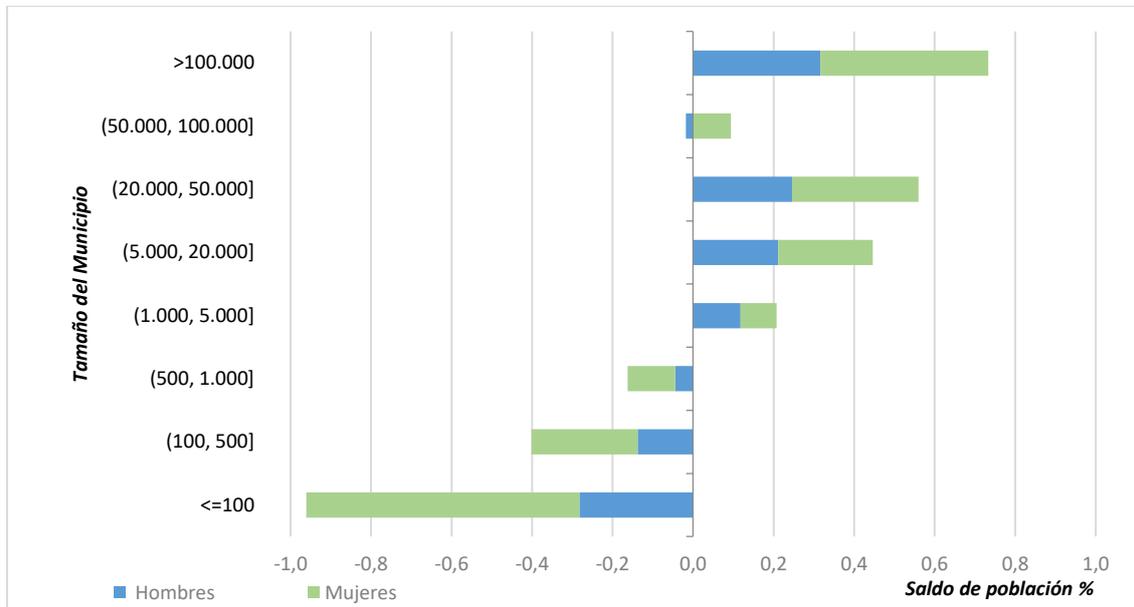


Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

- Cruzando la variable del **sexo y tamaño del municipio**, vemos que las variaciones residenciales en municipios menores de 1.000 habitantes son negativas y en mayor proporción la de las mujeres. A partir de 1.000 habitantes, las variaciones residenciales son positivas para ambos sexos, salvo en el estrato 50.000-100.000, en el caso de los hombres. Especial atención presta el estrato de municipios de menos de 100 habitantes, en el que el 71% de las personas que se van son mujeres.



Gráfico 11: Saldo Variaciones Residenciales 2017 por sexo y tamaño del municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

- Si ponemos el foco en la **edad de las personas y el tamaño del municipio** en el que viven, tenemos que:
 - En el tramo 0- 15 años, a medida que aumenta el tamaño del municipio aumenta el porcentaje de saldos por variación residencial positivos, es decir hay más altas en este tramo de edad en los municipios más grandes.
 - En edades comprendidas entre los 16 y los 44 años, los saldos por variación residencial son negativos en más de la mitad de los municipios de entre 100 y 5.000 habitantes. También se da en este tramo de edad, que aumentan las altas por variación residencial cuanto más grande es el municipio. Salvo en el estrato 50.000-100.000, en el que el 38,6% de los saldos por variación residencial son negativos frente al 61,4% positivo.
 - Lo mismo ocurre en el tramo 45-64 años, el aumento de los saldos según el aumento del tamaño del municipio se produce de forma menos acusada que en tramos de edad menores, y hasta municipios menores de 50.000 habitantes. En el estrato de municipios de 50.000-100.000 habitantes, las altas y las bajas por variaciones residenciales son muy parecidas. Y finalmente, en municipios de más de 100.000 habitantes se vuelve a dar que hay más altas que bajas.
 - El tramo de edad mayores de 65 años, las bajas por variaciones residenciales son mayores que las altas en todos los estratos menores de 5.000 habitantes, y a partir de ese estrato, se producen más altas que bajas.



Gráfico 12: Saldo Variaciones Residenciales 2017 por edad y tamaño del municipio

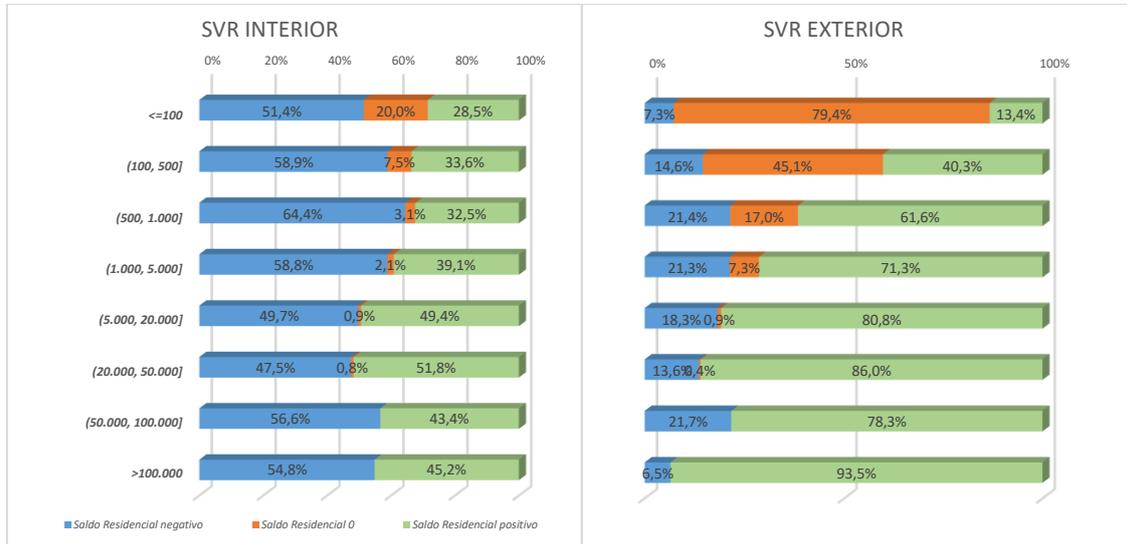


Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

- Distinguiendo entre **variaciones residenciales interiores** (entre los diferentes municipios de España) y **variaciones residenciales exteriores** (entre municipios de España y el extranjero), tenemos que:
 - En el 56,9% de los municipios, el saldo por variación residencial interior ha sido negativo en 2017. Además, en todos los estratos, salvo en el de 5.000 a 50.000 habitantes, se tiene que en más de la mitad de los municipios ha habido un saldo residencial interior negativo.
 - En el 52,3% de los municipios, el saldo por variación residencial exterior ha sido positivo en 2017. Adicionalmente, se da, en todos los estratos una mayor proporción de saldos residenciales exteriores positivos, y en municipios de más de 1.000 habitantes, los saldos residenciales exteriores positivos se tiene en más del 70% de los municipios.



Gráfico 13: Saldo Variaciones Residenciales interiores y exteriores 2017 por tamaño del municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

2.4.2.- Variaciones residenciales 2011-2017

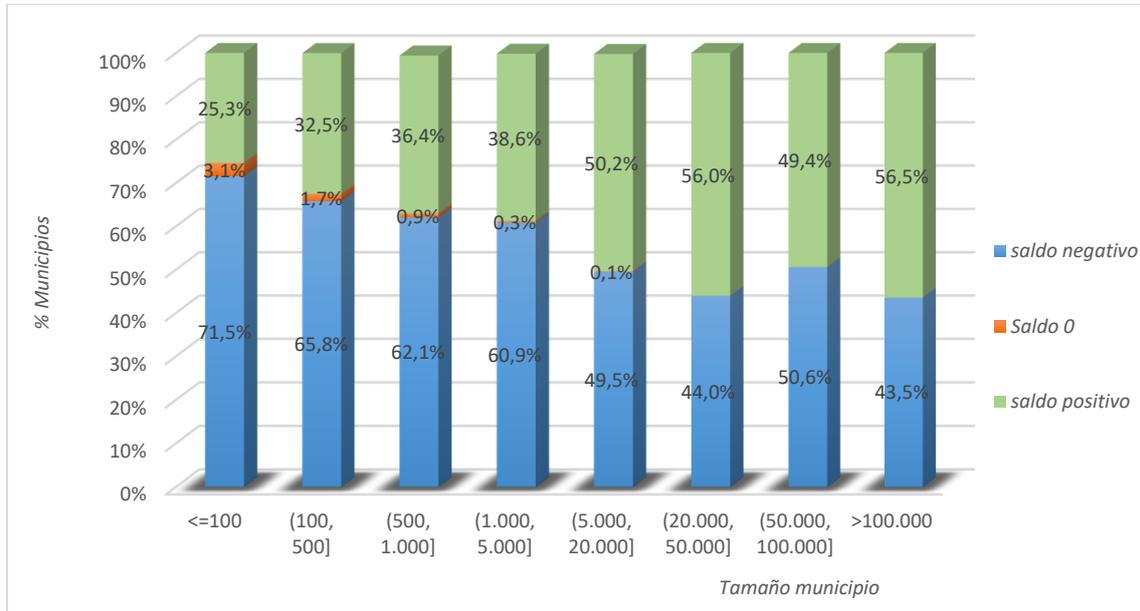
Si nos fijamos en las **variaciones residenciales desde el año 2011 hasta el 2017**, tenemos, que el **62,3%** de los municipios tienen un saldo residencial negativo; el 1,3% saldo cero; y el 36,3% saldo residencial positivo¹.

- Según el saldo residencial de los últimos 7 años, en función del **tamaño del municipio**, observamos que:
 - De los municipios que han tenido un saldo residencial negativo en los últimos 7 años, el 87,6% son de menos de 5.000 habitantes.
 - En los municipios de menos de 101 habitantes, el 71,5% de ellos, ha tenido un saldo residencial negativo en los últimos 7 años. Este porcentaje va disminuyendo según aumenta el tamaño del municipio, salvo en el estrato 50.000-100.000, que es del 50,6% de municipios con saldo residencial negativo.

¹ No se ha podido calcular en el 0,1% de los municipios por no disponer de los datos de variaciones residenciales en todos los años desde 2011 hasta 2017.

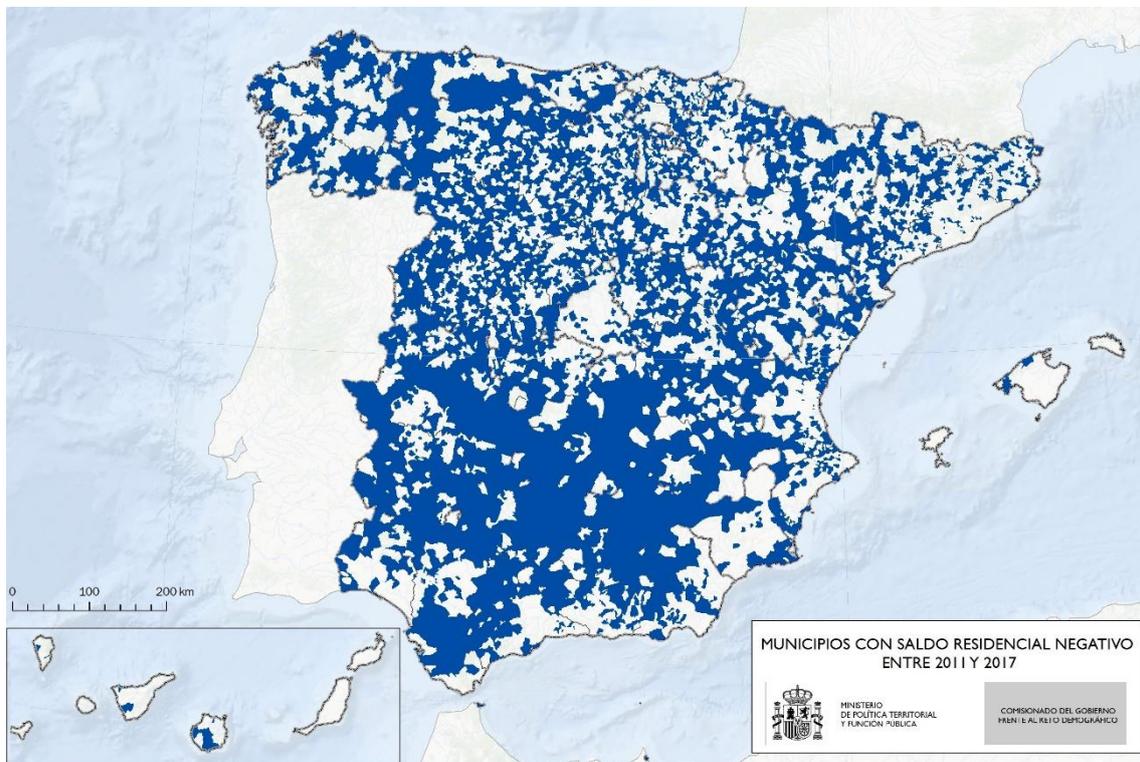


Gráfico 14: Saldo Variaciones Residenciales 2011- 2017 por tamaño del municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

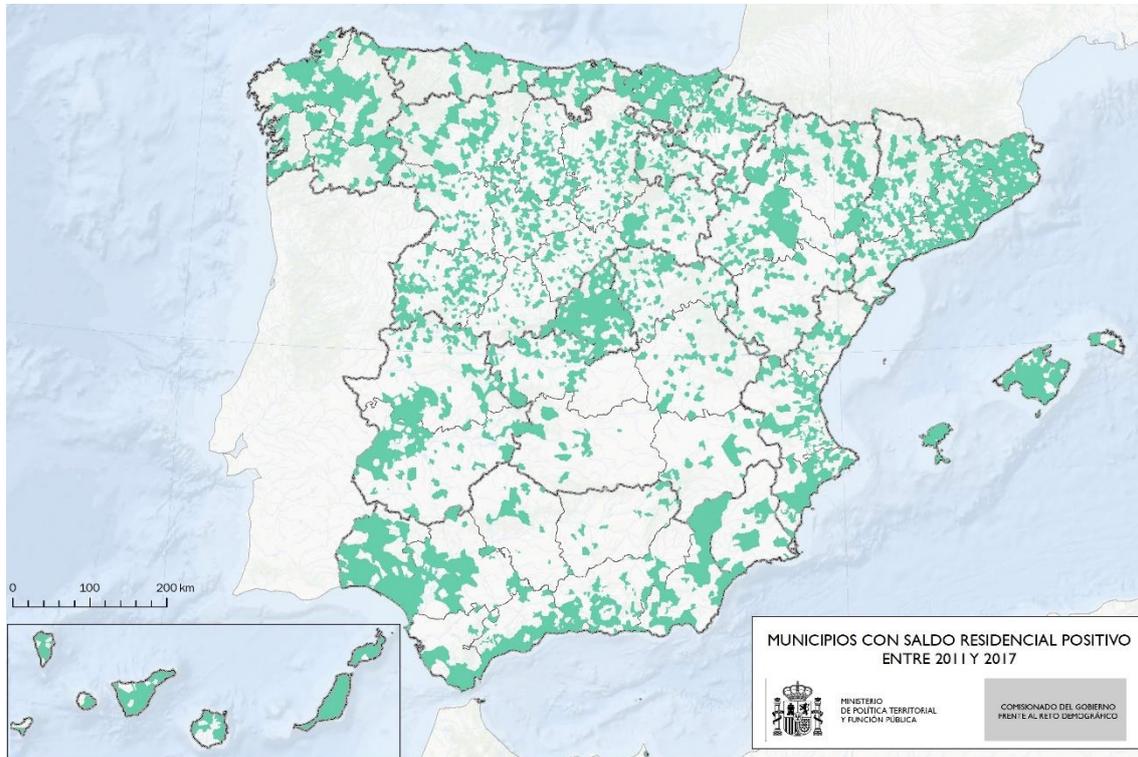
Mapa 7: Municipios con saldo residencial negativo entre 2011 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal



Mapa 8: Municipios con saldo residencial positivo entre 2011 y 2017

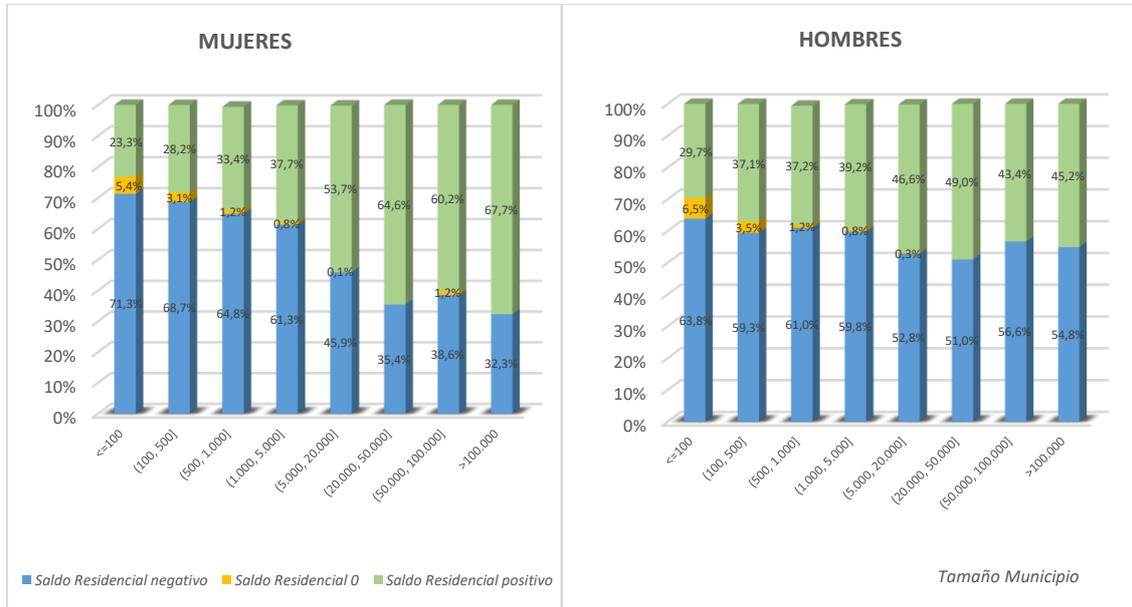


Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

- Teniendo en cuenta la variable **sexo**:
 - Para las mujeres, se tiene que en el 62,8% de los municipios los saldos residenciales de los últimos 7 años, han sido negativos.
 - Para el caso de los hombres, en el 59,3% de los municipios los saldos residenciales de los últimos 7 años, han sido negativos.
- Cruzando las variables **sexo y tamaño del municipio**:
 - Para los hombres, los saldos por variación residencial 2011-2017 han sido negativos en más de la mitad de los municipios en todos los estratos, siendo más acentuados los porcentajes de saldos negativos en el estrato de menores de 5.000 habitantes.
 - En el caso de las mujeres, en municipios de menos de 5.000 habitantes hay más pérdida por variación residencial y en mayor proporción que en el caso de los hombres, pero en municipios de más de 5.000 habitantes se da mayor proporción de ganancia de población femenina por variación residencial.



Gráfico 15: Saldo Variaciones Residenciales 2011- 2017 por sexo y tamaño del municipio

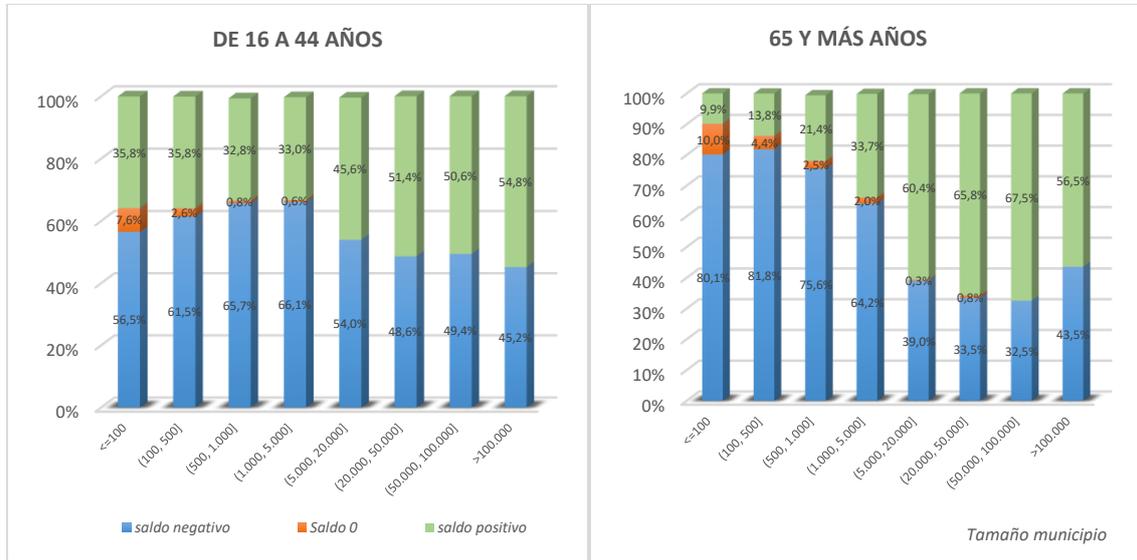


Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

- Teniendo en cuenta la variable **edad**, observamos unos porcentajes mayores en los saldos residenciales negativos en personas de 65 o más años que en personas de 16 a 44 años. No obstante, en ambos casos, en municipios menores de 5.000 habitantes se da, que hay más saldos residenciales negativos que positivos. Pero además, en el estrato de 5.000 a 20.000 habitantes, también es mayor el porcentaje de municipios con saldos residenciales negativos para el tramo de 16 a 44 años. Vemos, también, que para el tramo de edad de 65 o más, a partir de 5.000 habitantes, más de la mitad de los municipios tienen saldos residenciales positivos en todos los estratos.

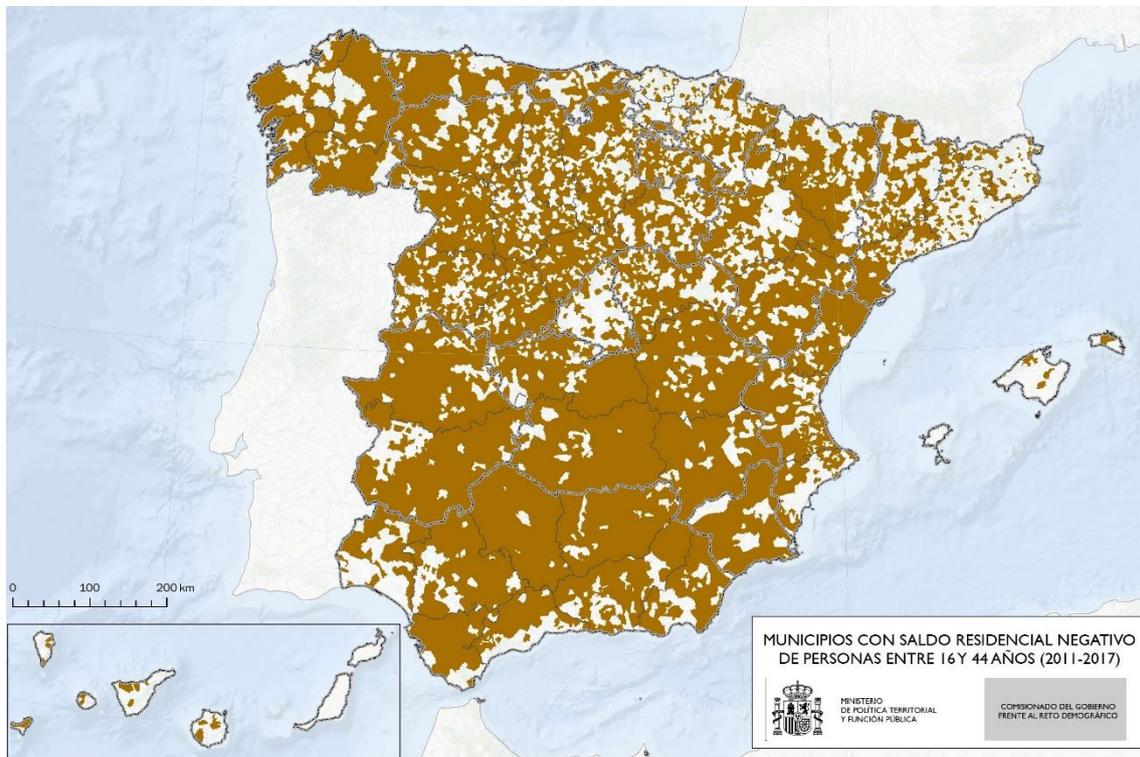


Gráfico 16: Saldo Variaciones Residenciales 2011- 2017 por edad y tamaño del municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

Mapa 9: Municipios con saldo residencial negativo de personas entre 16 y 44 años entre 2011 y 2017

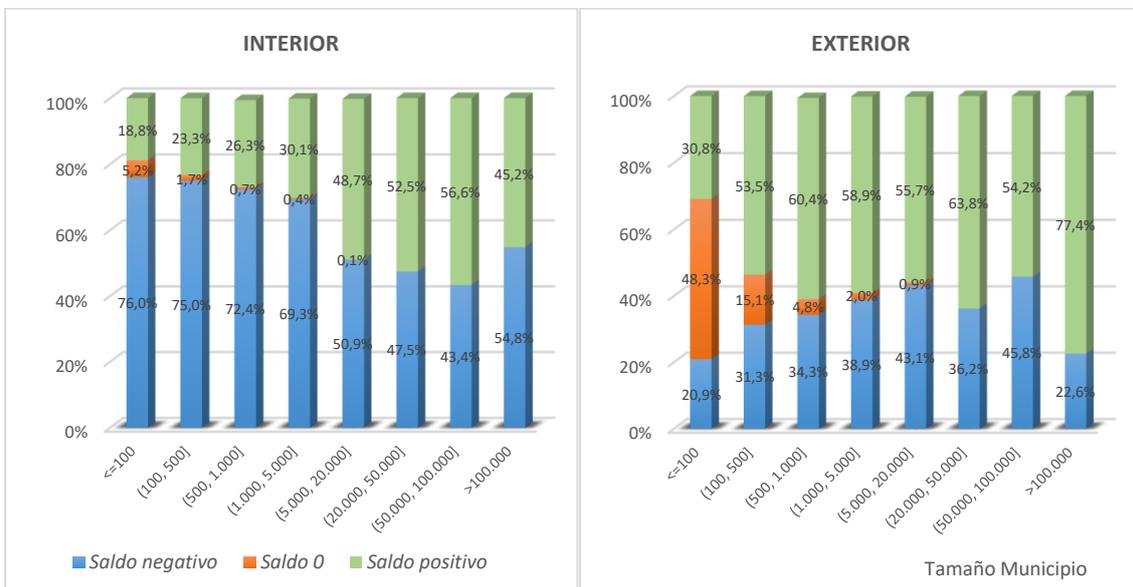


Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal



- Distinguiendo entre variaciones residenciales 2011-2017 **interiores y exteriores**, en función del tamaño del municipio, tenemos que:
 - Más de la mitad de los municipios de menos de 20.000 habitantes, tienen un saldo residencial interior 2011-2017 negativo.
 - En cambio, más de la mitad de los municipios para todos los estratos, salvo el de menos de 100 habitantes, cuentan con un saldo residencial exterior positivo.

Gráfico 17: Saldo Variaciones Residenciales 2011- 2017 por tipo de variación y tamaño del municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal



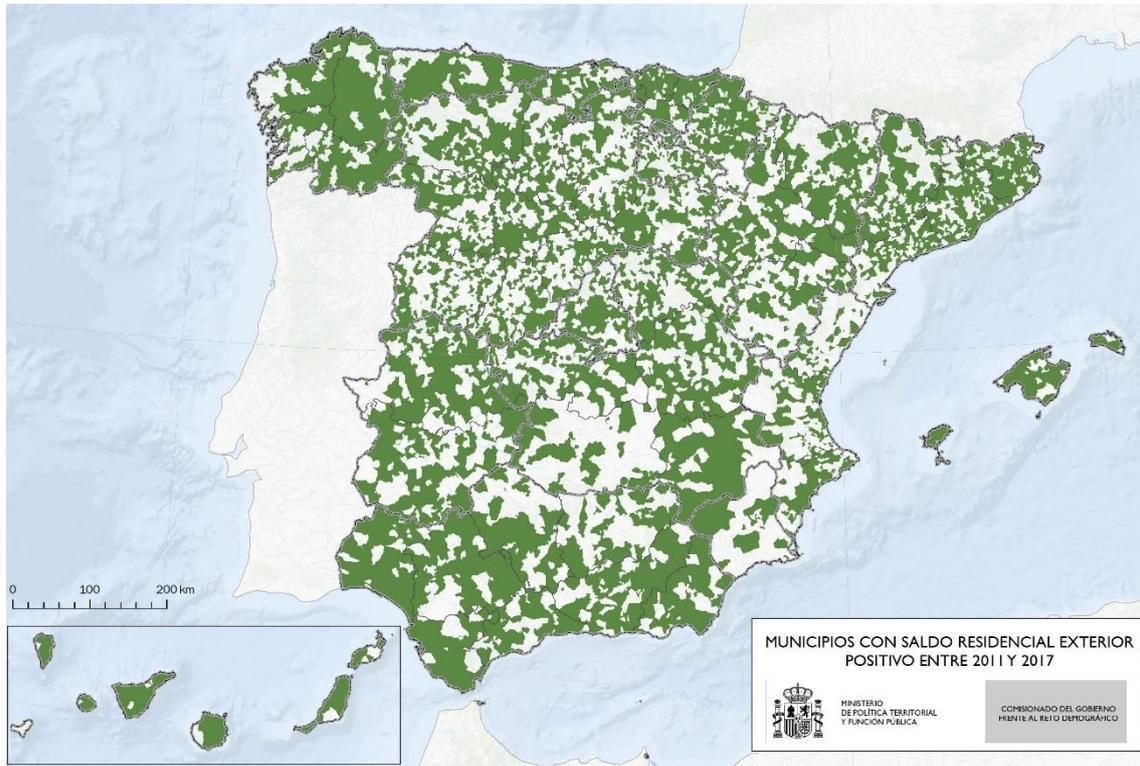
Mapa 10: Municipios con saldo residencial interior positivo entre 2011 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

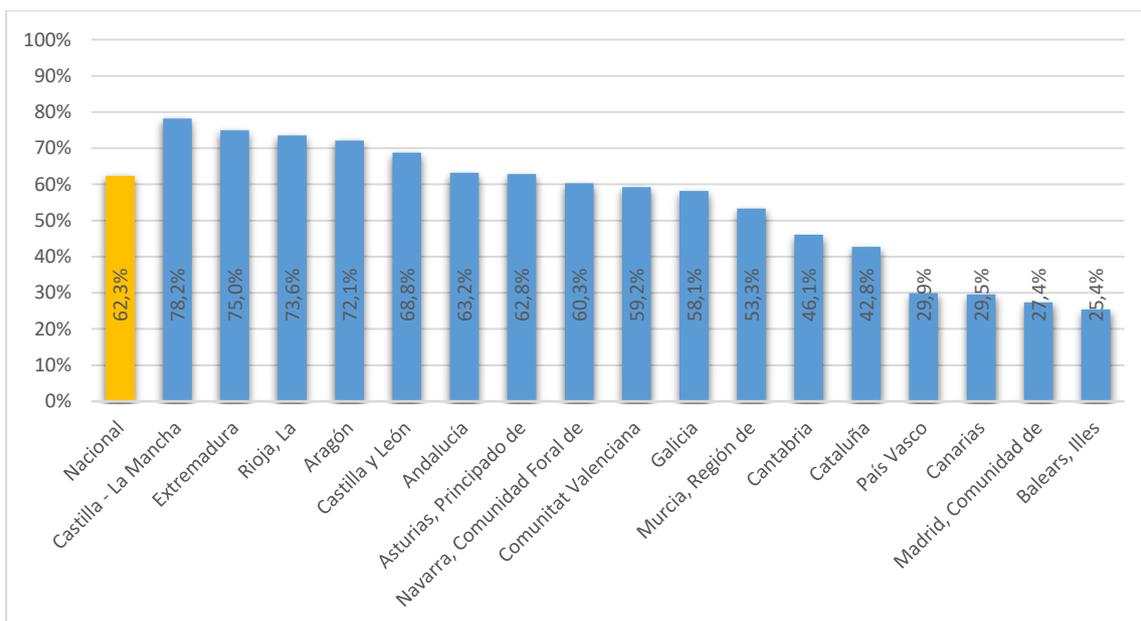


Mapa 11: Municipios con saldo residencial exterior positivo entre 2011 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal

Gráfico 18: Porcentaje de municipios con Saldo Variaciones Residenciales 2011- 2017 negativo por Comunidades Autónomas



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal



2.5.- Saldo Vegetativo

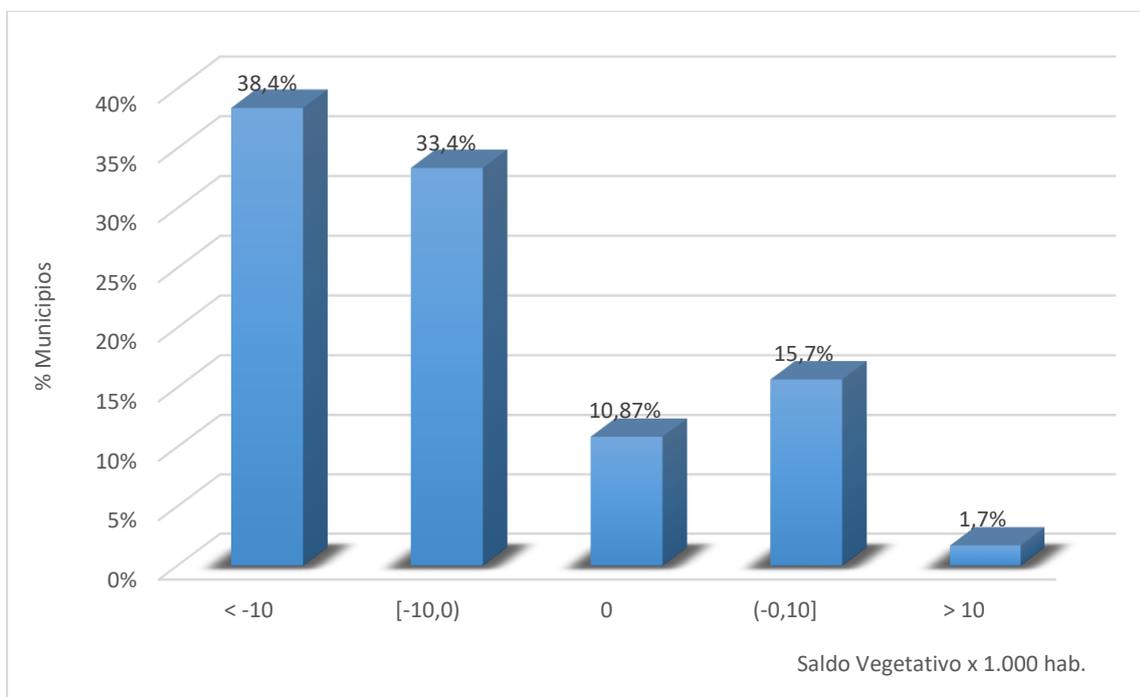
El Saldo Vegetativo por mil habitantes, se define como la diferencia entre el número de nacimientos y el de defunciones de individuos pertenecientes a un determinado ámbito en el año t , por cada 1.000 habitantes. Para su cálculo hemos utilizado las estadísticas de **Movimiento Natural de la Población** del INE.

Para el total nacional el **Saldo Vegetativo por mil habitantes en 2017 ha sido negativo**, se ha dado por tanto, un decrecimiento vegetativo, al registrar 31.342 defunciones más que nacimientos. Esta cifra es más negativa que la del mismo periodo de 2016, en el que el saldo vegetativo que fue positivo pero muy bajo, de 0,01 por cada 1.000 habitantes (crecimiento vegetativo de 503 nacimientos más que defunciones).

2.5.1.- Saldo vegetativo 2017

En 2017, el 71.7% de los municipios ha tenido un crecimiento vegetativo negativo, es decir, más defunciones que nacimientos. El 10,9% de ellos ha tenido saldo vegetativo cero, y el resto de municipios (17,4%), un crecimiento vegetativo positivo.

Gráfico 19: Saldo Vegetativo 2017

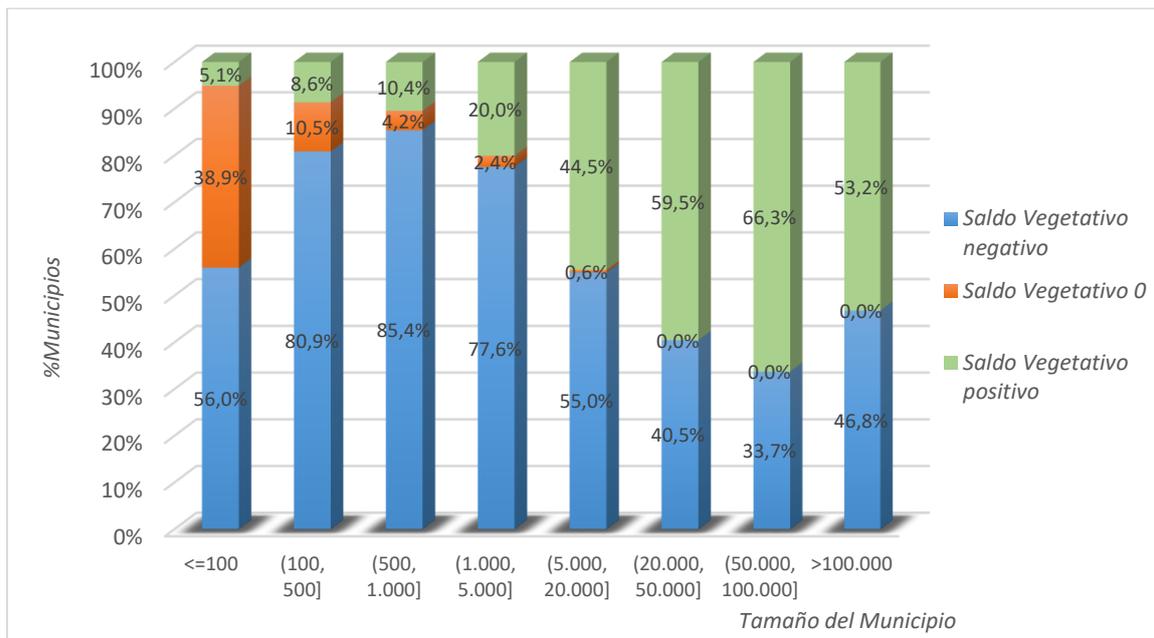


Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal y Estadística de Movimiento Natural de Población



- Según el **tamaño del municipio** observamos que:
 - En municipios menores de 5.000 habitantes, más de la mitad de los saldos vegetativos han sido negativos en 2017. De hecho, en el 85,4% de municipios de entre 500 y 1.000 habitantes, el crecimiento vegetativo ha sido negativo.
 - Sin embargo, a partir del estrato de más 5.000 habitantes, se da un crecimiento vegetativo positivo en más de la mitad de los municipios.
 - Y, finalmente, en el 66,3% de los municipios de entre 50.000 y 100.000 habitantes el crecimiento vegetativo es positivo.

Gráfico 20: Saldo Vegetativo 2017 por tamaño del municipio

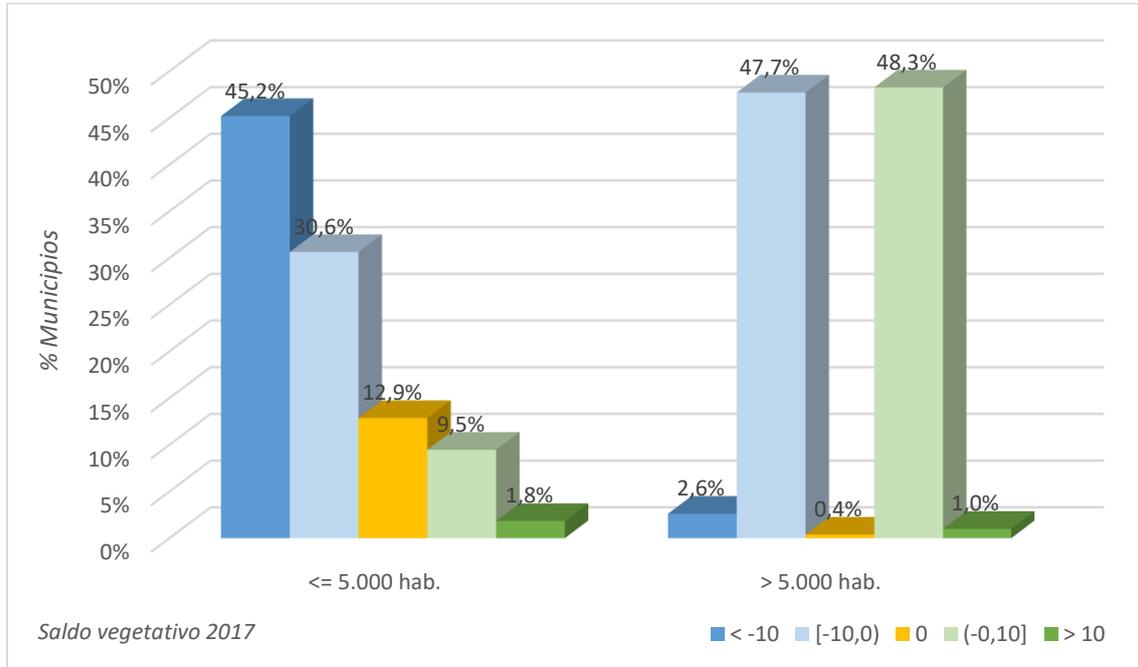


Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal y Estadística de Movimiento Natural de Población

- Si nos fijamos en la **intensidad del saldo vegetativo en función de tamaño del municipio** (gráfico 16), estableciendo 2 estratos: mayores de 5.000 hab. y menores de 5.000 habitantes, vemos que:
 - Más del 85% de los municipios menores de 5.000 habitantes, presentan decrecimiento vegetativo, cuyos saldos se encuentran fundamentalmente en el intervalo (-50,0].
 - Sin embargo en más de la mitad de los municipios mayores de 5.000 habitantes presentan crecimiento vegetativo, con saldos entre 0 y 10 (por cada mil habitantes).



Gráfico 21: Intensidad Saldo Vegetativo 2017 por tamaño del municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal y Estadística de Movimiento Natural de Población

2.5.2.- Saldo vegetativo 2011-2017

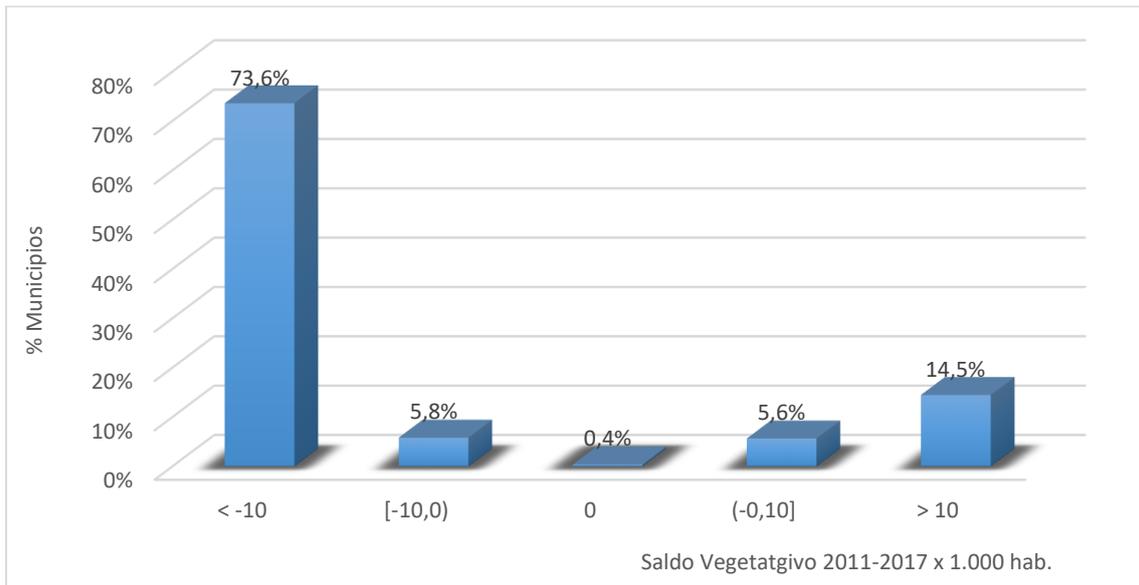
Teniendo en cuenta los **saldos vegetativos desde el año 2011 hasta el 2017**, obtenemos, que el **79,4% de los municipios tienen un saldo vegetativo negativo**; el 0,4% saldo cero; y el 20,1% saldo vegetativo positivo².

En el siguiente gráfico podemos ver la intensidad de los saldos vegetativos 2011-2017 por intervalos. Los datos revelan que el 73,6% de los municipios han tenido un crecimiento vegetativo entre 2011 y 2017 menor que -10 (por cada mil habitantes).

² No se ha podido calcular en el 0,1% de los municipios por no disponer de los datos de la estadística de Movimiento Natural de la Población en todos los años desde 2011 hasta 2017.



Gráfico 22: Saldo Vegetativo 2011-2017

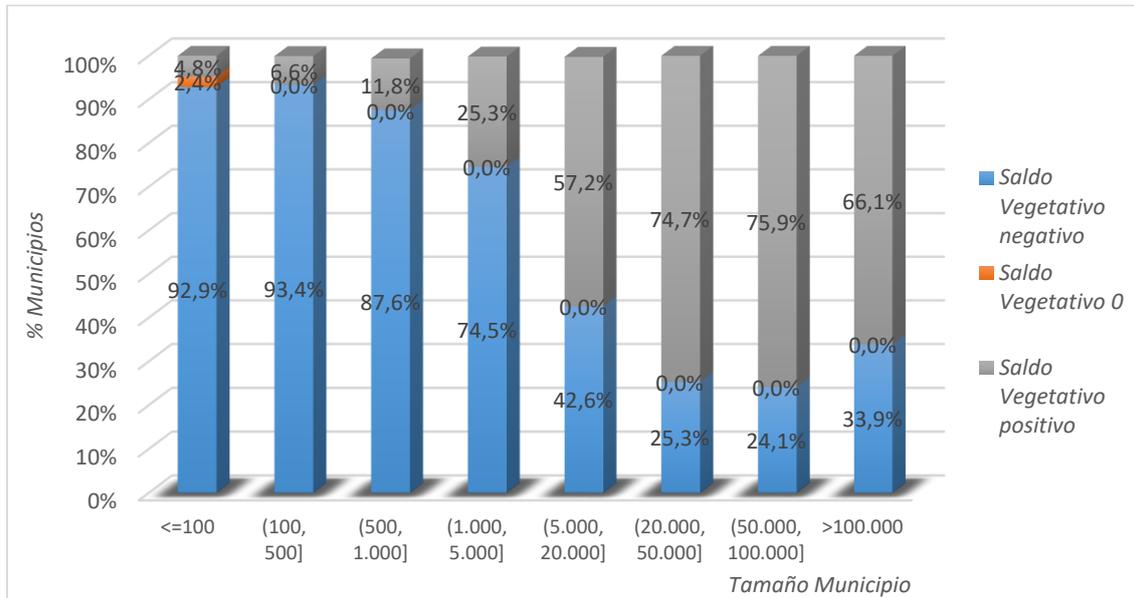


Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal y Estadística de Movimiento Natural de Población

- Teniendo en cuenta el saldo vegetativo 2011-2017 en función del **tamaño del municipio**, observamos, que se ha producido un mayor decrecimiento que crecimiento vegetativo en los municipios menores de 5.000 habitantes. De hecho, los datos nos muestran que en los municipios en los que los saldos vegetativos 2011-2017 han sido negativos, el 97,2% son menores de 5.000 habitantes. Por el contrario, en los municipios mayores de 5.000 habitantes, tenemos, que se ha dado más crecimiento que decrecimiento vegetativo.



Gráfico 23: Saldo Vegetativo 2011-2017 por tamaño del municipio

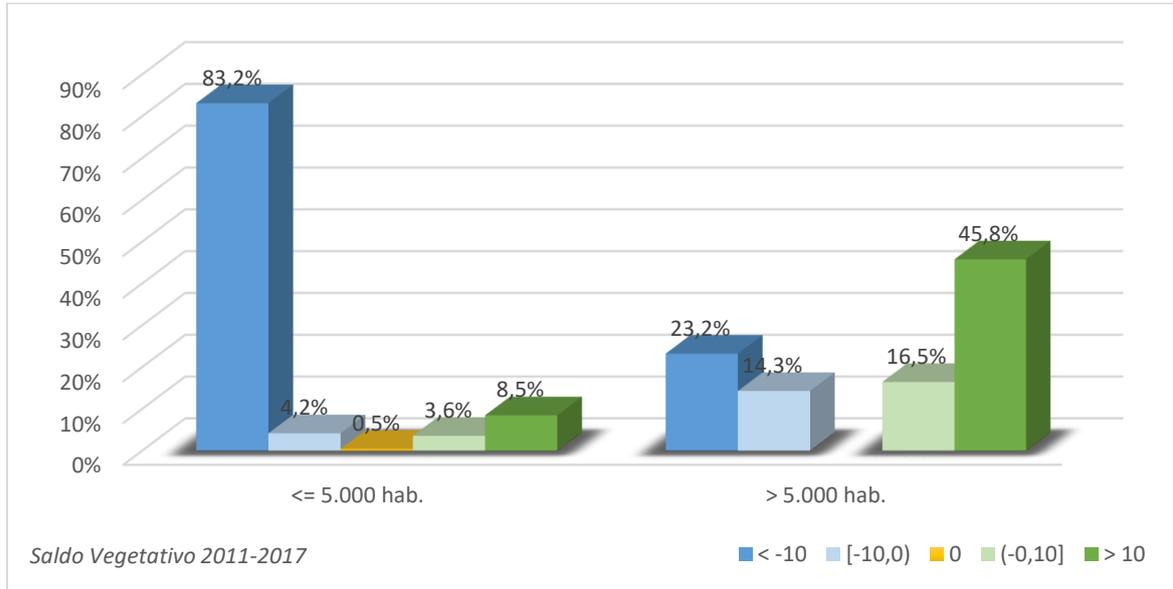


Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal y Estadística de Movimiento Natural de Población

- Si clasificamos los municipios en 2 categorías: menores de 5.000 habitantes y mayores de 5.000 habitantes, y vemos la **intensidad de los saldos vegetativos 2011-2017**, tenemos que:
 - En los municipios de menos de 5.000 habitantes, el 87,3% de los municipios tiene decrecimiento vegetativo; el 0,5% nulo; y el resto (12,2%) crecimiento vegetativo.
 - En los municipios de más de 5.000 habitantes, el 62,4% de los municipios tiene crecimiento vegetativo, frente al 37,6% que tiene decrecimiento vegetativo.

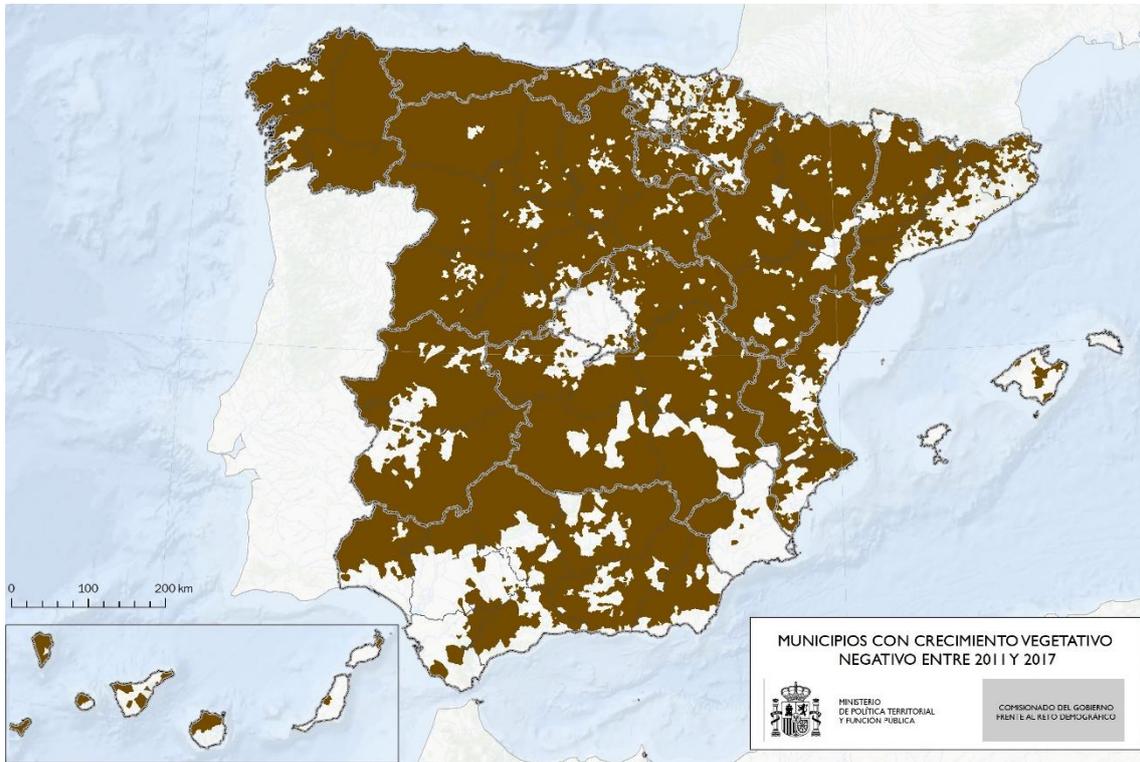


Gráfico 24: Intensidad Saldo Vegetativo 2011-2017 por tamaño del municipio



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal y Estadística de Movimiento Natural de Población

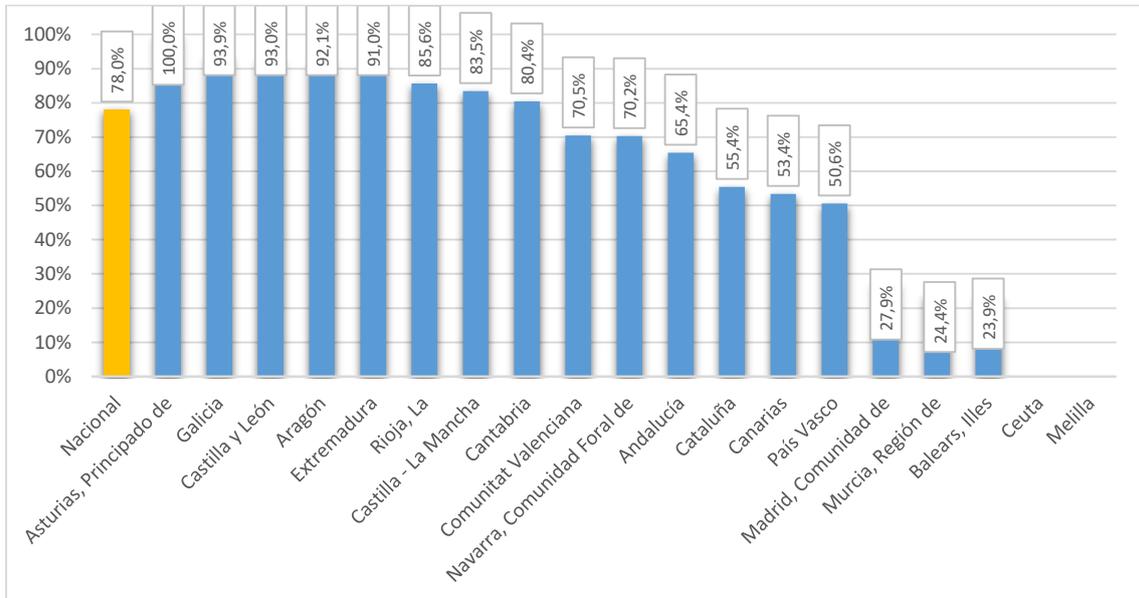
Mapa 12: Municipios con crecimiento vegetativo negativo entre 2011 y 2017



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal



Gráfico 25: Porcentaje de municipios con Saldo Vegetativo 2011-2017 negativo por Comunidades Autónomas



Fuente: Elaboración propia a partir del INE cifras oficiales de población Padrón municipal



3. CONCLUSIONES

1. Al analizar la despoblación, los datos muestran que estamos ante un fenómeno muy extenso en el territorio, sobre todo en los últimos años. La pérdida de población en este siglo está directamente relacionada con el tamaño del municipio, mientras cerca del 80% de los municipios menores de 1.000 habitantes pierden población, el porcentaje de los municipios que pierden población por encima de los 50.000 habitantes es menos significativo.
2. La despoblación ha dejado de ser un proceso vinculado únicamente a las áreas rurales para convertirse en un fenómeno mucho más generalizado, que afecta también, de forma muy intensa a las cabeceras comarcales e, incluso a las ciudades pequeñas e intermedias, y a las capitales de provincia. Si casi nueve de cada diez municipios menores de 1.000 habitantes están perdiendo población desde 2011, también es muy significativo que lo hagan casi el 80% de los municipios rurales de hasta 5.000 habitantes, el 70% de las cabeceras, entendidas como los núcleos funcionales en el área rural, y el 63% (casi dos tercios) de las ciudades de entre 20.000 y 50.000 habitantes.
3. Casi la mitad de nuestro territorio tiene una densidad inferior a los 12,5 habitantes por kilómetro cuadrado, los datos muestran que los territorios en riesgo demográfico están perdiendo población adulta joven y, en mayor medida, mujeres. Además, la realidad de la densidad en España es aún más compleja porque, la mayor parte del territorio por debajo de 12,5 no alcanza siquiera los 8 hab/km², en los que la densidad supone un problema demográfico muy severo.
4. La Estadística de Variaciones Residenciales muestra que la población femenina tiene saldos opuestos según el tamaño del municipio de origen. Se produce una salida de población cuanto menor es el tamaño del municipio, y además, esa salida es mucho más acusada para el caso de las mujeres. Observamos el mismo fenómeno para la población más joven, de entre 16 y 44 años.
5. En la última década una proporción mayoritaria de municipios en España registra un crecimiento vegetativo negativo, vinculado a la caída de la natalidad, pero, sobre todo, al efecto del envejecimiento, que provoca, en un tendencia que se prolongará en las próximas décadas, que el saldo vegetativo sea negativo y que la tendencia demográfica tienda a ser negativa con independencia de que la dinámica socioeconómica del territorio sea más o menos positiva.