

VALORACIÓN DE LOS ASPECTOS SOCIALES DE LA GESTIÓN EN LOS PARQUES NATURALES

**José Antonio Corraliza
Justo García
Enrique Valero**

Octubre 2004

Artículo extraído del libro escrito por los autores titulado **Los Parques Naturales en España: conservación y disfrute** (Madrid: Mundiprensa, 2002, páginas 173-183), que recoge la investigación que recibió el Premio Alfonso Martín Escudero 2001.

Publicado con permiso de la Fundación Alfonso Martín Escudero.

Los Parques Naturales en España: conservación y disfrute se encuentra disponible para consulta y préstamo en el Centro de Documentación del CENEAM

José Antonio Corraliza Trabaja en la Universidad Autónoma de Madrid

Justo García Trabaja en la Universidad Politécnica de Madrid

Enrique Valero Trabaja en la Universidad de Vigo



Una de las más interesantes conclusiones derivadas del análisis de la experiencia histórica de la creación de los parques naturales ha sido el abandono de las discusiones que se centraron en lo que ocurre dentro de los límites del parque. Distintas valoraciones del proceso de evolución desde la Primera Conferencia Mundial sobre los Parques, que tuvo lugar en 1962, han confluído en la idea de que "los parques no son reservas aisladas, sino partes integrantes de las complejas relaciones económicas, sociales y ecológicas de la región en la que existe" (Zube, 1995, 20).

Esta evidencia, hoy ampliamente compartida, se fundamenta en dos argumentos relacionados; el primero de ellos, especialmente aplicable a España, es la inexistencia de espacios naturales protegidos pertenecientes a la categoría de 'naturaleza salvaje' y, en consecuencia, el hecho de que ha sido la intervención humana la que ha conformado a lo largo de siglos de uso de la tierra el escenario tal y como hoy lo conocemos. El segundo de ellos, es el hecho igualmente evidente de la existencia de comunidades locales ligadas fuertemente al espacio natural protegido y en él asentadas, que, a lo largo de siglos de uso del mismo, han proyectado sobre el espacio natural una serie de expectativas e incluso un específico patrón de vinculación emocional, como ha quedado demostrado en los datos referidos a la identificación con distintos referentes territoriales, incluido el parque natural.

En relación con este punto, podemos decir que aún no sabemos manejar de manera eficiente las implicaciones de los argumentos antes mencionados. Tal y como reconoce el autor antes mencionado, E. Zube, dos son las implicaciones básicas que se deducen de estas ideas. La primera de ellas, se refiere a la exigencia de desarrollar lo que Zube (1995, 20) denomina un enfoque cooperativo (frente al denominado enfoque insular, tal y como lo definiera Miller, 1984) de la gestión de espacios naturales protegidos, con el fin de "resolver las interacciones que se perciben como negativas entre la gente y los parques, sin tener en cuenta el origen de los impactos". La segunda de las implicaciones, según este mismo autor, exige el "reconocimiento de que los directores de los parques tienen que enfrentarse a veces a conflictos de valores, dentro de los parques mismos, y en la relación entre los parques y las comunidades circundantes". Con el fin de analizar las implicaciones sociales y cotidianas de la gestión de los parques naturales, se incluyeron en el cuestionario una serie de ítems que reflejaran la valoración que las personas, tanto residentes como visitantes, tienen de estas implicaciones.

IMPLICACIONES PARA LAS ACTIVIDADES COTIDIANAS DE LA EXISTENCIA DE LOS PARQUES NATURALES

Lo primero que llama la atención es la existencia de una cierta contradicción en la valoración de estos aspectos. Dicha contradicción queda bien reflejada en la paradoja que supone la lectura conjunta de las tablas 1 y 2, referidas respectivamente al impacto percibido en la vida de las personas tanto del hecho de la declaración de la zona como parque natural, así como de la gestión consecuente con dicha declaración. La tabla 1 refleja la opinión de los entrevistados sobre la pregunta sobre el grado de acuerdo o desacuerdo con la frase por lo que yo sé, las cosas continúan igual que antes de que se declarase esta zona Parque Natural. Los resultados muestran que, en opinión de la muestra, las cosas no continúan igual para un 75,4% de las personas que responden el cuestionario. Poco más del 20% (el 21,5%) creen que no ha cambiado apenas la dinámica general (ecológica, social y económica) del parque natural. Puede deducirse de esto que, cualquiera que fuera el signo de la opinión sobre el cambio producido, mayoritariamente se reconoce la existencia de un factor (la creación y gestión del parque natural) que, como reza el ítem, ha hecho que "las cosas no sean ya igual que antes".



Tabla 1. Por lo que yo sé, las cosas continúan igual que antes de que se declarase esta zona Parque Natural (N=1007)

	Frecuencia	Porcentaje
Nada o casi nada	391	38,8
Algo de acuerdo	369	36,6
Bastante de acuerdo	159	15,8
Muy de acuerdo	57	5,7
NS	31	3,1

Sin embargo, analizando las implicaciones personales del impacto reconocido con la creación del parque natural, estas no han supuesto un cambio importante en la secuencia de actividades de los entrevistados. Así, en las respuestas a la pregunta he tenido que dejar de hacer algunas de las cosas que solía hacer, debido a las normativas actuales de protección del Parque Natural, es decir, como consecuencia de la gestión, sólo un 13,4% cree estar de acuerdo o muy de acuerdo (tabla 2). Este porcentaje es igualmente minoritario cuando se analizan los resultados correspondientes a la muestra de residentes. Y lo que es aún más llamativo, es que el 66,9% de los entrevistados muestran radicalmente que no están en absoluto de acuerdo con que hayan tenido que dejar de hacer algo como consecuencia de las medidas de gestión del parque natural. Es decir, que existe un juicio estereotipado en función del cual las personas creen que van a cambiar muchos las 'cosas' con la declaración y medidas de gestión que acompañan a un parque natural. Sin embargo, la mayoría de los entrevistados no han dejado de hacer en el entorno natural lo que habitualmente habrían realizado hasta el momento. Esta paradoja, especialmente relevante en el caso de las submuestra de residentes en entornos de parques naturales, confirma lo que ya escribiera el autor antes citado (Zube, 1995) de que "las poblaciones locales han considerado los parques como una maldición y una bendición al mismo tiempo". En la imagen resultante en las poblaciones locales, que el parque natural sea considerado una maldición o una bendición depende de forma decisiva de los modos y pautas de gestión del propio espacio natural protegido.

Tabla 2. He tenido que dejar de hacer algunas de las cosas que solía hacer, debido a las normativas actuales de protección del Parque Natural (N=1007)

	Frecuencia	Porcentaje
Nada o casi nada	674	66,9
Algo de acuerdo	162	16,1
Bastante de acuerdo	89	8,8
Muy de acuerdo	56	5,6
NS	26	2,6

NECESIDADES DE INFORMACIÓN, PARTICIPACIÓN Y CAUCES DE RECLAMACIÓN

Por esta razón, en este trabajo se ha puesto a prueba la valoración de la gestión desde el punto de vista social, considerando tres necesidades básicas para el desarrollo de lo que, anteriormente, se ha denominado el 'enfoque cooperativo' de la gestión: la información, la participación y las posibilidades de reclamación en influencia en las tomas de decisiones. Teniendo en cuenta estos tres indicadores (información, participación y reclamación) el panorama que resulta es un tanto preocupante, sobre todo desde el punto de vista de la vinculación a las comunidades locales. Probablemente, es en relación con estos tres aspectos donde aparecen las mayores tasas de insatisfacción de los usuarios (tanto visitantes como residentes), y donde la opinión generalizada es más crítica con los gestores y la normativa sobre la que estos actúan.

En relación con la información, sólo el 14,6% de los entrevistados reconoce que la información que interesa llega claramente y a tiempo (tabla 3). La mayoría (el 83,1%) echa de menos la existencia de información. Esta carencia se ve reforzada por las características específicas en las comunidades rurales, con canales de comunicación no muy formalizados y con dificultades de acceso a la información. Al mismo tiempo, se registra la existencia de redes de comunicación altamente influyentes basadas en mecanismos de rumores, en ocasiones, con contenidos confusos que proporcionan una información deformada sobre la gestión.

Tabla 3. La información que nos interesa, nos llega claramente y a tiempo (N=1007)

	Frecuencia	Porcentaje
Nada o casi nada	459	45,6
Algo de acuerdo	378	37,5
Bastante de acuerdo	114	11,3
Muy de acuerdo	33	3,3
NS	23	2,3

Un segundo indicador se refiere a las dificultades para desarrollar una de las exigencias básicas del 'enfoque cooperativo': la participación. En general, la valoración sobre las posibilidades de participación es también negativa para la mayoría de los entrevistados. Es contundente la distribución de frecuencias resultantes (tabla 4) de la pregunta sobre si los actuales gestores y los representantes tienen en cuenta la opinión de los residentes. Sólo 8 personas (el 0,8%) están muy de acuerdo con esta idea. Y la mayoría de los entrevistados (el 82,9%) están en desacuerdo.

Tabla 4. Los actuales gestores del Parque y los representantes tienen en cuenta la opinión de la gente del pueblo (N=1007)

	Frecuencia	Porcentaje
Nada o casi nada	449	44,6
Algo de acuerdo	386	38,3
Bastante de acuerdo	119	11,8
Muy de acuerdo	8	0,8
NS	45	4,5

Un patrón similar se registra en el análisis de la distribución de frecuencias resultante de la pregunta sobre el grado de acuerdo o desacuerdo sobre si existen oportunidades para discutir con los gestores los asuntos relacionados con el parque natural (tabla 5). Una mayoría igualmente abrumadora (el 86,3%) creen que esto no se produce. En este caso, además, se registra el hecho de que casi el 55% de los entrevistados responden con una categoría extrema (no están en absoluto de acuerdo con ello), dando a entender con esta posición radical que no existen ninguna o casi ninguna posibilidad de discutir con los gestores las medidas adoptadas.

Tabla 5. Existen oportunidades para discutir con los gestores los asuntos relacionados con el Parque Natural (N=1007)

	Frecuencia	Porcentaje
Nada o casi nada	553	54,9
Algo de acuerdo	316	31,4
Bastante de acuerdo	88	8,7
Muy de acuerdo	15	1,5
NS	35	3,5



En este punto, un tema de debate permanentemente abierto se refiere a la definición de los cauces de participación, y las estructuras sobre las que organizar un flujo de información de abajo hacia arriba. En el presente estudio, se ha abordado específicamente la valoración de los cauces de participación en la muestra. En la tabla 6, se recogen los datos generales sobre la preferencia respecto a los posibles cauces de participación. La estructura resultante destaca la preferencia por organizaciones sociales no vinculadas a instituciones, tales como las asociaciones ecologistas o las asociaciones de vecinos. Entre ambas, agrupan el 55,8% de las personas que han participado en el estudio. La categoría de institución preferida en segundo lugar (y a gran distancia) es la participación a través del ayuntamiento y las instituciones locales (18,6%).

Tabla 6. Díganos, por favor, a través de qué organismos o entidades le gustaría poder participar en los asuntos relacionados con el Parque Natural (N=1007)

	Frecuencia	Porcentaje
Ayuntamiento	187	18,6
Partidos políticos	35	3,5
Asociaciones ecologistas	378	37,6
Asociaciones de vecinos	185	18,4
Asociaciones agrarias	35	3,5
Entidades sindicales	18	1,8
Sociedades de Caza/pesca	36	3,6
Otras entidades	91	9,0
NS	42	4,2

Y, el tercer indicador considerado en este apartado se refiere a la posibilidad de reclamar o hacer llegar iniciativas o quejas ante los responsables (unipersonales o colectivos) de la gestión del parque natural. En este apartado, se detecta igualmente una valoración extremadamente negativa sobre el funcionamiento de la gestión del parque natural. Por ejemplo, en relación con el indicador sé a quién y dónde dirigirme para resolver problemas relacionados con la gestión del parque que me afectan, se registra un 77,5% de entrevistados no saben ni dónde ni a quien dirigirse. Poco más del 20% reconocen saber dónde dirigirse (tabla 7). Un resultado coherente con estos datos se registra a la hora de poder valorar los medios disponibles para efectuar reclamaciones o consultar a los gestores del parque. Un 15,5% de los entrevistados creen disponer de medios para este fin, pero la mayoría abrumadora (el 81,7%) no creen tener posibilidades para consultar o reclamar, si es necesario, a los gestores del parque natural.

Tabla 7. Sé a quién y dónde dirigirme para resolver problemas relacionados con la gestión del Parque que me afectan (N=1007)

	Frecuencia	Porcentaje
Nada o casi nada	449	44,6
Algo de acuerdo	331	32,9
Bastante de acuerdo	152	15,1
Muy de acuerdo	55	5,5
NS	20	2,0

INTERÉS Y SATISFACCIÓN CON LA INFORMACIÓN SOBRE LOS PARQUES NATURALES

Con estas valoraciones, uno de los efectos de más incidencia para el futuro que pueden producirse se refiere a la desimplicación social en relación con el parque natural. En este caso, se consideraba el ítem me siento interesado por saber algo más sobre el funcionamiento del parque natural. Más del 50% de los entrevistados se sienten nada o poco interesados en saber algo más acerca del parque.

De hecho, la demanda de información sobre la gestión es especialmente importante en el grupo de residentes estudiado. No se trata de una demanda inespecífica de información, sino sobre todo de información sobre la gestión. Estos resultados se ven reforzados cuando analizamos las variables que predicen la satisfacción con la información recibida en al muestra de residentes. La tabla que sigue a continuación (tabla 8) refleja los resultados obtenidos de un análisis de regresión sobre esta variable (considerarse bien informado). Y en estos resultados se observa que las variables que predicen la varianza de esta respuesta de satisfacción son las siguientes: que se tenga en cuenta la opinión de los residentes, que el parque natural influya sobre la recuperación de la naturaleza en la zona (especies de flora y fauna), que contribuya al mantenimiento de las tradiciones culturales (referentes de la identidad social), que se gestione adecuadamente la información de interés, además, de otras variables relacionadas con la infraestructura y el equipamiento del parque natural (adecuación de los colores del edificio, facilitación del uso educativo del espacio natural protegido, etc.).

Tabla 8. Regresión sobre Grado de satisfacción con la información sobre la gestión del Parque en la muestra de residentes

	Beta	Cambio en R2
Grado de acuerdo con que gestores y representantes del Parque tienen en cuenta la opinión de la gente	0.244**	0.217
Valoración de la mejora de la recuperación de especies de flora y fauna	0.100**	0.094
Valoración del mantenimiento de las tradiciones culturales de la zona	0.176**	0.031
Grado de acuerdo con que todos hemos salido ganando con la declaración de Parque Natural	0.135*	0.023
Grado de adecuación de los colores predominantes del edificio	0.132*	0.019
Grado de acuerdo con que la información que interesa llega claramente y a tiempo	0.139*	0.014
Grado de identificación con el pueblo donde vive	0.119*	0.014
Grado de acuerdo con que el Parque Natural facilita el uso educativo de la naturaleza en la zona	0.123*	0.010

R=.650; R2=.422; *p<.05; **p<.01

Los resultados incluidos en la tabla anterior permiten una aproximación inicial a algunos de los criterios que deben tenerse en cuenta en los programas de información puestos en marcha por los gestores en los parques naturales. En principio debe destacarse la importancia de que la información, además de difundir los valores naturales que justifican la protección del espacio, deben considerar la relevancia de la información sobre la gestión misma, sus objetivos, criterios y medios de actuación. Además, la información sobre el parque natural debe contemplar la difusión de información relevante sobre otros rasgos y características del entorno del espacio, tales como las vías de participación e implicación social en la gestión del mismo, los programas especiales sobre recuperación de los valores naturales del espacio mismo, y referentes específicos sobre el entorno sociocultural de la zona del parque natural. En suma, no sólo se trata de difundir información sobre la naturaleza, sino sobre el valor en su conjunto del entorno protegido, subrayando en el programa de información, además de la información sobre los valores naturales del espacio, contenidos tales como los siguientes: relevancia social de la gestión que se está llevando a cabo, significación sociocultural del entorno protegido y relevancia educativa del espacio protegido.

La información es uno de los instrumentos cruciales para la puesta en marcha de las actividades de uso público. Sin una adecuada información no cabe hablar de un eficaz programa de uso público.