

LA RED DE PARQUES NACIONALES EN LA SOCIEDAD

Estudio explicativo sobre
la percepción social de la
Red de Parques Nacionales
2016



MINISTERIO
DE AGRICULTURA Y PESCA,
ALIMENTACIÓN Y MEDIO AMBIENTE

ORGANISMO
AUTÓNOMO
PARQUES
NACIONALES



RED DE
PARQUES NACIONALES

*LA RED DE PARQUES
NACIONALES
EN LA SOCIEDAD*

*Estudio explicativo sobre
la percepción social de la
Red de Parques Nacionales*

2016



índice

INTRODUCCIÓN.....	5
1. DESCRIPCIÓN METODOLÓGICA.....	7
2. RECONOCIMIENTO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES.....	9
2.1 CONOCIMIENTO DE LOS PARQUES NACIONALES.....	11
2.1.1 Conocimiento directo e identificación de la figura de parque nacional en la sociedad en general.	11
2.1.2 Evolución del grado de conocimiento de los diferentes parques nacionales en la sociedad en general.	14
2.1.3 Conocimiento del parque nacional en visitantes y población del área de influencia socioeconómica.....	15
2.2 CONOCIMIENTO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES.....	18
2.2.1 Existencia de una Red.....	18
2.2.2 Reconocimiento de la identidad gráfica de la Red.....	19
2.2.3 Conocimiento de los objetivos de la Red.....	21
2.2.4 Configuración de la Red.....	22
2.2.5 Gestión de los parques y la Red.....	26
2.2.6 Valoración de las líneas de acción en la Red.....	27
3. LA VISITA AL PARQUE NACIONAL. CARACTERÍSTICAS Y VALORACIÓN.....	32
3.1 CARACTERÍSTICAS DE LA VISITA.....	34
3.1.1 Perfil del visitante.....	34
3.1.2 Las motivaciones del visitante.....	36
3.1.3 La duración de la visita.....	38
3.1.4 Las actividades que se realizan.....	39
3.1.5 Repercusión de la visita en las economías locales.....	44
3.2 VALORACIÓN DE LA VISITA.....	46
3.2.1 Valoración general de la visita.....	46
3.2.2 Valoración de los valores naturales del parque nacional.....	48
3.2.3 Valoración de los equipamientos y servicios de uso público.....	50
4. LA RED DE PARQUES NACIONALES Y LA POBLACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA.....	60

4.1	PERFIL DE LA POBLACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA.	62
4.2	UN TERRITORIO DISFRUTADO Y VALORADO.	63
4.3	PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN EL PARQUE NACIONAL.	66
4.4	VALORACIÓN DE LA CONTRIBUCIÓN DEL PARQUE NACIONAL A LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA.	70
4.5	LA REGULACIÓN NORMATIVA.	71
4.6	LA CONTRIBUCIÓN DEL PARQUE AL DESARROLLO DE LA COMARCA.	72
4.7	PROGRAMA DE SUBVENCIONES.	73
5.	CONCLUSIONES, RETOS Y OPORTUNIDADES PARA LA RED DE PARQUES NACIONALES.	78
5.1	RECONOCIMIENTO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES.	79
5.2	LA VISITA AL PARQUE NACIONAL.	82
5.3	LA POBLACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA.	85
6.	BIBLIOGRAFÍA.	88

INTRODUCCIÓN

En el documento divulgativo: **“La red de Parques Nacionales en la Sociedad”** se muestran los principales resultados de la investigación realizada durante el último trimestre del año 2015 y primer semestre del 2016 del estudio **“Seguimiento de la percepción social de la Red de Parques Nacionales en visitantes, áreas de influencia socio económica y sociedad”**, a lo largo de sus páginas se analiza también la evolución de la percepción social en relación al anterior informe del año 2007.

La realización de este tipo de estudios por parte del Organismo Autónomo Parques Nacionales (Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente), se fundamenta en la relevancia de la opinión pública en la definición de las políticas económicas, territoriales y ambientales, así como en la toma de decisiones específicas con trascendencia en cualquiera de estos ámbitos. En este sentido la Ley 30/2014 de 3 de diciembre de Parques Nacionales marca entre sus objetivos:

- “Contribuir a la concienciación ambiental en la sociedad en colaboración con otras instituciones y organizaciones pertinentes”.
- “Contribuir al desarrollo socioeconómico del entorno de los parques nacionales, mediante la cooperación con las administraciones y otros actores sociales presentes en el territorio”.

El estudio desarrollado (al igual que la anterior edición del año 2007) recoge la percepción social hacia la Red de Parques Nacionales en la sociedad general, los visitantes y la población de las áreas de influencia socioeconómica de los 15 parques nacionales españoles. Para resaltar su importancia sirva como dato los más de catorce millones de visitantes que ha recibido en el año 2015, de los cuales algo más del 20% son extranjeros y el 40% tiene como destino principal del viaje la visita al parque nacional.

Queda patente, también, la importante conciencia ambiental, la fuerte demanda de ocio de la sociedad y el impacto en la percepción social en las poblaciones aledañas a los parques nacionales. Por ello, supone todo un reto para la Red compatibilizar la conservación de sus recursos naturales con la difusión y disfrute por parte de la población.

Para recabar la información necesaria para la realización del documento y poder ahondar en las causas y circunstancias de la percepción social existente, se ha tenido en cuenta la opinión de todos los colectivos de interés: población general, población del área de influencia socioeconómica de la Red de Parques Nacionales y los-visitantes.

Como resultado de los diferentes estudios realizados en cada uno de los colectivos enumerados se ha elaborado la presente publicación, cuya vocación principal es exponer y divulgar los resultados obtenidos en la investigación efectuada

con el objeto de profundizar en el conocimiento de la relación que se establece entre la sociedad española y la Red de Parques Nacionales y analizar la evolución en relación a los resultados obtenidos en el trabajo desarrollado en el año 2007.

Tras una breve descripción de la metodología de estudio, los contenidos tratados se estructuran desde lo más general, es decir, la opinión de la sociedad en su conjunto, a lo más concreto, la opinión de la población en las áreas de influencia socioeconómica.

En primer lugar, se realiza una exposición transversal de cómo se identifica la imagen de los parques nacionales y de la propia Red. En un segundo apartado, se pasa a describir cómo es el visitante tipo que acude a los parques nacionales : su procedencia, cuanto tiempo emplea en su visita y qué actividades realiza , entre otras cuestiones; para, posteriormente, analizar aquello que más valora durante la visita, atendiendo a sus motivaciones y preferencias, tales como equipamientos, servicios o espectacularidad del paisaje. En un tercer apartado, se describe cómo es el habitante de los núcleos poblacionales aledaños al parque, desde sus principales dedicaciones y actividades hasta el grado de aceptación y valoración del parque nacional.

En términos generales se ha obtenido una respuesta muy positiva, de manera global mejoran los resultados obtenidos en el año 2007 de los diferentes aspectos consultados en la sociedad en general y especialmente en los visitantes, en ligera menor medida en la población de las áreas de influencia socioeconómica. En este sentido, los parques nacionales se reconocen como figuras de gran relevancia para la sociedad española, motivo de orgullo y de prestigio. Son entidades que promueven interesantes dinámicas sociales en las comarcas donde se localizan y aportan beneficios directos e indirectos en las economías locales, principalmente por la actividad turística.

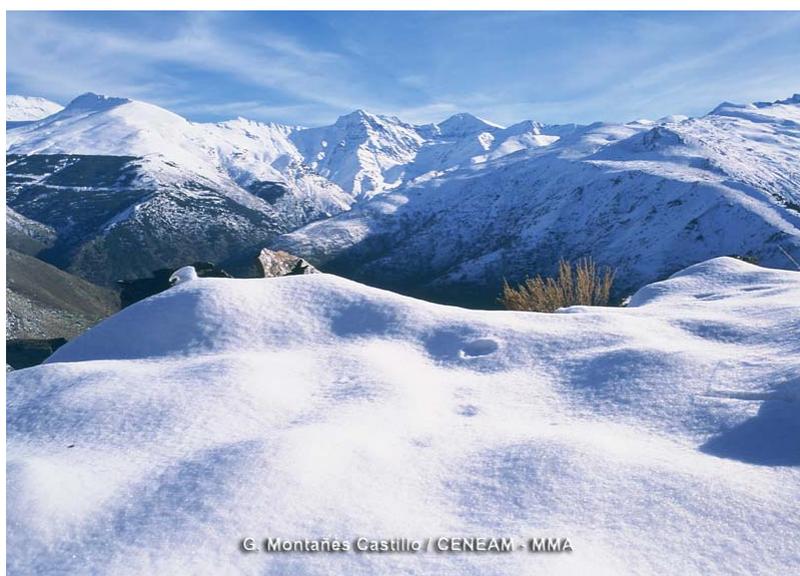
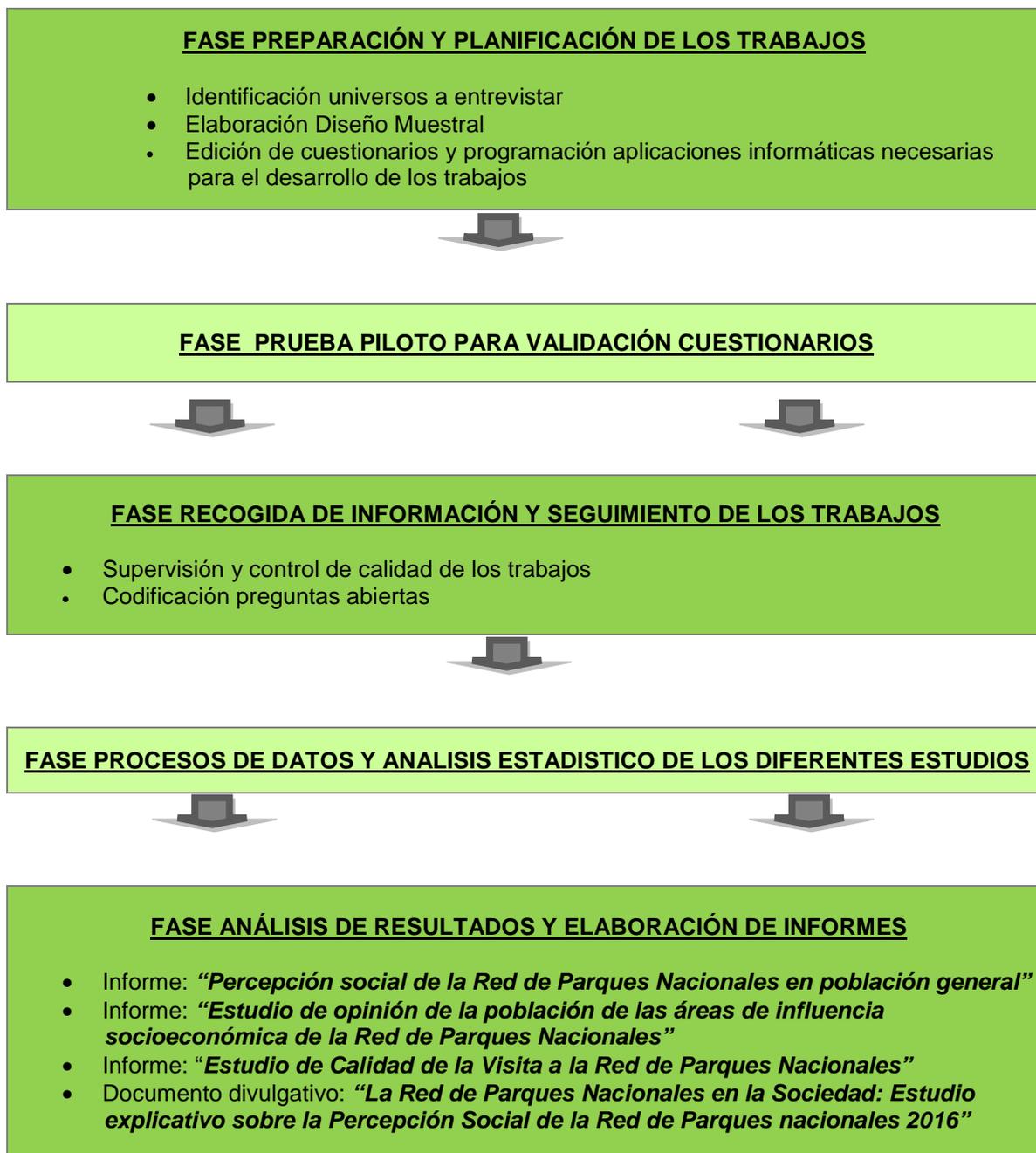


Foto 1. Cumbres nevadas. P.N. de Sierra Nevada

1. DESCRIPCIÓN METODOLÓGICA

En la presente publicación se exponen los resultados del estudio sociológico realizado en la Red de Parques Nacionales atendiendo a las siguientes fases:



Esquema 1. Descripción metodológica

Se han empleado técnicas de investigación social cuantitativas, mediante el diseño y ejecución de estudios demoscópicos, cuya finalidad ha sido recopilar la opinión de diferentes colectivos sobre diversos aspectos de la Red de Parques

Nacionales. Concretamente, se ha realizado un estudio de calidad de la visita a los parques nacionales, de la imagen de la Red entre la población general y de la imagen de la Red entre la población de las áreas de influencia socioeconómica de los propios parques.

Con el objetivo de poder realizar un análisis comparativo de evolución de los resultados en relación a la edición del estudio realizado en 2007, se han mantenido tanto los cuestionarios, diseños muestrales, protocolos de recogida de información y criterios de ponderación de resultados finales en cada uno de los estudios.

Durante la fase de análisis de resultados, se han revisado documentos oficiales y técnicos como información básica de referencia. En este caso, se han incluido documentos oficiales y divulgativos publicados por el Organismo Autónomo Parques Nacionales, sin olvidar otros manuales técnicos de entidades especializadas, como EUROPARC.

La presente publicación, más allá de realizar una exposición exhaustiva de los resultados, pretende exponer las claves para entender la imagen que la sociedad tiene de los parques nacionales y de su Red, bajo la mirada de diferentes tipos de colectivos sin olvidar realizar un análisis comparativo en relación a la edición del estudio en 2007 como ya hemos mencionado.

En la Tabla 1 se recogen de forma sintética los principales datos vinculados a cada estudio.

Tabla 1. Principales datos vinculados a los estudios sobre parques nacionales

<i>Estudio / Study</i>	Imagen de la Red entre la población general / Image of the Network within the general population	Imagen de la Red entre la población de las áreas de influencia socioeconómica / Image of the Network within the population in the areas of socioeconomic influence	Calidad de la visita a los Parques Nacionales/ Quality of the visit to the National Park
<i>Año / Year</i>	Noviembre 2015	Marzo-Mayo 2016	Primavera / Verano 2016
<i>Universo / Universe</i>	Población española mayor de edad / Spanish population of legal age	Población municipios área de influencia socioeconómica de los PPNN / Population of the towns in the area of socioeconomic influence of the National Parks	Visitantes de los 15 PPNN / Visitors to the 15 National Parks
<i>Unidad informante / Report unit</i>	Personas > 16 años / People > 16 años	Personas > 16 años residentes municipios con superficie en PN / People > 16 years resident in towns with surface inside a National park	Personas > 16 años visitantes del PN (tras realizar la visita) / People > 16 years visiting a National park (after the visit)
<i>Técnica Investigación / Investigation Technique</i>	Encuesta telefónica asistida por ordenador / Computer assisted telephone interviewing		Puntos de encuestación en cada PN / Survey points in each National Park
<i>Diseño Muestral / Sample design</i>	Distribución proporcional por cada provincia-CCAA-tamaño municipio /Proportional distribution for each province-autonomous communities-town size	Aproximadamente 400 encuestas por cada PN / Approximately 400 surveys for each National Park	
<i>Tamaño Muestral / Sample size</i>	1.500 entrevistas / 1.500 surveys	6.022 entrevistas / 6.022 surveys	6.222 entrevistas / 6.222 surveys
<i>Error Estadístico / Statistical error</i>	+/-2,516% (p=q=50% y nivel de confianza del 95,5%) / +/- 2,516% (p=q=50% and confidence coefficient of 95,5%)	+/-1,26% (p=q=50% y nivel de confianza del 95,5%) / +/- 1,26% (p=q=50% and confidence coefficient of 95,5%)	+/-1,24% (p=q=50% y nivel de confianza del 95,5%) / +/- 1,24% (p=q=50% and confidence coefficient of 95,5%)

2. RECONOCIMIENTO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES

El objetivo del presente capítulo es mostrar la evolución que ha tenido en la sociedad española en general, en los visitantes y en la población del área de influencia socioeconómica el conocimiento y reconocimiento de la figura de parque nacional y de la Red y sus objetivos en los años transcurridos desde la fecha del primer estudio.

Al igual que en 2007 los tres grupos objeto de estudio reconocen en el parque nacional un territorio singular, diferente de su entorno y con unos valores naturales únicos que es necesario preservar.

La correcta identificación de la figura de protección que es el parque nacional ha evolucionado positivamente en la sociedad en general y en los visitantes en particular. La diversidad de figuras de protección (Parque Natural, Parque Forestal, Reserva de la Biosfera, etc.) que dificultaban la identificación de la figura del parque nacional en 2007 ha disminuido, aunque sigue provocando confusión.

El conocimiento de un mayor número de parques y la frecuencia de su visita se han incrementado significativamente en la sociedad española, si bien el porcentaje de personas que declara haber visitado un parque nacional en los últimos cinco años es ligeramente inferior.

En la población del área de influencia socioeconómica se observa un reconocimiento de la figura de parque nacional casi unánime, y superior a 2007, y un fuerte sentimiento de pertenencia con valores algo menores a 2007.

Respecto a la Red de Parques Nacionales (entendida como ente que integra a los diferentes parques en cuanto a su normativa y a su sistema de relaciones), sólo un tercio de la sociedad española reconoce su existencia, observándose cierta tendencia decreciente con respecto a 2007; en el caso de los visitantes su conocimiento es casi general y algo superior en 2016.

La percepción de suficiencia con el número de parques ha dado un vuelco en 2016: más de la mitad de los encuestados opina que hay muchos o bastantes parques nacionales en España frente a la opinión contraria sostenida en 2007.

Independientemente del grado de conocimiento e identificación de la Red existe un apoyo generalizado a sus objetivos y una predisposición muy favorable, aunque menor que en 2007, a su ampliación.

Los criterios que se deberían seguir para declarar nuevos parques, los mismos que en 2007, son la protección de las zonas de mayor valor de la naturaleza española y la defensa de aquellas que están amenazadas por la urbanización.

En relación con la responsabilidad en la gestión de los parques, al igual que en 2007, la mitad de la población prefiere que sea hecha de forma conjunta entre Ministerio y CCAA, pero con un repunte importante en 2016 en la opción de la gestión en solitario por parte de estas últimas.



Foto 2. Bosque mixto. P.N. de Ordesa y Monte Perdido

2.1 CONOCIMIENTO DE LOS PARQUES NACIONALES

2.1.1 Conocimiento directo e identificación de la figura de parque nacional en la sociedad en general.

Investigar el grado en que la población española conoce la existencia de la Red de Parques Nacionales y disfruta de estos espacios es uno de los objetivos del estudio y fue motivo de varias de las preguntas incluidas en el cuestionario.

El porcentaje de personas que han estado **alguna vez** (Gráfico 1) en un parque nacional en 2015 se mantiene prácticamente en los mismos niveles que en 2007: 60% de la población encuestada.

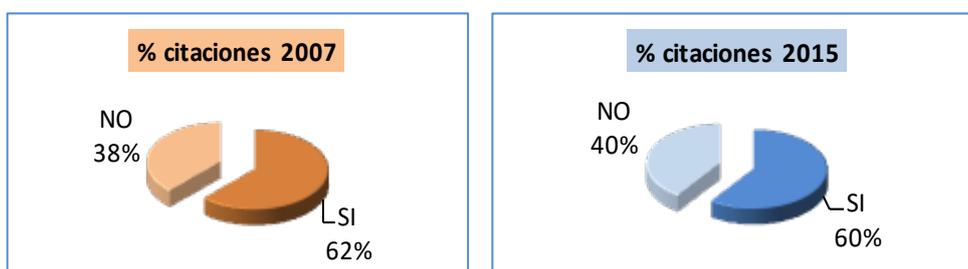


Gráfico 1. Personas que han estado alguna vez en un parque nacional

Cuando la realización de la visita a un parque nacional se acota a **los últimos cinco años** (Gráfico 2) el porcentaje de población desciende a uno de cada tres encuestados, una cifra elevada y similar a la de 2007, lo que permite hablar de un relevante conocimiento directo no de la Red en su conjunto pero sí de alguno de los parques.



Gráfico 2. Personas que han estado en un parque nacional en los últimos 5 años



Foto 3. Playa con cartel. P.N. de las Islas Atlánticas de Galicia

El dato más interesante es que **la correcta identificación** de los espacios visitados como parques nacionales **ha aumentado** en 2015: en 2007 el 11% de la población que afirmaba haber visitado un parque nacional lo confundía con otros espacios naturales y este porcentaje se reduce casi a la mitad en 2015.

En relación a los parques visitados, en 2007 hay cinco parques de la Red: Doñana, Ordesa y Monte Perdido, Picos de Europa, Aigüestortes i Estany de Sant Maurici y Teide visitados por el 70% de los encuestados. En 2015 los cinco parques más frecuentados lo han sido por el 90% de los encuestados; se mantienen los mismos sustituyendo el Parque Nacional de Sierra Nevada al de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

En 2015 **ha aumentado significativamente el porcentaje de visitas realizadas en prácticamente todos los parques** (Gráfico 3) a excepción de Ordesa y Monte Perdido, que se mantiene en los mismos niveles. Es interesante también mencionar que el Parque Sierra de Guadarrama, la incorporación más reciente a la Red, es el sexto parque más visitado.

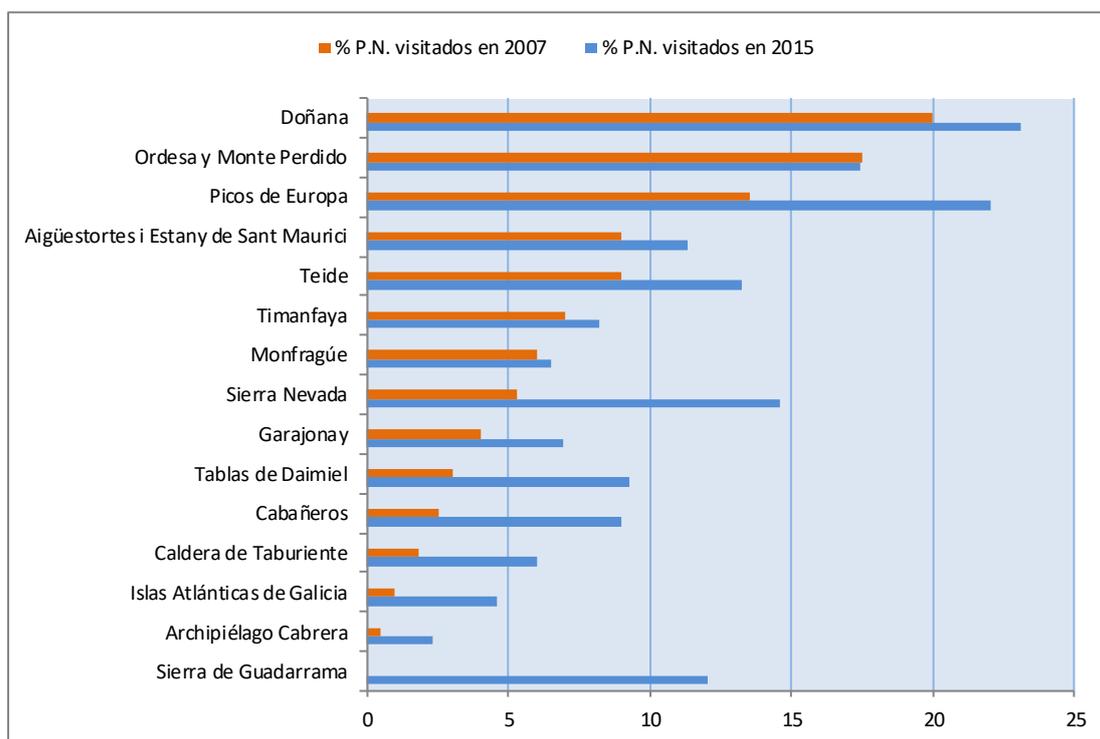


Gráfico 3. Visitas realizadas a los parques nacionales

La frecuencia de visita también ha aumentado: se ha pasado de visitar un parque nacional como promedio en 2007 a casi dos en 2015.

Por último, en los resultados del estudio en el año 2007 se desprendía del análisis de las respuestas que una parte importante de la población española no era capaz de diferenciar un parque nacional de otras figuras de protección de la naturaleza confundiéndolos, en muchos casos, con cualquier espacio de dominante natural, por ejemplo: parques de ocio situados en la naturaleza o incluso con parques urbanos.

Al solicitar en 2007 que nombraran los parques nacionales visitados en los últimos cinco años únicamente un 48% de las respuestas citaban espacios efectivamente pertenecientes a la Red.

En **2015** podemos afirmar que la situación ha cambiado de forma muy positiva aumentando hasta el **79% el porcentaje de citaciones correctas**. (Gráfico 4)

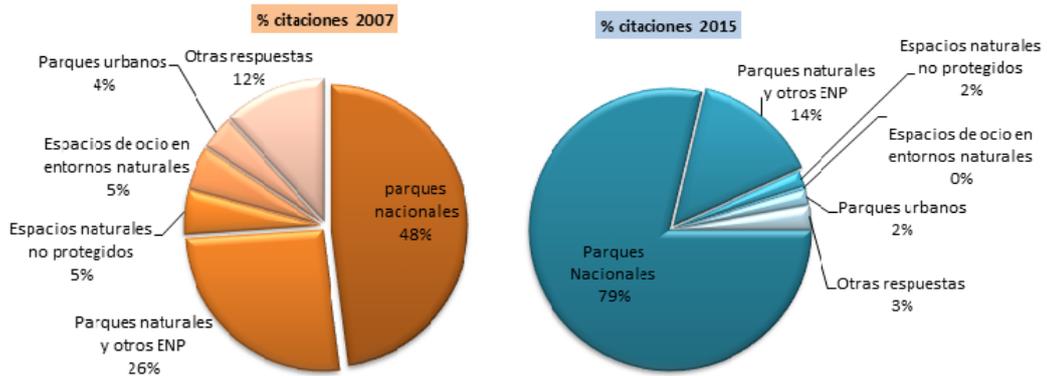


Gráfico 4. Citaciones correctas de los parques nacionales

2.1.2 Evolución del grado de conocimiento de los diferentes parques nacionales en la sociedad en general.

En relación al análisis de las respuestas a la pregunta **¿podría citar cuatro parques nacionales?** la evolución ha sido muy favorable, en el año 2007 tan solo un 12,7% de la población era capaz de citar sin errores entre tres y cuatro parques nacionales y en el año 2015 este porcentaje asciende hasta el 33,7%.



Foto 4. Farallones. P.N. de Monfragüe

En cuanto a los **parques citados** cabe destacar un incremento muy significativo del conocimiento de todos ellos: **en 2007 sólo tres parques** eran citados por más del 10% de los encuestados (Doñana, Ordesa y Monte Perdido y Picos de Europa) y **en 2015 son nueve** (Doñana, Picos de Europa, Sierra Nevada, Teide, Ordesa y Monte Perdido, Cabañeros, Sierra de Guadarrama, Tablas de Daimiel y Monfragüe), habiendo triplicado muchos de ellos su nivel de conocimiento.

En ambos períodos el parque menos citado es el del Archipiélago de Cabrera, aunque su conocimiento también ha aumentado en estos años. (Gráfico 5)

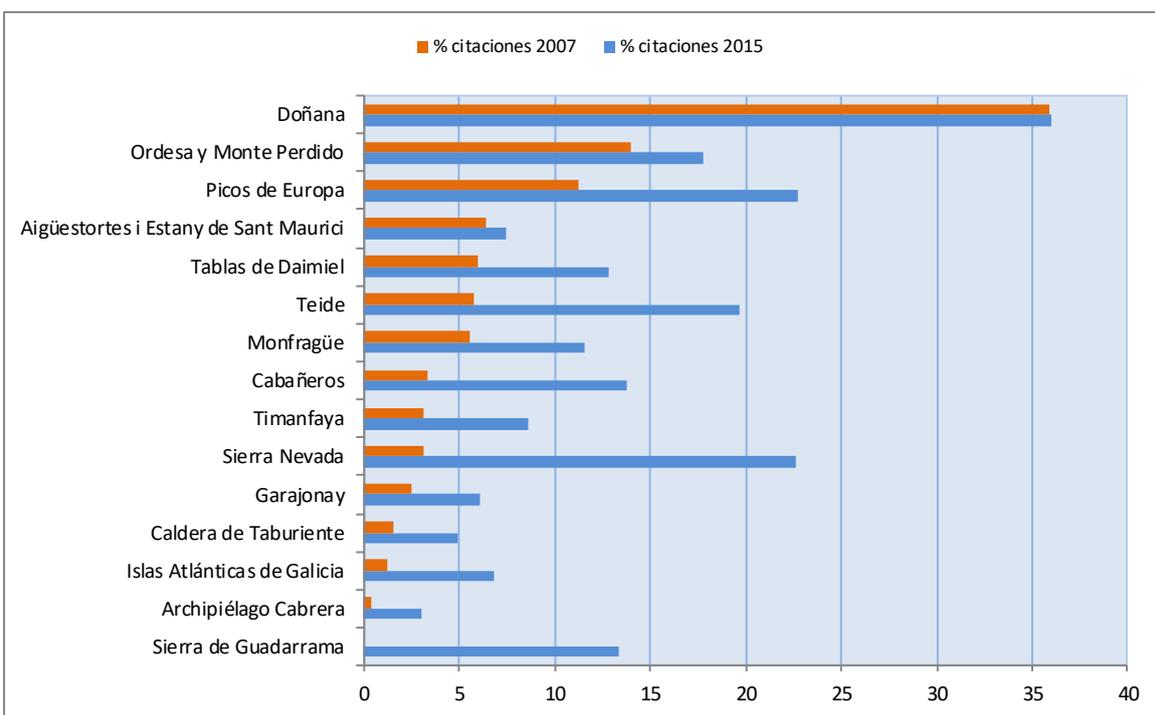


Gráfico 5. Evolución del grado de conocimiento de los diferentes parques nacionales en la sociedad

En resumen, el conocimiento de la sociedad española acerca de la existencia de los parques nacionales ha mejorado notablemente siendo capaces de identificar correctamente estos espacios protegidos un mayor número de personas.

El porcentaje de visitantes, permaneciendo casi en los mismos niveles de 2007, ha duplicado su frecuencia de visita pasando de una a dos en 2015 e incrementado sustancialmente la variedad de parques visitados.

2.1.3 Conocimiento del parque nacional en visitantes y población del área de influencia socioeconómica.

La identificación que hacen los visitantes, aunque **ha mejorado ligeramente con respecto a 2007**, sigue siendo casi en la mitad de los casos confusa. (Gráfico 6)

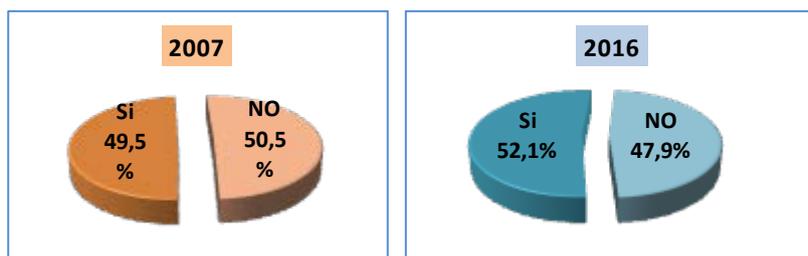


Gráfico 6. Identificación del parque nacional en visitantes

Al solicitarles identificar el espacio visitado el 38% lo confunde con un parque o una reserva natural. (Gráfico 7)

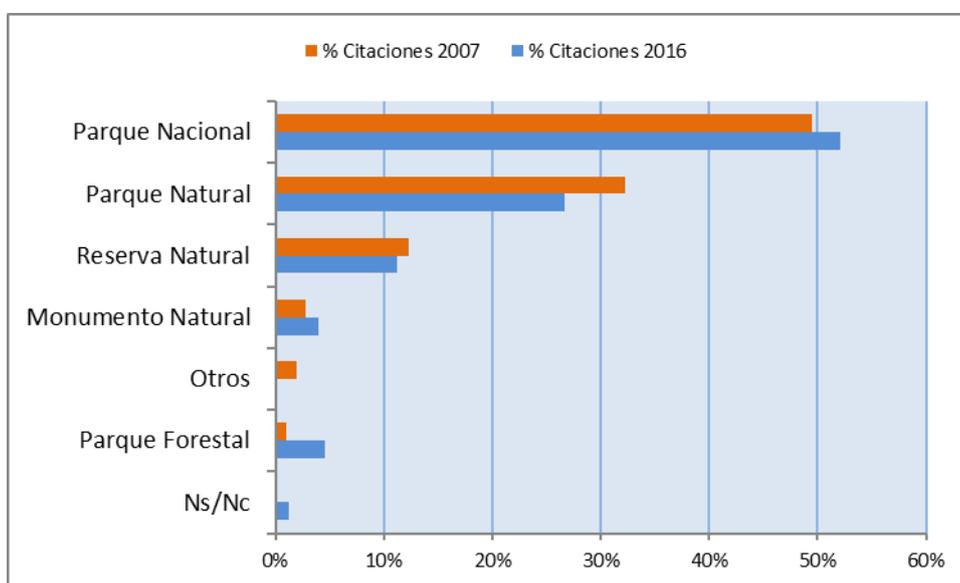


Gráfico 7. Identificación del espacio visitado

Los parques nacionales mejor identificados como tales, en niveles del 70%, son Picos de Europa, Aigüestortes i Estany de Sant Maurici, Cabañeros y Ordesa y Monte Perdido y los peor identificados Sierra Nevada, Teide y Monfragüe, especialmente Sierra Nevada con tan sólo un 28,5% de identificaciones correctas.



Foto 5. Prats d'Aiguadassi. P.N. de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici

En lo que se refiere a la población del área de influencia socioeconómica, se observa un conocimiento generalizado de la presencia de un parque nacional en su territorio con valores cercanos al 95%, ligeramente superiores a 2007 (Gráfico 8), que alcanzan el 98% en los parques del Teide, Ordesa y Monte Perdido y Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

El nivel de satisfacción con la pertenencia de un parque nacional en su municipio también está en niveles elevados: más del 85% en ambos períodos de estudio, aunque con valores algo inferiores en 2016.

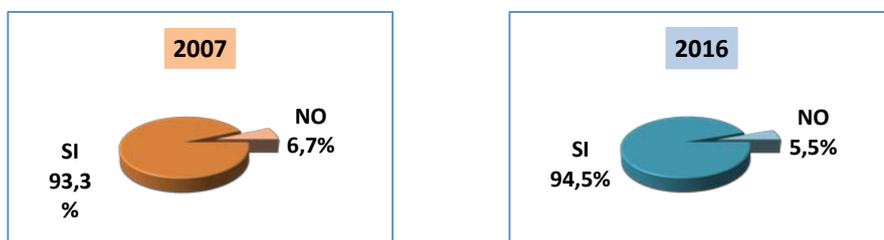


Gráfico 8. Conocimiento en la población del área de influencia de la presencia de un parque nacional

2.2 CONOCIMIENTO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES.

2.2.1 Existencia de una Red.

“La Red de Parques Nacionales es un sistema integrado para la protección y gestión de una selección de las mejores muestras del Patrimonio Natural Español. Cuenta con un marco normativo, tanto de carácter general que define las características de la Red, como específico para cada parque que establece su modelo de gestión”¹

En la sociedad persiste cierto desconocimiento de la existencia de una Red: sólo uno de cada tres encuestados afirma conocerla, e incluso se detecta una ligera tendencia en 2016 a la disminución de este conocimiento. (Gráfico 9)

El nivel de conocimiento de la Red se sitúa, tanto en 2007 como en 2015, en los mismos porcentajes de las personas que declaran haber visitado un parque nacional en los últimos cinco años (sea correcta o no la identificación del parque)

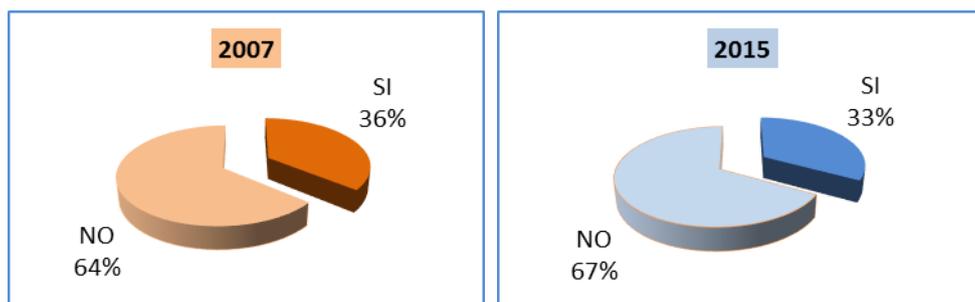


Gráfico 9. Conocimiento en la sociedad de la existencia de la Red de Parques Nacionales

En el caso de los visitantes el caso es el inverso: en 2016 el 92,5% reconoce la pertenencia del parque a una ‘red de áreas protegidas’, valor algo superior a 2007. (Gráfico 10)

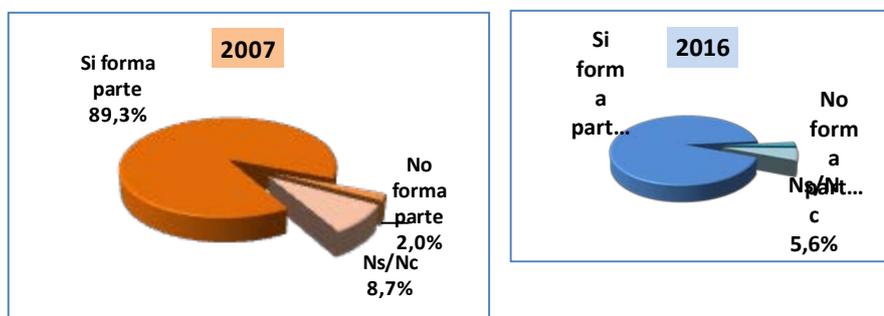


Gráfico 10. Conocimiento en el visitante de la pertenencia del parque a una red de áreas protegidas

¹ <http://www.magrama.gob.es/es/red-parques-nacionales/la-red/legislacion/>

Este conocimiento es extensivo, y con valores bastante homogéneos, a todos los parques. Sobresalen los parques de Monfragüe, Archipiélago de Cabrera, Sierra de Guadarrama e Islas Atlánticas de Galicia. (Gráfico 11)

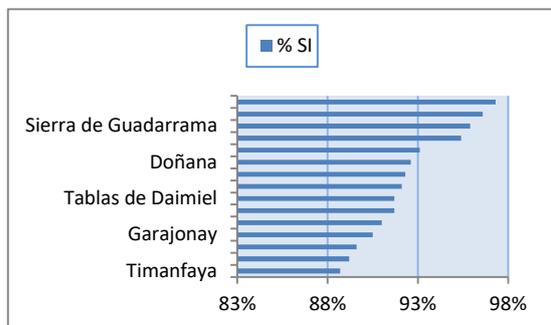


Gráfico 11. Conocimiento en el visitante de la pertenencia del parque a una red de áreas protegidas

2.2.2 Reconocimiento de la identidad gráfica de la Red.

La identificación de la identidad gráfica de la Red en los elementos de señalización e información de los parques, en los uniformes del personal y en las publicaciones ha experimentado un **notable aumento** por parte de los visitantes tanto nacionales como extranjeros. (Gráfico 12, Gráfico 13)

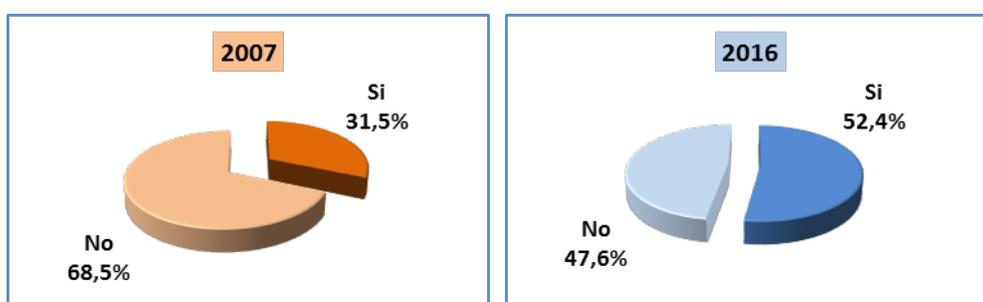


Gráfico 12. Reconocimiento de la identidad gráfica de la Red

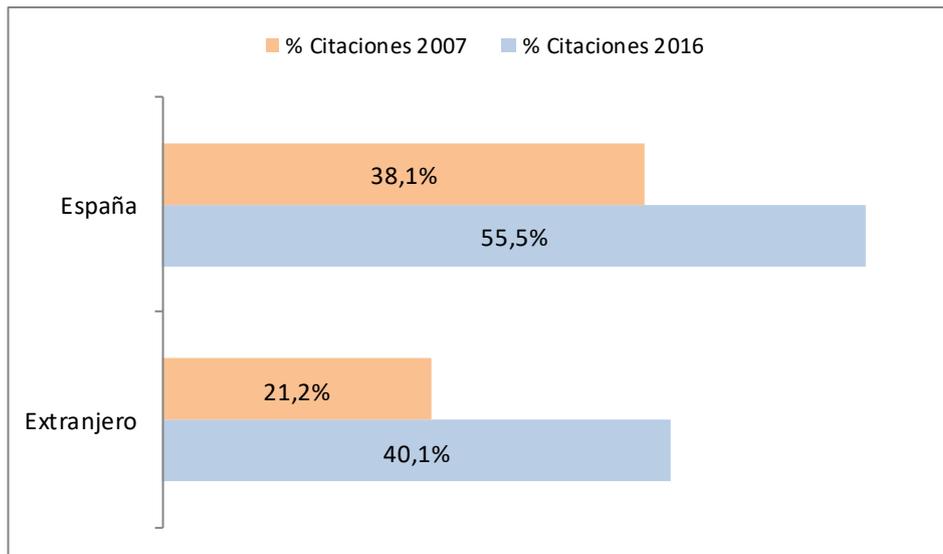


Gráfico 13. Reconocimiento de la identidad gráfica de la Red por procedencia del visitante

Se observa la misma tendencia creciente a nivel de parque. En 2007 casi todos se situaban en un conocimiento de entre el 30% y el 50% a excepción de Timanfaya, con un casi nulo reconocimiento, y de los parques nacionales de las Tablas de Daimiel y de Cabañeros en los que, por el contrario, la imagen gráfica era ampliamente reconocida por los visitantes; en 2016 hay nueve parques que superan el 60%, destacando el incremento que muestra Timanfaya en estos últimos años. (Gráfico 14)

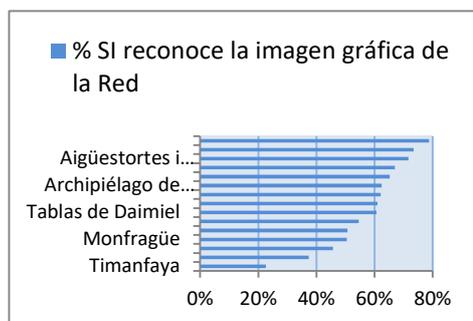


Gráfico 14. Reconocimiento de la identidad gráfica de la Red a nivel de parque nacional

2.2.3 Conocimiento de los objetivos de la Red.

Los parques nacionales son, de acuerdo a lo establecido en la Ley 30/2014 de 3 de diciembre de Parques Nacionales, “aquellos espacios naturales de alto valor ecológico y cultural, que siendo susceptibles de ser declarados parques, se declare su conservación de interés general de la Nación. Este interés se apreciará en razón de que el espacio sea representativo del patrimonio natural y de que incluya alguno de los principales sistemas naturales españoles que se dictan en el anexo de la presente Ley”.

Los objetivos de los parques así como de la Red son por tanto, en primer lugar, asegurar la protección de los valores naturales de una red de espacios naturales representativos del conjunto del patrimonio natural español.

El Plan Director de la Red de Parques Nacionales define como finalidad de la Red “asegurar la conservación de los parques nacionales y posibilitar su uso público y la mejora del conocimiento científico de sus valores naturales y culturales, así como fomentar una conciencia social conservacionista, el intercambio de conocimientos y experiencias en materia de desarrollo sostenible, la formación y cualificación de los profesionales que trabajan en ella y su incorporación y participación en redes y programas internacionales”.

En relación al grado de acuerdo con los objetivos de la Red de Parques Nacionales se observan variaciones interesantes entre las respuestas obtenidas en 2007 y 2015 (Gráfico 15, Gráfico 16)

- Hay que señalar que en 2015 aumentan hasta valores del 10% las personas que manifiestan desconocer la finalidad de los parques nacionales mientras que en 2007 prácticamente todos los encuestados tenían una opinión formada.
- Tanto en la edición del 2007 (94%) como en el 2015 (90,3%) la población española percibe que la finalidad más importante de los parques nacionales es **conservar los espacios naturales de mayor valor.**
- La **conservación de una muestra representativa de la naturaleza española, ha aumentado su importancia** en 2015, pasando a ocupar la 2ª posición.
- La opción menos valorada es la relativa a que **los parques sean generadores de desarrollo local.** En ambos años es la opción con la que se está más en desacuerdo, aunque **el desacuerdo ha disminuido** notablemente en 2015 (desciende del 39,7% al 22,1%)

La **mejora del conocimiento científico de la naturaleza** es la única finalidad que **incrementa el desacuerdo** en 2015 casi duplicando sus valores.

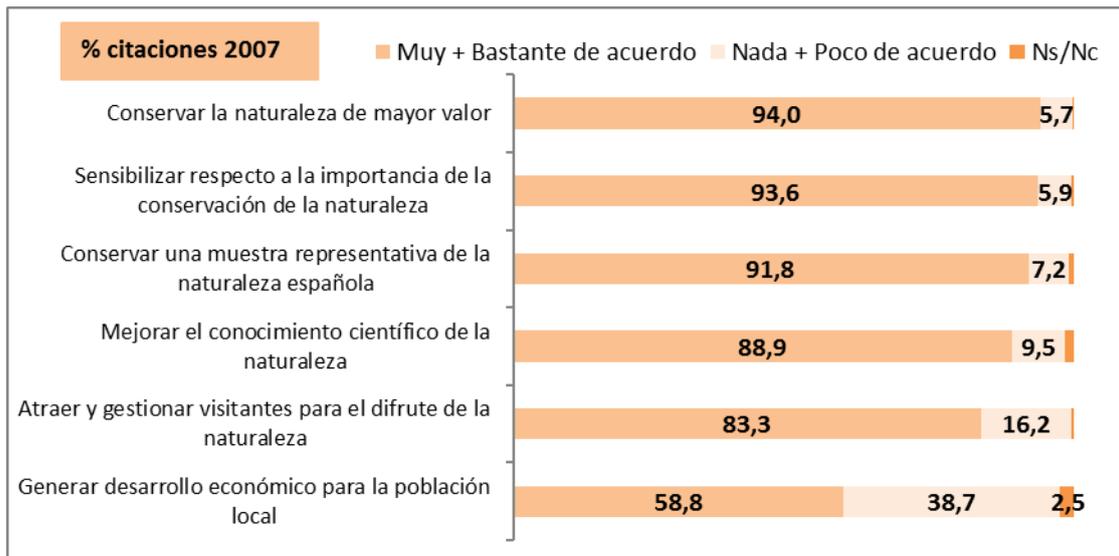


Gráfico 15. Grado de acuerdo con los objetivos de la Red (2007)

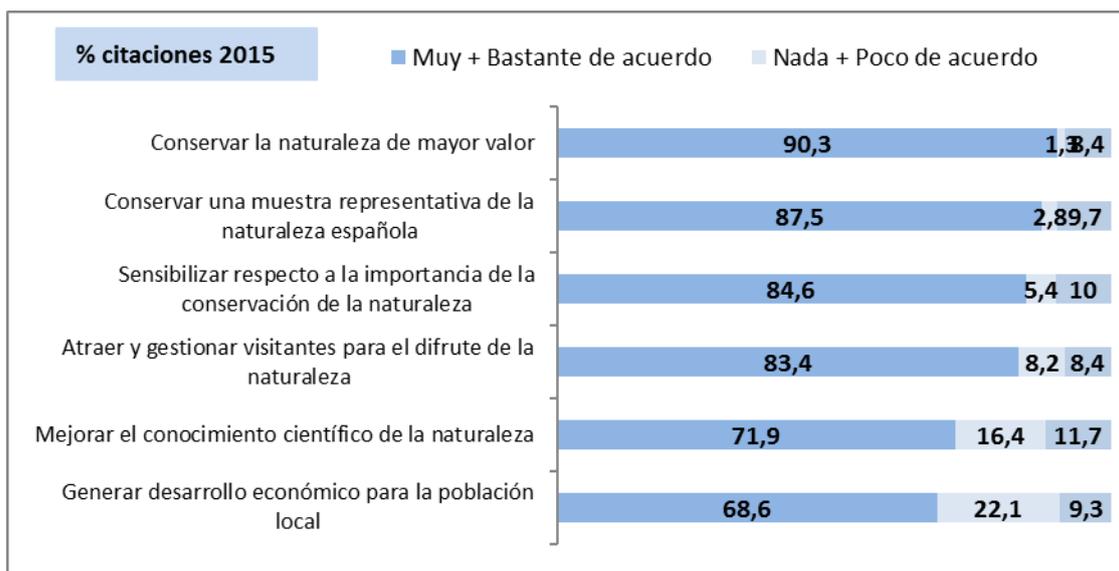


Gráfico 16. Grado de acuerdo con los objetivos de la Red (2015)

2.2.4 Configuración de la Red.

- **Percepción de suficiencia con el número de parques nacionales**

La percepción sobre la suficiencia en el número de parques nacionales existentes en España ha dado un vuelco en positivo.

En el año 2007 más de la mitad de los españoles consideraba insuficiente el número de parques nacionales en España; **en 2015** se invierte la valoración y **el 55% de los encuestados opinan que hay bastantes/muchos.** (Gráfico 17)

Esta opinión es superior en los municipios con población inferior a 10.000 habitantes.

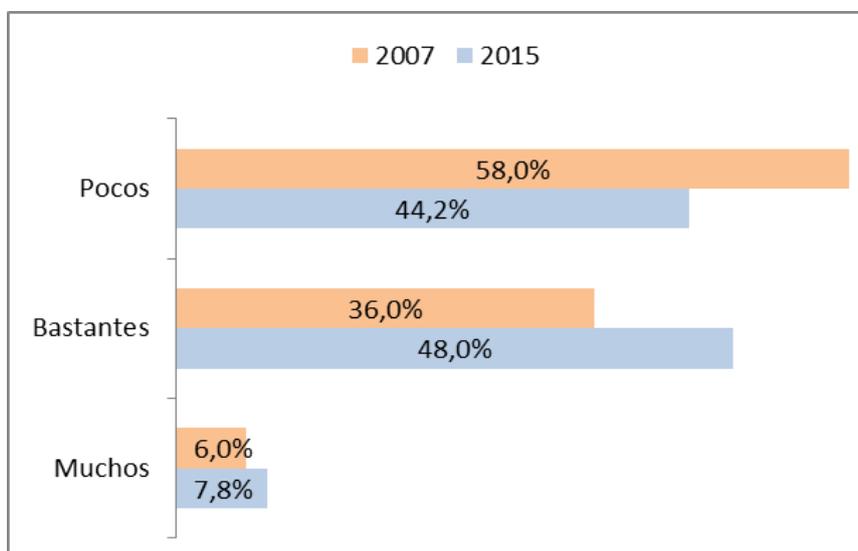


Gráfico 17. Percepción de suficiencia con el número de parques nacionales

Si analizamos por comunidad autónoma la percepción de la existencia de suficientes parques nacionales hay que destacar que ha habido una evolución indudable: **en 2007 once comunidades opinaban que había pocos parques nacionales y en 2015 sólo seis** suscriben esa opinión. (Gráfico 18)

Se identifican diferencias interesantes entre ellas, y entre 2007 y 2015. Por ejemplo: Galicia, la comunidad que en 2007 consideraba en mayor medida que en España había pocos parques, pasa a ser la que en menor porcentaje lo opina en 2015; La Rioja y Castilla-La Mancha, en el caso inverso, opinan en 2015 que hay pocos.

La declaración de Monfragüe y Sierra de Guadarrama como parques nacionales no ha tenido impacto en la percepción de suficiencia/insuficiencia de la Red, de hecho son las dos únicas comunidades que no modifican su valoración.

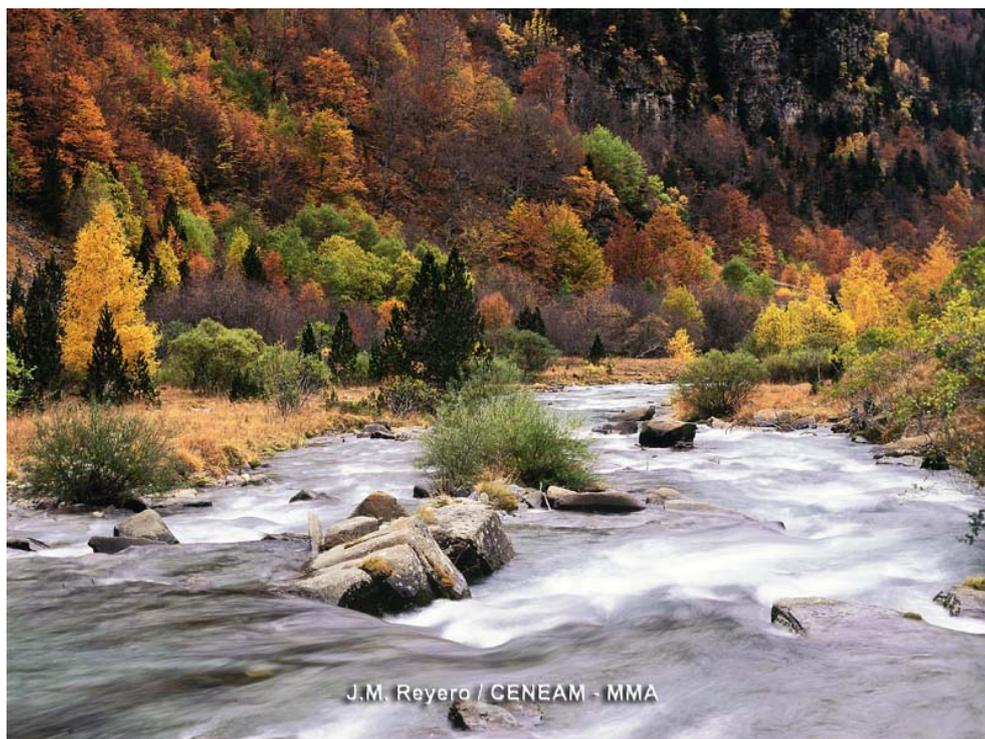


Foto 6. Río bosque mixto. P.N. de Ordesa y Monte Perdido

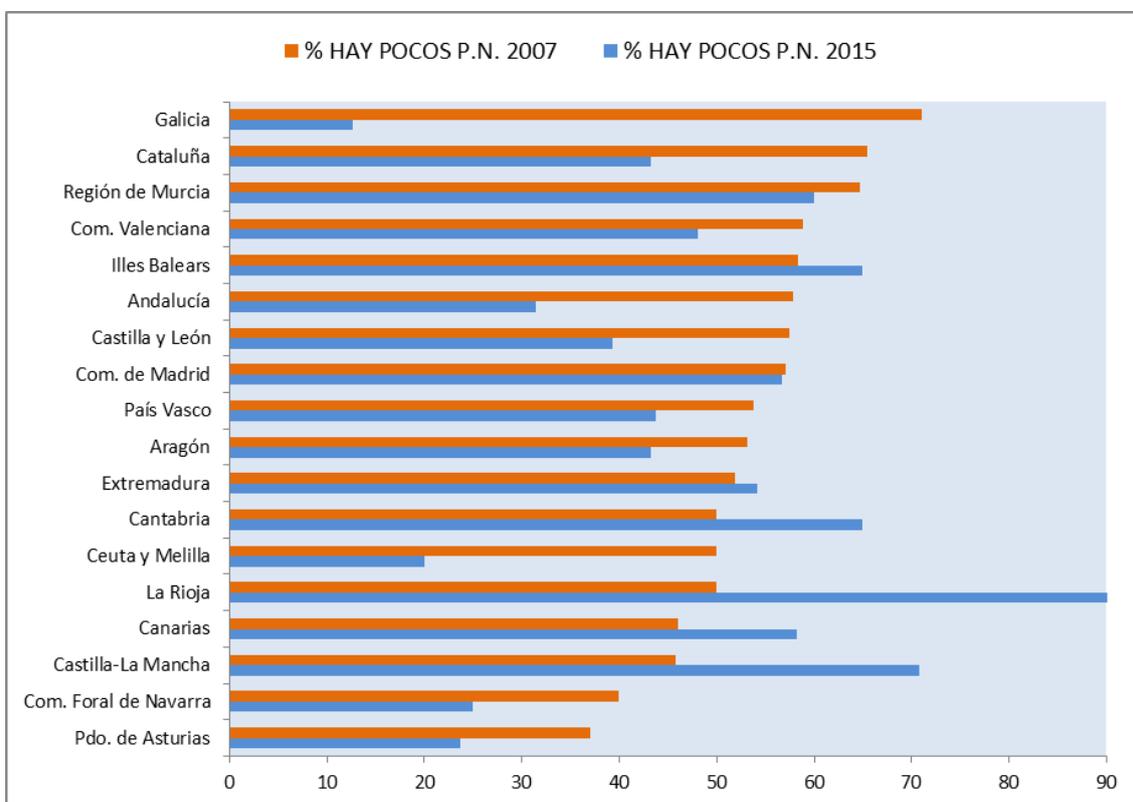


Gráfico 18. Percepción de suficiencia con el número de parques nacionales por comunidad autónoma

- **Percepción de la necesidad de crear nuevos parques nacionales**

Aunque la percepción de que existen pocos parques nacionales se ha invertido la población sigue estando de acuerdo, cerca de cuatro de cada cinco entrevistados, con la **necesidad de declarar nuevos parques nacionales**, si bien en menor medida que en el año 2007. (Gráfico 19)

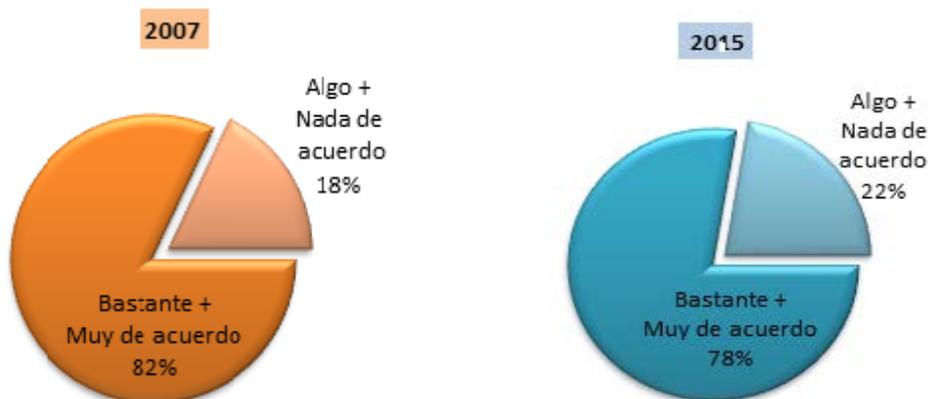


Gráfico 19. Acuerdo con declarar nuevos parques nacionales

El rango de apoyo entre comunidades autónomas a la incorporación a la Red de nuevos parques oscilaba en 2007 entre el 67% y el 96%, en 2015 hay más dispersión: rango de acuerdo desde el 40% al 100%.

Las comunidades con una mayor percepción en la necesidad de declarar nuevos parques nacionales en 2015 son la Rioja, Castilla-La Mancha, Illes Balears y Comunidad de Madrid, en sentido contrario se posicionan la Comunidad Foral de Navarra, Extremadura y Ceuta y Melilla. Dato prácticamente coincidente con el relativo a la existencia de pocos parques nacionales.

En relación con el tamaño del municipio de residencia las diferencias en el grado de acuerdo con ampliar la Red se acortan. En 2007 había un incremento de 12 puntos a favor de ampliar la Red en los municipios más grandes (más de 250.000 habitantes) con respecto a los más pequeños (hasta 10.000 habitantes) y en 2015 esta diferencia es sólo de 4 puntos.

- **Percepción de los criterios de creación de parques nacionales**

Respecto a la valoración que obtienen los criterios propuestos para la declaración de nuevos parques lo más destacable es que **umentan en 2015 los relativos a la protección de los valores naturales en todas sus facetas.**

Tanto en 2007 como en 2015 un tercio de la población considera que se debe **proteger aquellos espacios naturales de mayor valor de la naturaleza española.**

En cuanto a la valoración que obtiene **la protección de zonas naturales amenazadas por la urbanización** en 2016 le asignan la misma importancia que el criterio mencionado anteriormente (33% en 2015, 30% en 2007)

Uno de los criterios establecidos en la legislación vigente para la declaración de nuevos parques como es **la representatividad de los ecosistemas** queda relegado al tercer lugar, agrupando únicamente el 19% de las respuestas en 2007, en 2015 la valoración de ésta medida sube al 26%.

El último de los criterios propuestos, **la existencia de al menos un parque nacional en cada una de las comunidades autónomas**, únicamente concita el consenso del 14% de la población en 2007 y del 11% en 2015, en línea con el aumento de la percepción de suficiencia con el número de parques nacionales existentes.

2.2.5 Gestión de los parques y la Red.

No hay diferencias en la opinión preferente obtenida en 2007 y 2015: la mitad de la población piensa que la gestión de los parques nacionales debe ser realizada **de forma coordinada** entre las administraciones autonómicas y el Ministerio. (Gráfico 20)

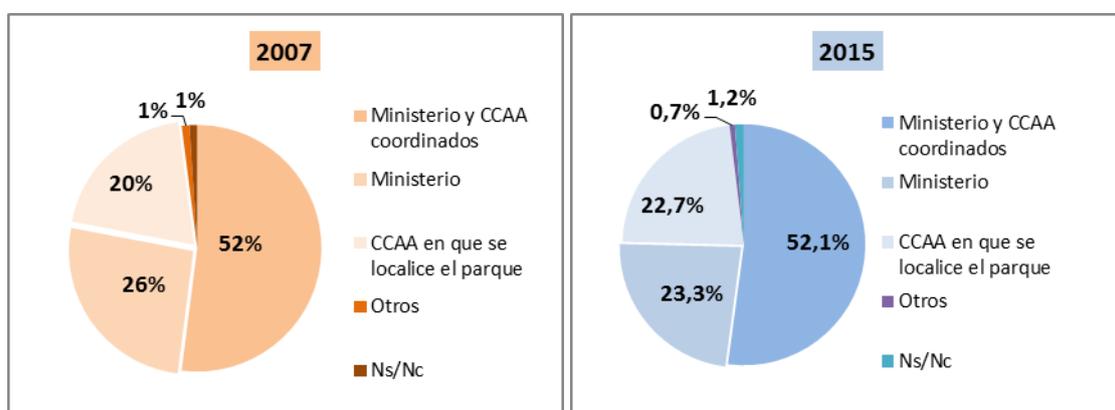


Gráfico 20. Opinión sobre la gestión de los parques y la Red

El análisis por comunidad autónoma permite comprobar que, aunque el promedio nacional se mantiene en los niveles de 2007, la preferencia por una gestión coordinada ha dejado de estar por encima del 50% en seis comunidades. (Gráfico 21)

En los últimos años las opiniones sobre la titularidad de la gestión han variado en todas las comunidades salvo en la Región de Murcia y la Comunidad Valenciana.

En 2015 hay un repunte por la gestión en solitario desde las comunidades autónomas vinculadas a cada parque: Comunidad Foral de Navarra, Cantabria, Principado de Asturias, Andalucía y Castilla y León con valores que alcanzan en los dos primeros casos hasta al 40% de los entrevistados.

En sentido contrario, es decir, disminuye la opinión de que se gestionen desde las comunidades autónomas, se sitúan La Rioja, Galicia, Illes Balears y Castilla-La Mancha, en estos casos se refuerza en 2015 la opción de gestión conjunta.

Por último, la alternativa a una gestión ejercida únicamente por el Ministerio desciende como preferencia en casi todas las comunidades.

Ante la cuestión explícita de si el Ministerio debería ejercer en cualquier caso una labor de coordinación y tutela, el 85% de la población declara estar de acuerdo en 2015, aunque de nuevo en valores inferiores a 2007 (94%).

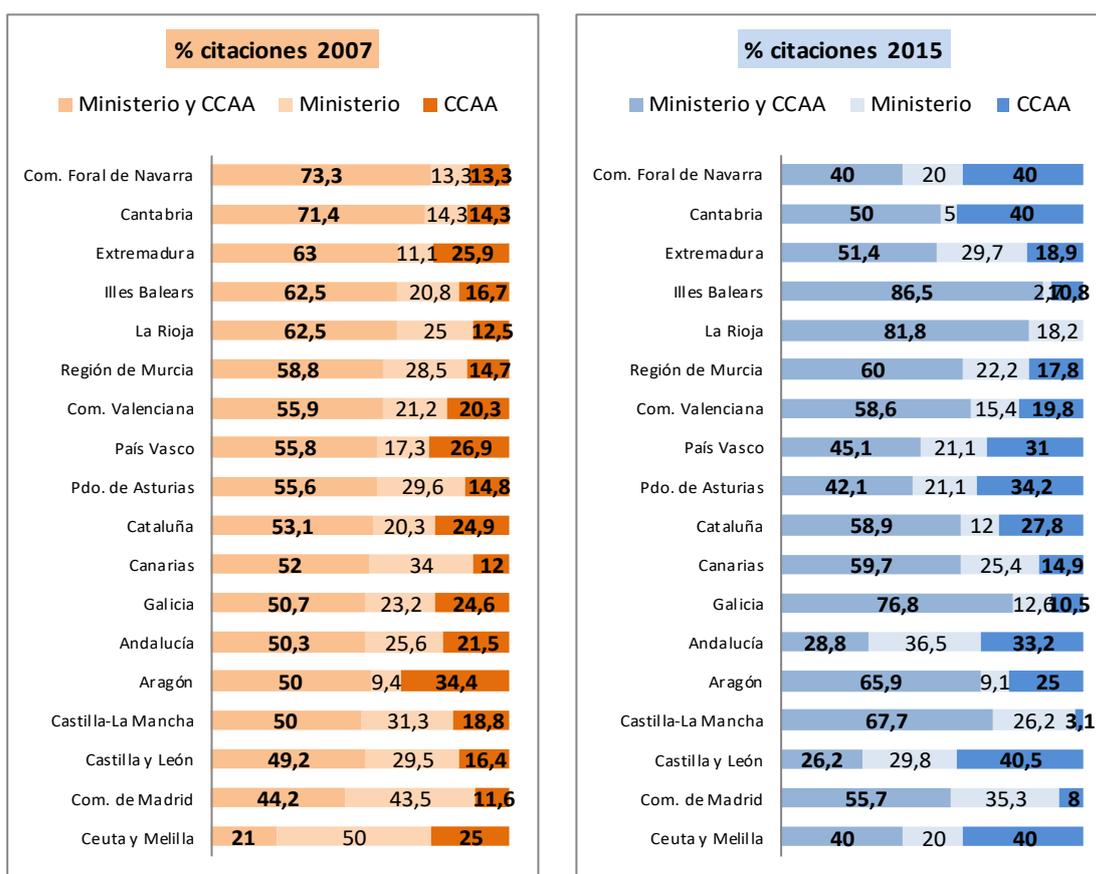


Gráfico 21. Opinión sobre la gestión de los parques y la Red por comunidad autónoma

2.2.6 Valoración de las líneas de acción en la Red.

Uno de los objetivos de este estudio es conocer el grado de apoyo social a las posibles acciones impulsadas desde la Red, para ello, entre el amplio catálogo de propuestas, se han seleccionado ocho que integran las diversas líneas de acción.

Se puede concluir que la población española apoya de forma casi unánime las líneas que desarrollan algún tipo de intervención física o legislativa cuyos resultados

supongan una mejora para la población española en general y los visitantes, la conservación o las instalaciones y los servicios de los parques en particular.

Las propuestas de **regenerar los espacios degradados**, **incrementar los programas de sensibilización sobre los parques** y **mejorar la información a los visitantes** son aprobadas en 2007 por más del 90% de la población manteniéndose el apoyo a estas líneas de actuación en 2015, aunque ligeramente en menor medida debido a la población que declara desconocimiento. (Gráfico 22, Gráfico 23)

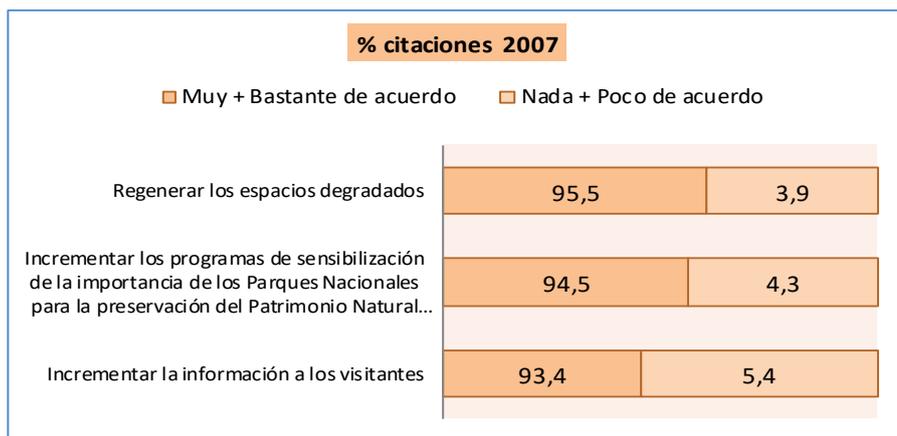


Gráfico 22. Valoración de las líneas de acción a implementar en la Red (2007)

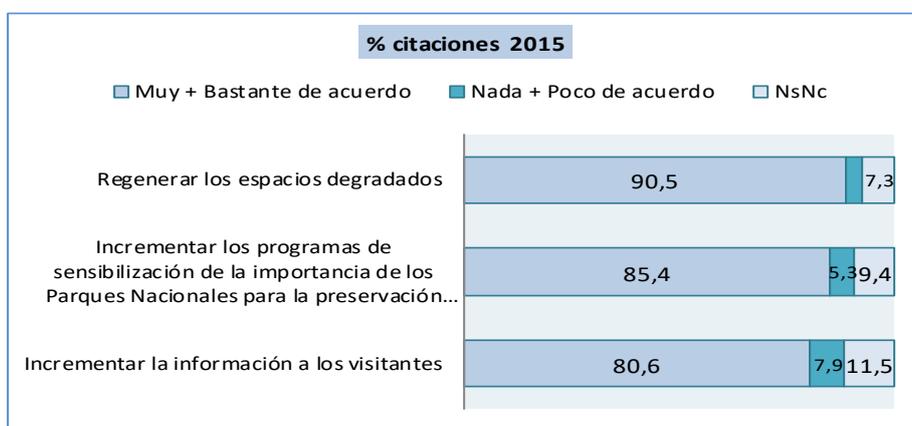


Gráfico 23. Valoración de las líneas de acción a implementar en la Red (2015)

Las medidas que implican limitaciones de usos y aprovechamientos con el objetivo de proteger los valores naturales son también apoyadas por la mayoría, si bien el consenso es algo menor: en 2007 un 77% de los españoles se muestra conforme **con limitar los crecimientos urbanísticos en los núcleos próximos al perímetro de los parques** descendiendo al 72,2% en 2015. (Gráfico 24, Gráfico 25)

El grado de apoyo decrecía en 2007 al introducir el término prohibir en las propuestas siendo mayor el acuerdo en las **estrategias de limitación de las**

actividades de los visitantes para proteger la naturaleza. Sin embargo, esta opción en 2015 recibe mejor valoración que **Incrementar la información de los visitantes.**

La posibilidad de **adquirir fincas y terrenos privados enclavados en el interior de los espacios naturales protegidos** es la estrategia menos valorada en ambos años y la que mayor rechazo genera, llegando incluso en 2015 a que el porcentaje de **nada/poco de acuerdo** sea superior al de **muy/bastante de acuerdo.**



Gráfico 24. Valoración de las medidas que implican limitaciones de usos y aprovechamiento (2007)

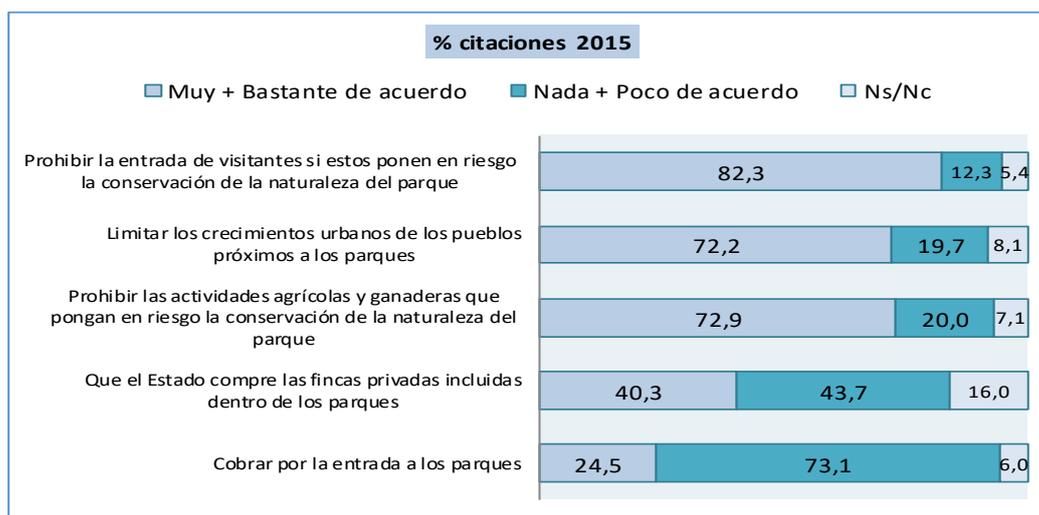


Gráfico 25. Valoración de las medidas que implican limitaciones de usos y aprovechamiento (2015)



Foto 7. Centro de visitantes de Torla. P.N. de Ordesa y Monte Perdido

La opción de pagar la entrada a los parques es rechazada en ambos períodos de estudio, especialmente en 2015 con casi tres de cada cuatro entrevistados mostrando objeciones con la medida.

También se ha preguntado directamente por el grado de conformidad con el cobro de la entrada a museos obteniendo resultados superiores, pero sin concitar adhesión la propuesta (38% en 2007, 28% en 2015)

El análisis autonómico permite comprobar que el rechazo a la posibilidad de pagar por la entrada en los parques tiene matices regionales que no se mantienen en el tiempo. Es llamativa la inversión de opinión en Aragón, Región de Murcia, Comunidad de Madrid, Andalucía, País Vasco, Castilla-La Mancha y La Rioja y, en sentido contrario, Extremadura. (Gráfico 26)

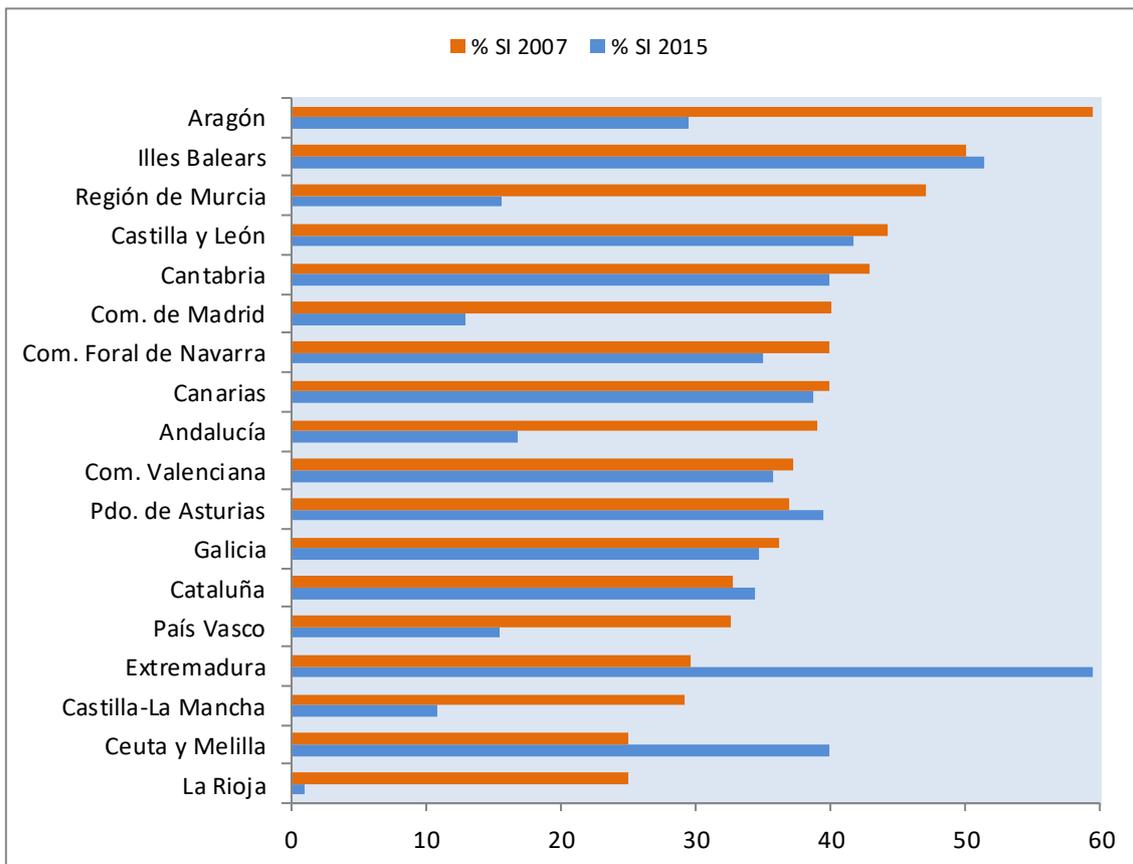


Gráfico 26. Valoración del pago por la entrada a los parques nacionales por comunidad autónoma

3. LA VISITA AL PARQUE NACIONAL. CARACTERÍSTICAS Y VALORACIÓN.

En este capítulo se analiza el comportamiento del visitante dentro del parque nacional en función de si es un visitante local o proviene del extranjero, si la visita es el motivo principal del viaje o, si por el contrario, se trata de una actividad que complementa otras, cuánto tiempo dedica a la visita, que actividades realiza dentro del parque y que impacto tiene su presencia en la economía de la zona.

Además, se estudia la evolución de la valoración que realiza el visitante de los diferentes servicios ofertados por el parque y de los propios valores naturales del parque visitado: centro de visitantes, información disponible, estado y señalización de los senderos, calidad paisajística, estado de conservación de la naturaleza, trato del personal, accesibilidad al parque, etc.

Y, por supuesto, también se hace un comparativo entre los dos períodos de estudio sobre la satisfacción general de la visita realizada y el nivel de cumplimiento de sus expectativas.



Foto 8. Centro de visitantes de Torla. P.N. de Ordesa y Monte Perdido

El visitante de los parques nacionales tiene mayoritariamente estudios universitarios, trabaja por cuenta ajena y tiene una edad comprendida entre los 26 y los 45 años, aunque es importante destacar el incremento de los mayores de 56 años en 2016: casi uno de cada cuatro visitantes.

En cuanto a su procedencia, en el caso de los españoles el 27% es de la Comunidad de Madrid, seguido de Canarias con un 14%; en el caso de los visitantes extranjeros predominan los alemanes y británicos.

La elección de un parque nacional como destino principal del viaje aumenta en 2016, aunque este aumento es debido al visitante extranjero puesto que el visitante español se mantiene en los mismos niveles que 2007, incluso con un ligero descenso.

La visita más frecuente es de medio día, pero en 2016 se aprecia un aumento considerable de la modalidad de jornada completa. En el caso de los visitantes cuya principal motivación del viaje es disfrutar de un parque nacional su estancia es de dos o más días (valores similares a 2007) En todos los parques se tiende a aumentar en 2016 el tiempo de estancia.

Las actividades que se realizan siguen siendo, como en 2007, la observación de la naturaleza y el paseo o la práctica de senderismo, pero irrumpe con mucha fuerza la práctica de la fotografía, especialmente en los parques canarios.

La realización de rutas a pie aumenta en 2016 debido, al igual que en otros epígrafes, al visitante extranjero. En el caso de las visitas guiadas la frecuencia sigue siendo muy baja: menor de uno de cada diez entrevistados en ambos períodos, aunque en los parques de Cabañeros, Timanfaya y Doñana se sitúan en niveles superiores al 30% de los encuestados.

En relación al uso del centro de visitantes, si bien los niveles se incrementan de uno de cada cinco visitantes a uno de cada cuatro, su utilización no está en consonancia con su función.

En el análisis de la repercusión en las economías locales, medida en pernoctaciones y asistencia a restaurantes, se observa que descienden las primeras fundamentalmente por su menor frecuencia en el visitante español y aumentan las segundas debido a los visitantes extranjeros.

En cuanto a la valoración de la visita hay un notable incremento en 2016 en la satisfacción, en general y en todos los aspectos concretos estudiados que a continuación se tratarán, especialmente notable en los visitantes extranjeros, más críticos en 2007 que los españoles.

Los aspectos relativos a los valores naturales del parque visitado evolucionan favorablemente en 2016 destacando la calidad del paisaje, seguido del estado de conservación de la naturaleza y la tranquilidad del lugar. En todos los parques los porcentajes aumentan y se sitúan por encima del 90% alcanzando muchos de ellos una calificación unánime de bien/muy bien.

Aumenta la valoración del centro de visitantes en relación al interés de contenidos, claridad en las explicaciones y estado de las instalaciones; también evoluciona favorablemente el interés de los parajes, el estado de los senderos y su señalización, aspecto este último que despertaba quejas en 2007; los accesos y aparcamientos incrementan sus puntuaciones, especialmente los aparcamientos crecen 20 puntos en satisfacción con respecto a 2007.

En servicios generales como son las áreas recreativas, la venta de productos locales, la limpieza y mantenimiento de instalaciones, etc., su valoración es superior a 2007, aunque en niveles inferiores a los aspectos mencionados anteriormente.

Los puntos de observación del paisaje, jardines botánicos y observatorios de fauna (cuando existen), así como la información impresa básica y los puntos de información, son los temas en los que más dispersión de rango se produce por parque pudiendo haber diferencias de más de 40 puntos entre los mejor y peor valorados.

La accesibilidad para discapacitados físicos es el único tema que, aunque mejora en la percepción de los visitantes españoles, sigue siendo una asignatura pendiente: menos de la mitad de los encuestados españoles (menos de un tercio en el caso de visitantes extranjeros) la encuentra correcta.

Para terminar, la valoración que se hace de la visita en general es excelente en casi el 100% de los visitantes manifestando un grado de cumplimiento de sus expectativas casi absoluto y una evolución muy positiva con respecto a 2007.

3.1 CARACTERÍSTICAS DE LA VISITA.

3.1.1 Perfil del visitante.

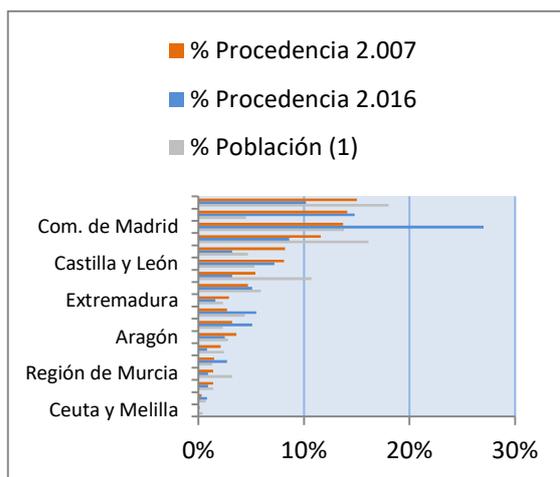
Mayoritariamente la población que visita la Red de Parques Nacionales tiene una edad comprendida entre 26 y 45 años, pero como fenómeno interesante, y a tener en cuenta en futuras actividades e intervenciones, en 2016 **los visitantes mayores de 56 años han incrementado notablemente su afluencia** (24,2% en 2016,13,5% en 2007).



Foto 9. Centro de visitantes El Acebuche. P.N. de Doñana

Los usuarios de los parques nacionales en los meses en que se ha realizado el estudio son fundamentalmente españoles (80% de los visitantes), con estudios universitarios y asalariados por cuenta ajena.

La procedencia de los visitantes nacionales en 2016 se concentra en cuatro comunidades: Comunidad de Madrid, Canarias, Andalucía y Cataluña con el 60% de los visitantes, especialmente la Comunidad de Madrid con la reciente inclusión de la Sierra de Guadarrama en la Red. En 2007 estas mismas comunidades suponían el 54% de los visitantes. (Gráfico 27)



(1) Datos INE Enero 2015.

Gráfico 27. Procedencia del visitante español por parque nacional

Los visitantes de origen extranjero proceden en su mayoría de países miembros de la Unión Europea destacando Alemania (40%) y Reino Unido (17,3%), en 2007 los valores de ambos países estaban invertidos. Son minoritarios los turistas procedentes de otros continentes.

La distribución del visitante extranjero en la Red de Parques Nacionales, al contrario que la del visitante español, no es homogénea en el territorio. Se localizan, al igual que en 2007, básicamente en los parques nacionales canarios. Concretamente en el Parque Nacional de Garajonay y en el de Caldera de Taburiente, el del Teide,

que en 2007 era visitado por más del 65% de los extranjeros ha pasado en 2016 a ser visitado por el 38%, hay que tener en cuenta que el período de recogida de información en ambos estudios no coincide. (Gráfico 28)

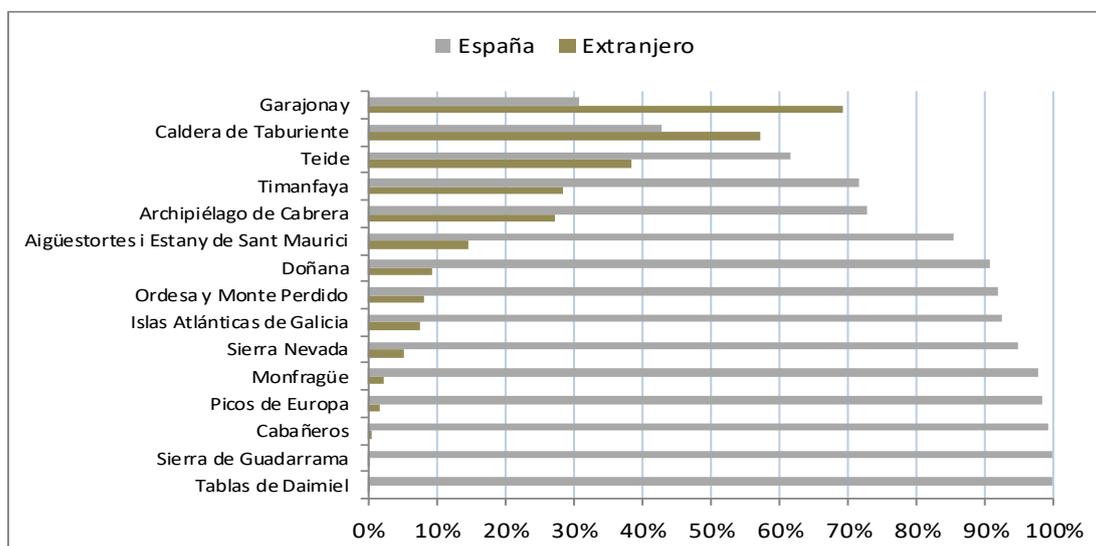


Gráfico 28. Procedencia de los visitantes por parque nacional

Otros aspectos que permiten describir al visitante de la Red, como son el medio de locomoción, el tipo de acompañante, la duración de la visita o las actividades realizadas, están directamente vinculados a las motivaciones que llevan al visitante a los parques nacionales.

3.1.2 Las motivaciones del visitante.

Las motivaciones que incitan a una persona a visitar la Red de Parques Nacionales son variadas: búsqueda de un entorno sereno, observación y fotografía de la naturaleza, práctica de deportes al aire libre o el estudio más detenido de la fauna o la flora local entre las más destacadas. La selección de una o varias de estas motivaciones, y la organización posterior de la visita, está directamente vinculada a que la elección de disfrutar de un parque nacional sea el objetivo principal del viaje o sea una opción complementaria.

La elección de un parque nacional como motivo principal del viaje ha aumentado en 2016: el 40,3% de los visitantes eligen los parques nacionales como objetivo de su desplazamiento. (Gráfico 29)



Gráfico 29. Elección de un parque nacional como motivo principal del viaje

Las diferencias en la motivación entre visitantes españoles y extranjeros se han acortado en los últimos años: en 2016 el 28,9% de los extranjeros (16% en 2007) lo eligen como destino principal en su visita a España. (Gráfico 30)



Gráfico 30. Elección de un parque nacional como motivo principal del viaje según procedencia

Los parques no tienen la misma relevancia en su selección como destino principal del viaje: los parques nacionales de Cabañeros y Picos de Europa superan el 70%; alejados de esta situación se encuentran los parques canarios, no suelen ser el destino principal del viaje, aunque han aumentado significativamente en cuanto a su deliberada elección como destino.

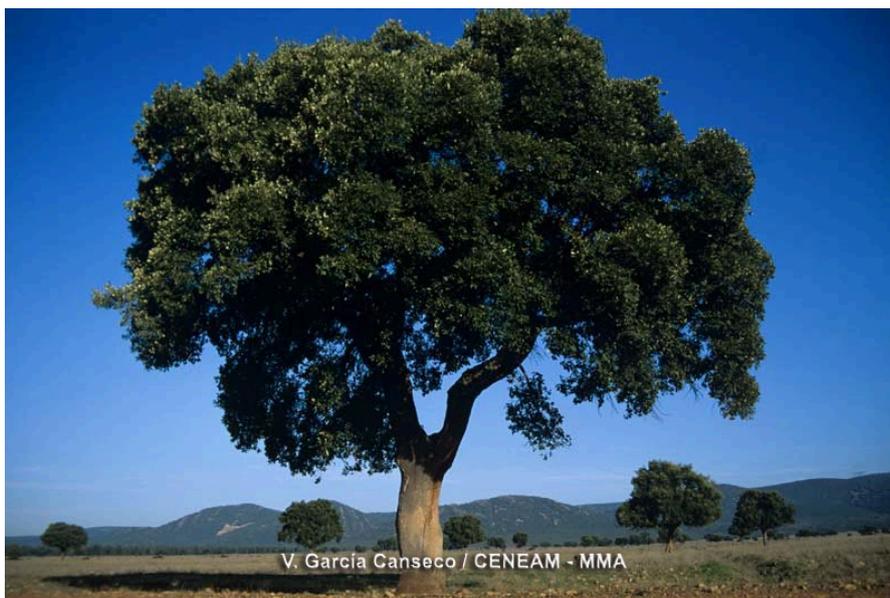


Foto 10. P. N. de Cabañeros

Las motivaciones personales, la procedencia del visitante o incluso la época del año son aspectos claves para realizar una radiografía de los usuarios de la Red que permita mostrar las necesidades de cada uno de los parques y tenerla en cuenta en la gestión de su uso público.

Por último, también están las visitas con fines didácticos, comúnmente realizadas en la Red por colegios, institutos y universidades, así como por otros colectivos específicos como asociaciones naturalistas o conservacionistas. En estos casos la visita al parque nacional es más dilatada en el tiempo, incluso de varios días, y se suelen utilizar los alojamientos ubicados en las proximidades. Tienen unos objetivos muy específicos: realizar fotografías de la naturaleza, estudio y observación de fauna (en especial la avifauna) o de flora, o realización de deportes de naturaleza, como el senderismo.

3.1.3 La duración de la visita.

La duración de la visita depende, como es lógico, de si el disfrute del parque es el motivo principal del viaje o de si es una opción más dentro del desplazamiento. En el primer caso más del 70% de los visitantes dedican más de 2 días al disfrute del parque elegido (porcentaje similar a 2007)

La estancia breve de duración entre 1 y 4 horas es la que sigue predominando en la Red seguida muy de cerca en 2016 de la **estancia de un día**, aumenta su frecuencia y pasa del 27,3% en 2007 al 41,2% en 2016. La ampliación de la duración de la visita se produce tanto en el visitante español como en el extranjero. (Gráfico 31)

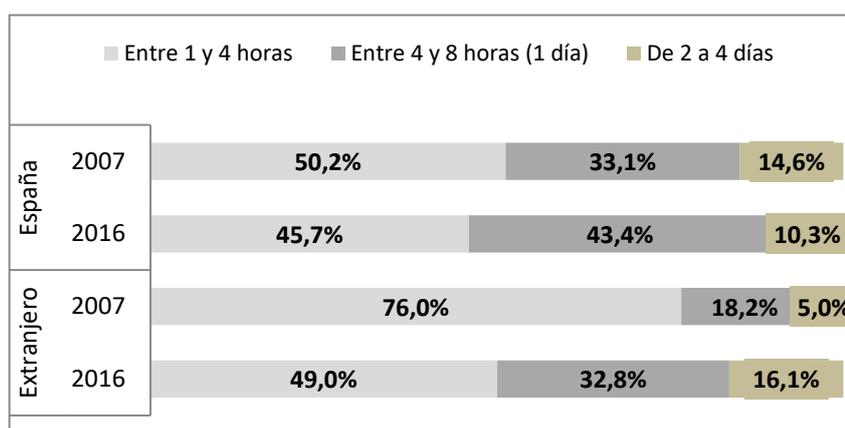


Gráfico 31. Motivaciones del visitante: duración de la visita

Hay diferencias importantes entre parques. Destacan Garajonay y Picos de Europa como los parques que tienen mayor porcentaje de visitas de más de dos días de duración. Y, en el caso contrario, Tablas de Daimiel con un tipo de visita de media

jornada casi exclusivamente. En el caso de los parques canarios depende de la modalidad que ofrecen los operadores turísticos o los accesos al parque. (Gráfico 32)

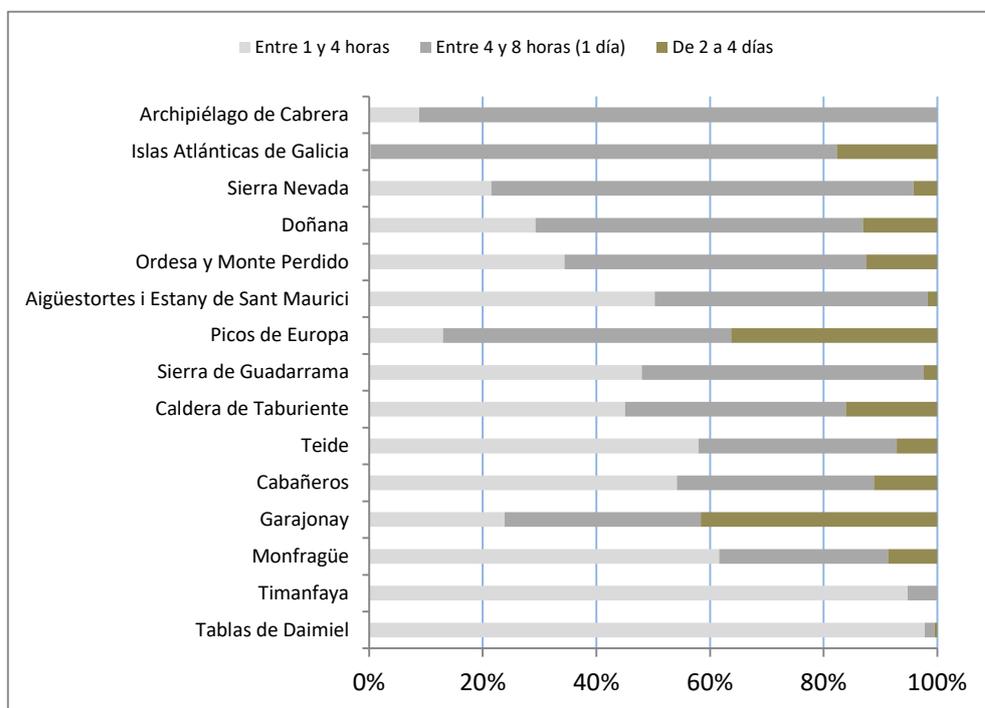


Gráfico 32. Motivaciones del visitante: duración de la visita por parque nacional

3.1.4 Las actividades que se realizan.

El objetivo principal de la Red de Parques Nacionales es asegurar la conservación de sus valores naturales compatibilizándola con el uso y disfrute por parte de los ciudadanos.

La ordenación de estas actividades, conocidas en el ámbito de la gestión de los espacios protegidos como uso público, se ha convertido en los últimos años en un reto y en una de las principales tareas para los responsables de estas áreas.

El uso público en la Red engloba un conjunto de actividades, servicios y equipamientos cuya finalidad es acercar a los visitantes a los valores naturales y culturales de cada parque nacional. La planificación del uso público debe asegurar una afluencia ordenada que garantice la conservación y la difusión a través de la información, la interpretación y la sensibilización ambiental. Para ello los parques cuentan con las infraestructuras de apoyo correspondientes tales como centros de visitantes, senderos señalizados, paneles interpretativos, exposiciones permanentes, material audiovisual, folletos, vehículos de uso colectivo, servicio de guías, etc.

La oferta de equipamientos y actividades en los parques es variada en función de sus características físicas y condicionantes administrativos, y el visitante hace un uso dispar de ella durante su estancia dependiendo de sus expectativas.

Las actividades más comúnmente desarrolladas por los visitantes siguen siendo las relacionadas con la observación de la naturaleza y la práctica del senderismo, **irrumpiendo con mucha fuerza en 2016 la práctica de la fotografía.** (Gráfico 33)

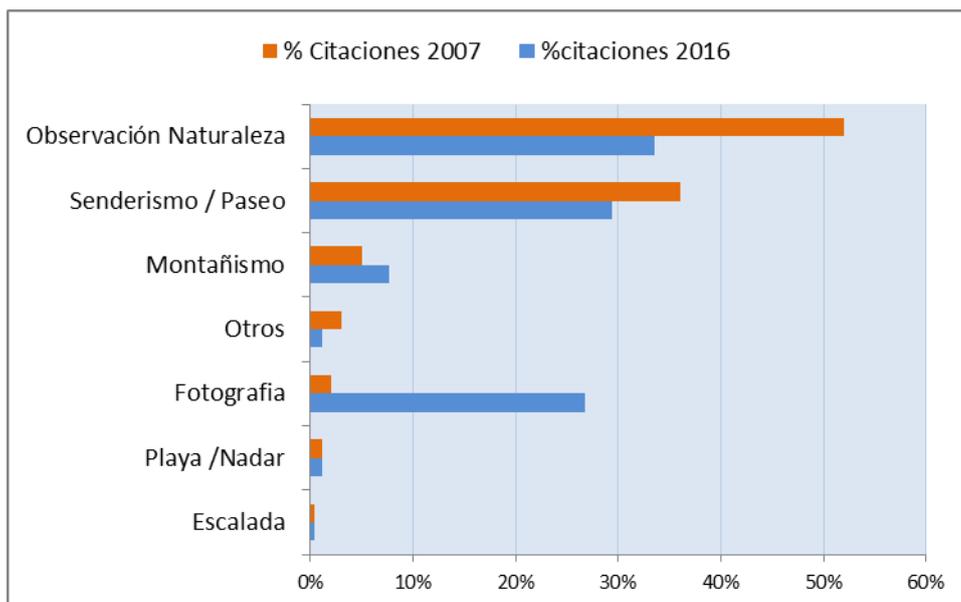


Gráfico 33. Motivaciones del visitante: actividades que se realizan

En la práctica de senderismo se han incluido un amplio espectro de posibilidades, desde la realización de un corto paseo por los alrededores de un área recreativa o aparcamiento hasta un sendero de medio o gran recorrido. Asimismo, la observación de la naturaleza integra varios conceptos que van desde la contemplación de paisajes o parajes singulares hasta la observación exclusiva de una determinada especie animal o vegetal.

Las actividades practicadas dependen de las características del parque, así en la práctica del senderismo destacan todos los parques; en la observación de la naturaleza sobresalen por encima de la media Timanfaya, Monfragüe y Doñana; en la práctica del montañismo Ordesa y Monte Perdido y Aigüestortes i Estany de Sant Maurici; y, en general, todos los parques canarios y Monfragüe en fotografía. (Tabla 2)



Foto 11. Dunas. P.N. de Doñana

Tabla 2. Actividades que realiza el visitante por parque nacional

Parque Nacional	Senderismo	Observación naturaleza	Montañismo	Fotografía	Escalada	Otros
Islas Atlánticas de Galicia	32,7%	25,4%	0,0%	12,4%	0,0%	29,5%
Sierra Nevada	32,7%	28,6%	15,4%	14,8%	0,0%	8,5%
Ordesa y Monte Perdido	29,0%	29,3%	24,1%	17,0%	0,6%	0,0%
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	33,4%	26,9%	20,7%	18,2%	0,7%	0,1%
Tablas de Daimiel	45,0%	35,3%	0,0%	19,3%	0,0%	0,4%
Archipiélago de Cabrera	40,7%	32,8%	0,0%	21,0%	0,0%	5,5%
Picos de Europa	32,7%	32,9%	10,3%	23,3%	0,5%	0,3%
Cabañeros	37,0%	34,8%	3,7%	24,4%	0,0%	0,1%
Sierra de Guadarrama	32,1%	34,4%	5,3%	25,5%	0,0%	2,7%
Doñana	33,7%	40,3%	0,0%	25,8%	0,0%	0,2%
Caldera de Taburiente	35,1%	28,5%	7,8%	27,3%	0,8%	0,5%
Garajonay	32,1%	29,0%	8,0%	28,6%	1,2%	1,1%
Teide	30,2%	32,7%	5,0%	31,2%	0,6%	0,3%
Monfragüe	24,4%	40,6%	2,9%	31,6%	0,0%	0,5%
Timanfaya	2,6%	51,0%	0,0%	43,1%	0,0%	3,3%

- **El paseo y la contemplación de la naturaleza**

En relación a **las rutas a pie** existen diferencias entre los dos períodos de estudio: en 2016 **su práctica aumenta** del 44,5% al 49,1%.

El incremento es debido a los visitantes extranjeros. (Gráfico 34)

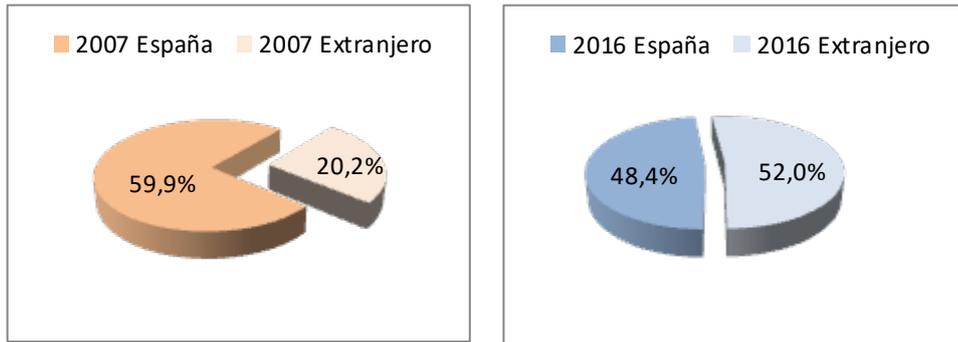


Gráfico 34. Realización de rutas a pie según procedencia del visitante

Son también aquéllos que eligen la Red de Parques como destino principal de su viaje, frente a los que el parque no es su destino principal, los que más realizan alguna ruta a pie, aunque las diferencias se acortan en 2016. (Gráfico 35)

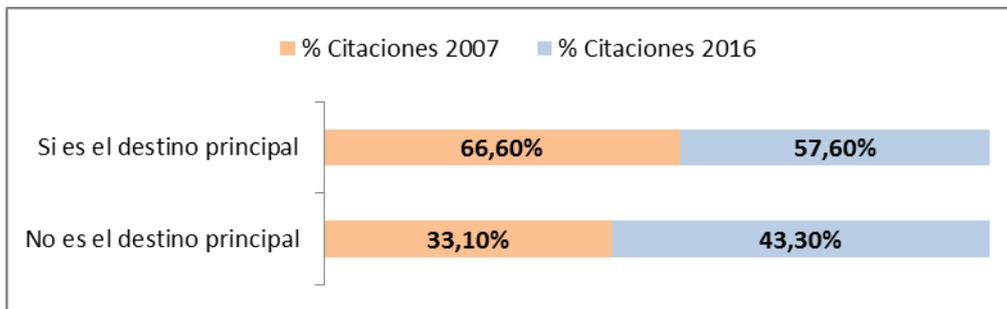


Gráfico 35. Realización de rutas a pie en función del destino del viaje

La realización de rutas a pie varía en función de la duración de la visita: las practica el 93% de los visitantes (20 puntos más que en 2007) cuando la estancia en el parque es superior a 4 días.

En relación a **las rutas guiadas**, es un servicio ofertado por el parque muy poco extendido entre el visitante: al igual que en 2007 **sólo el 8% declara hacerlas**.

Los Parques Nacionales de Cabañeros, Timanfaya y Doñana destacan por la aceptación de esta actividad. (Tabla 3)

Tabla 3. Realización de rutas a pie guiadas por parque nacional

Parque Nacional	% las realizan
Cabañeros	40,9%
Timanfaya	34,8%
Doñana	30,6%
Tablas de Daimiel	13,9%
Monfragüe	13,0%
Picos de Europa	9,0%
Garajonay	8,4%
Teide	7,3%
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	7,1%
Sierra Nevada	6,9%
Caldera de Taburiente	6,3%
Islas Atlánticas de Galicia	4,8%
Ordesa y Monte Perdido	1,9%
Archipiélago de Cabrera	1,1%
Sierra de Guadarrama	0,8%

La modalidad de **rutas realizadas en autobús o todoterreno ha descendido** en 2016. (Gráfico 36)

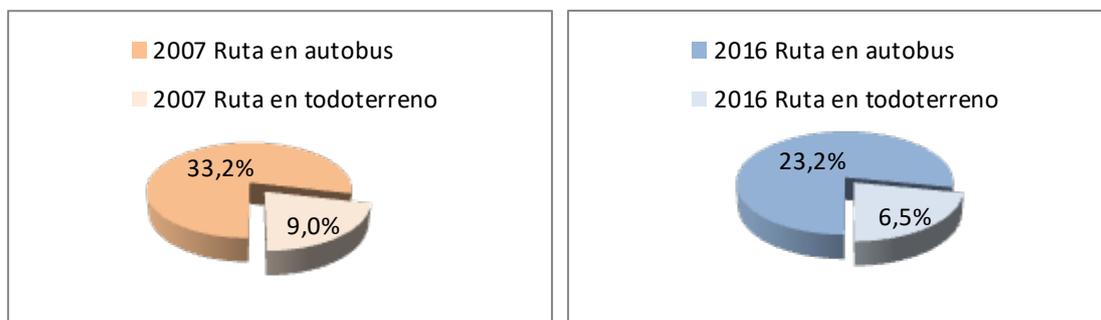


Gráfico 36. Realización de rutas en autobús y todoterreno

- **Visita al centro de visitantes**

Los centros de visitantes son los principales equipamientos de recepción e información de la Red de Parques Nacionales. En sus instalaciones se ofrecen distintos servicios: exposiciones, atención, personal, mapas, venta de publicaciones, recuerdos o productos artesanales. Aportan información al usuario en relación a la historia, valores naturales y culturales, así como información práctica sobre rutas y otras posibles actividades.

Estos centros se localizan en un entorno que invita a la contemplación y son muestra de la arquitectura del lugar (se rehabilitan, en muchos casos, edificaciones singulares como ermitas, caseríos, molinos...) o construcciones que incorporan las últimas tendencias en integración paisajística y arquitectura bioclimática.

Sin embargo, la relevancia del centro de visitantes en 2016, aunque superior en 5 puntos a 2007, todavía no está en consonancia con su importante función ya que **sólo el 25% de los visitantes al parque afirman haber acudido** (Gráfico 37). El dato mejora cuando la visita tiene prevista una duración de más de dos días (31,1%).

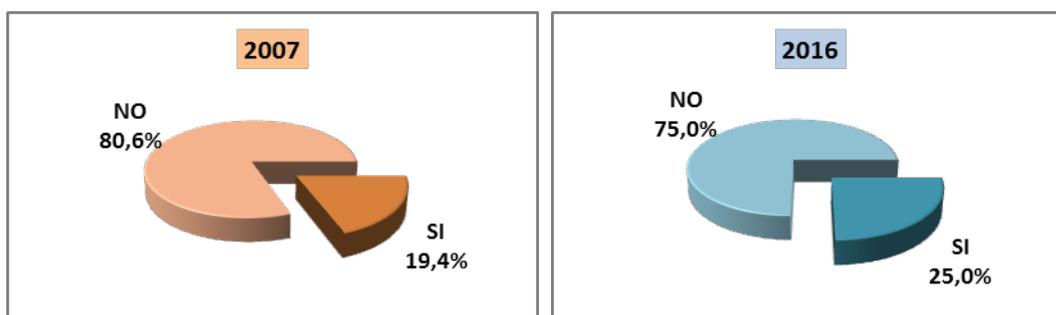


Gráfico 37. Visita al centro de visitantes

De todos los centros de visitantes de la Red los más frecuentados en 2016 son los ubicados en Cabañeros, Doñana, Tablas de Daimiel y Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (en 2007 eran Garajonay, Doñana y Monfragüe) Los menos visitados son los de Sierra de Guadarrama, Sierra Nevada y Picos de Europa (en 2007 eran Islas Atlánticas de Galicia, Aigüestortes i Estany de Sant Maurici y Teide).

3.1.5 Repercusión de la visita en las economías locales.

Los parques nacionales, entendidos como una de las ofertas más atractivas disponibles en nuestro país para practicar un turismo alternativo que apuesta cada vez más por la conservación y la valoración de la naturaleza, son un motor económico que ayuda a la sostenibilidad de las áreas rurales y al desarrollo de los municipios del entorno.

En este contexto se puede analizar el efecto actual que tiene el visitante de los parques nacionales con base en dos variables: las pernoctaciones y la afluencia a locales de restauración.

Desciende el nivel de pernoctaciones: el 30,7% de los visitantes a parques nacionales (34,9% en 2007) pernoctaron en algún alojamiento cercano al parque.

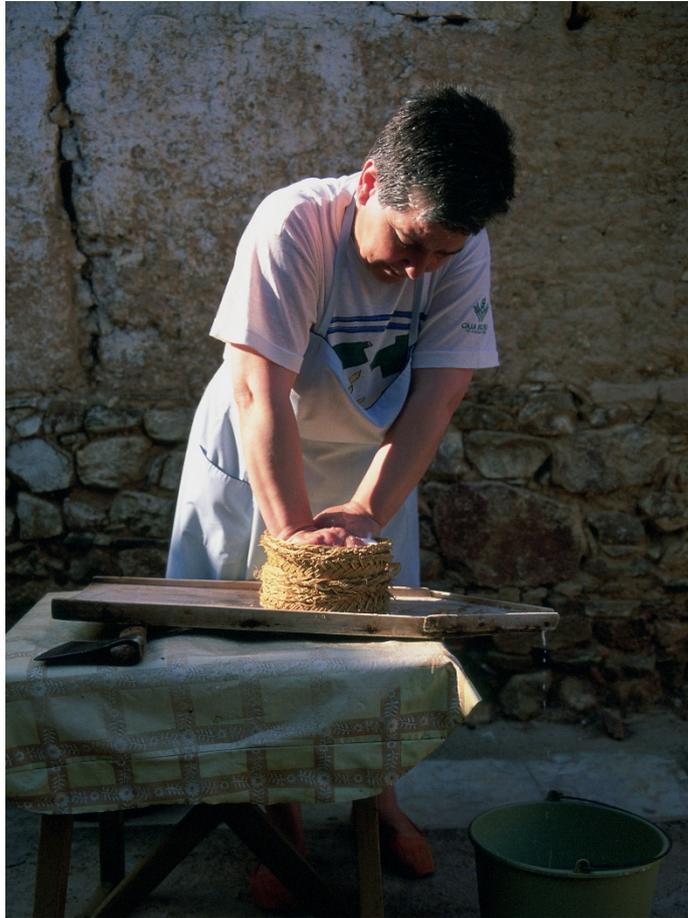


Foto 12. Quesería. P.N. de Cabañeros

Este decremento es debido principalmente a los visitantes españoles que, aunque lo siguen haciendo en mayor medida que los visitantes extranjeros, han disminuido en el uso de alojamientos cercanos al parque. (Gráfico 38)

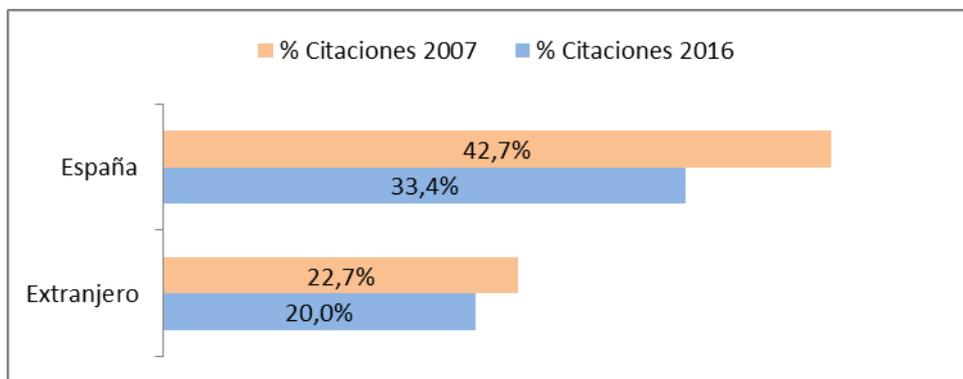


Gráfico 38. Repercusión de la visita en las economías locales: pernoctaciones

Lógicamente, y como en otros aspectos analizados, también aumenta el número de pernoctaciones si el parque nacional es el destino principal del viaje y en función del tiempo de dedicación a la visita, pero en ambos casos en valores inferiores a 2007.

Los visitantes de Cabañeros y Ordesa y Monte Perdido son los que en mayor medida pernoctan en alojamientos próximos con valores superiores al 50% (Cabañeros y Aigüestortes i Estany de Sant Maurici en 2007) Por el contrario, los visitantes a los parques canarios son los que menos pernoctan en algún alojamiento cercano, valores inferiores al 8%.

El uso de los servicios hosteleros aumenta: aproximadamente el 60% de los visitantes utilizan algún restaurante de la zona. El incremento es debido a los visitantes extranjeros, al igual que con respecto a la pernocta, los visitantes españoles hacen un mayor uso de estos servicios pero acortándose mucho las diferencias con los extranjeros. (Gráfico 39)

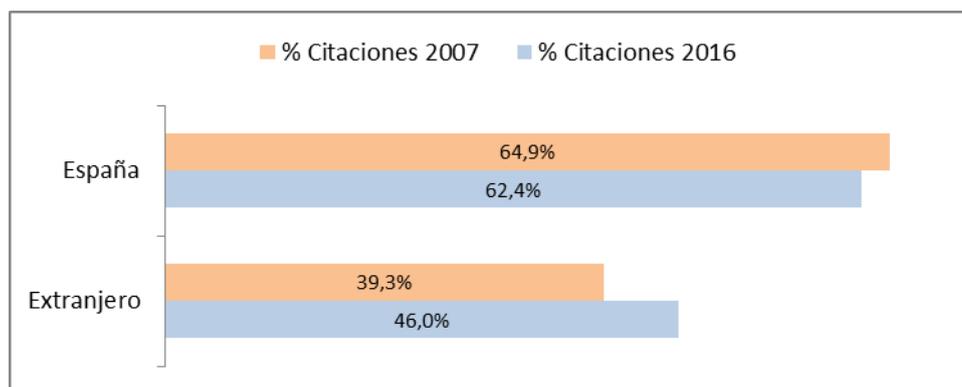


Gráfico 39. Repercusión de la visita en las economías locales: uso de los servicios hosteleros

Los visitantes de Sierra de Guadarrama y Picos de Europa son los que en mayor medida acuden a restaurantes próximos, concretamente en más del 80% de los casos. Por el contrario, Archipiélago de Cabrera y Timanfaya se posicionan en los que menor repercusión tienen los servicios hosteleros (menos del 25% de los visitantes confirman haberlos solicitado)

3.2 VALORACIÓN DE LA VISITA.

3.2.1 Valoración general de la visita.

La valoración que hacen los visitantes de la visita realizada es muy positiva de forma unánime: 99,10% de los entrevistados se muestra satisfecho (valores 5 puntos por encima de 2007).

No existen prácticamente diferencias en el alto nivel de valoración entre visitantes españoles y extranjeros (Tabla 4); ni en relación a si el motivo principal del viaje era la visita al parque o era una visita que complementaba el desplazamiento; tampoco hay diferencias importantes a nivel de parque visitado. **Todos los valores son superiores a 2007 y se acercan o están en el 100%.**

Tabla 4. Valoración general de la visita según procedencia del visitante

Procedencia visitantes	España		Extranjero	
	2.007	2.016	2.007	2.016
% Muy Bien + Bien	94,1%	99,3%	93,0%	98,4%
% Regular	4,4%	0,6%	5,0%	1,5%
% Mal + Muy Mal	1,2%	0,1%	1,2%	0,1%
Ns/Nc	0,3%	—	0,8%	—
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

La satisfacción aumenta en función de la duración de la visita. (Tabla 5)

Tabla 5. Valoración general de la visita según la duración

Duración visita	Entre 1 y 4 horas	Entre 4 y 8 horas (1 día)	De 2 a 4 días	Otra opción
% Muy Bien + Bien	98,6%	99,4%	99,8%	100%
% Regular	1,2%	0,6%	0,2%	0,0%
% Mal + Muy Mal	0,2%	0,0%	0,0%	0,0%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

El **cumplimiento que expresan de sus expectativas**, también superior a 2007, **es cercano al 100%** (valores 4,5 puntos por encima de 2007). No hay diferencias según la procedencia del visitante (Tabla 6) ni por duración de la visita ni por parque (sólo Tablas de Daimiel queda ligeramente por debajo del 95%). (Tabla 6)

Tabla 6. Cumplimiento de las expectativas de la visita según procedencia del visitante

Procedencia visitantes	España		Extranjero	
	2.007	2.016	2.007	2.016
% Mucho + Bastante	94,4%	99,5%	96,0%	99,4%
% Poco + Nada	5,6%	0,5%	4,0%	0,6%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Los visitantes que declaran no haber satisfecho sus expectativas (5% en 2007, 0,5% en 2016) lo achacan a la organización, servicios e infraestructura, pero en valores inferiores a 2007.

3.2.2 Valoración de los valores naturales del parque nacional.

La Ley 5/2007, de 3 de abril, de la Red de Parques Nacionales declara: “Los Parques Nacionales deben destacar por su alto valor ecológico y cultural, por la belleza de sus paisajes, o por la singularidad de su flora, de su fauna, de su geología o de sus formaciones geomorfológicas, de modo que se puedan considerar como buenos representantes del, o de los sistemas naturales correspondientes”.

Es fundamental, por tanto, analizar la impresión que obtiene el visitante de los valores naturales de los parques visitados: calidad del paisaje, estado de conservación y tranquilidad.

La tranquilidad de la visita se evalúa en términos de ausencia de aglomeraciones y ruidos, y la calidad del paisaje y el estado de conservación se evalúan desde su concepción más amplia, no estableciendo, como en el caso de la tranquilidad, términos orientadores durante la realización de las encuestas.

- **Calidad del paisaje**

La calidad paisajística de los parques nacionales se presenta como el aspecto más sobresaliente de estos espacios y está muy ligado a las actividades realizadas en las visitas: la contemplación y el paseo.

Casi el 100% de visitantes españoles y extranjeros se muestran satisfechos con la calidad de los paisajes. Son valores, en ambos casos, superiores a 2007. (Tabla 7)

Tabla 7. Calidad de paisaje según procedencia del visitante

Procedencia visitantes	España		Extranjero	
	2007	2016	2007	2016
% Muy Bien + Bien	96,8%	99,4%	96,8%	98,2%
% Regular	2,3%	0,2%	2,5%	0,8%
% Mal + Muy Mal	0,9%	0,2%	0,4%	0,4%
Ns/Nc	0,0%	0,2%	0,3%	0,6%
TOTAL	100%	100%	100%	100%

No hay diferencias entre los parques, ocho de ellos están en valores del 100% (Picos de Europa, Ordesa y Monte Perdido, Sierra Nevada, Islas Atlánticas de Galicia, Archipiélago de Cabrera y Sierra de Guadarrama) Incluso la calidad paisajística del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel, puntuada en 2007 como regular o mala por

cerca del 35% de los encuestados, es considerada en 2016 como buena o muy buena por el 96,3% de los visitantes.

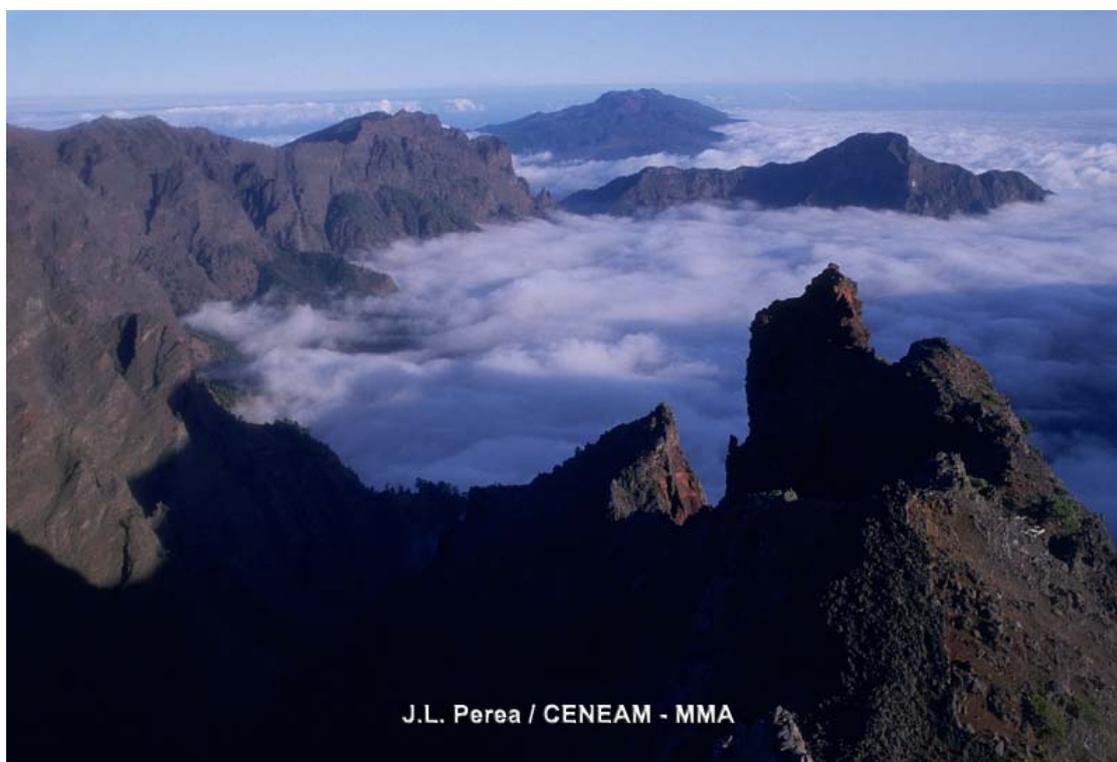


Foto 13. Mar de nubes. P.N. de la Caldera de Taburiente

- **El estado de conservación de la naturaleza**

El estado de conservación de la naturaleza, también se encuentra valorado muy positivamente (la valoración media es del 97,6% de bien o muy bien) La valoración más baja es obtenida por Cabañeros (93,2%), Tablas de Daimiel (93,1%) y Ordesa y Monte Perdido (92,0%).

- **Nivel de tranquilidad de la visita**

La valoración del nivel de tranquilidad en la visita se sitúa en el 95,5%, experimentando también una **mejora notable** en 2016 tanto en visitantes españoles como extranjeros. (Tabla 8)

Tabla 8. Nivel de tranquilidad de la visita según procedencia del visitante

Procedencia visitantes	España		Extranjero	
	2007	2016	2007	2016
% Muy Bien + Bien	90,0%	96,1%	82,9%	93,1%
% Regular	7,7%	2,5%	13,5%	3,8%
% Mal + Muy Mal	2,1%	1,3%	2,2%	2,4%
Ns/Nc	0,2%	0,1%	1,4%	0,7%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En 2007 fueron los parques de las Islas Atlánticas de Galicia y de Ordesa y Monte Perdido los que obtuvieron las valoraciones más bajas; en 2016, sin embargo, estos parques se sitúan por encima de la media y es Doñana el que recibe el porcentaje más bajo, 83,1%. Los siguientes menos valorados son Tablas de Daimiel (89,9%), Timanfaya (88,9%) y Monfragüe (88,7%).

- **Seguridad percibida durante la visita**

La seguridad percibida durante la visita obtiene una valoración muy favorable (93,1% para el conjunto de la Red) con **valores superiores a 2007** (88,6%) en visitantes españoles y extranjeros. (Tabla 9)

Tabla 9. Seguridad percibida durante la visita según procedencia del visitante

Procedencia visitantes	España		Extranjero	
	2.007	2.016	2.007	2.016
% Muy Bien + Bien	86,2%	93,2%	90,0%	92,9%
% Regular	10,6%	2,9%	8,5%	3,6%
% Mal + Muy Mal	2,6%	0,7%	0,7%	0,9%
Ns/Nc	0,6%	3,2%	0,8%	2,6%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En esta valoración cinco parques nacionales no alcanzan el 90% de citaciones positivas: Sierra Nevada (89,5%), Ordesa y Monte Perdido (88,1%), Cabrera (87,5%), Islas Atlánticas de Galicia (86,9%) y Doñana (81,5%).

3.2.3 Valoración de los equipamientos y servicios de uso público.

Existen una serie de equipamientos destinados a la acogida del visitante, a la distribución de información y a la interpretación de los valores naturales y culturales del parque; y, aunque hay una gran oferta de estos equipamientos en la Red, cada parque nacional se caracteriza por la mayor presencia de un tipo u otro ligado a las características naturales del parque, su accesibilidad y su programa de uso público.

- **El centro de visitantes**

Los centros de visitantes son los principales equipamientos para la recepción, la información y el asesoramiento al visitante. Sin embargo, sólo uno de cada cuatro encuestados afirma haberlo visitado.

Pese al escaso uso que realizan los visitantes de este equipamiento **se valora muy positivamente** tanto por el interés de los contenidos y la claridad de las explicaciones expuestas como por el estado de las instalaciones. (Tabla 10)

En los tres aspectos las valoraciones se sitúan en torno al 97% **y han mejorado con respecto a 2007** en el visitante español y extranjero.

La claridad de las explicaciones es el aspecto que mejor evolución presenta remontando desde el 85,4% de valoraciones positivas en 2007 hasta el 97,3% en 2016. En 2007 había 3 parques que superaban el 20% en menciones medias bajas (Ordesa y Monte Perdido, Sierra Nevada y Tablas de Daimiel) y en 2016 la mención más baja corresponde a Monfragüe sólo con un 8,4% de citaciones.

El **estado de las instalaciones** es el apartado de la valoración del centro de visitantes que muestra mayores variaciones por parque: Doñana, Monfragüe, Archipiélago de Cabrera e Islas Atlánticas de Galicia reciben valoraciones de descontento entre el 12 y 18% de los entrevistados. (Tabla 10)



Foto 14. Estrella roja espinosa. P.N. del Archipiélago de Cabrera

Tabla 10. Valoración del centro de visitantes por parque nacional

Parque Nacional	INTERÉS CONTENIDOS	CLARIDAD EXPLICACIONES	ESTADO INSTALACIONES
	% Muy Bien + Bien	% Muy Bien + Bien	% Muy Bien + Bien
Picos de Europa	100,00%	100,00%	100,00%
Sierra de Guadarrama	100,00%	100,00%	100,00%
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	100,00%	99,50%	99,50%
Cabañeros	100,00%	99,10%	99,10%
Timanfaya	98,80%	98,80%	98,80%
Ordesa y Monte Perdido	100,00%	98,60%	98,60%
Tablas de Daimiel	97,80%	96,20%	96,70%
Garajonay	97,10%	96,60%	96,60%
Sierra Nevada	96,30%	96,30%	94,40%
Caldera de Taburiente	95,70%	95,70%	95,70%
Teide	94,80%	96,50%	96,50%
Archipiélago de Cabrera	94,60%	94,60%	83,80%
Islas Atlánticas de Galicia	93,40%	93,40%	82,10%
Doñana	93,00%	93,40%	87,70%
Monfragüe	90,50%	91,80%	87,30%

- **La red de senderos**

Los senderos son valorados en la Red muy positivamente tanto por su estado y su mantenimiento como por el interés que despiertan en el descubrimiento de parajes de gran belleza y espectacularidad. **Su valoración aumenta** con respecto a 2007 tanto en los visitantes españoles como extranjeros. (Gráfico 40, Gráfico 41)

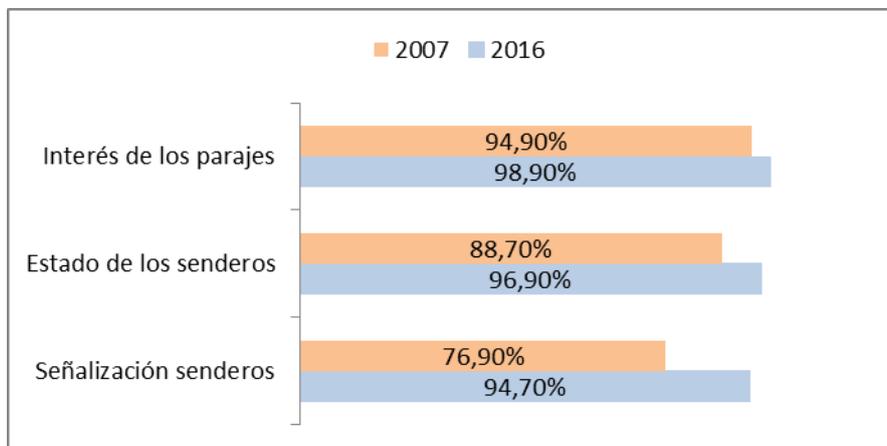


Gráfico 40. Evolución de la valoración de la red de senderos

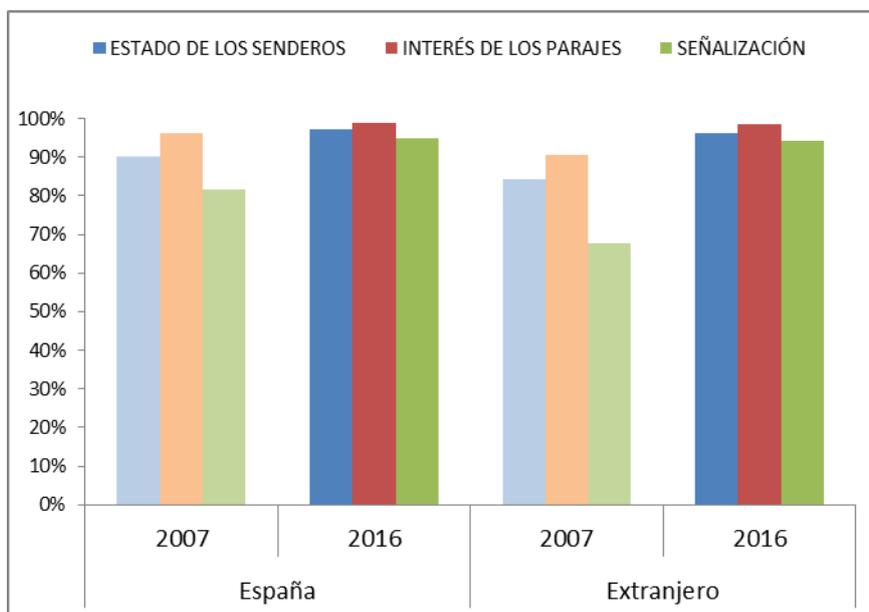


Gráfico 41. Evolución de la valoración de la red de senderos según procedencia

El **interés de los parajes** aumenta la valoración en 2016 situándose en un nivel de satisfacción del 98,9%. Picos de Europa, Ordesa y Monte perdido, Islas Atlánticas de Galicia, Archipiélago de Cabrera, Cabañeros y Sierra de Guadarrama obtienen el 100% de valoraciones positivas. El único parque que recibe puntuación negativa reseñable (8,7%) es Timanfaya.



Foto 15. Mirador del Estany. P.N. de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici

La valoración entre los visitantes extranjeros, más críticos que los españoles en 2007, aumenta en 8 puntos y se sitúa en el mismo nivel de satisfacción que los visitantes españoles (98,7% en 2016 frente a 90,5 en 2007)

El **estado de los senderos** mejora también su evaluación con respecto a 2007, opinando el 96,7% de los encuestados en 2016 que es bueno o muy bueno. Los parques que obtienen la valoración más baja son Teide (92,2%) y Timanfaya (91,3%)

La **señalización** es el aspecto relativo a los senderos que recibe la menor puntuación en satisfacción (94,7%), pero es el que tiene una mayor evolución en 2016 tanto en el visitante local (13 puntos de aumento) como en el extranjero (26 puntos de aumento) Todos los parques mejoran su puntuación en este aspecto destacando Cabañeros, Sierra Nevada y Teide (en 2007 fueron calificados con una regular/mala señalización por más del 35% de los visitantes encuestados). De hecho, en 2007 Cabañeros fue el peor parque valorado. (Gráfico 42)

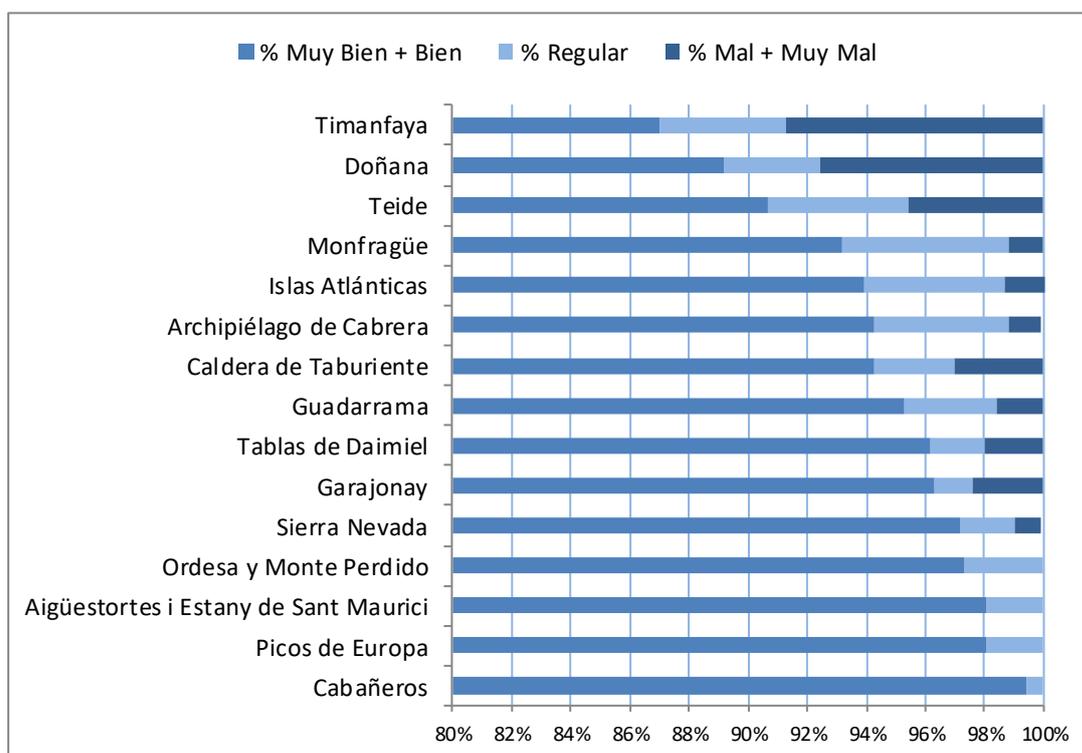


Gráfico 42. Valoración de la señalización por parque nacional

- **La accesibilidad y señalización dentro del parque**

Los accesos a los parques de la Red son muy variables y dependen de la orografía y ubicación geográfica de cada parque así como de la cercanía o lejanía a grandes núcleos de población y de la presencia de suficientes infraestructuras de transporte.

Aun existiendo esta variedad de situaciones se obtienen valoraciones muy positivas y sensiblemente **mejores a 2007** tanto en los **accesos al parque** como en **los aparcamientos y en la señalización dentro del parque** (con 15, 25 y 10 puntos de incremento respectivamente).

En 2007 la evaluación de los visitantes extranjeros sobre **la accesibilidad para discapacitados físicos** era superior a los españoles. En 2016 los datos son inversos y la mitad de los visitantes españoles la consideran satisfactoria frente a sólo un tercio de los extranjeros. El dato global ha mejorado en 2016 pero sigue siendo **el peor aspecto en valoración**. Es un tema a tener en cuenta de cara al futuro puesto que, además, los visitantes mayores de 65 años se han triplicado en 2016.

En las valoraciones sobre estos aspectos destacan en positivo los parques de Tablas de Daimiel, Picos de Europa y Sierra de Guadarrama. (Tabla 11, Tabla 12)

Tabla 11. Valoración de la accesibilidad para discapacitados físicos por parque nacional

Parque Nacional	% Muy Bien + Bien	% Regular	% Mal + Muy Mal	No Procede
Sierra de Guadarrama	66,0%	6,7%	3,1%	24,1%
Tablas de Daimiel	65,2%	2,7%	8,1%	24,0%
Aigüestortes y Estany de Sant Maurici	63,7%	3,9%	1,0%	31,4%
Picos de Europa	60,6%	5,9%	2,2%	31,3%
Sierra Nevada	59,9%	8,1%	2,7%	29,3%
Cabañeros	57,5%	2,6%	2,6%	37,4%
Ordesa y Monte Perdido	53,4%	4,6%	1,0%	41,0%
Doñana	50,7%	8,6%	11,0%	29,7%
Teide	41,3%	4,4%	4,2%	50,1%
Monfragüe	37,5%	9,6%	5,4%	47,5%
Timanfaya	25,8%	7,1%	15,2%	51,8%
Garajonay	21,7%	6,8%	7,6%	63,9%
Caldera de Taburiente	16,4%	6,9%	16,9%	59,8%
Islas Atlánticas de Galicia	15,8%	7,3%	1,9%	74,9%
Archipiélago de Cabrera	10,1%	6,1%	9,1%	74,7%

Tabla 12. Valoración de la accesibilidad y señalización dentro del parque

VARIABLES ACCESIBILIDAD	MEJOR VALORACIÓN	VALORACIÓN MEDIA	PEOR VALORACIÓN
Accesos parque nacional	Sierra de Guadarrama (98,8%)	92,30%	Caldera de Taburiente (88,3%)
	Tablas de Daimiel (98,5%)		Doñana (84,0%)
	Cabañeros (97,2%)		Timanfaya (78,6%)
	Monfragüe (95,6%)		
	Picos de Europa (95,3%)		
Aparcamientos	Sierra Nevada (99,3%)	87,20%	Teide (80,2%)
	Tablas de Daimiel (99,3%)		Doñana (69,8%)
	Picos de Europa (99,0%)		
	Sierra de Guadarrama (99,0%)		
Señalización dentro parque nacional	Ordesa y Monte Perdido (98,3%)	86,20%	Timanfaya (66,3%)
	Tablas de Daimiel (98,0%)		Islas Atlánticas de Galicia (62,3%)
	Picos de Europa (96,3%)		Archipiélago de Cabrera (60,4%)
	Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (95,6%)		
Accesibilidad discapacitados	Sierra de Guadarrama (66,0%)	47,00%	Caldera de Taburiente (16,4%)
	Tablas de Daimiel (65,2%)		Islas Atlánticas de Galicia (15,8%)
	Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (63,7%)		Archipiélago de Cabrera (10,1%)
	Picos de Europa (60,6%)		

- **Atención y trato del personal**

La opinión que tiene el visitante sobre la atención y el trato del personal del parque **ha evolucionado muy favorablemente**. En 2007 las valoraciones bien y muy bien se situaba en el 66,9% y en 2016 en el 80,4%. (Tabla 13)

Los parques nacionales con la mejor valoración son: Timanfaya (97,5%), Caldera de Taburiente (95,3%) y Cabañeros (93,6%) En el lado contrario, con una valoración por debajo del 75%, destacan Teide (73,3%) y Garajonay (61,7%).

Tabla 13. Atención y trato del personal durante la visita por parque nacional

Parque Nacional	% Muy Bien + Bien	% Regular	% Mal + Muy Mal	Ns/Nc
Timanfaya	97,5%	1,2%	0,7%	0,5%
Caldera de Taburiente	95,3%	2,7%	2,0%	0,0%
Cabañeros	93,6%	1,1%	0,6%	4,7%
Archipiélago de Cabrera	87,0%	5,4%	0,5%	7,1%
Doñana	85,1%	5,0%	5,0%	4,9%
Islas Atlánticas de Galicia	84,9%	8,0%	0,2%	6,8%
Aigüestortes y Estany de Sant...	83,8%	6,6%	0,2%	9,3%
Picos de Europa	82,0%	6,2%	0,2%	11,6%
Ordesa y Monte Perdido	81,6%	6,8%	0,5%	11,2%
Tablas de Daimiel	80,2%	2,5%	4,2%	13,1%
Sierra de Guadarrama	78,8%	2,7%	0,7%	17,8%
Sierra Nevada	77,8%	3,9%	1,2%	17,1%
Monfragüe	77,5%	3,1%	4,9%	14,5%
Teide	73,3%	3,7%	0,2%	22,7%
Garajonay	61,7%	0,5%	2,4%	35,4%

- **Valoración de la información y otros servicios**

En el cuadro que figura a continuación se recogen los parques nacionales (en cada caso solo se consideran los que ofertan el servicio) con mejor y peor valoración para cada una de las variables objeto de estudio. (Tabla 14)

Tabla 14. Valoración de la información y otros servicios dentro del parque

VARIABLES INFORMACIÓN Y OTROS SERVICIOS	MEJOR VALORACIÓN	VALORACIÓN MEDIA	PEOR VALORACIÓN
Puntos de información	Ordesa y Monte Perdido (87,9%)	68,50%	Timanfaya (50,1%)
	Caldera de Taburiente (83,1%)		
	Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (83,1%)		
	Garajonay (82,4%)		
	Tablas de Daimiel (81,2%)		
Información impresa básica	Cabañeros (93,6%)	75,70%	Teide (67,7%)
	Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (91,9%)		Monfragüe (67,4%)
	Ordesa y Monte Perdido (91,3%)		
Observatorios fauna (1)	Monfragüe (96,9%)	92,30%	Archipiélago de Cabrera (79,1%)
	Cabañeros (95,9%)		Picos de Europa (78,5%)
	Doñana (95,2%)		
Jardines botánicos. (Relación de P.N. que lo ofertan) (1)	Teide (81,3%)	-	
	Sierra Nevada (58,3%)		
Puntos de observación (Miradores)	Ordesa y Monte Perdido (99,0%)	92,70%	Islas Atlánticas de Galicia (57,4%)
	Picos de Europa (98,8%)		Archipiélago de Cabrera (49,4%)
	Sierra de Guadarrama (97,8%)		
	Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (97,1%)		

(1) Para el cálculo se ha prescindido de las respuestas "NO PROCEDE"

- **Valoración de los servicios generales**

La valoración de los servicios generales como áreas recreativas, limpieza y mantenimiento de instalaciones, venta de productos locales, servicios higiénicos, refugios de montaña y restaurantes y cafeterías es muy positiva y muestra siempre **crecimientos en su puntuación** en algunos casos superiores a 40 puntos.

En la Tabla 15 se recogen los parques nacionales (en cada caso solo se consideran los que ofertan el servicio) con mejor y peor valoración en cada una de estas variables.

Tabla 15. Valoración de los servicios generales dentro del parque

VARIABLES SERVICIOS GENERALES	MEJOR VALORACIÓN	VALORACIÓN MEDIA	PEOR VALORACIÓN
Áreas recreativas descanso	Picos de Europa (98,8%)	79,4%	Caldera de Taburiente (60,5%)
	Sierra de Guadarrama (98,6%)		Tablas de Daimiel (57,0%)
	Ordesa y Monte Perdido (97,8%)		Timanfaya (35,6%)
	Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (96,8%)		
	Islas Atlánticas de Galicia (95,9%)		
Restaurantes y cafeterías	Picos de Europa (91,9%)	74,3%	Teide (62,8%)
	Ordesa y Monte Perdido (89,6%)		Garajonay (55,6%)
	Sierra Nevada (87,8%)		Monfragüe (55,4%)
Venta de productos locales	Sierra de Guadarrama (91,8%)	70,2%	Tablas de Daimiel (37,5%)
	Picos de Europa (86,2%)		Garajonay (37,1%)
			Caldera de Taburiente (17,9%)
Limpieza y mantenimiento instalaciones	Archipiélago de Cabrera (99,0%)	88,9%	Teide (74,1%)
	Ordesa y Monte Perdido (98,3%)		Tablas de Daimiel (73,8%)
	Picos de Europa (98,0%)		Monfragüe (71,1%)
	Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (98,0%)		
Servicios higiénicos	Islas Atlánticas de Galicia (99,0%)	78,4%	Teide (56,2%)
	Archipiélago de Cabrera (98,0%)		Monfragüe (54,7%)
	Picos de Europa (96,1%)		Garajonay (54,4%)
			Caldera de Taburiente (47,6%)
Refugios de montaña (1)	Caldera de Taburiente (75,4%)	65,0%	Ordesa y Monte Perdido (57,0%)
	Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (66,1%)		

(1) Para el cálculo se ha prescindido de las respuestas "NO PROCEDE"

En definitiva, todos los aspectos relativos a la valoración de la visita han incrementado su nivel de satisfacción en 2016 y el esfuerzo realizado por todos los parques ha sido muy notable. Esto ha dado como resultado que la valoración global y el cumplimiento de las expectativas de la visita esté muy cercano al 100%.

4. LA RED DE PARQUES NACIONALES Y LA POBLACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA.

Entre las poblaciones de las áreas de influencia socioeconómica de los parques nacionales y los propios parques se establecen relaciones de muy diverso tipo en dimensiones que van desde lo económico a lo histórico, de lo sentimental a lo recreativo.

En este capítulo se analiza el sentir de la población del área de influencia socioeconómica en relación a la existencia de un parque nacional en su territorio, en cuanto al disfrute, el sentimiento de orgullo que suscita, la opinión que tienen sobre la contribución del parque a la conservación de la naturaleza y al desarrollo sostenible y el conocimiento que tienen sobre las subvenciones, entre otros temas.

La población del área de influencia socioeconómica de los parques ha envejecido y muestra en la actualidad un porcentaje de edad superior a la media nacional en el intervalo mayor de 65 años. El 52,8% está trabajando y mayoritariamente desarrollan actividades vinculadas al sector servicios.

Los parques son visitados por tres de cada cuatro habitantes de su área de influencia (ligera tendencia a la baja). En 2007 era la población más joven la que hacía un uso mayor, pero en 2016, salvo los mayores de 65 años, todos los grupos de edad visitan sus instalaciones prácticamente por igual. Destacan por el número de visitantes los parques de Ordesa y Monte Perdido, Timanfaya y Garojonay con valores superiores al 90%.



Foto 16. P.N. de las Islas Atlánticas de Galicia

Aunque existe un buen conocimiento de los mecanismos de participación, tres de cada cuatro entrevistados en 2007 y 2016 afirma conocerlos, la participación de la población en la actividad de los parques es muy reducida, uno de cada diez, y está descendiendo con respecto a 2007. En 2007 eran los estudiantes los más activos y en 2016 son los trabajadores por cuenta ajena comprendidos entre los 30 y 44 años de edad. Cabe destacar en positivo a Monfragüe con niveles que despuntan del resto (casi 30% de la población de su área de influencia socioeconómica participa en sus actividades)



Foto 17. P.N. de Sierra de Guadarrama

La mayoría opina, con una ligera menor adhesión que en 2007, que el parque contribuye a la conservación de la naturaleza y al desarrollo general de la comarca.

El conocimiento de las subvenciones para el área de influencia sigue siendo desconocido (6,6% declara conocerlo) y con tendencia decreciente, aunque el porcentaje de población beneficiada es algo más alto que en 2007. Opinan, con valores muy superiores a 2007, que contribuye al desarrollo sostenible. El parque como canal de información del programa de subvenciones mejora sus resultados.

De los tres grupos de población entrevistada la población del área de influencia socioeconómica es la que menos evolución ha tenido entre ambos periodos de estudio, destacando, por su importancia, la falta de relevo generacional.

4.1 PERFIL DE LA POBLACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA.

En el análisis comparativo de los dos períodos de estudio se aprecia un **proceso de envejecimiento** en la población del entorno de los parques nacionales: el rango mayor de edad pasa de ser el comprendido entre 30-44 años al de 45-64 años, además de mostrar en la actualidad un porcentaje de edad superior a la media nacional en el intervalo mayor de 65 años (21% frente al 17,6% de la media nacional).

Se trata de personas que trabajan por cuenta ajena (42.9%) y desarrollan, en un 73,1% de los casos, actividades vinculadas al sector servicios donde el turismo cobra especial protagonismo. El sector de la construcción es el menos presente, seguido por la agricultura, la ganadería o los recursos forestales, aunque la actividad en este último presenta un ligero aumento respecto al 2007.



Foto 18. Ganado ovino. P.N. de Sierra Nevada

Los parques nacionales en los que existe una mayor actividad en el sector primario (superando el 10% de los encuestados) son Picos de Europa, Cabañeros, Doñana, Sierra Nevada y Garojonay. En el otro extremo se encuentran los parques nacionales del Archipiélago de Cabrera, Sierra de Guadarrama y Timanfaya, con valores inferiores al 1%.

En el sector turístico (8,9% en 2016 frente a 7,3% en 2007) se sitúan muy por encima de los valores medios Picos de Europa, Ordesa y Monte Perdido, Teide y Aigüestortes i Estany de Sant Maurici, en sentido contrario está Las Tablas de Daimiel con fuerte actividad en la industria y la construcción.

El **94,5%** de la población del área de influencia socioeconómica **conoce la existencia de un parque** en su municipio, **valor algo superior a 2007** (93,3%)

4.2 UN TERRITORIO DISFRUTADO Y VALORADO.

Además de su dimensión como territorio en el que se genera actividad económica el parque nacional es, sobre todo, un espacio que se disfruta como zona de recreo y visita también por la población vecina al mismo.

Concretamente **más del 75%** de la población encuestada en ambos períodos de estudio **confirma haber visitado** las instalaciones o haber realizado algún itinerario, **aunque en menor medida que 2007**.

En 2007 era la población más joven la que hacía un uso mayor, en 2016, salvo los mayores de 65 años, todos los grupos de edad visitan sus instalaciones por igual.

En relación a la situación laboral en 2016 son los trabajadores por cuenta propia y los desempleados los que manifiestan en mayor grado utilizar las instalaciones. (Gráfico 43)

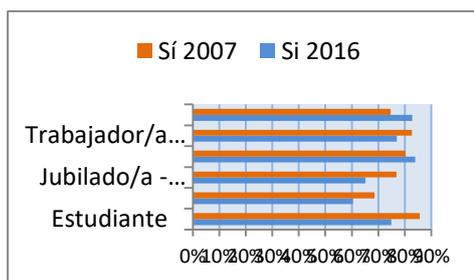


Gráfico 43. Utilización de las instalaciones del parque en función de su situación laboral

Todos los parques están en una ratio de visita por la población local entre el 75% y el 90% despuntando Ordesa y Monte Perdido que se sitúa en el 94%; en sentido inverso se posiciona Archipiélago de Cabrera con el 57%.

El **sentido de pertenencia** se relaciona con la satisfacción de una persona al sentirse parte integrante de algo que considera importante como colectivo y como territorio. El orgullo por pertenecer a un lugar especial constituye una fortaleza muy valiosa para la Red de Parques Nacionales, pues asegura en cierto modo la defensa y el cuidado de la población por su territorio al sentirlo y vivirlo como un valor identitario.

En este sentido se detecta en la población del área de influencia socioeconómica una **valoración muy positiva, aunque ligeramente inferior a 2007**, al hecho de que sus municipios aporten superficie a los parques nacionales en más del 85% de los encuestados. (Gráfico 44)

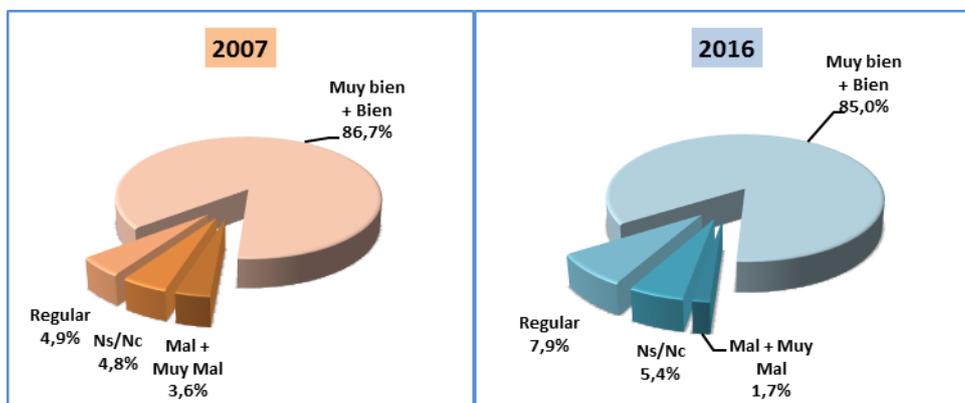


Gráfico 44. Valoración al hecho de que los municipios aporte superficie a los parques nacionales

Atendiendo a criterios demográficos en 2007 era la población más joven, de 16 a 29 años, la que manifestaba un sentimiento de adhesión más fuerte al respecto. En 2016 es el grupo de edad entre 30 y 44 años el que se siente más satisfecho.

En ambos períodos de estudio el sector de actividad que, con diferencia, presenta una mayor apreciación de la pertenencia al parque nacional es el dedicado al turismo (95,6%); el sector primario (agricultura, ganadería y forestal) es el que muestra menor satisfacción, aunque ésta se mantiene en niveles muy elevados: tres de cada cuatro entrevistados.

El sentimiento de orgullo y apego al territorio destaca en Sierra de Guadarrama y, al igual que en 2007, en los parques canarios y en Monfragüe; por el contrario, Sierra Nevada se sitúa en ambos años en el rango más bajo (70,3%).

Si se comparan el nivel de conocimiento del parque, de visita y el sentido de orgullo por la pertenencia del municipio al parque nacional se observa que hay una serie de parques como Sierra Nevada, Picos de Europa, Tablas de Daimiel y Ordesa y Monte Perdido con un sentido de pertenencia inferior al de visitas. El parque con valores más igualados es el de Timanfaya. (Gráfico 45)

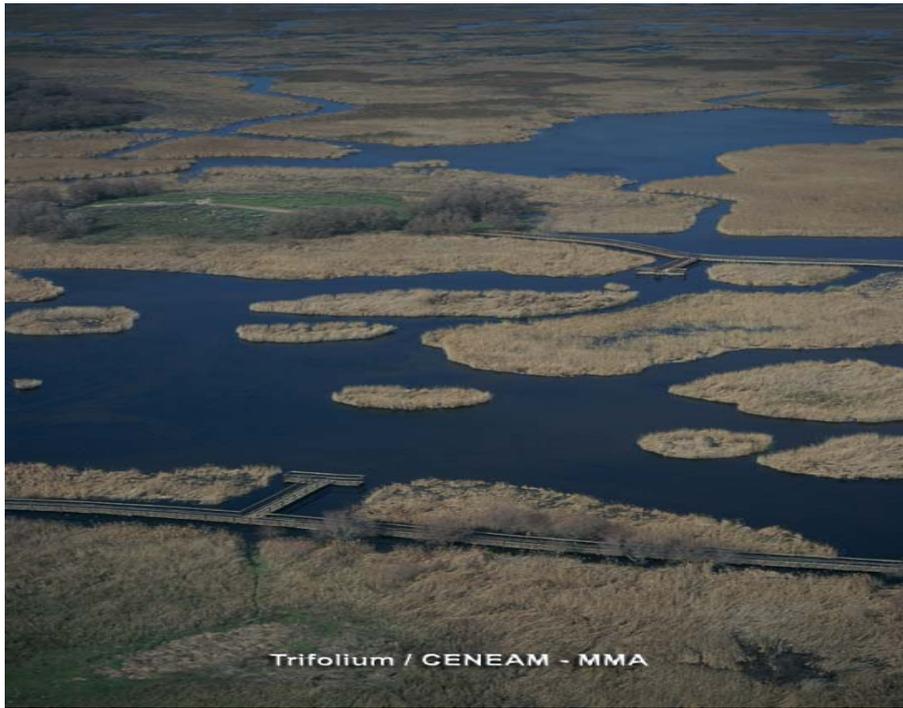


Foto 19. Recorridos y pasarelas. P.N. de las Tablas de Daimiel

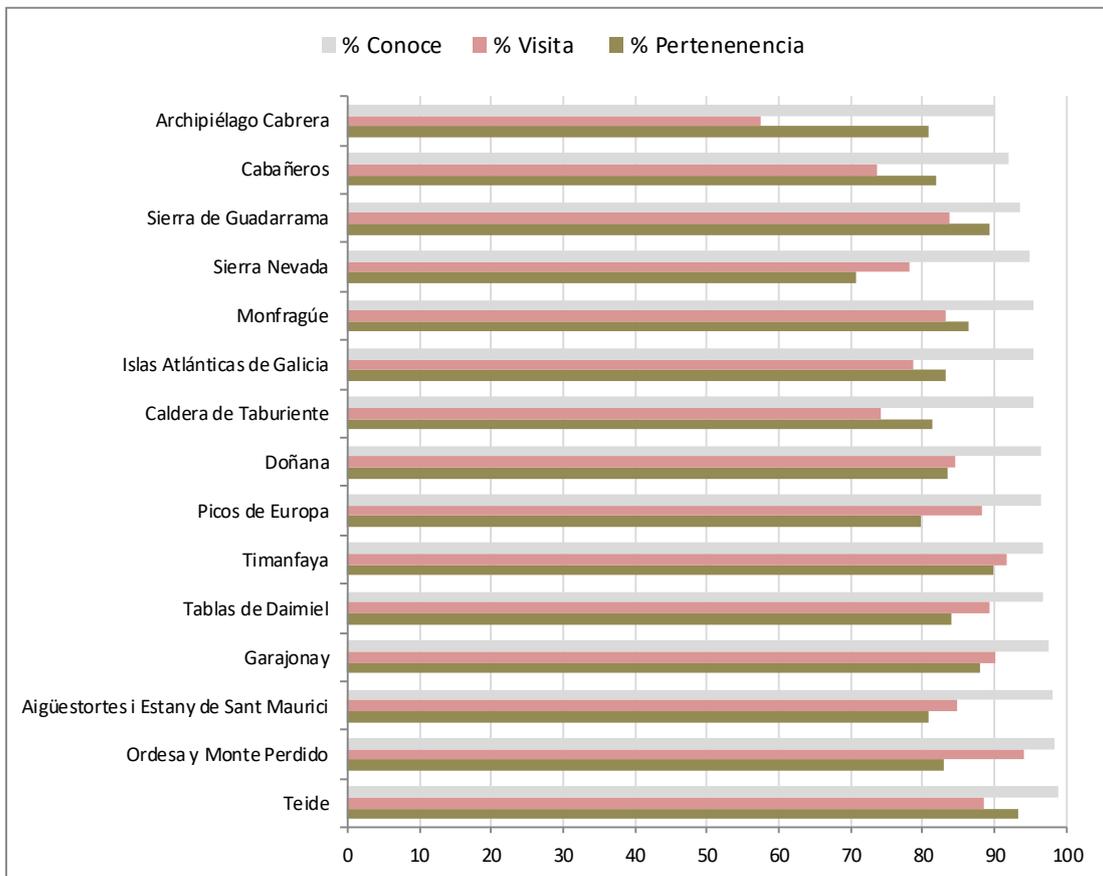


Gráfico 45. Relación entre en nivel de conocimiento, visita y sentido de pertenencia por parque

Los motivos de la población que se encuentra más disconforme con la presencia del parque nacional son la percepción de obtener pocos beneficios para el municipio, sus limitaciones normativas y las pérdidas de tierras y expropiaciones que normalmente conlleva. En 2016 un 21% de los encuestados incluye como motivo de desacuerdo la **mala gestión**. (Tabla 16)

Tabla 16. Motivos de disconformidad con la aportación de superficie al parque

Motivo	% Citaciones 2007	% Citaciones 2016
Pocos beneficios / Limitación Normas	31,3%	29,8%
Pérdida de terrenos y expropiaciones	18,5%	24,8%
Mal Gestionado	0,0%	21,1%
Preferiría la situación anterior	18,4%	0,0%
Otros	18,3%	7,2%
Demasiadas restricciones Agricultura/Ganadería	0,0%	7,1%
Imposibilidad de reformas en las fincas privadas	4,8%	0,0%
Ns/Nc	8,7%	10,0%
TOTAL	100%	100%

4.3 PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN EL PARQUE NACIONAL.

“Los parques nacionales deben constituir un referente no sólo en su forma de hacer conservación sino también en su manera de gestionarse y de implicar a la sociedad en sus actividades. Precisamente para asegurar la implicación social en la preservación de los valores de los parques nacionales, se da un impulso a la figura de los Patronatos como lugar de encuentro de la sociedad y se busca la integración de sectores y colectivos en las actividades de gestión así como la implicación y apoyo de la población local residente”².

Los parques nacionales tienen diferentes vías formales establecidas para el fomento de la participación ciudadana: los Patronatos, los programas de uso público y otros mecanismos de participación más especializados.

Los Patronatos son órganos colegiados de participación, de carácter consultivo, que asisten a la Administración competente de cada parque nacional. Están integrado por representantes de la Administración General del Estado, de las Comunidades Autónomas, de entidades locales y de las asociaciones, organizaciones e instituciones cuyos intereses estén relacionados con el parque nacional. Tienen como función el control, la vigilancia y la participación ciudadana, para velar por el cumplimiento de las normas que afectan a los parques.

² Ley 30/2014, de 3 de diciembre, de Parques Nacionales



Foto 20. Corcheros en Serradilla. P.N. de Monfragüe

Por otro lado, los planes de uso público de la Red desarrollan diferentes líneas de acción entre las que se encuentra la difusión de los valores del parque a través de programas de acogida al visitante, educación ambiental, comunicación, participación o formación, entre otros, cuyo compromiso es cumplir una función de difusión y de concienciación social.

Son bien conocidos los programas educativos destinados a los escolares de su entorno, y probablemente buena parte de la población más joven del área de influencia socioeconómica haya estado en contacto con el parque en algún momento de su vida escolar. De hecho, se podría considerar como unos de los grupos sociales objetivos en las actuaciones dirigidas a población local en la Red de Parques Nacionales.

Otras vías formales que también favorecen la implicación es la implantación de diferentes estándares de calidad, como la Carta Europea de Turismo Sostenible o la Q de calidad turística de la que se generan los correspondientes foros de participación.

La población en las áreas de influencia socioeconómicas tiene un **alto grado de conocimiento acerca de los mecanismos de participación** dispuestos por los parques nacionales: el **76,1%** de la población afirma conocerlos (**77,4% en 2007**)

Las diferencias entre los parques se han incrementado en 2016 (diferencia entre rangos de 24 puntos, 13 puntos en 2007) Destaca Caldera de Taburiente con un conocimiento cercano al 90%. (Gráfico 46)

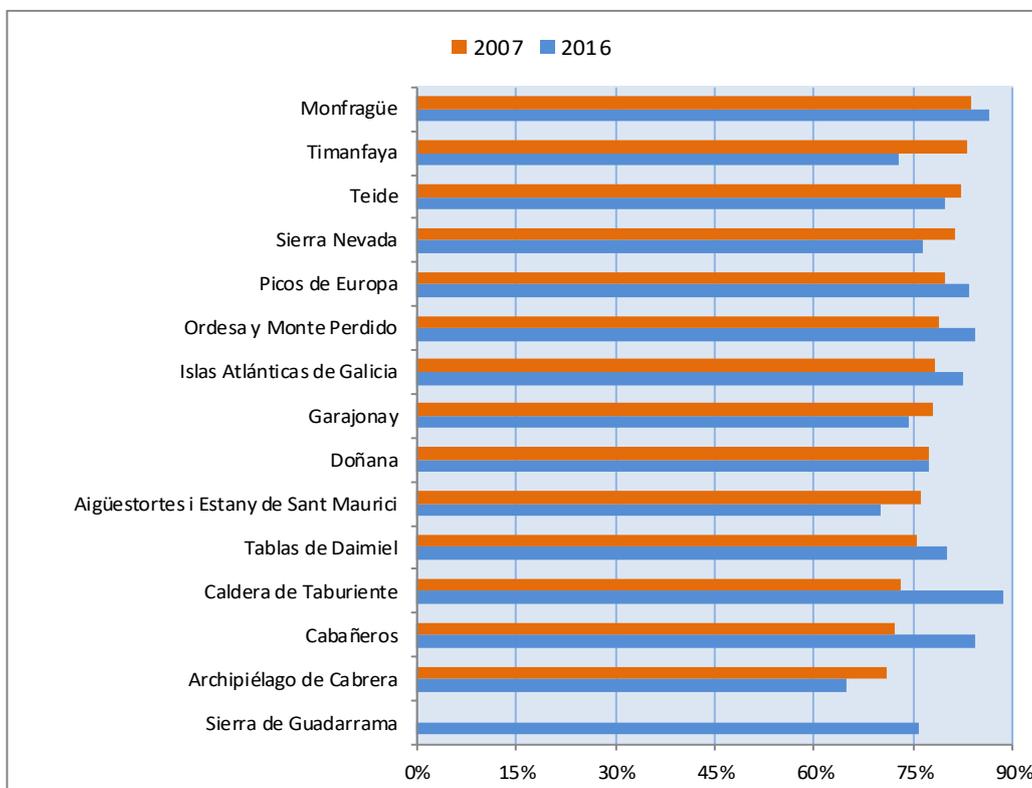


Gráfico 46. Conocimiento de la población de los mecanismos de participación por parque nacional

El sector de actividad con mayor grado de conocimiento en 2007 era el turismo seguido del sector primario (agricultura, ganadería y silvicultura). En 2016, sin embargo, es la industria, con niveles cercanos a 90% y más de 10 puntos de diferencia con el resto de sectores.

La población, aun conociendo los canales de participación existentes, **no toma parte en las actividades** ofertadas o promovidas por el parque (seminarios, reuniones, exposiciones, jornadas...) Sólo un 9% afirma participar, 3 puntos **por debajo de 2007**. (Gráfico 47)

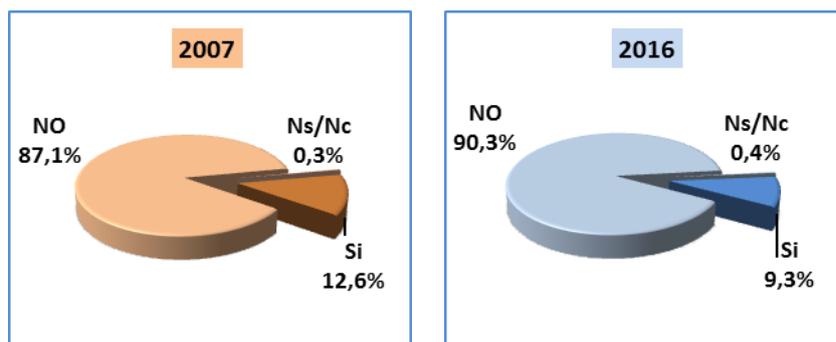


Gráfico 47. Participación de la población en las actividades del parque

Por grupo de edad los más activos son los individuos entre 30 y 44 años, y en relación a sus ocupaciones en 2016 son los trabajadores por cuenta ajena. En 2007, los más activos eran los estudiantes y los trabajadores por cuenta propia. (Gráfico 48)

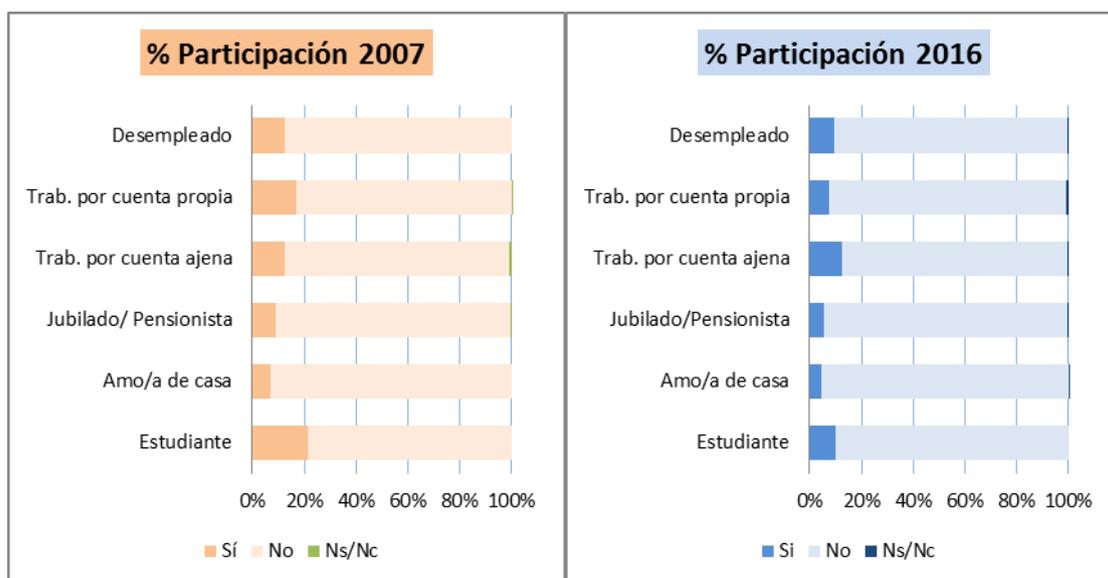


Gráfico 48. Participación de la población en las actividades del parque en función de su situación laboral

Existen diferencias entre parques nacionales y entre los dos períodos de estudio: en 2016, salvo los parques de Monfragüe y Aigüestortes i Estany de Sant Maurici, el resto desciende en mayor o menor medida su nivel de participación, especialmente la población de Picos de Europa, Sierra Nevada y Doñana. (Gráfico 49)

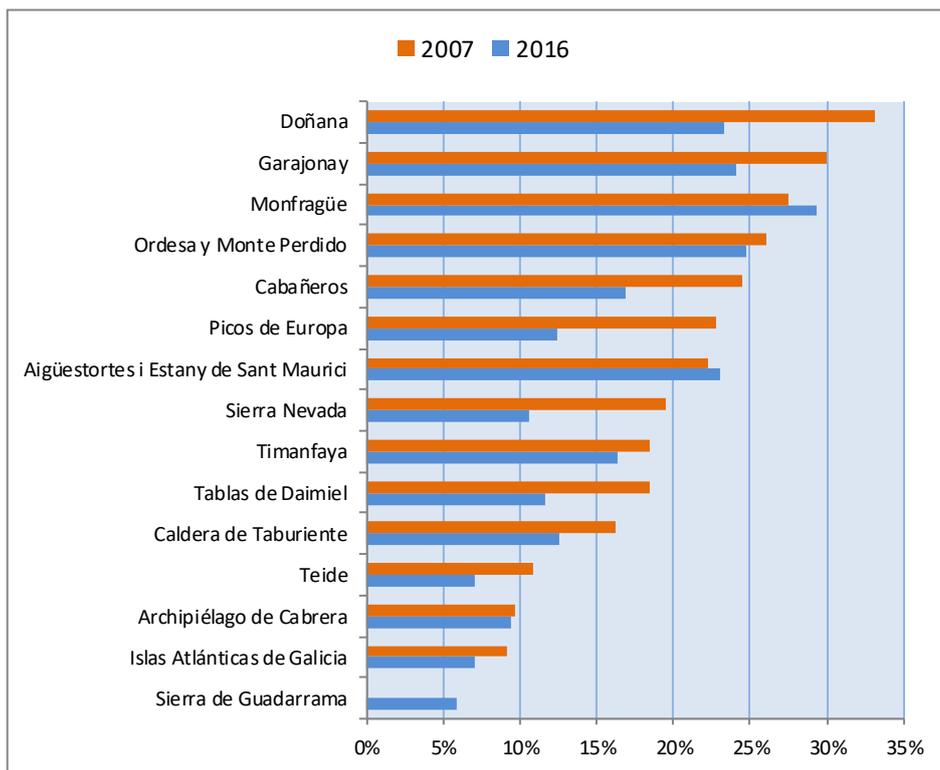


Gráfico 49. Participación de la población en las actividades por parque nacional

4.4 VALORACIÓN DE LA CONTRIBUCIÓN DEL PARQUE NACIONAL A LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA.

La percepción de la población del área de influencia con respecto a que los parques nacionales albergan manifestaciones excelentes de la naturaleza española y contribuyen a la conservación del entorno comarcal es mayoritaria en los dos períodos de estudio, pero **los valores en 2016 son algo inferiores a 2007 en ambos aspectos.**

El porcentaje en lo referente a albergar manifestaciones excelentes de la naturaleza se sitúa en 79,0% frente a 82,1 en 2007, y en la conservación de la naturaleza del entorno comarcal en 81,7% frente a 83,2% en 2007. Se acentúa en 2016 la percepción de la conservación del entorno comarcal.

La población de los parques canarios, Cabañeros, Archipiélago de Cabrera y Tablas de Daimiel es la que considera en mayor grado que los parques contribuyen a la conservación del entorno comarcal. (Gráfico 50)

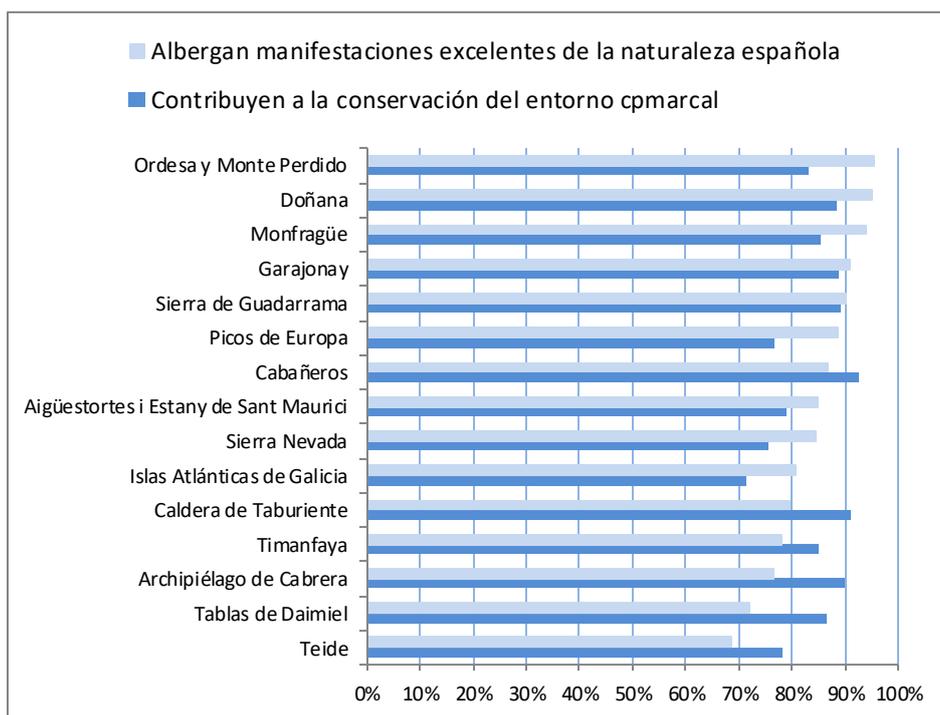


Gráfico 50. Valoración de la contribución a la conservación de la naturaleza por parque nacional

4.5 LA REGULACIÓN NORMATIVA.

Una de las cuestiones que más impacto ocasiona en las áreas de influencia socioeconómica es la implantación de una nueva normativa que venga a regular cuestiones que, hasta ese momento, no existían o eran menos restrictivas. Sin embargo, en ambos periodos de estudio **el 60% de la población residente en las áreas de influencia socioeconómica, opina que es coherente con los objetivos de conservación de la naturaleza**; incluso el 13% de la población afirma que son demasiado permisivas.

Hay diferencias según la ocupación del entrevistado: más de un tercio de las personas dedicadas a la agricultura, ganadería y a actividades forestales opina que las limitaciones son excesivas.

Si se analiza la población de cada uno de los parques que componen la Red, se observan opiniones muy variadas que oscilan hasta en 30 puntos. Las poblaciones que más aprueban las regulaciones establecidas por la Administración del parque son: Teide, Caldera de Taburiente, Garajonay y Timanfaya, donde en torno al 70% de la población opina que la normativa establecida es coherente con los objetivos de conservación de los parques nacionales. En el otro extremo, se encontrarían Picos de Europa y Sierra Nevada, donde se considera que las regulaciones son excesivas en un 38% y 28%, respectivamente, valores algo superiores a 2007.



Foto 21. Montañas de Fuego. P.N. de Timanfaya

4.6 LA CONTRIBUCIÓN DEL PARQUE AL DESARROLLO DE LA COMARCA.

Valoración de la contribución en general

La población del área de influencia percibe que los parques contribuyen al desarrollo socioeconómico de la comarca en un 74%, valor 3 puntos inferior a 2007. El sector de actividad que muestra menor acuerdo es el turismo. (Tabla 17)

Tabla 17. Valoración de la contribución del parque nacional al desarrollo general de la comarca por sector de actividad

Valoración	Industria	Construcción	Agricultura/ Ganadería/ Forestal	Turismo	Otros Servicios
Mucho+Bastante	77,0%	79,1%	75,4%	67,5%	73,2%
Poco+Nada	19,5%	15,8%	21,0%	29,0%	23,4%
Ns/Nc	3,5%	5,1%	3,6%	3,5%	3,4%
TOTAL	100%	100%	100%	100%	100%

Hay diferencias importantes entre la población por parque siendo la más crítica, como ya hemos visto en otros aspectos, Sierra Nevada (36% opina que su contribución es escasa o nula). En sentido contrario están Garajonay y Cabañeros (más del 90% opina que la contribución es muy positiva).

Valoración de la contribución a impulsos concretos de la comarca

Destaca la consideración generalizada del parque nacional como generador de nuevos recursos económicos a través de actividades emergentes principalmente turísticas. También es bien reconocida la proyección y la imagen de la comarca que realiza la figura de parque nacional hacia el exterior, contribuyendo así a generar nuevas oportunidades para el sector turístico y de servicios, pero ambas consideraciones obtienen puntuaciones ligeramente inferiores a 2007.

En menor medida se asocian las **mejoras de infraestructuras** a la presencia del parque nacional, aunque es el único aspecto que **mejora su percepción en 2016**. (Gráfico 51)

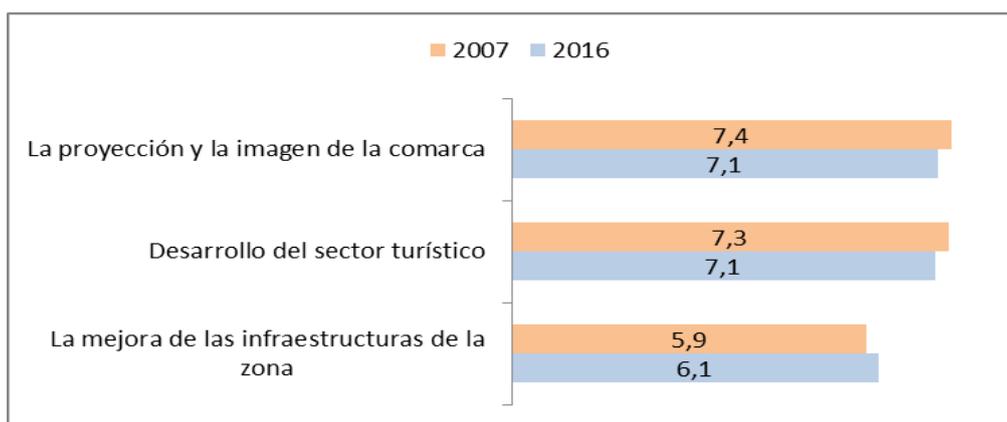


Gráfico 51. Valoración de la contribución del parque nacional al desarrollo de impulsos concretos de la comarca. (Escala del 1 al 10)

Comparando los aspectos ligados al desarrollo por parque nacional, al igual que en 2007, es la población de los parques canarios de Timanfaya, Garajonay y Teide, la que más valora la posibilidad de desarrollar turísticamente la comarca.

4.7 PROGRAMA DE SUBVENCIONES.

“El Organismo Autónomo Parques Nacionales destina una parte de su presupuesto a subvencionar a instituciones y particulares integrados dentro de los límites de los Parques Nacionales, o sus zonas de influencia socioeconómica, en concepto de compensación por las limitaciones de uso que implica la protección de dichos

espacios, y que vienen definidas en los Planes de Uso y Gestión. Estas ayudas económicas van destinadas principalmente a la mejora de infraestructuras, actividades culturales y sociales y a la creación de empleo en el ámbito local, y se regulan por una convocatoria anual. La tramitación, resolución y pago de las subvenciones corresponden al órgano competente de cada comunidad autónoma en cuyo territorio esté presente el Parque Nacional”.³

Conocimiento del programa de subvenciones

En términos generales para la Red se puede decir que este Programa **no es conocido** por la población local, ya que sólo el 6,6% de la población encuestada conocía su existencia (9,7% en 2007)

Los sectores que más conocimiento tienen son el agrario (agrícola, forestal y ganadero) y el sector turístico.

En relación a los parques nacionales, el conocimiento que tiene la población varía mucho y en todos ellos, salvo en Garajonay, ha descendido. (Gráfico 52)

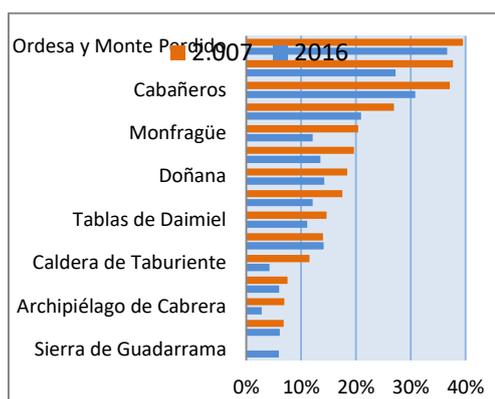


Gráfico 52. Conocimiento del programa de subvenciones por parque nacional

³ <http://www.magrama.gob.es/es/red-parques-nacionales/subvenciones/>

Canales de información sobre el programa de subvenciones

Los principales canales por los que la población ha tenido conocimiento del programa de subvenciones difieren en los períodos estudiados: en 2007 los más comunes eran los medios de comunicación (prensa/radio) y los Ayuntamientos, en 2016 es el “boca a boca” (familiares, amigos y conocidos) seguido muy de cerca por los propios parques, los medios de comunicación y los Ayuntamientos. (Gráfico 53)

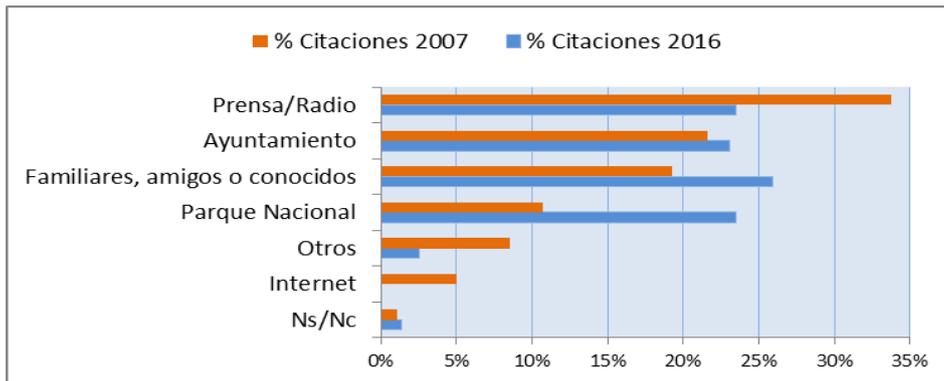


Gráfico 53. Canales de información sobre el programa de subvenciones

La información que desde el parque nacional se proporciona sobre estas líneas de ayudas difiere en cada parque, y mientras en algunos casos se perciben los esfuerzos de comunicación llevados a cabo (Islas Atlánticas de Galicia o Timanfaya), en otros se echa de menos este esfuerzo informativo, sobre todo en aquellos en los que se ha detectado una falta generalizada de conocimiento de estas ayudas, como en el caso del Archipiélago de Cabrera y Caldera de Taburiente. (Gráfico 54)

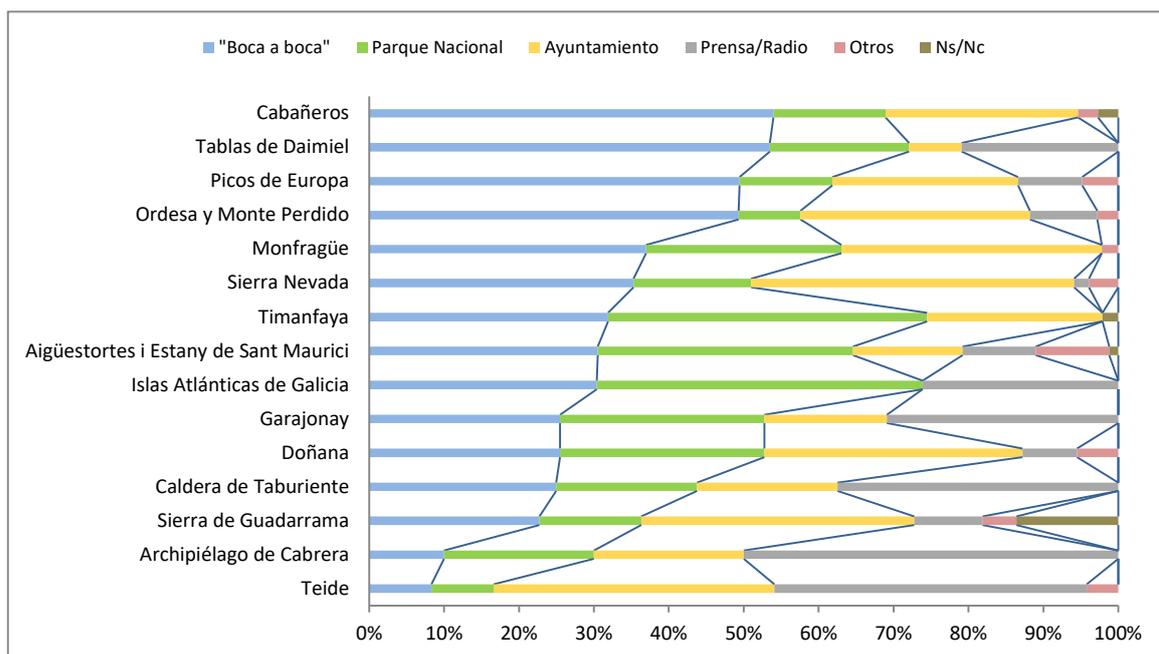


Gráfico 54. Canales de información sobre el programa de subvenciones por parque nacional

Percepción de la contribución del programa de subvenciones al desarrollo sostenible

Aun teniendo en cuenta la escasa difusión de esta modalidad de ayudas **ha aumentado mucho en 2016** la consideración de que contribuye muy positivamente al desarrollo sostenible de los municipios. (Gráfico 55)

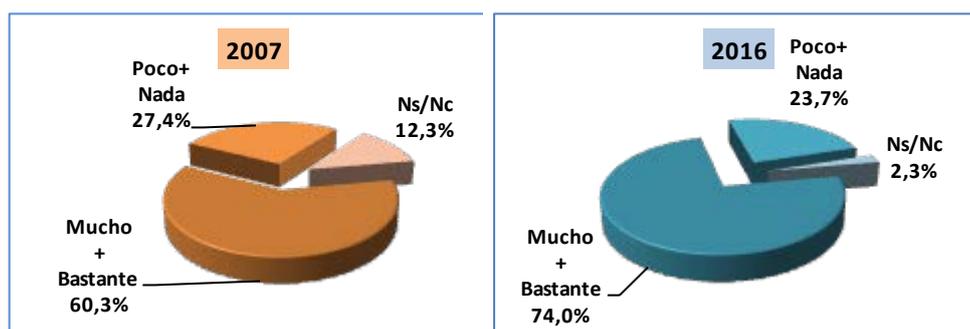


Gráfico 55. Percepción de la contribución del programa de subvenciones al desarrollo sostenible

La población que muestra menos acuerdo es la del área de influencia de los parques de Tablas de Daimiel, Picos de Europa y Doñana, aunque siempre con valores superiores al 50%. Por el contrario, la de Archipiélago de Cabrera muestra un acuerdo del 100%, seguido por la de Islas Atlánticas de Galicia y Caldera de Taburiente.

Población beneficiaria del programa de subvenciones

La población que declara haber sido beneficiaria del programa de subvenciones es muy escasa (8,9%), aunque está ligeramente **por encima de 2007**. (Gráfico 56)

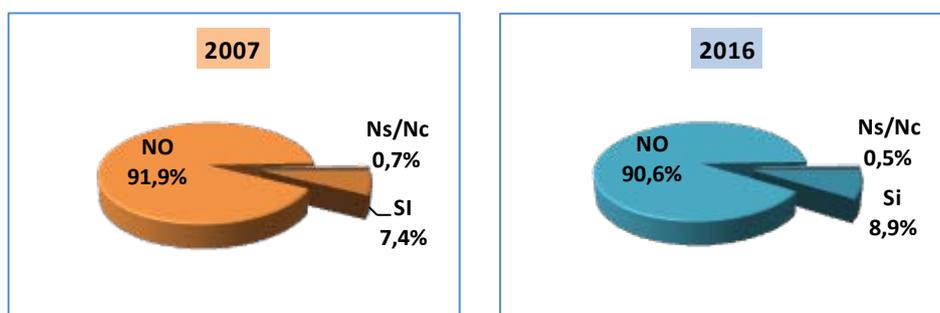


Gráfico 56. Población beneficiaria del programa de subvenciones

Los beneficiarios pertenecen mayoritariamente al sector de actividad agrario y el 70% de las subvenciones percibidas se concentran en los municipios de los parques de Sierra Nevada, Timanfaya, Cabañeros y Sierra de Guadarrama.

La población del área de influencia socioeconómica es la que menos evolución ha tenido entre ambos periodos de estudio en los diferentes aspectos analizados. Se han producido involuciones, aunque ligeras en algunos casos, en varias cuestiones: la valoración de la pertenencia del parque al municipio, la visita al parque del entorno, la participación en actividades promovidas por el parque y la percepción de que el parque contribuye al desarrollo de la comarca, entre otras.

Destaca, por su importancia de cara al futuro, la falta de relevo generacional entre las poblaciones del área de influencia socioeconómica de los parques nacionales.

5. CONCLUSIONES, RETOS Y OPORTUNIDADES PARA LA RED DE PARQUES NACIONALES

La Red de parques Nacionales, en la Ley 30/2014, marca entre sus objetivos:

- “Contribuir a la concienciación ambiental en la sociedad, en colaboración con las instituciones y organizaciones pertinentes”.
- “Cooperar, en el área de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales, en la implantación de modelos de desarrollo sostenible...” así como “contribuir a la consecución de los objetivos de la Red”.

Para ello, y por la relevancia de la opinión pública en la definición de las políticas económicas, territoriales y ambientales, así como en la toma de decisiones específicas con trascendencia en cualquiera de estos ámbitos, en las páginas precedentes se ha realizado un análisis de la evolución que ha tenido en los últimos años en la sociedad, en los visitantes y en la población del área de influencia socioeconómica la percepción de la Red de Parques Nacionales en varios de sus aspectos: identificación de la figura de parque nacional, conocimiento de la pertenencia a la Red, valoración del estado de sus servicios y de la calidad de sus valores naturales, participación en las actividades promovidas por los parques, facilidad en la accesibilidad, etc.

A la luz de los resultados obtenidos existen una serie de mensajes que reflejan los asuntos de más relevancia para la sociedad española en general y, concretamente, para los visitantes y la población del área de influencia socioeconómica en particular.

En estas reflexiones finales se exponen los principales retos y oportunidades de la Red en su relación con la sociedad.



Foto 22. P.N. de Picos de Europa

5.1 RECONOCIMIENTO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES

Conocimiento de los parques nacionales (Tabla 18)

El porcentaje de visitantes a los parques nacionales se ha mantenido prácticamente en los mismos niveles en los dos períodos de estudio aumentando significativamente el conocimiento de todos ellos, la frecuencia de visita y la variedad de parques visitados.

En la población del área de influencia socioeconómica la identificación de un parque nacional en su municipio es mayoritaria con tendencia creciente y con un fuerte sentido de pertenencia.

En la sociedad en general y en los visitantes en particular se ha incrementado positivamente la correcta identificación de los parques visitados, pero la diversidad de espacios naturales protegidos existentes en España dificulta el reconocimiento de la figura de parque nacional y crea desorientación: sigue habiendo un porcentaje importante de población que confunde el parque nacional visitado con un parque natural o una reserva natural.

Por tanto, es necesario desarrollar desde el conjunto de la Red acciones encaminadas a esclarecer las diferencias entre las figuras de protección que faciliten la correcta identificación de los parques nacionales, principalmente en aquellos menos conocidos por la sociedad española y en los que existen más confusiones con otras figuras de protección de la naturaleza.

Tabla 18. Evolución del conocimiento de los parques nacionales

CONOCIMIENTO DE LOS PARQUES NACIONALES	2007	2015/2016
LA SOCIEDAD		
Ha visitado alguna vez un parque nacional	62%	60%
Ha visitado en los últimos cinco años un parque nacional	36%	33%
Cita sí, pero cita espacios no incluidos en la Red	11%	6%
Cita correctamente los parques nacionales visitados	48%	79%
Cita entre 3 y 4 parques nacionales correctamente	12,7%	33,7%
EL VISITANTE		
Identifica correctamente el parque nacional visitado	49,5%	52,1%
Confunde el parque nacional visitado con un parque/reserva natural	44,6%	37,9%
POBLACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA		
Identifica la existencia de un parque nacional en su municipio	93,3%	94,5%

Conocimiento de la Red de Parques Nacionales (Tabla 19)

El conocimiento de la existencia de una Red encargada de la protección de los parques nacionales ha sufrido una ligera involución en 2015 en la sociedad, no así en los visitantes (tanto españoles como extranjeros) que reconocen de forma casi unánime la pertenencia del parque visitado a una Red e identifican en valores crecientes su imagen gráfica.

En relación a la comprensión de los objetivos de la Red y a la valoración de sus líneas de acción se detecta en 2015 un incremento de la población (porcentaje en torno al 10%) que manifiesta desconocerlos o no tiene una opinión formada al respecto.

La sociedad española percibe como finalidad principal de los parques nacionales la conservación de la naturaleza de mayor valor y la regeneración de espacios degradados.

En 2015 aumenta la valoración de atraer y gestionar visitantes para el disfrute de la naturaleza, generar desarrollo para la población local y prohibir actividades agrícolas y ganaderas que pongan en riesgo la conservación del parque.

Por el contrario, disminuye el acuerdo con todos los aspectos que tienen que ver con la sensibilización/información a la población en la importancia de la conservación, con la mejora del conocimiento científico, con la adquisición por parte del Estado de fincas privadas incluidas dentro del parque y, especialmente, con el cobro por la entrada a los parques.

La percepción de suficiencia con el número de parques nacionales ha aumentado significativamente en 2015 y sigue siendo mayoritaria la opinión de ampliar la Red, aunque en menor medida que en 2007.

La mitad de la población prefiere que la gestión de los parques nacionales sea realizada de forma conjunta entre el Ministerio y las CCAA con un repunte en algunas comunidades de la opción de la gestión en solitario de las CCAA a las que pertenecen los parques.

La Red de Parques Nacionales tiene como tarea pendiente intensificar la difusión de su figura y generar mecanismos claros de información de sus objetivos.

Por tanto, es necesario desarrollar acciones dentro de los parques y utilizar junto con las CCAA los medios de comunicación (televisiones, radio y prensa local) para sensibilizar a la sociedad en la importancia de conservar la naturaleza de mayor valor en España y de la importante labor que los parques desarrollan en el conocimiento científico de la naturaleza; todo ello influirá positivamente en la protección por parte de la población de estos espacios naturales, en el mejor conocimiento de la figura de los diferentes espacios protegidos y en la comprensión por parte de la sociedad de la necesidad de cobrar la entrada, al igual que se hace con el patrimonio histórico-artístico, para garantizar la salvaguarda del patrimonio natural.

Por último, aunque en los visitantes ha mejorado el conocimiento de la existencia de la Red y la identificación de su imagen gráfica, es necesario continuar trabajando en el reconocimiento de la imagen gráfica como vehículo y refuerzo del reconocimiento de la figura de parque nacional.

Tabla 19. Evolución del conocimiento de la Red de Parques Nacionales

CONOCIMIENTO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES	2007	2015/2016
EL VISITANTE		
Conocimiento de la Red	89,3%	92,5%
Reconocimiento de la imagen gráfica de la Red	31,5%	52,4%
LA SOCIEDAD		
Conocimiento de la Red	36,0%	33,0%
OBJETIVOS Y LÍNEAS DE ACCIÓN DE LA RED DE PARQUES NACIONALES		
Conservar la naturaleza de mayor valor	94,0%	90,3%
Sensibilizar respecto a la importancia de la conservación de la naturaleza	93,6%	84,6%
Conservar una muestra representativa de la naturaleza española	91,8%	87,5%
Mejorar el conocimiento científico de la naturaleza	88,9%	71,9%
Atraer y gestionar visitantes para el disfrute de la naturaleza	83,3%	83,4%
Generar desarrollo económico para la población local	58,8%	68,6%
Regenerar los espacios degradados	95,5%	90,5%
Incrementar los programas de sensibilización de la importancia de los...	94,5%	85,4%
Incrementar la información al visitante	93,4%	80,6%
Prohibir la entrada a visitantes si ponen en riesgo la conservación	87,2%	82,3%
Limitar los crecimientos urbanos de los pueblos cercanos al parque	77,5%	72,2%
Prohibir actividades agrícolas y ganaderas que pongan en riesgo la...	68,5%	72,9%
Adquisición por el Estado de fincas privadas incluidas dentro del parque	57,8%	40,3%
Cobrar por la entrada a los parques	33,3%	24,5%
Existencia de muchos/bastantes parques nacionales	42,0%	55,8%
Necesidad de declarar nuevos parques nacionales	82,0%	78,0%
Gestión conjunta de los parques por el Ministerio y las CCAA	52,0%	52,1%
Ejercicio por el Ministerio de una labor de coordinación y tutela	94,0%	85,0%

5.2 LA VISITA AL PARQUE NACIONAL

Perfil del visitante

La población que visita la Red de Parques Nacionales tiene mayoritariamente una edad comprendida entre 26 y 45 años, pero los visitantes mayores de 56 años han incrementado notablemente su afluencia (24,2% en 2016 respecto a 13,5% en 2007) casi triplicando su afluencia los mayores de 65 años.

El estudio Proyecciones de Población Serie 2016-2066 publicado el 20/10/2016 por el Instituto Nacional de Estadística muestra en la simulación realizada la intensidad del proceso de envejecimiento de la población residente en España; dentro de 15 años en España residirían 11,7 millones de personas mayores de 64 años, tres millones más que en la actualidad, y esta cifra se incrementaría hasta 14,2 millones de personas en 50 años.

En la proyección que realiza el INE de la pirámide de población en España (Gráfico 57) el grupo de edad más numeroso en la actualidad es el de 40 a 44 años, pero esto cambiará tanto en 2031 como en 2066, cuando el grupo con más efectivos sería el de 55 a 59 años. El porcentaje de población de 65 años y más, que actualmente se sitúa en el 18,7%, alcanzaría el 25,6% en 2031 y el 34,6% en 2066. (Gráfico 57)

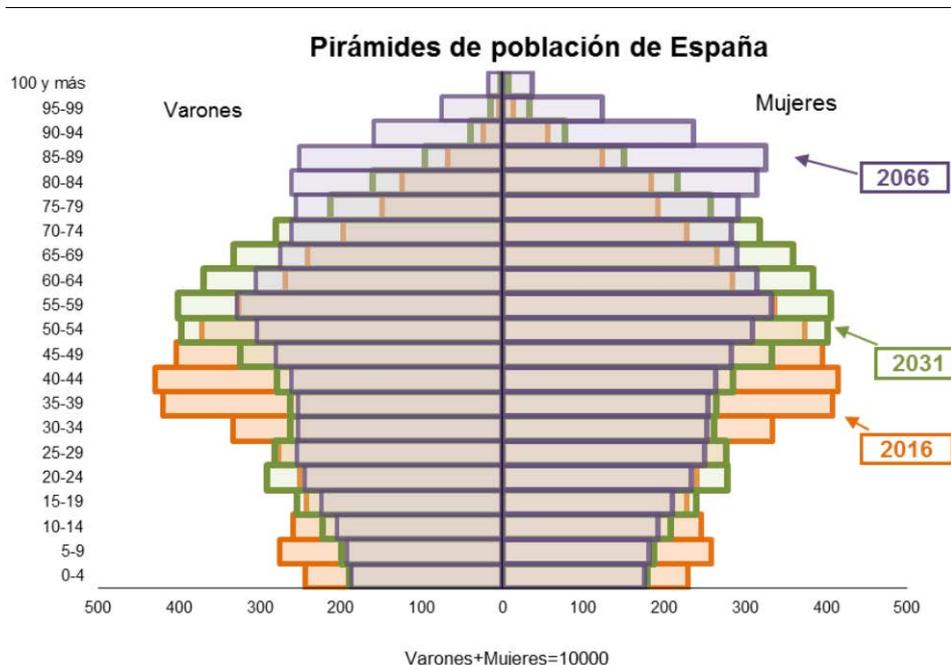


Gráfico 57. Pirámides de población de España

Los datos expuestos representan una oportunidad para abrir vías de actuación en el conjunto de la Red dirigidas a los grupos de edad mencionados.

Las líneas de trabajo podrían estar inspiradas en los principios del programa Red Mundial de Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores impulsado por la Organización Mundial de la Salud, liderado en España por el Imserso, y que cuenta en España con 70 ciudades adheridas.

Generar un sello similar, Red de Parques Nacionales Amigable con las Personas Mayores, contribuiría a promover la inclusión y la participación de las personas mayores en todos los ámbitos de la vida social y daría a conocer los parques nacionales y sus objetivos al grupo de edad que va a ser mayoritario en 15 años.

Desarrollar actividades adaptadas a sus necesidades e intereses, promover las visitas guiadas, adecuar el tamaño de la letra de las publicaciones informativas y de las señalizaciones, fomentar su visita con familiares más jóvenes... facilitaría la transmisión de los valores naturales de los parques nacionales a las generaciones más jóvenes utilizando como cauce a padres y abuelos.

Trabajar en la línea mencionada no resta para, en paralelo, incidir en la difusión de la figura de parque nacional y concienciar a los jóvenes y a los niños, con un lenguaje actual, en la importancia de la conservación del patrimonio natural.

Es importante investigar cuáles son los frenos, motivaciones, valores, actitudes, intereses y percepción que los jóvenes menores de 26 años, los adolescentes y los niños tienen de estos espacios protegidos para poder desarrollar actuaciones a la medida de colectivos tan dinámicos, y tan diferentes entre sí, en la expresión de sus preferencias. Es imprescindible, de cara al futuro, que se sientan atraídos por el disfrute y el conocimiento del importante patrimonio natural con el que cuenta España.

Características de la visita (Tabla 20)

Los visitantes han incrementado el conocimiento de la figura de parque nacional, el reconocimiento de la pertenencia a una red de espacios protegidos, la identificación de la imagen gráfica, su elección como destino principal del viaje, la duración de la visita, la asistencia al centro de visitantes, la realización de rutas a pie y la práctica de la fotografía.

Impulsar la visita al centro de visitantes constituye una valiosa oportunidad para ofrecer al visitante información detallada del espacio, asesorar en la visita y, sobre todo, recibir una serie de mensajes sensibilizadores sobre la importancia de estos espacios.

La promoción de rutas guiadas es también un medio excelente para concienciar de los valores naturales y la importancia de su conservación, además de incidir en la diferencia de los parques nacionales con otras figuras de protección.

La irrupción de la fotografía como una de las actividades principales realizadas en los parques ofrece la posibilidad de captar a visitantes más jóvenes con actividades diseñadas expresamente para ellos y pudiera dar lugar a aumentar el número de miradores, observatorios y enclaves especiales para su facilitación, aprovechando

estos puntos para incidir sobre los valores naturales del parque y la importancia de su conservación.

Tabla 20. Evolución de las características de la visita

CARACTERÍSTICAS DE LA VISITA	2007	2016
Identifican el parque visitado como parque nacional	49,5%	52,1%
Identifican el parque como parte de la Red	89,3%	92,5%
Identificación de la imagen gráfica de la Red	31,5%	52,4%
Destino principal del viaje	33,9%	40,3%
Visita el centro de visitantes	19,4%	25,0%
Realizan rutas a pie	44,5%	49,1%
Realizan rutas a pie guiadas	8,5%	8,0%
Fotografía	2,0%	26,8%
Pernoctaciones	35,0%	30,7%
Asistencia a restaurantes	54,9%	59,1%

Valoración de la visita

La satisfacción del visitante con la visita al parque nacional y con el cumplimiento de sus expectativas se ha incrementado notablemente en 2016 debido a que todos los temas relativos a la misma han aumentado de forma muy favorable su aprobación: valores naturales del parque; estado, mantenimiento y señalización de los senderos; claridad e interés de los contenidos suministrados por el centro de visitantes; áreas recreativas del parque; observatorios y miradores; aparcamientos y puntos de información, etc. (Tabla 21)

La mejora en la accesibilidad para discapacitados físicos es el aspecto menos valorado y es una de las tareas pendientes más importantes a afrontar, puesto que, además, ha aumentado y se prevé que siga aumentando el número de visitantes mayores de 65 años.

Una mejora sencilla puede ser informar en la web del Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente, Red de Parques Nacionales, de la situación de la accesibilidad por parque y divulgar las acciones previstas y las buenas prácticas llevadas a cabo por los parques. Y, al tiempo, continuar trabajando con la Fundación Once, y con otras organizaciones de discapacitados, para la incorporación de los criterios de accesibilidad universal a los parques haciendo extensiva la accesibilidad a discapacitados intelectuales y sensoriales.

Tabla 21. Evolución de la valoración de la visita

VALORACION DE LA VISITA	2007	2016
Valoración general de la visita (% bien + muy bien)	94,1%	99,1%
Cumplimiento expectativas (% mucho + bastante)	95,0%	99,5%
Calidad del paisaje (% bien + muy bien)	97,8%	99,1%
Conservación de la naturaleza (% bien + muy bien)	95,4%	97,6%
Tranquilidad de la visita	91,7%	95,5%
Seguridad en la visita	88,6%	93,1%
Centro de visitantes. Interés de los contenidos (% bien + muy bien)	91,2%	97,0%
Centro de visitantes. Claridad explicaciones (% bien + muy bien)	85,4%	97,3%
Centro de visitantes. Estado instalaciones (% bien + muy bien)	90,5%	96,4%
Interés de los parajes (% bien + muy bien)	94,9%	98,9%
Estado de los senderos (% bien + muy bien)	88,7%	96,9%
Señalización senderos (% bien + muy bien)	76,9%	94,7%
Atención y trato del personal (% bien + muy bien)	66,9%	80,4%
Accesos al parque (% bien + muy bien)	83,4%	92,3%
Aparcamiento vehículos (% bien + muy bien)	70,9%	87,2%
Accesibilidad discapacitados físicos (% bien + muy bien)	35,3%	47,0%
Señalización dentro del parque (% bien + muy bien)	75,6%	86,2%

5.3 LA POBLACIÓN DEL ÁREA DE INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA

La población del área de influencia socioeconómica es la que menos evolución ha tenido (involución en muchos casos) entre ambos periodos de estudio en los diferentes aspectos analizados. (Tabla 22)

Los residentes en el entorno de los parques han envejecido: el rango mayor de edad pasa de ser el comprendido entre 30-44 años al de 45-64 años.

Conocen la existencia de un parque nacional en su municipio y el 76,6% lo visita sin haber diferencias por grupos de edad, salvo los mayores de 65 años.

En 2007 era la población más joven (16 a 29 años de edad) la que hacía un uso mayor de las instalaciones del parque y la que mostraba un mayor sentimiento de

pertenencia, en 2016 los que muestran mayor adhesión son los individuos entre 30 y 44 años.

Los mecanismos de participación en las actividades del parque son conocidos mayoritariamente, pero sólo el 9,3% toma parte en ellas, valores por debajo de 2007.

En 2007 los estudiantes eran los más dinámicos: 20% manifestaban participar, mientras que en 2016 este porcentaje ha disminuido a la mitad y vuelven a ser las personas entre 30 y 44 años de edad las más activas. No se está produciendo relevo generacional.

Entre la población del área de influencia disminuye la percepción de la contribución del parque a la conservación de la naturaleza, al desarrollo socioeconómico de la comarca, a la proyección de su imagen y al desarrollo del sector turístico. Los aspectos que evolucionan favorablemente son la contribución del parque a la mejora de las infraestructuras de la zona y el acuerdo con la regulación normativa para proteger espacios de alto valor natural.

Por último, el programa de subvenciones es prácticamente desconocido, valores inferiores a 2007, aunque la población beneficiada ha aumentado, así como la percepción de que el programa contribuye positivamente al desarrollo sostenible de los municipios.

Por tanto, es necesario desarrollar vías efectivas para transmitir a la población que, junto con la conservación de la naturaleza y la concienciación de la sociedad, cooperar en el área de influencia socioeconómica de los parques nacionales en la implantación de modelos de desarrollo sostenible es un objetivo prioritario de la Red.

Ahora bien, el mayor reto para la Red consiste en promover e impulsar la implicación de los más jóvenes en las actividades del parque: hacerles atractiva la visita y deseable la participación. Las líneas de acción a desarrollar, como ya se ha mencionado en el epígrafe perfil del visitante, deberían ser investigadas para poder detectar frenos, intereses, actitudes y motivaciones.

Tabla 22. Evolución de la valoración en la población del área de influencia socioeconómica

POBLACIÓN DEL AREA DE INFLUENCIA SOCIOECONÓMICA	2007	2016
Conoce la existencia del parque	93,3%	94,5%
Valora la pertenencia del parque a su municipio	86,7%	85,0%
Opina que se puede participar en el parque	77,4%	76,1%
Participa en actividades organizadas por el parque (reuniones, seminarios, exposiciones...)	12,6%	9,3%
Visita instalaciones, rutas o itinerarios del parque	78,5%	76,6%
Los parques albergan manifestaciones excelentes de la naturaleza	82,1%	79,0%
El parque contribuye a la conservación de la naturaleza en el entorno comarcal	83,2%	81,7%
Las limitaciones establecidas por la Red son coherentes con sus objetivos	60,3%	63,0%
El parque contribuye al desarrollo general de la comarca	77,0%	73,9%
Conoce el programa de subvenciones	9,7%	6,6%
Conoce el programa de subvenciones a través del parque	10,7%	23,5%
El programa de subvenciones contribuye al desarrollo sostenible	60,3%	74,0%
Se ha beneficiado del programa de subvención	7,4%	8,9%

6. BIBLIOGRAFÍA

BOE Ley 30/2014 de 3 de diciembre de Parques Nacionales

CRESPO DE NOGUEIRA, C. (2007). "Turismo y uso público en la Red de Parques Nacionales: Reflexiones sobre una encrucijada". Separata de la Revista Ambienta. Ministerio de Medio Ambiente. Enero 2007, pp. 64-73.

EUROPARC-ESPAÑA (2005). Manual sobre conceptos de uso público en los espacios naturales protegidos. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid. 94 pp.

EUROPARC-ESPAÑA (2007). Catálogo de buenas prácticas en materia de accesibilidad en espacios naturales protegidos. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid.

EUROPARC-ESPAÑA (2009). Un siglo de Parques Nacionales: Historia y Futuro de los Parques en España. En el centenario de los Parques Nacionales Europeos (1999-2009). Ed. EUROPARC-España, con la participación del Organismo Autónomo de Parques Nacionales. Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino. Fundación Biodiversidad y Fundación González Bernáldez.

EUROPARC-ESPAÑA (2013). Anuario 2013 estado de las áreas protegidas en España. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid.

IMSERSO (2003). I Plan Nacional de Accesibilidad. 2004-2012. Ed. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.

IMSERSO (2013). La Declaración de Dublín sobre las Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores en Europa.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. (2016). Proyecciones de Población **Serie 2016-2066**.

ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD (2006). Red Mundial de la OMS de Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores.

ORGANISMO AUTÓNOMO PARQUES NACIONALES (2008). Estudio de calidad de la visita a los Parques Nacionales. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino.

ORGANISMO AUTÓNOMO PARQUES NACIONALES (2008). Estudio de opinión de la población de las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino.

ORGANISMO AUTÓNOMO PARQUES NACIONALES (2008). Percepción social de la red de parques nacionales. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino.

ORGANISMO AUTÓNOMO PARQUES NACIONALES (2012). Memoria de la Red de Parques Nacionales. Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino.

ORGANISMO AUTÓNOMO PARQUES NACIONALES (2013). Memoria de la Red de Parques Nacionales. Ed. Organismo Autónomo Parques Nacionales. Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino.

índice de gráficos

Gráfico 1. Personas que han estado alguna vez en un parque nacional.....	11
Gráfico 2. Personas que han estado en un parque nacional en los últimos 5 años.....	11
Gráfico 3. Visitas realizadas a los parques nacionales	13
Gráfico 4. Citaciones correctas de los parques nacionales	14
Gráfico 5. Evolución del grado de conocimiento de los diferentes parques naces en la sociedad	15
Gráfico 6. Identificación del parque nacional en visitantes	16
Gráfico 7. Identificación del espacio visitado.....	16
Gráfico 8. Conocimiento en la población del área de influencia de la presencia de un parque nacional	17
Gráfico 9. Conocimiento en la sociedad de la existencia de la Red de Parques Nacionales	18
Gráfico 10. Conocimiento en el visitante de la pertenencia del parque a una red de áreas protegidas	18
Gráfico 11. Conocimiento en el visitante de la pertenencia del parque a una red de áreas protegidas	19
Gráfico 12. Reconocimiento de la identidad gráfica de la Red	19
Gráfico 13. Reconocimiento de la identidad gráfica de la Red por procedencia del visitante ..	20
Gráfico 14. Reconocimiento de la identidad gráfica de la Red a nivel de parque nacional.....	20
Gráfico 15. Grado de acuerdo con los objetivos de la Red (2007).....	22
Gráfico 16. Grado de acuerdo con los objetivos de la Red (2015).....	22
Gráfico 17. Percepción de suficiencia con el número de parques nacionales.....	23
Gráfico 18. Percepción de suficiencia con el número de parques nacionales por comunidad autónoma	24
Gráfico 19. Acuerdo con declarar nuevos parques nacionales.....	25
Gráfico 20. Opinión sobre la gestión de los parques y la Red.....	26
Gráfico 21. Opinión sobre la gestión de los parques y la Red por comunidad autónoma	27

Gráfico 22. Valoración de las líneas de acción a implementar en la Red (2007)	28
Gráfico 23. Valoración de las líneas de acción a implementar en la Red (2015)	28
Gráfico 24. Valoración de las medidas que implican limitaciones de usos y aprovechamiento (2007)	29
Gráfico 25. Valoración de las medidas que implican limitaciones de usos y aprovechamiento (2015)	29
Gráfico 26. Valoración del pago por la entrada a los parques nacionales por comunidad autónoma	31
Gráfico 27. Procedencia del visitante español por parque nacional.....	35
Gráfico 28. Procedencia de los visitantes por parque nacional	36
Gráfico 29. Elección de un parque nacional como motivo principal del viaje	37
Gráfico 30. Elección de un parque nacional como motivo principal del viaje según procedencia	37
Gráfico 31. Motivaciones del visitante: duración de la visita	38
Gráfico 32. Motivaciones del visitante: duración de la visita por parque nacional.....	39
Gráfico 33. Motivaciones del visitante: actividades que se realizan	40
Gráfico 34. Realización de rutas a pie según procedencia del visitante	42
Gráfico 35. Realización de rutas a pie en función del destino del viaje.....	42
Gráfico 36. Realización de rutas en autobús y todoterreno	43
Gráfico 37. Visita al centro de visitantes.....	44
Gráfico 38. Repercusión de la visita en las economías locales: pernoctaciones	45
Gráfico 39. Repercusión de la visita en las economías locales: uso de los servicios hosteleros	46
Gráfico 40. Evolución de la valoración de la red de senderos	52
Gráfico 41. Evolución de la valoración de la red de senderos según procedencia.....	53
Gráfico 42. Valoración de la señalización por parque nacional	54
Gráfico 43. Utilización de las instalaciones del parque en función de su situación laboral	63
Gráfico 44. Valoración al hecho de que los municipios aporte superficie a los parques nacionales.....	64

Gráfico 45. Relación entre en nivel de conocimiento, visita y sentido de pertenencia por parque	65
Gráfico 46. Conocimiento de la población de los mecanismos de participación por parque nacional	68
Gráfico 47. Participación de la población en las actividades del parque.....	69
Gráfico 48. Participación de la población en las actividades del parque en función de su situación laboral	69
Gráfico 49. Participación de la población en las actividades por parque nacional.....	70
Gráfico 50. Valoración de la contribución a la conservación de la naturaleza por parque nacional	71
Gráfico 51. Valoración de la contribución del parque nacional al desarrollo de impulsos concretos de la comarca. (Escala del 1 al 10).....	73
Gráfico 52. Conocimiento del programa de subvenciones por parque nacional.....	74
Gráfico 53. Canales de información sobre el programa de subvenciones.....	75
Gráfico 54. Canales de información sobre el programa de subvenciones por parque nacional	76
Gráfico 55. Percepción de la contribución del programa de subvenciones al desarrollo sostenible	76
Gráfico 56. Población beneficiaria del programa de subvenciones.....	77
Gráfico 57. Pirámides de población de España	82

índice de tablas

Tabla 1. Principales datos vinculados a los estudios sobre parques nacionales.....	8
Tabla 2. Actividades que realiza el visitante por parque nacional	41
Tabla 3. Realización de rutas a pie guiadas por parque nacional	43
Tabla 4. Valoración general de la visita según procedencia del visitante.....	47
Tabla 5. Valoración general de la visita según la duración	47
Tabla 6. Cumplimiento de las expectativas de la visita según procedencia del visitante.....	47
Tabla 7. Calidad de paisaje según procedencia del visitante	48
Tabla 8. Nivel de tranquilidad de la visita según procedencia del visitante	50
Tabla 9. Seguridad percibida durante la visita según procedencia del visitante	50
Tabla 10. Valoración del centro de visitantes por parque nacional.....	52
Tabla 11. Valoración de la accesibilidad para discapacitados físicos por parque nacional	55
Tabla 12. Valoración de la accesibilidad y señalización dentro del parque.....	56
Tabla 13. Atención y trato del personal durante la visita por parque nacional.....	57
Tabla 14. Valoración de la información y otros servicios dentro del parque	58
Tabla 15. Valoración de los servicios generales dentro del parque.....	59
Tabla 16. Motivos de disconformidad con la aportación de superficie al parque.....	66
Tabla 17. Valoración de la contribución del parque nacional al desarrollo general de la comarca por sector de actividad.....	72
Tabla 18. Evolución del conocimiento de los parques nacionales	79
Tabla 19. Evolución del conocimiento de la Red de Parques Nacionales	81
Tabla 20. Evolución de las características de la visita	84
Tabla 21. Evolución de la valoración de la visita	85
Tabla 22. Evolución de la valoración en la población del área de influencia socioeconómica ..	87

índice de fotografías

Foto 1. Cumbres nevadas. P.N. de Sierra Nevada.....	6
Foto 2. Bosque mixto. P.N. de Ordesa y Monte Perdido	10
Foto 3. Playa con cartel. P.N. de las Islas Atlánticas de Galicia	12
Foto 4. Farallones. P.N. de Monfragüe	14
Foto 5. Prats d'Aiguadassi. P.N. de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.....	17
Foto 6. Río bosque mixto. P.N. de Ordesa y Monte Perdido	24
Foto 7. Centro de visitantes de Torla. P.N. de Ordesa y Monte Perdido	30
Foto 8. Centro de visitantes de Torla. P.N. de Ordesa y Monte Perdido	32
Foto 9. Centro de visitantes El Acebuche. P.N. de Doñana.....	34
Foto 10. P. N. de Cabañeros	37
Foto 11. Dunas. P.N. de Doñana	41
Foto 12. Quesería. P.N. de Cabañeros	45
Foto 13. Mar de nubes. P.N. de la Caldera de Taburiente	49
Foto 14. Estrella roja espinosa. P.N. del Archipiélago de Cabrera.....	51
Foto 15. Mirador del Estany. P.N. de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	53
Foto 16. P.N. de las Islas Atlánticas de Galicia	60
Foto 17. P.N. de Sierra de Guadarrama	61
Foto 18. Ganado ovino. P.N. de Sierra Nevada.....	62
Foto 19. Recorridos y pasarelas. P.N. de las Tablas de Daimiel	65
Foto 20. Corcheros en Serradilla. P.N. de Monfragüe	67
Foto 21. Montañas de Fuego. P.N. de Timanfaya.....	72
Foto 22. P.N. de Picos de Europa	78