

**“ESTUDIO SOBRE EL IMPACTO DEL PROGRAMA DE
SUBVENCIONES EN LAS ÁREAS DE INFLUENCIA
SOCIOECONÓMICA DE LOS PARQUES NACIONALES
1999/2004”**

**ANÁLISIS SOCIOECONÓMICO COMPARATIVO 1998/2007: INFORME
SOCIOECONÓMICO**

27 - 4 - 2009





Índice

1.- OBJETIVOS Y METODOLOGÍA	5
1.1.- OBJETIVOS.....	6
1.2.- METODOLOGÍA	8
1.2.1.- ANÁLISIS DE LA FINALIDAD	9
1.2.1.- ESTUDIO DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO.....	16
1.3.- ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.....	25
2.- EVOLUCIÓN SOCIOECONÓMICA (PERIODO 1999-2004).....	29
2.1.- AIGÜESTORTES I ESTANY DE SANT MAURICI	30
2.1.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS	31
2.1.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA	44
2.1.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.	50
2.1.4.- CONCLUSIONES.....	54
2.2.- ARCHIPIÉLAGO DE CABRERA	56
2.2.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.....	57
2.2.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA	64
2.2.3.- SECTOR TURÍSTICO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO	70
2.2.4.- CONCLUSIONES.....	72
2.3.- CABAÑEROS	73
2.3.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.....	74
2.3.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA	83
2.3.3.- SECTOR TURÍSTICO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.	87
2.3.4.- CONCLUSIONES.....	90
2.4.- CALDERA DE TABURIENTE	91
2.4.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS	92
2.4.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.	102
2.4.3.- SECTOR TURÍSTICO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO	107
2.4.4.- CONCLUSIONES.....	110
2.5.- DOÑANA	111
2.5.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS	112
2.5.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.	120
2.5.3.- SECTOR TURÍSTICO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO	123
2.5.4.- CONCLUSIONES.....	126

2.6.- GARAJONAY	127
2.6.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS	128
2.6.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.	135
2.6.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO	139
2.6.4.- CONCLUSIONES.....	141
2.7.- ISLAS ATLÁNTICAS DE GALICIA.....	142
2.7.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.	143
2.7.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA	151
2.7.3. TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.....	154
2.7.4.- CONCLUSIONES.....	157
2.8.- ORDESA Y MONTE PERDIDO.....	158
2.8.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.	159
2.8.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA	168
2.8.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.	173
2.8.4.- CONCLUSIONES.....	176
2.9.- PICOS DE EUROPA.....	177
2.9.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.....	178
2.9.3.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.	187
2.9.3. TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.....	191
2.9.4.- CONCLUSIONES.....	193
2.10.- SIERRA NEVADA.....	194
2.10.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS	195
2.10.3.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.	208
2.10.3. TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.....	215
2.10.4.- CONCLUSIONES.....	217
2.11.- TABLAS DE DAIMIEL	218
2.11.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS	219
2.11.3.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.	226
2.11.3. TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.....	229
2.11.4.- CONCLUSIONES.....	231
2.12.- TEIDE	232
2.12.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS	233
2.12.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA	244
2.12.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO	248
2.12.4.- CONCLUSIONES.....	252

2.13.- TIMANFAYA	253
2.13.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.....	254
2.13.3.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.....	261
2.13.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO	264
2.13.4.- CONCLUSIONES.....	267
3.- EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES EN LOS PARQUES NACIONALES	269
3.1.- EI CONOCIMIENTO DE LOS PARQUES NACIONALES.....	270
3.2.- LA CONVOCATORIA DE SUBVENCIONES. LOS PROYECTOS EJECUTADOS	285
3.2.1.- DESCRIPCIÓN DE LOS PROYECTOS	286
3.2.2.- CONOCIMIENTO DE LOS PROYECTOS	299
3.2.3.- EVALUACIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y LA EJECUCIÓN.....	311
3.3.- LA PROBLEMÁTICA DE LAS ZONAS DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES NACIONALES.....	323
3.3.1.- PRINCIPALES PROBLEMAS EXISTENTES EN EL ÁREA DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES NACIONALES	324
3.3.2.- LA ACTIVIDAD ECONÓMICA: TURISMO.....	329
3.4.- EL IMPACTO DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES EN LAS ÁREAS DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES	334
3.4.1.- EL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES	335
3.4.2.- EL IMPACTO DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES EN EL EMPLEO ...	344
3.4.3.- EL IMPACTO EN EL TURISMO Y EN LOS VALONES NATURALES Y CULTURALES	357
4.- EL IMPACTO DEL PARQUE NACIONAL	365
5. CONCLUSIONES	387
6.- ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS.....	411
6.1.- ÍNDICE DE TABLAS.....	412
6.2.- ÍNDICE DE GRÁFICOS	424

1.- OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

1.1.- OBJETIVOS

El objetivo del estudio ha sido realizar un estudio económico y sociológico sobre el impacto producido por el programa de subvenciones a través de los proyectos realizados mediante dos líneas: grandes infraestructuras rurales y urbanas y proyectos de empresas y particulares con gran relevancia.

Por otro lado, se ha pretendido **“comprobar el destino definitivo de una serie de proyectos subvencionados** en el conjunto de las seis convocatorias a evaluar, con la finalidad de determinar si han cumplido la necesidad para la que fueron concedidos.”

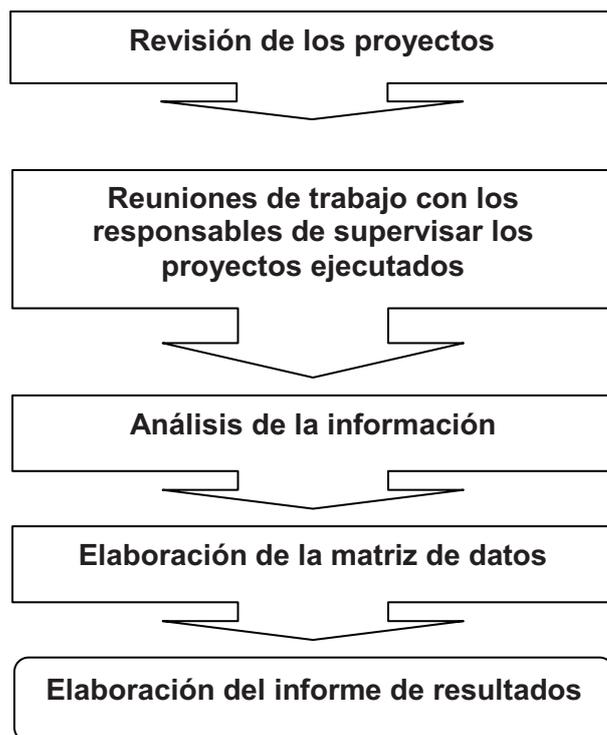
Para ello se han definido objetivos específicos:

- Analizar los datos de la **situación económica y social en dos momentos diferentes:** previo a la implantación del programa de subvenciones y posterior a su implantación.
- Describir **el funcionamiento de los proyectos subvencionados, y la equiparación de los objetivos planteados y los resultados obtenidos.**

1.2.- METODOLOGÍA

1.2.1.- ANÁLISIS DE LA FINALIDAD

El diseño metodológico presentó la siguiente estructura:



Telecyl ha procedido al análisis basado en la revisión de toda la documentación relativa a los proyectos subvencionados de los 13 Parques Nacionales con proyectos, facilitada por el O. A. Parques. Se han seleccionado y analizado los proyectos de **nueve Parques Nacionales**, siguiendo las indicaciones del Organismo Autónomo de los Parques Nacionales:

1. Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.
2. Cabañeros.
3. Cabrera.
4. Islas Atlánticas de Galicia.
5. Ordesa.
6. Picos de Europa.
7. Sierra Nevada.
8. Teide.
9. Timanfaya.

Basándose en los expedientes revisados, se elaboraron las fichas de recogida de información en las que se establecían cada uno de los indicadores a analizar:

- Datos descriptivos de los proyectos.
- Datos económico-financieros.
- Difusión del Parque y conocimiento de los proyectos.
- Impacto en el empleo.
- Impacto cultural en la población.
- Impacto en el turismo.
- Impacto en el medioambiente.
- Resultado global alcanzado.

Proyectos seleccionados para su análisis

Para la selección de los proyectos objeto de estudio en cada uno de los **nueve Parques Nacionales** seleccionados, se procedió de la siguiente manera:

- 1º. En primer lugar, se dio prioridad a los proyectos realizados por los Ayuntamientos.
- 2º. En segundo lugar, se ha tenido en cuenta la cuantía de cada proyecto.
- 3º. Y se ha dado representatividad a aquellos proyectos realizados tanto por empresas como por particulares e instituciones sin ánimo de lucro.

El objetivo ha sido conseguir una muestra variada en cuanto a los temas de los proyectos, teniendo en cuenta la utilidad y el interés de los mismos para el conjunto del **Parque Nacional objeto de estudio**.

La selección de Parques ha sido la siguiente:

Nº de proyectos seleccionados en cada Parque Nacional

Parque Nacional	Nº de proyectos seleccionados
Picos de Europa	24
Aigüestortes	11
Islas Atlánticas de Galicia	4
Archipiélago de Cabrera	6
Cabañeros	19
Teide	13
Sierra Nevada	21
Ordesa y Monte Perdido	12
Timanfaya	13
Total de proyectos	123

Revisión de los proyectos

Se ha realizado la comprobación de la realización final de las acciones incluidas en los proyectos y que fueron determinadas en el momento de concesión de la subvención con cargo a los Presupuestos Generales del Estado en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales.

Además de la revisión y comprobación de los proyectos, los técnicos/auditores han realizado **reuniones de comprobación con los responsables de cada uno de los nueve Parques Nacionales** seleccionados, con el fin de obtener información adicional y completar la que aparece recogida en los expedientes. Para ello, se elaboró una guía a seguir durante la ejecución de la entrevista.

Las entrevistas en profundidad con los responsables de los Parques Nacionales se han realizado entre el 7 de octubre y el 12 de noviembre.

Previamente a la realización de las entrevistas se contactó con los responsables de los Parques Nacionales para establecer el contacto y **facilitarles los proyectos seleccionados y una parte de la guía de la entrevista.**

Relación de entrevistas realizadas

Parque Nacional	Localidad	Fecha de las entrevistas
Picos de Europa	Cangas de Onís	7/10/2008
	Oviedo	8/10/2008
Isla de Cabrera	Mallorca	10/10/2008
Islas Atlánticas	Vigo	16/10/2008
Timanfaya	Lanzarote	23/10/2008
Teide	Tenerife	24/10/2008
Sierra nevada	Granada	30/10/2008
Cabañeros	Pueblo nuevo del Bullaque	4/11/2008
Ordesa	Huesca	11/11/2008
Airgüestortes	Boí	12/11/2008

Resumen de los proyectos analizados.

Nº de proyectos analizados	123
Nº de Parques en los que se han realizado entrevistas	9

Nº de proyectos analizados por tipo de entidad	
Ayuntamientos	85
Empresas	29
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	9
Total	123

Nº de proyectos analizados por tipología	
Infraestructuras y servicios	57
Patrimonio	26
Actividades económicas, usos tradicionales y formación	40
Total	123

Nº de proyectos analizados por año	
1999	15
2000	17
2001	16
2002	12
2003	21
2004	42
Total	123

Elaboración de estadísticas y de la aplicación visual de indicadores

Para finalizar el análisis, se ha reflejado toda la información recopilada en la revisión de los proyectos, en una aplicación en soporte informático, elaborando una estadística general con la totalidad de proyectos evaluados y otra por Parque Nacional.

Se ha desarrollado una aplicación visual en **formato Excel** que permite visualizar los indicadores y establecer comparaciones en el total de Parques Nacionales.

Por otro lado se ha volcado la información en el presente informe, con un análisis general y otro por Parque, que contiene la evaluación de los proyectos realizados con cargo al programa de subvenciones. Este análisis se integrará en el informe final.

Ficha técnica

A continuación se presenta la ficha técnica de la metodología correspondiente a la fase “análisis de la finalidad” del estudio: **planificación, recogida de información y analítica.**

Fase: análisis de la finalidad.

Técnica de investigación: entrevista en profundidad.

Número de entrevistas realizadas: 9 visitas a los Parques, y 123 proyectos analizados.

Ámbito de investigación: Nacional (Zonas de influencia de los Parques Nacionales).

Unidad informante: directores de los Parques Nacionales y técnicos encargados de la supervisión de los proyectos analizados.

Fecha de realización del trabajo de campo: entre el 6 de octubre y 12 de noviembre.

Recogida de información: a través de un guión semiestructurado. Además, como se contó con el permiso de las personas entrevistadas se grabaron dichas entrevistas, y posteriormente se realizó una transcripción literal de cada entrevista para facilitar el análisis.

Lugar de realización de la entrevista: se realizaron en los centros de trabajo de los entrevistados, en los propios Parques Nacionales.

Duración: variable, dependiendo el número de proyectos a analizar.

1.2.1.- ESTUDIO DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO

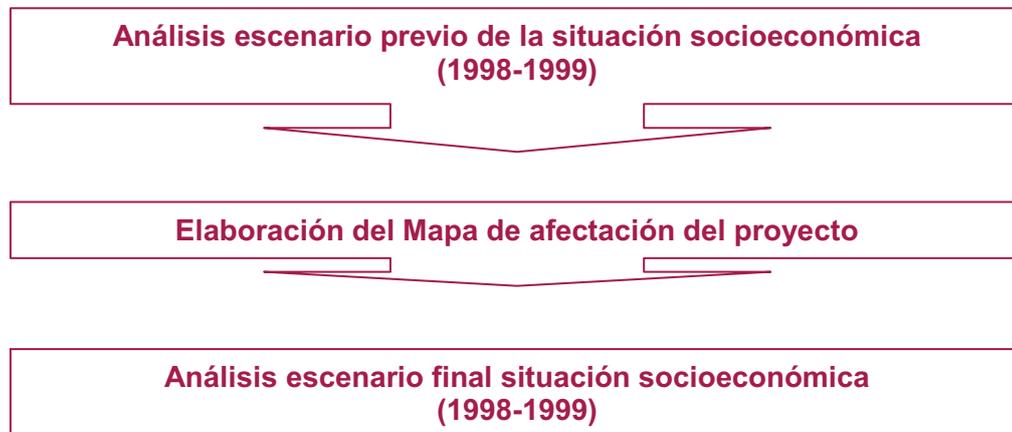
- **Tipo de análisis:** análisis secundario y encuestas con beneficiarios directos e indirectos.

La metodología llevada a cabo para realizar el estudio combina el análisis documental, con el cuantitativo.

- **Proceso:**

Se ha seguido un proceso secuencial para la realización del estudio socioeconómico, partiendo de un diagnóstico de la situación inicial de las zonas de influencia de los Parques Nacionales (análisis del escenario previo de la situación socioeconómica), y tras elaborar un mapa de afectación de los proyectos realizar un análisis de la situación final.

Proceso seguido en el estudio socioeconómico



▪ Muestra:

Respecto al muestro por Parque Nacional, se ha considerado como universo el conjunto de beneficiarios directos de los proyectos (grandes infraestructuras urbanas y rurales y empresas) e indirectos (empresas y población no beneficiaria directa).

La encuestación se planteó para los **13 Parques Nacionales** que han contado con proyectos subvencionados entre 1999 y 2004.

Los criterios utilizados para repartir la muestra han sido los siguientes:

- **Grandes infraestructuras urbanas y rurales (Ayuntamientos):** exhaustivo, se pretende encuestar a todos los Ayuntamientos beneficiarios.
- **Proyectos de empresas y particulares con gran relevancia:** se ha establecido una distribución muestra proporcional corregida, es decir, relacionada con el número de entidades con proyecto en cada zona, y las cuantías de los mismos.
- **Población y empresas beneficiarias indirectas:** se ha distribuido la muestra en función de la **población residente en municipios menores de 20.000 habitantes** (excepto en las Islas Atlánticas que se ha incrementado el límite a 30.000) que han contado con proyectos, el importe total de las **subvenciones a Ayuntamientos** y el importe total de las **subvenciones a empresas y particulares**. En este caso **se ha dado mayor peso al importe de los proyectos que a la población**.

Los resultados obtenidos han sido los siguientes:

Distribución de la muestra por Parque Nacional

Parques Nacionales	Universo ¹	Nº de encuestas realizadas				
		Beneficiarios directos				Beneficiarios indirectos
		N ⁴	n ⁵	% ⁶	Error real	
Aigüestortes	13.757	89	30	33,7%	7,91%	123
Archipiélago de Cabrera	5.021	21	2	9,5%	11,80%	66
Cabañeros	6.230	164	28	17,1%	7,58%	145
Caldera de Taburiente	29.790	33	4	12,1%	9,33%	106
Doñana	19.208	48	6	12,5%	10,19%	90
Garajonay	22.004	52	11	21,2%	10,37%	80
Islas Atlánticas de Galicia	63.575	3	1	33,3%	11,46%	72
Ordesa y Monte Perdido	2.064	49	8	16,3%	9,14%	100
Picos de Europa	15.573	383	57	14,9%	5,48%	255
Sierra Nevada	68.156	260	34	13,1%	5,40%	299
Tablas de Daimiel	31.341	44	7	15,9%	10,62%	80
Teide	75.121	54	7	13,0%	8,30%	132
Timanfaya	15.305	165	10	6,1%	9,67%	95
Total	367.145	1.365	205	15,0%	2,29%	1.643

¹ Para elaborar la muestra se ha tenido en cuenta como universo el conjunto de beneficiarios directos e indirectos de los proyectos subvencionados; no obstante este dato sólo tiene validez a efectos estadísticos de cálculo de muestra y error, ya que se agregan tipologías distintas de individuos: Ayuntamientos, empresas y ciudadanos.

² Estos dos Parques Nacionales concentran la mayoría de la población en un único municipio de gran tamaño. Por lo tanto se encuestará sólo en los pueblos con menor número de habitantes, con el fin de obtener información de las personas más cercanas a los proyectos realizados. Por todo ello el error es mayor.

³ Incluye grandes infraestructuras urbanas y rurales y proyectos de empresas y particulares con gran relevancia.

^{4, 5 y 6} N= Nº total de beneficiarios. n= nº de beneficiarios encuestados. %= porcentaje de beneficiarios directos encuestados.

Distribución de la muestra por Tipo de Unidad Informante

UNIDAD INFORMANTE	Universo	Muestra	Nº de encuestas	Nº de proyectos analizados	% encuestado
Grandes infraestructuras urbanas y rurales ^{1 y 2}	114	114	68	97	59,6%
Proyectos de empresas y particulares con gran relevancia	1.251	336	136	147	10,9%
Otra población y empresas NO beneficiarias directas	365.780	1.620	1643	-	-

¹ En cuanto a las grandes infraestructuras urbanas y rurales se contactará con todos los Ayuntamientos, realizándose el máximo de encuestas posibles. Aquellas encuestas que no fuera posible cumplimentar, por la negativa del la Unidad Informante o por cualquier otra causa, se realizará en el grupo Proyectos de empresas y particulares con gran relevancia.

² En el caso de las Grandes infraestructuras urbanas y rurales la Unidad informante (Ayuntamientos) contestará al cuestionario en relación a todos los proyectos acometidos en su Ámbito de Actuación.

▪ Bibliografía

Las fuentes que se han empleado en el estudio socioeconómico son las que se relacionan a continuación (como se observa , en todo momento se ha acudido a fuentes oficiales o de reconocida solvencia):

Información estadística: Instituto Nacional de Estadística (INE) y Dirección General de Estadística de las distintas Comunidades Autónomas. Las estadísticas utilizadas han sido las siguientes:

- Encuesta de Población Activa (EPA). Instituto Nacional de Estadística. Año 1998/2008.
- Datos estadísticos de la Seguridad Social. Año 2008 y anteriores.
- Censo de población y vivienda. Instituto Nacional de Estadística. Año 2001.
- Informes municipales de Caja España: 1998/2008.
- Contabilidad regional de España. Instituto Nacional de Estadística. Año 2007 y anteriores.
- Matriz input-ouput de Castilla y León. Dirección General de Estadística. Consejería de Hacienda. Junta de Castilla y León. Año 2003.

Ficha técnica

A continuación se presenta la ficha técnica de la metodología correspondiente a la fase “estudio del impacto socioeconómico” del estudio.

Fase: estudio socioeconómico.

Técnica de investigación: encuestas con beneficiarios directos e indirectos, y análisis documental.

Número de encuestas realizadas: 1.643 encuestas a beneficiarios indirectos, 204 a beneficiarios directos y 244 proyectos analizados.

Ámbito de investigación: Nacional (Zonas de influencia de los Parques Nacionales).

Unidad informante: beneficiarios directos e indirectos de los proyectos analizados.

Fecha de realización del trabajo de campo: entre el 6 de octubre y 15 de enero.

Recogida de información: se ha elaborado un cuestionario estructurado en bloques temáticos de información, incluyendo preguntas mayoritariamente cerradas y específicas para cada uno de los colectivos identificados como unidades informantes.

Error muestral: este número de encuestas ha garantizado un error máximo por Parque Nacional de +/- 12,0%, para un nivel de confianza del 95% y en condiciones normales de encuestación.

- **Variables analizadas por Parque nacional**

Datos básicos.

- **Parque Nacional:**

- Superficie Parque Nacional.
- Superficie Zona Periférica.

- **Área de influencia:**

- Superficie.
- Población.
- Densidad de población.

- **Visitantes al Parque Nacional.**

Aspectos demográficos.

- Evolución de la población.
- Pirámide de población.
- Tasas demográficas.
- Indicadores demográficos. Evolución.
- Crecimiento vegetativo. Evolución.
- Inmigración.

Estructura productiva.

- Empresas.
- Empleo.
- Estructura económica.
- Desempleo.

Equipamiento básico.

- Equipamientos básicos.
- Entidades financieras.
- Alojamiento.

1.3.- ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

No solo se ha procedido a una **recolección de datos**, sino que se ha planteado el horizonte temporal en la **aplicación de las técnicas**, de **forma simultánea**, en unos casos, **y en secuencia en otros**: el método cualitativo inicial se completó junto con el cuantitativo con el fin de diseñar los instrumentos de recogida de datos.

El esquema general de análisis ha sido el siguiente:



Las fases fueron las siguientes:

- **Fase de diseño y planificación de la investigación y análisis documental**

A partir de un **análisis documental** se planteó el marco de la investigación. Este primer paso permitió definir los instrumentos de recogida de información a utilizar en las siguientes fases.

- **Fase de recogida de información y datos**

Mediante un cuestionario, se recogió información sobre los distintos Parques Nacionales y sobre los proyectos llevados a cabo.

A través de entrevistas con los técnicos encargados de supervisar los proyectos se completó y explicó la información recogida a través de las encuestas a los beneficiarios.

- **Fase analítica**

Finalmente, un conjunto de expertos permitió explicar y validar las conclusiones obtenidas.

**2.- EVOLUCIÓN
SOCIOECONÓMICA
(PERIODO 1999-2004)**

2.1.- AIGÜESTORTES I ESTANY DE SANT MAURICI

2.1.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

El Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici, cuya protección data del 21 de octubre de 1955, está situado en la provincia de Lleida, abarca 14.119 Ha, mientras que su área de influencia comprende 26.733 Ha y 10 municipios, agrupados en cuatro comarcas.

Tabla 2.1.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

Superficie Parque Nacional	14.119 ha	Zona de uso especial	14.760 m
		Zona de uso moderado	28,05 ha
		Zona de uso restringido	13.773,32 ha
		Zona de reserva	317,63 ha
Superficie Zona Periférica	26.733 ha	Zona de reserva integral	93,56 ha
		Zona de especial interés ecológico y paisajístico	6.010,43 ha
		Zona periférica de uso especial	61.181m
		Zona de protección exterior	20.629,01ha

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

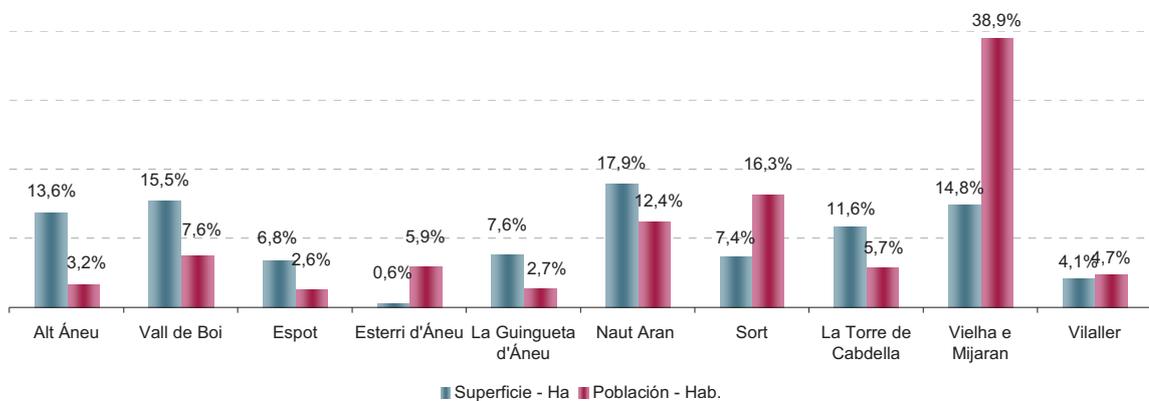
Tabla 2.1.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

Área de influencia				
		Superficie -ha	Superficie en el Parque -ha	Superficie en la zona de protección - ha
Municipios	Alt Àneu	19.453	0	5.054
	Vall de Boi	22.050	8.802	5.473
	Espot	9.737	5.317	2.110
	Esterrí d'Àneu	855	0	170
	La Guingueta d'Àneu	10.847	0	360
	Naut Aran	25.525	0	6.310
	Sort	10.513	0	1.466
	La Torre de Cabdella	16.553	0	4.119
	Vielha e Mijaran	21.141	0	233
	Vilaller	5.879	0	1.438
Total del área de influencia del Parque Nacional				
Superficie		1.448,50 km ²		142.553 Ha
Población			13.856	
Densidad de población			9,56 hab./Km ²	

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Los municipios integrantes del Parque comprenden 95 núcleos de población habitados, siendo Vielha e Mijaranel el que, sin ser el más grande en superficie, concentra un mayor porcentaje de la población total, 38,9%.

Gráfico 2.1.1.- Distribución de la superficie y la población por municipios. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.



Fuente: Superficie - Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.
Población: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.1.3.- Comarcas y municipios situados en el área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

Comarcas			
Alta Ribagorça	Pallars Sobirà	Pallars Jussà	Val d'Aran
Vall de Boí Vilaller	Espot Alt Àneu Esterri d'Àneu La Guingueta Sort	Torre de Cabdella	Vielha Naut Aran
95 núcleos de población habitados.			

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Como se observa en la siguiente tabla, la densidad de población de los municipios que conforman la zona de influencia del Parque Nacional es muy pequeña, si se exceptúa Esterri d'Àneu, que debido a la poca superficie que tiene (tan sólo 8,5 Km²) cuenta con un mayor número de habitantes por Km².

Tabla 2.1.4.- Densidad de población en los municipios pertenecientes al área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	Densidad de población (Hab./Km ²)
Alt Àneu	2,1
Vall de Boí	4,8
Espot	3,7
Esterri d'Àneu	96
La Guingueta d'Àneu	3,4
Naut Aran	6,7
Sort	21,6
La Torre de Cabdella	4,8
Vielha e Mijaran	25,4
Vilaller	11,1
Zona influencia	9,6
Cataluña	229
España	91

Fuente: Instituto de Estadística de Cataluña. 2007

En los siguientes mapas se observan los municipios integrantes del área de influencia del Parque Nacional, así como las comarcas donde están inmersos y las comarcas limítrofes, con el fin de establecer comparaciones.

Gráfico 2.1.2.- Comarcas en el área de influencia y en el perímetro del Parque de Aigüestores i Estany de Sant Maurici.

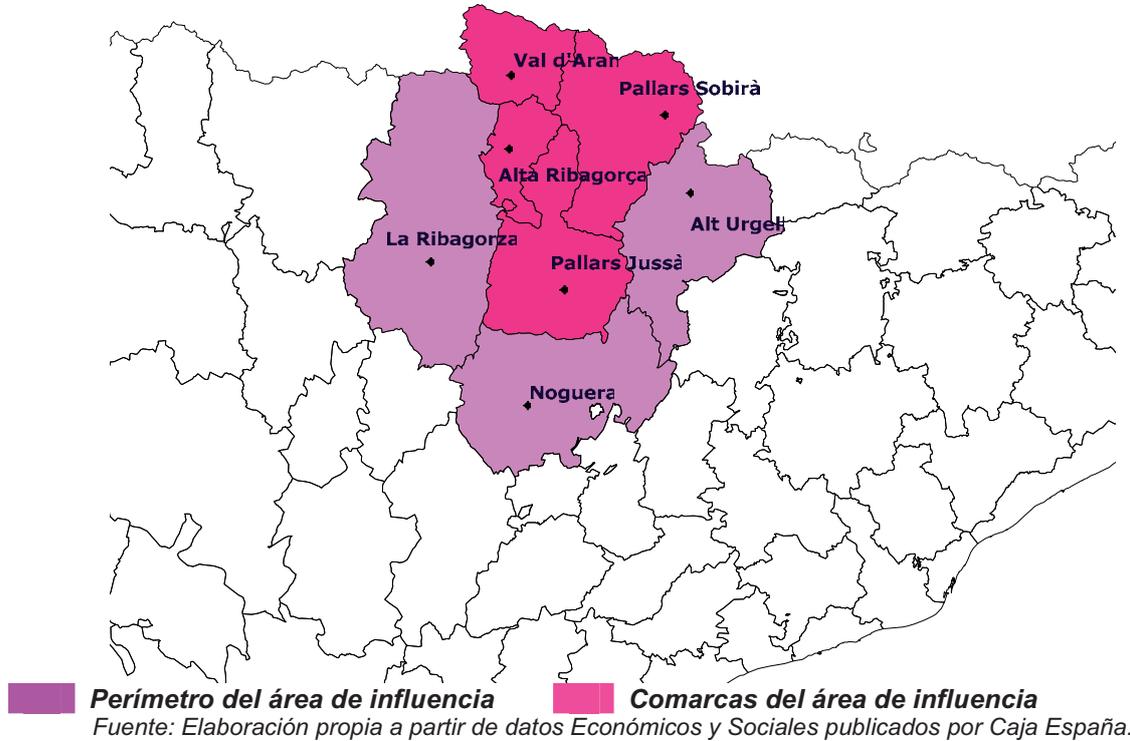
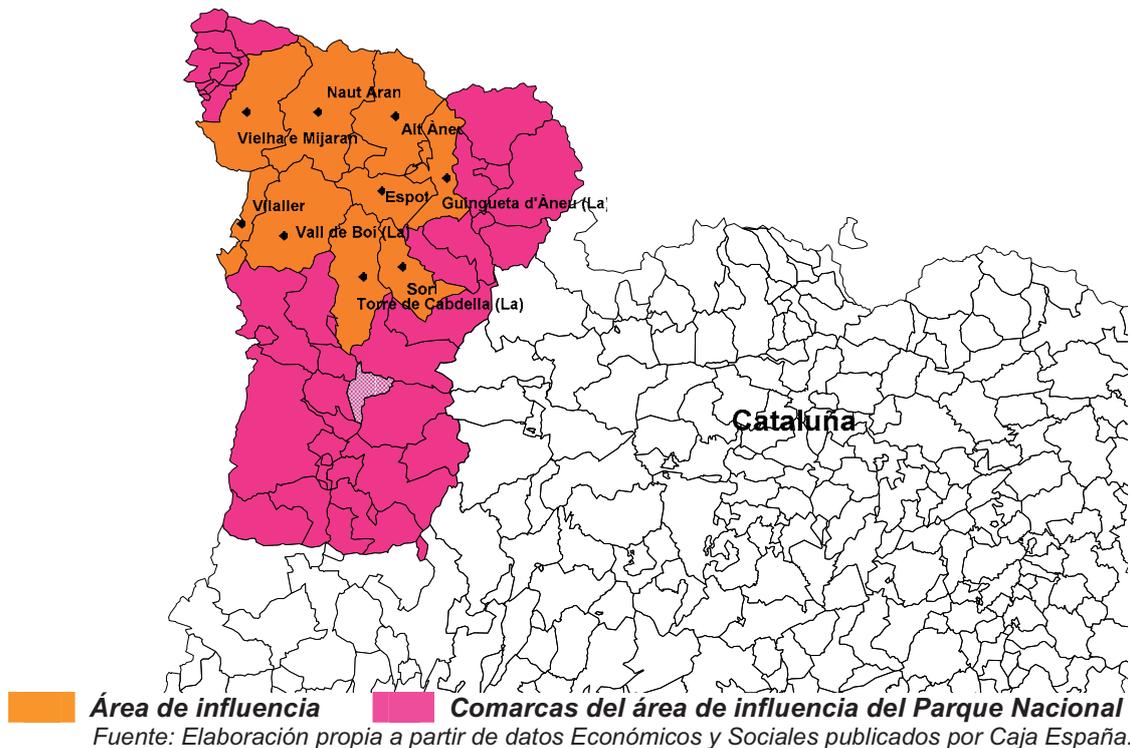


Gráfico 2.1.3.- Área de influencia del Parque de Aigüestores i Estany de Sant Maurici.



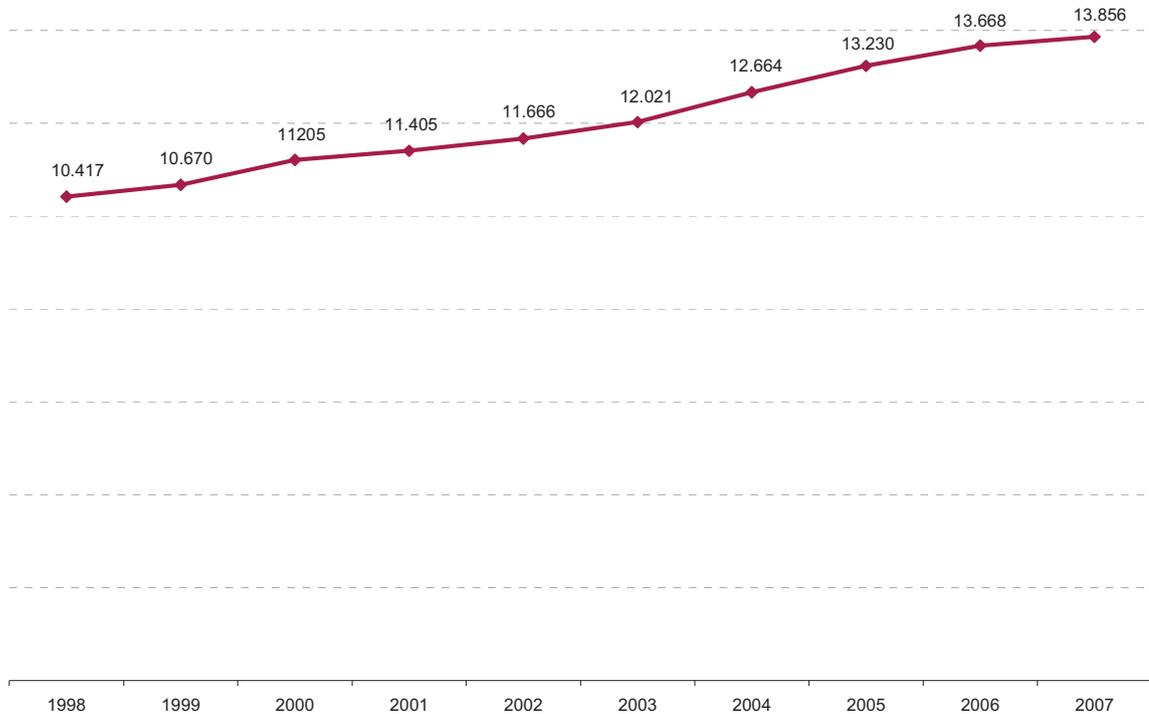
Como se observa en la siguiente tabla, la **población ha crecido considerablemente en la última década**, habiendo pasado de 10.417 habitantes a 13.856, lo que supone un 33,0% de aumento entre 1998 y 2007. El crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Vielha e Mijaran (38,2%), en Sort (32,0%) y en Vall de Boi (32,3%).

Tabla 2.1.5.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

Municipio	Nº de habitantes										Tasa variación
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1998/2007
Alt Àneu	394	399	411	418	442	414	427	454	457	450	14,2%
Vall de Boi	793	839	870	878	910	952	1.007	1.053	1.079	1.049	32,3%
Espot	276	293	298	308	320	339	364	374	360	359	30,1%
Esterri d'Àneu	632	638	646	658	677	705	754	773	803	815	29,0%
La Guingueta de Àneu	-	-	313	324	328	342	347	354	360	370	18,2% ¹
Naut Aran	1.435	1.463	1.480	1.498	1.493	1.543	1.649	1.713	1.732	1.716	19,6%
Sort	1.715	1.755	1.791	1.829	1.895	1.924	2.003	2.113	2.238	2.264	32,0%
La Torre de Cabdella	658	655	679	670	670	685	698	732	722	792	20,4%
Vielha e Mijaran	3.896	4.017	4.139	4.233	4.352	4.547	4.838	5.020	5.239	5.385	38,2%
Vilaller	618	611	578	589	579	570	577	644	678	656	6,1%
Evolución	10.417	10.670	11.205	11.405	11.666	12.021	12.664	13.230	13.668	13.856	33,0%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Variación entre 2000 y 2007.

Gráfico 2.1.4.- Evolución de la población. 1998 – 2007. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

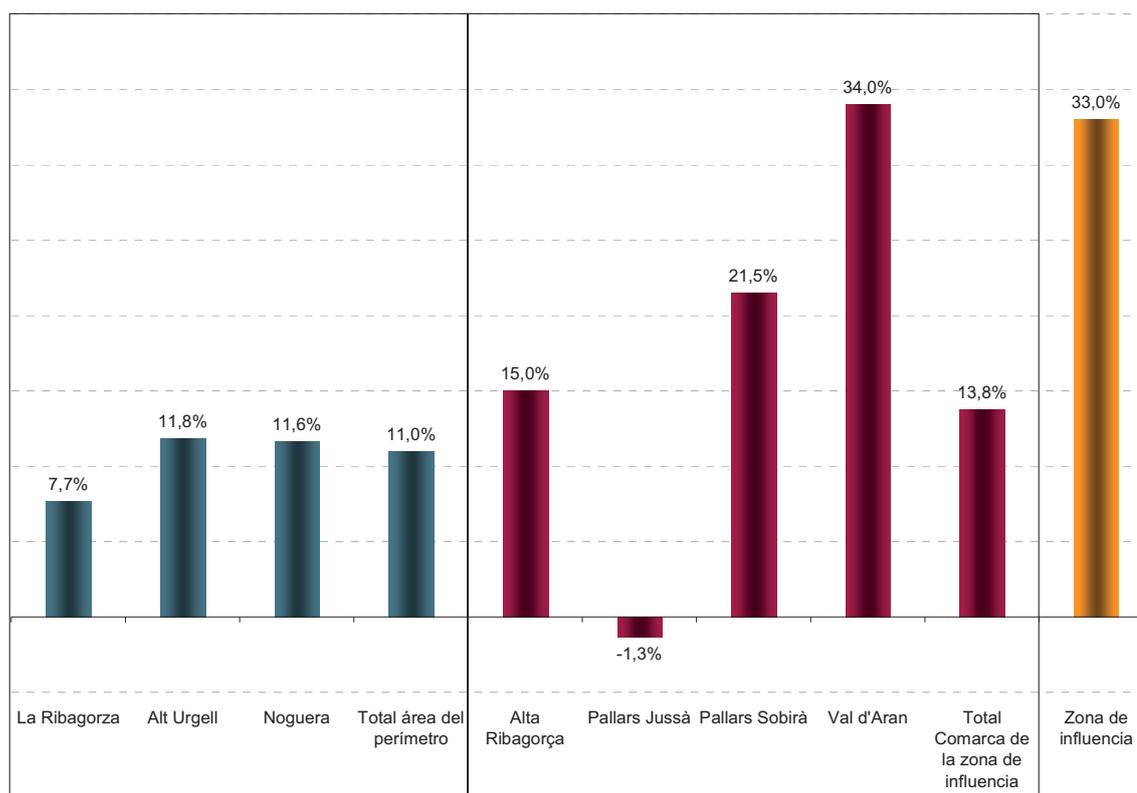
Si se compara la evolución demográfica, se observa que el crecimiento poblacional entre 1998 y 2007 ha sido mayor en los municipios de la zona de influencia del Parque Nacional, 33,0%, que en el conjunto de las comarcas en las que se sitúan, 13,8%, y el de las zonas del perímetro del área, 11,0%. Por lo tanto, **el incremento poblacional es menor a medida que se analiza el de los municipios y comarcas más alejados del Parque.**

Tabla 2.1.6.- Evolución de la población de la zona de influencia y del perímetro del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

Comunidad Autónoma	Comarca	1998	2007	1998-2007
Aragón	La Ribagorza	11.895	12.811	7,7%
Cataluña	Alt Urgell	19.006	21.257	11,8%
Cataluña	Noguera	34.390	38.394	11,6%
Zona del perímetro		65.291	72.462	11,0%
Cataluña	Alta Ribagorça	3.542	4.074	15,0%
Cataluña	Pallars Jussà	12.817	12.648	-1,3%
Cataluña	Pallars Sobirà	5.815	7.067	21,5%
Cataluña	Val d'Aran	7.130	9.554	34,0%
Comarca de la zona de influencia		29.304	33.343	13,8%
Zona de influencia		10.417	13.856	33,0%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

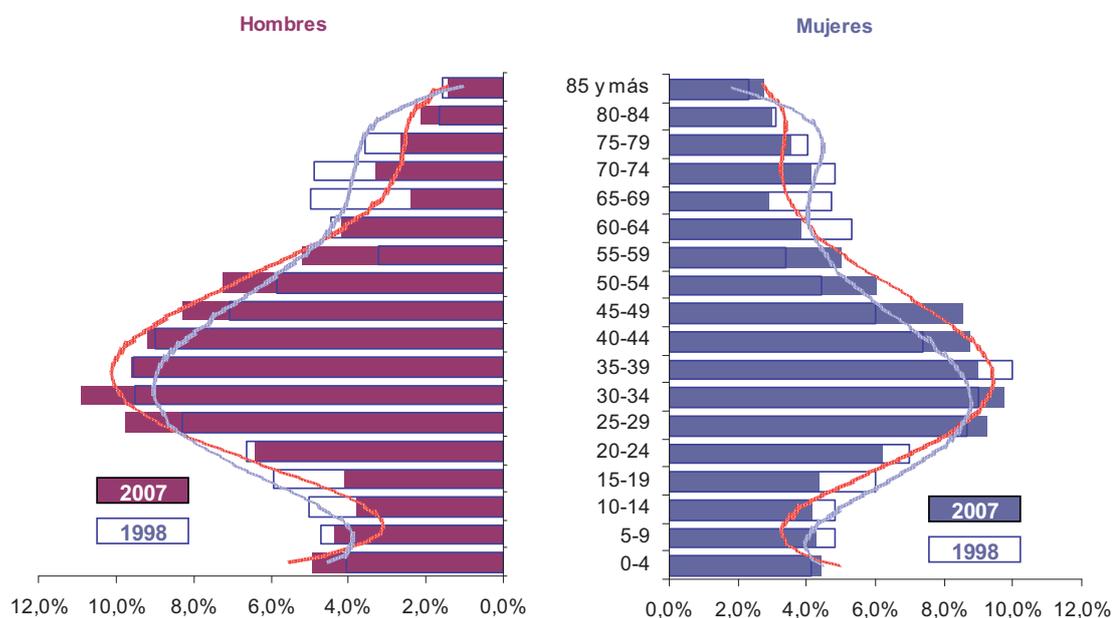
Gráfico 2.1.5.- Evolución de la población. 1998 – 2007. Tasas de variación. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Junto al crecimiento demográfico experimentado por la zona de influencia del Parque Nacional, en el último decenio, como se observa en el siguiente gráfico, se ha producido un **rejuvenecimiento de la población**: ha crecido el porcentaje de menores de 5 años, y de habitantes entre 25 y 59 años.

Gráfico 2.1.6.- Zona de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En la siguiente tabla se observa como los principales índices demográficos confirman el **proceso de rejuvenecimiento poblacional señalado**:

Mientras en 1998 la tasa de envejecimiento¹ era el 17,8%, en 2007 había disminuido hasta situarse en el 13,9%, lo que indica el menor peso de la población mayor de 64 años sobre el total. Por otro lado, la tasa de dependencia², ha disminuido considerablemente en el mismo periodo, lo que implica que se ha incrementado el porcentaje de población en edad de trabajar. Lógicamente, en la misma línea, la tasa de maternidad³, de tendencia⁴ y de reemplazo⁵ se han incrementado.

Tabla 2.1.7.- Tasas demográficas. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de dependencia	46,3%	38,0%	44,9%
Tasa de envejecimiento	17,8%	13,9%	16,7%
Tasa de maternidad	15,6%	18,0%	19,4%
Tasa de tendencia	85,9%	108,8%	105,8%
Tasa de reemplazo	187,2%	251,1%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

³ Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/Mujeres de 15 y 49 años.

⁴ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

⁵ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

Respecto a la composición del crecimiento poblacional desde el año 1998 hasta el 2007, tal y como se puede apreciar en la siguiente tabla, en los dos principales núcleos de población de Aigüestortes tiene su **explicación en el aumento del número de extranjeros** y apenas en el crecimiento vegetativo (como se ve en las tablas siguientes).

En Vielha e Mijaran residía en 2007, el 54,8% de la población extranjera residente en la zona de influencia del Parque Nacional.

Tabla 2.1.8.- Evolución del número de extranjeros en los dos principales núcleos de población del área de influencia de Aigüestortes, y en Cataluña.

	Crecimiento poblacional 1998-2007	% de crecimiento debido al incremento de inmigrantes	Inmigrantes			
			1998	2007	Crecimiento N° de inmigrantes 1998-2007	
					N°	Tasa de variación
Vielha e Mijaran	1.489	75,4%	173	1.295	1.122	648,6%
Sort	549	62,3%	35	377	342	977,1%
Cataluña	1.062.898	82,1%	193.850	1.065.996	872.146	449,9%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.1.9.- Número de inmigrantes. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 2007.

Municipio	N°	%
Alt Àneu	14	0,6%
Vall de Boí (La)	83	3,7%
Espot	37	1,6%
Esterrí d'Àneu	147	6,5%
Guingueta d'Àneu (La)	41	1,8%
Naut Aran	174	7,7%
Sort	366	16,2%
Torre de Cabdella (La)	18	0,8%
Vielha e Mijaran	1.236	54,8%
Vilaller	138	6,1%
Total área de influencia	2.254	100,0%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal.

En el último quinquenio se ha producido un **crecimiento vegetativo positivo** en la mayor parte de los municipios que integran el área socioeconómica del Parque Nacional, especialmente en Vielha e Mijaran.

Tabla 2.1.10.- Nacimientos. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alt Àneu	2	4	1	2	2	1	3	3	2
Vall de Boí (La)	5	8	3	7	5	7	3	13	1
Espot	2	3	6	3	4	0	5	2	0
Esterri d'Àneu	6	7	8	9	7	11	5	10	7
Guingueta d'Àneu (La)	5	2	3	1	3	3	2	4	6
Naut Aran	10	13	8	10	13	16	13	21	21
Sort	14	16	19	20	19	16	26	27	20
Torre de Cabdella (La)	1	5	0	4	2	3	3	3	3
Vielha e Mijaran	57	52	51	44	54	63	45	67	59
Vilaller	6	2	2	3	4	3	7	6	3
Total área de influencia	108	112	101	103	113	123	112	156	122

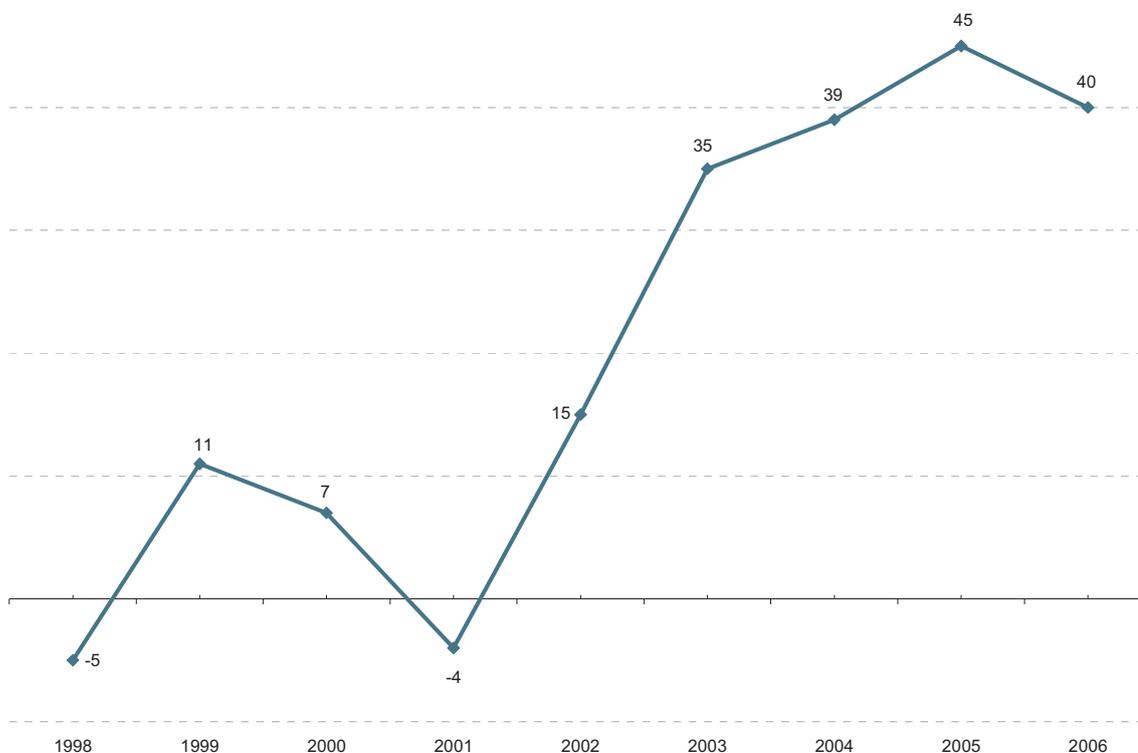
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.1.11.- Defunciones. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alt Àneu	5	7	3	2	10	2	2	4	2
Vall de Boí (La)	3	5	8	7	7	7	3	7	10
Espot	2	1	2	2	3	3	2	4	1
Esterri d'Àneu	16	13	3	14	8	8	7	17	9
Guingueta d'Àneu (La)	1	7	4	6	5	1	3	2	1
Naut Aran	15	9	14	12	8	9	4	13	9
Sort	19	22	19	25	22	23	13	18	20
Torre de Cabdella (La)	2	9	7	6	3	8	2	8	2
Vielha e Mijaran	41	19	30	26	25	20	29	32	25
Vilaller	9	9	4	7	7	7	8	6	3
Total área de influencia	113	101	94	107	98	88	73	111	82

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.1.7.- Evolución del crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.1.12.- Crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alt Àneu	-3	-3	-2	0	-8	-1	1	-1	0
Vall de Boí (La)	2	3	-5	0	-2	0	0	6	-9
Espot	0	2	4	1	1	-3	3	-2	-1
Esterri d'Àneu	-10	-6	5	-5	-1	3	-2	-7	-2
Guingueta d'Àneu (La)	4	-5	-1	-5	-2	2	-1	2	5
Naut Aran	-5	4	-6	-2	5	7	9	8	12
Sort	-5	-6	0	-5	-3	-7	13	9	0
Torre de Cabdella (La)	-1	-4	-7	-2	-1	-5	1	-5	1
Vielha e Mijaran	16	33	21	18	29	43	16	35	34
Vilaller	-3	-7	-2	-4	-3	-4	-1	0	0
Total área de influencia	-5	11	7	-4	15	35	39	45	40

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.1.13.- Tasa de natalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alt Àneu	5,1	10,0	2,4	4,8	4,5	2,4	7,0	6,6	4,4
Vall de Boí (La)	6,3	9,5	3,4	8,0	5,5	7,4	3,0	12,3	0,9
Espot	7,2	10,2	20,1	9,7	12,5	0,0	13,7	5,3	0,0
Esterri d'Àneu	9,5	11,0	12,4	13,7	10,3	15,6	6,6	12,9	8,7
Naut Aran	7,0	8,9	5,4	6,7	8,7	10,4	7,9	12,3	12,1
Guingueta d'Àneu (La)	-	-	9,6	3,1	9,1	8,8	5,8	11,3	16,7
Sort	8,2	9,1	10,6	10,9	10,0	8,3	13,0	12,8	8,9
Torre Cabdella	1,5	7,6	0,0	6,0	3,0	4,4	4,3	4,1	4,2
Vielha e Mijaran	14,6	12,9	12,3	10,4	12,4	13,9	9,3	13,3	11,3
Vilaller	9,7	3,3	3,5	5,1	6,9	5,3	12,1	9,3	4,4
Total área de influencia	10,4	10,5	9,0	9,0	9,7	10,2	8,8	11,8	8,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Nacimientos por cada 1.000 habitantes.

Tabla 2.1.14.- Tasa de mortalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alt Àneu	12,7	17,5	7,3	4,8	22,6	4,8	4,7	8,8	4,4
Vall de Boí (La)	3,8	6,0	9,2	8,0	7,7	7,4	3,0	6,6	9,3
Espot	7,2	3,4	6,7	6,5	9,4	8,8	5,5	10,7	2,8
Esterri d'Àneu	25,3	20,4	4,6	21,3	11,8	11,3	9,3	22,0	11,2
Naut Aran	10,5	6,2	9,5	8,0	5,4	5,8	2,4	7,6	5,2
Guingueta d'Àneu (La)	-	-	12,8	18,5	15,2	2,9	8,6	5,6	2,8
Sort	11,1	12,5	10,6	13,7	11,6	12,0	6,5	8,5	8,9
Torre Cabdella	3,0	13,7	10,3	9,0	4,5	11,7	2,9	10,9	2,8
Vielha e Mijaran	10,5	4,7	7,2	6,1	5,7	4,4	6,0	6,4	4,8
Vilaller	14,6	14,7	6,9	11,9	12,1	12,3	13,9	9,3	4,4
Total área de influencia	10,8	9,5	8,4	9,4	8,4	7,3	5,8	8,4	6,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal. Fallecimientos por cada 1.000 habitantes.

Tabla 2.1.15.- Tasa de nupcialidad. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alt Àneu	0,0	7,4	2,4	2,3	2,3	0,0	0,0	4,4	2,2
Vall de Boí (La)	3,7	4,7	2,3	2,2	2,2	4,1	1,0	0,9	3,8
Espot	7,0	6,8	3,3	6,4	0,0	2,8	0,0	2,7	0,0
Esterri d'Àneu	4,7	3,1	1,5	0,0	4,3	0,0	1,3	3,8	1,2
Guingueta d'Àneu (La)	6,8	6,6	3,1	6,1	6,0	5,8	0,0	2,8	2,7
Naut Aran	2,8	2,0	2,7	3,3	2,6	3,8	6,0	5,8	2,3
Sort	5,2	5,1	4,4	2,7	3,1	5,6	3,4	4,6	6,7
Torre Cabdella	1,5	0,0	1,5	6,0	3,0	1,5	4,2	1,4	1,3
Vielha e Mijaran	5,6	5,2	5,7	4,4	4,1	7,5	5,5	6,2	7,0
Vilaller	0,0	0,0	1,7	0,0	3,5	3,5	0,0	4,5	0,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal. Bodas por cada mil habitantes.

2.1.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA

En la estructura productiva del área de influencia del Parque Nacional, teniendo en cuenta la distribución de empresas, **destaca el sector servicios** y la **construcción**, ya que representan el 78,7% y el 17,2% del total, porcentajes sensiblemente superiores a los existentes en el conjunto de Cataluña, y en las comarcas donde se inserta y limítrofes.

Tabla 2.1.16.- Distribución de los centros de trabajo. Área de influencia del Parque Nacional de Aiguestortes i Estany de Sant Maurici. 2006.

	Total zona de influencia Aiguestortes		Comarca en la que se situa el área de influencia		Comarcas del perímetro		Total Cataluña	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Agricultura	12	1,2%	81	10,8%	376	8,0%	66.815	2,1%
Industria	29	2,9%	94	5,5%	312	8,0%	617.225	19,7%
Construcción	174	17,2%	390	20,0%	593	21,5%	328.009	10,5%
Servicios	795	78,7%	1.417	63,8%	2.129	62,5%	2.116.011	67,6%
Total	1.010	100,0%	1.982	10,8%	3.410	8,0%	3.128.060	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto al **empleo**, se observa un **peso similar de los servicios**, que ocupa un porcentaje muy superior del total de afiliados a la Seguridad Social que en el resto de áreas analizadas. En cambio, la construcción, que ocupa un porcentaje de trabajadores por cuenta propia y ajena mayor que en el conjunto de Cataluña, tiene menos peso que en el global de las comarcas de referencia y de las situadas en el perímetro.

Tabla 2.1.17.- Distribución del empleo. Afiliados a la Seguridad Social. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 2006.

	Total zona de influencia Aigüestortes		Comarca en la que se situa el área de influencia		Comarcas del perímetro		Total Cataluña	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Agricultura	206	2,8%	1.064	7,7%	4.026	16,0%	7.164	2,5%
Industria	179	2,4%	672	4,8%	3.864	15,4%	35.637	12,2%
Construcción	1.260	17,1%	2.826	20,4%	4.536	18,0%	37.057	12,7%
Servicios	5.721	77,7%	9.308	67,1%	12.724	50,6%	212.387	72,7%
Total	7.366	100,0%	13.870	100,0%	25.150	100,0%	292.245	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Profundizando en el análisis de la estructura productiva, se observa que en la zona analizada destacan en cuanto a **empleo y a número de empresas**, dentro del sector secundario, la **construcción** y, en segundo lugar a gran distancia, **las industrias manufactureras**. Las industrias extractivas y la producción de energía eléctrica apenas tienen presencia.

Tabla 2.1.18.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	0	0,00%	3	0,20%
Industrias manufactureras	30	14,29%	183	12,13%
Producción y distribución de energía eléctrica	2	0,95%	4	0,27%
Construcción	178	84,76%	1.319	87,41%
Total	210	100,00%	1.509	100,00%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto al comercio, destaca principalmente el comercio al por menor no alimentario, que representa el 54,6% del total, y en segundo lugar el comercio al por menor alimentario. El comercio al por mayor tiene una representación pequeña, aunque ha aumentado en el último trienio.

Tabla 2.1.19.- Comercio. Distribución de los establecimientos comerciales. Número de empresas. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 2007.

	Nº			%		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Comercio al por mayor e intermediarios	69	74	51	8,8%	9,4%	9,8%
Comercio al por menor alimentario	223	224	141	28,4%	28,3%	27,1%
Comercio al por menor no alimentario	424	425	284	54,1%	53,7%	54,6%
Comercio al por menor mixto y otros	68	68	44	8,7%	8,6%	8,5%
Total	784	791	520	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Un aspecto significativo en el área de influencia del Parque Nacional es el peso de la construcción y de la hostelería, ya que entre ambos sectores representan el 37,5% de los ocupados de nacionalidad española y el 48,7% de los extranjeros en Vielha e Mijaran, y el 29,2% de los ocupados nacionales y el 61,4% de los inmigrantes extranjeros en Sort. En el conjunto de Cataluña los porcentajes son mucho más modestos.

Tabla 2.1.20.- Porcentaje de ocupados en la construcción, y la hostelería sobre el total. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 2001.

		Construcción	Hostelería	Resto
Vielha e Mijaran	Nacionalidad Española	18,6%	18,9%	62,50%
	Nacionalidad Extranjera	26,8%	21,9%	51,30%
Sort	Nacionalidad Española	15,2%	14,0%	70,80%
	Nacionalidad Extranjera	36,4%	25,0%	38,60%
Cataluña	Nacionalidad Española	9,9%	5,2%	84,90%
	Nacionalidad Extranjera	18,1%	12,0%	69,90%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Censo de Población y Viviendas 2001

En la zona de influencia de Aigüestortes se ha producido un **incremento de la población en edad de trabajar**. Esta tendencia se ha dado en todos los municipios, siendo especialmente significativa en Vall de Boi y en Vihela e Mijaran, con incrementos superiores al 40%.

Tabla 2.1.21.- Población que se encuentra entre 15 y 64 años. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	1998		2007		Tasa de variación 1998 - 2007
	Total	%/población	Total	%/población	
Alt Àneu	254	64,5%	304	67,6%	19,7%
Vall de Boí (La)	538	67,8%	778	74,2%	44,6%
Espot	200	72,5%	257	71,6%	28,5%
Esterrí d'Àneu	399	63,1%	561	68,8%	40,6%
Guingueta d'Àneu (La)	180	62,1%	251	67,8%	39,4%
Naut Aran	1.017	70,9%	1.287	75,0%	26,5%
Sort	1.098	61,0%	1.542	68,1%	40,4%
Torre de Cabdella (La)	393	59,7%	518	65,4%	31,8%
Vielha e Mijaran	2.830	72,6%	4.140	76,9%	46,3%
Vilaller	410	66,3%	476	72,6%	16,1%
Total	7.319	68,4%	10.114	73,0%	38,2%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal

En cuanto a los principales datos del mercado de trabajo, en la zona de influencia del Parque Nacional las **tasas de paro son muy reducidas, pudiéndose hablar de pleno empleo**. En comparación con las comarcas donde está inmersa y las limítrofes, la tasa de desempleo general es muy inferior.

Tabla 2.1.22.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	%
Alt Àneu	0,0%
Vall de Boí (La)	1,2%
Espot	2,4%
Esterri d'Àneu	4,0%
Guingueta d'Àneu (La)	8,2%
Naut Aran	0,5%
Sort	5,9%
Torre de Cabdella (La)	8,1%
Vielha e Mijaran	2,7%
Vilaller	9,4%
Total área de influencia	2,8%
Total comarcas área de influencia	4,4%
Total comarcas perímetro	6,9%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Respecto a la evolución del número de parados, entre 1999 y 2005 había disminuido ligeramente en términos absolutos, descenso que es más evidente si se pone en relación con el incremento de la población. A partir de ese año es difícil establecer tendencias por el cambio metodológico, aunque si se observa un incremento considerable en 2008.

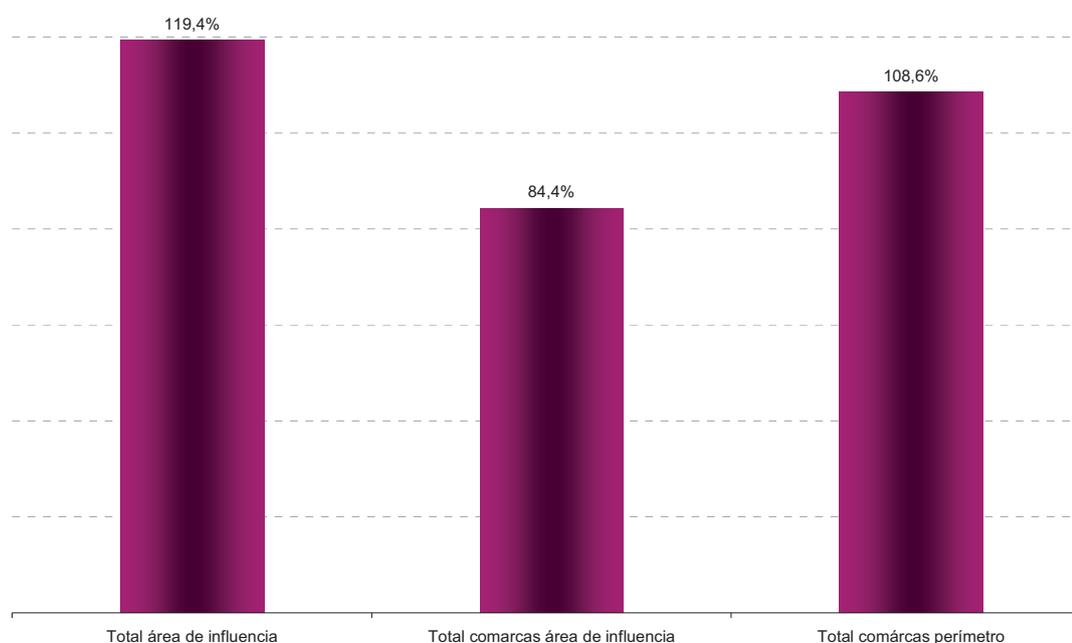
El número de parados absoluto se ha incrementado en mayor medida en las comarcas limítrofes y en aquellas donde está inmersa la zona de influencia del Parque.

Tabla 2.1.23.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Alt Àneu	1	4	6	5	3	3	1	1	3	0
Vall de Boí (La)	6	6	7	1	6	6	3	3	9	9
Espot	2	5	3	5	9	8	5	7	10	5
Esterrí d'Àneu	11	17	7	8	11	14	11	17	8	13
Guingueta d'Àneu (La)	1	6	5	5	6	4	3	4	10	12
Naut Aran	9	7	3	3	6	4	6	12	12	9
Sort	26	26	28	31	38	31	29	56	58	58
Torre de Cabdella (La)	6	9	4	6	8	5	8	4	11	14
Vielha e Mijaran	31	28	22	25	28	19	20	58	50	83
Vilaller	5	4	0	3	4	3	5	9	4	12
Total área de influencia	98	112	85	92	119	97	91	171	175	215
Total comarcas área de influencia	358	388	340	371	357	360	372	543	540	660
Total comarcas perímetro	943	918	968	1.032	1.154	1.171	1.267	1.854	1.561	1.967

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

Gráfico 2.1.8.- Evolución del número de parados. Área de influencia. Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 1999- 2008.

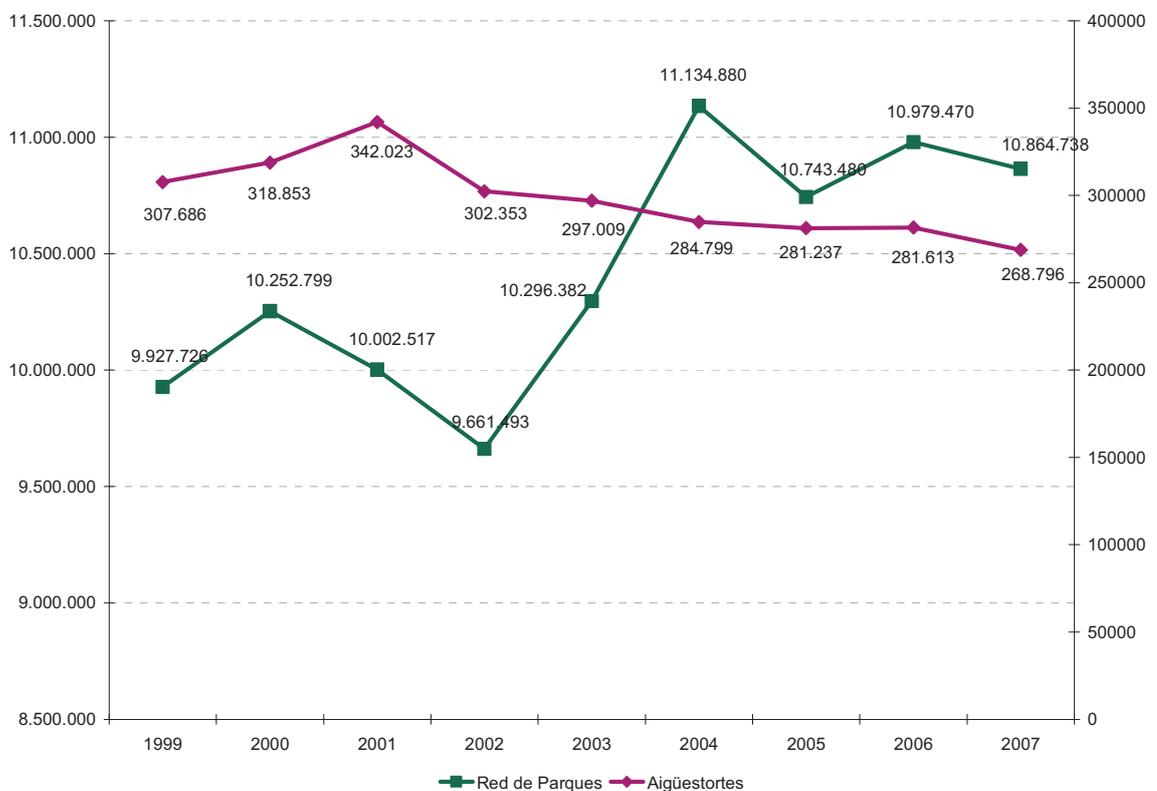


Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

2.1.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.

Como se observa en el siguiente gráfico, el **Parque recibe más de 322.000 visitantes anuales**, aunque tras un incremento en los primeros años del nuevo milenio, en los siguientes ha disminuido la cifra global.

Gráfico 2.1.9.- Visitantes al Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. Evolución.

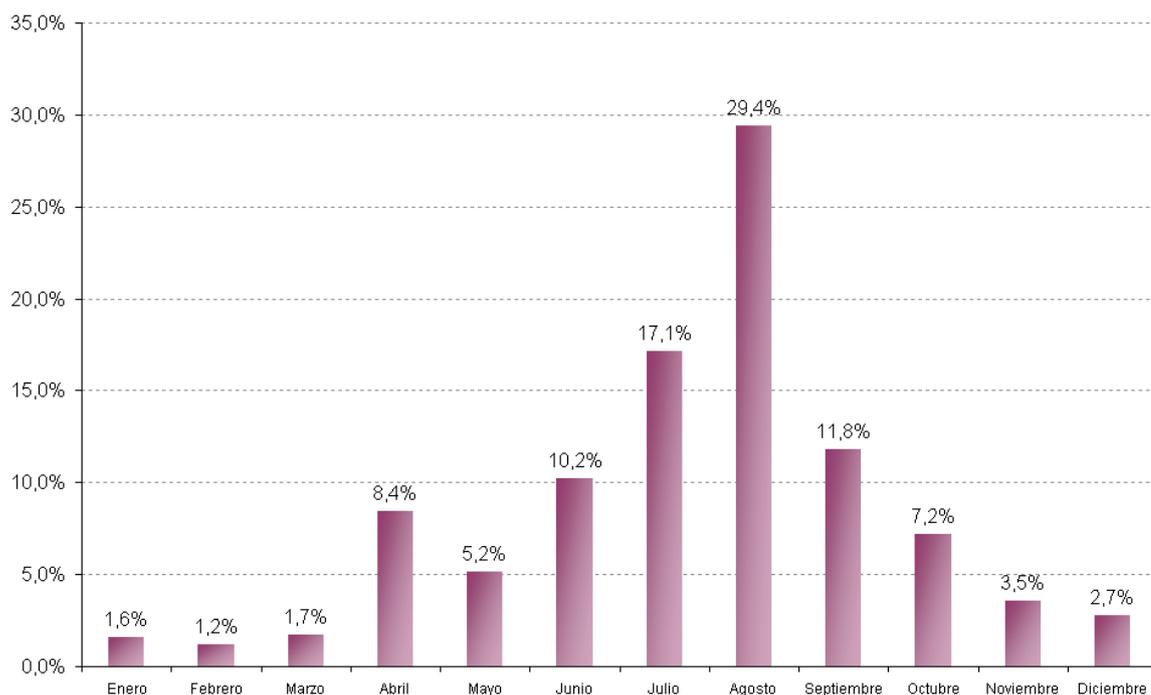


Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Como se observa en el siguiente gráfico, durante **el mes de agosto se concentra la mayoría de visitantes** al Parque Nacional (cerca de uno de cada tres), siendo julio y septiembre los siguientes meses con mayor afluencia.

Teniendo en cuenta los datos, se observa que se trata de un Parque con gran estacionalidad, concentrándose en los meses estivales más de la mitad de los visitantes.

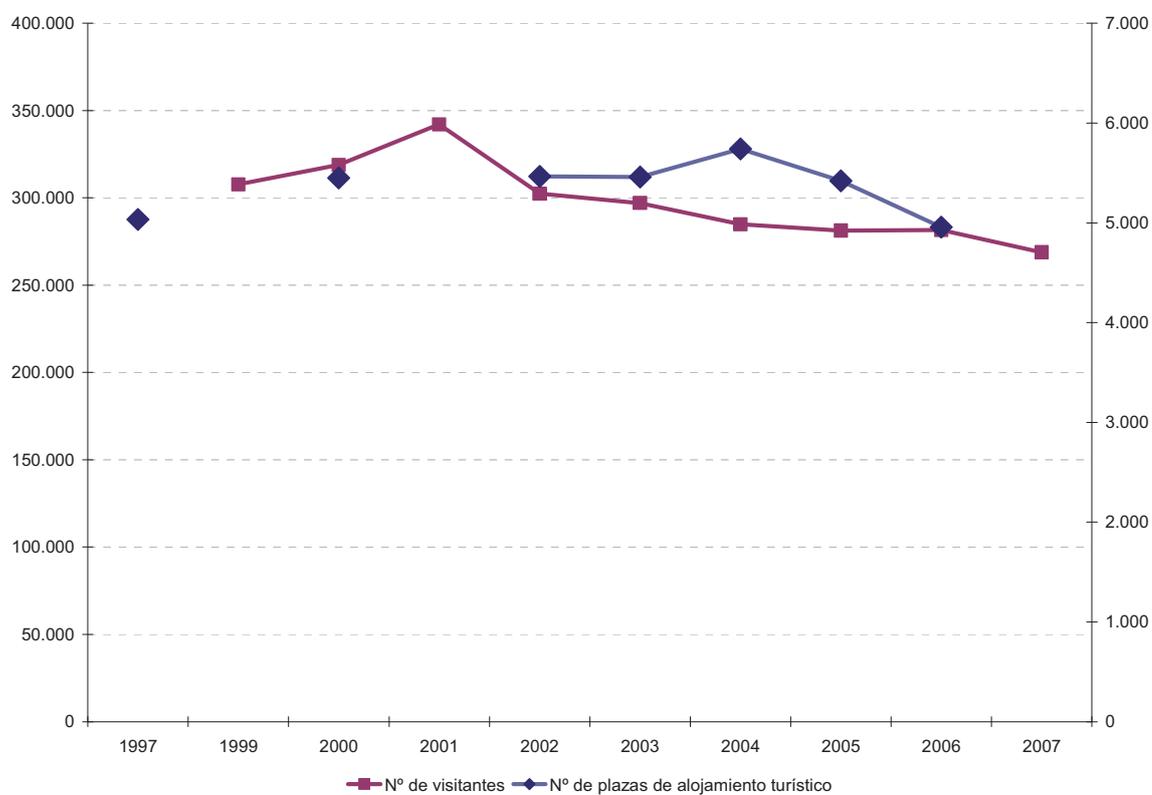
Gráfico 2.1.10.- Distribución de los visitantes por meses. Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Aigüestortes. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Como se observa en el siguiente gráfico, a partir del año 2001 ha disminuido el número de visitantes al Parque Nacional de Aigüestortes, mientras que a partir del 2004 se reduce el número de plazas turísticas, tras años de crecimiento.

Gráfico 2.1.11.- Evolución de las plazas de alojamiento turístico (hoteleras, camping y de turismo rural) en Sort y Vielha y visitantes al Parque.



Fuente: Datos de visitantes al Parque Nacional: Parque Nacional de Aigüestortes. Plazas hoteleras: Generalitat de Catalunya.

Tabla 2.1.24.- Equipamiento básico en 2007. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.

Equipamientos básicos	ALT ANEU	VALL DE BOI (La)	ESPOT	ESTERRI D'ANEU	NAUT ARAN
Hoteles, hostales, fondas	153	22	7	2	32
Casas rurales	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
Campings	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
Restaurantes	181	31	5	8	48
Cafeterías y bares	188	23	11	11	30
Bancos y Cajas de ahorro	23	2	1	3	3
Farmacias	7	2	0	1	1
Cines	1	0	0	0	0
Bibliotecas	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
Parques	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
Centros de salud	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
Hospitales	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d

Alojamiento	SORT	TORRE DE CABDELLA (La)	VIELHA E MIJARAN	VILALLER
Hoteles, hostales, fondas	13	5	61	1
Casas rurales	s/d	s/d	s/d	s/d
Campings	s/d	s/d	s/d	s/d
Restaurantes	14	6	57	4
Cafeterías y bares	24	8	72	5
Bancos y Cajas de ahorro	4	0	9	1
Farmacias	1	0	1	1
Cines	0	0	1	0
Bibliotecas	s/d	s/d	s/d	s/d
Parques	s/d	s/d	s/d	s/d
Centros de salud	s/d	s/d	s/d	s/d
Hospitales	s/d	s/d	s/d	s/d

Fuente: Camerdata. AIMIC.

2.1.4.- CONCLUSIONES.

Demografía

En la última década, desde 1998 hasta el año 2007, en la zona de influencia del Parque se ha producido un **importante incremento de la población**, más intenso que el acaecido en el resto de las comarcas donde se integra, o el sucedido en las situadas en el perímetro.

Esta dinámica poblacional positiva, que afecta a todos los municipios del área, ha sido especialmente intenso en Sort, en Vielha e Mijaran y en Vall de Boi, y se debe especialmente al **incremento de la inmigración extranjera**.

El **rejuvenecimiento de la población** ha sido otra tendencia ocurrida en el área, como se observaba al analizar la evolución de las pirámides de población entre 1998 y 2007.

Estos procesos se han dado especialmente en los municipios más poblados, como en **Sort y en Vielha e Mijaran**.

Estructura económica

La zona analizada tiene una **estructura económica en la que destacan los servicios y la construcción**, sectores que se han convertido en los verdaderos motores económicos y focos de atracción de la inmigración.

Dentro del sector terciario destaca la hostelería, actividad que genera gran parte del empleo existente, con porcentajes muy superiores a los registrados en el conjunto de Cataluña.

No obstante, en los últimos años el número de visitantes al Parque Nacional ha disminuido, tras alcanzar en 2001; 342.023 visitantes. Paralelamente, las dos principales poblaciones del área de influencia del Parque han visto disminuir las plazas hoteleras.

En cuanto al mercado de trabajo, **las tasas de desempleo son muy reducidas**, estando muy por debajo de las zonas de referencia más próximas (comarcas donde se integran los municipios del Parque y las situadas en el perímetro). No obstante, en los últimos dos años se han incrementado, quizás como consecuencia de la situación de recesión económica.

2.2.- ARCHIPIÉLAGO DE CABRERA

2.2.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.

El Parque Nacional **Marítimo-Terrestre del Archipiélago de Cabrera**, declarado así el 29 de abril de 1991, por la Ley 14/91, de 29 de abril, está situado al sureste de la Isla de Mallorca y abarca 10.021 Ha, mientras su área de influencia comprende 26.733 Ha y un municipio.

Tabla 2.2.1.- Datos básicos del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

Superficie Parque Nacional	10.021 Ha	Marítimas	8.703 Ha
		Terrestres	1.318 Ha

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

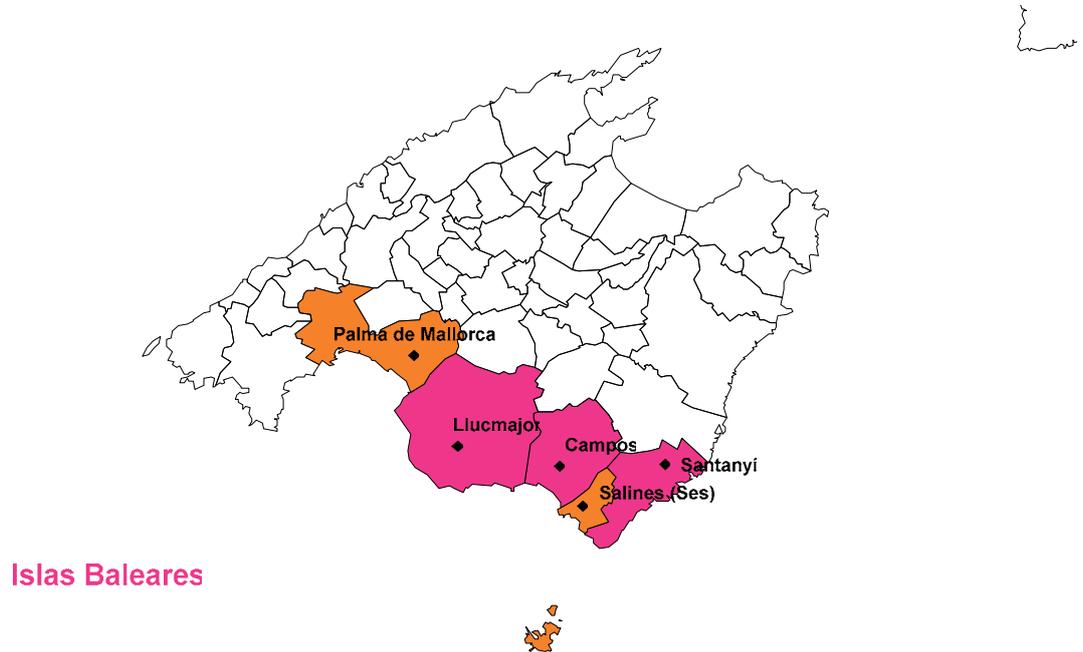
Tabla 2.2.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

Área de influencia			
Municipios		Superficie - ha	Superficie en el Parque - ha
		Palma de Mallorca	20.863
	Ses Salines	3.912	0
Total del área de influencia del Parque Nacional			
Población	Palma de Mallorca		396.570
	Ses Salines		4.755
Densidad de población	Palma de Mallorca		1.836,30
	Ses Salines		121,55

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2008.

Como se observa en el siguiente mapa, la Isla de Cabrera pertenece al municipio de Palma de Mallorca, que junto a Ses Salines forman su área de influencia.

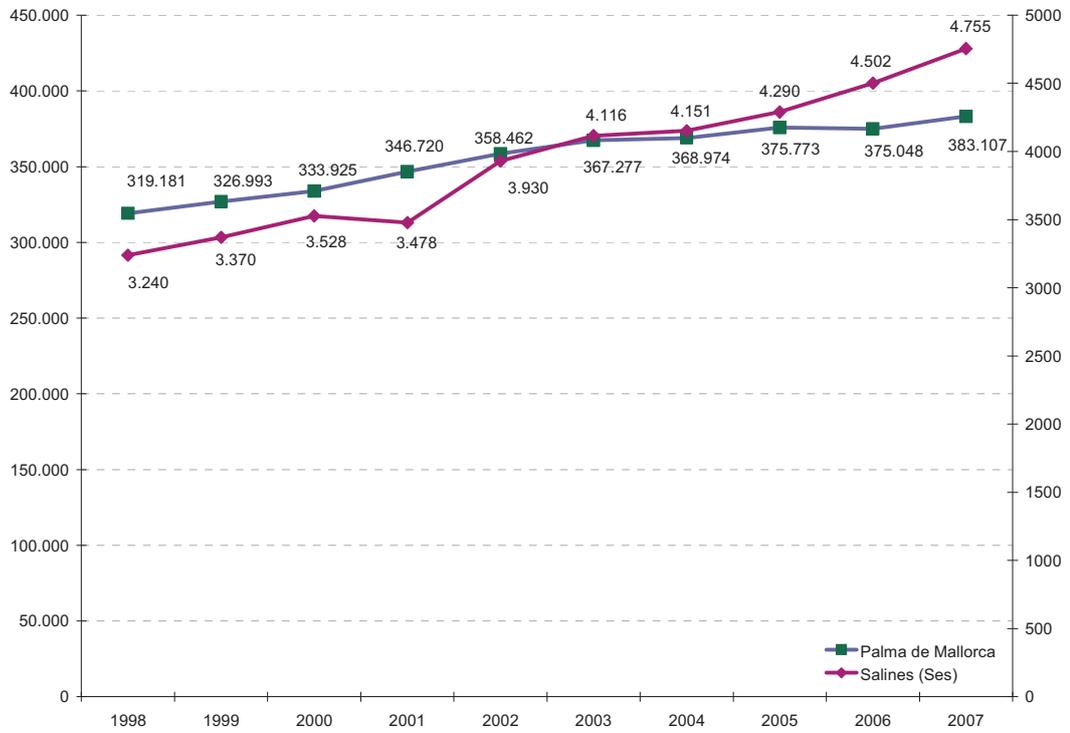
Gráfico 2.2.1.- Área de influencia del Parque del Archipiélago de Cabrera.



■ Área de influencia ■ Municipios limítrofes con el área de influencia
Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

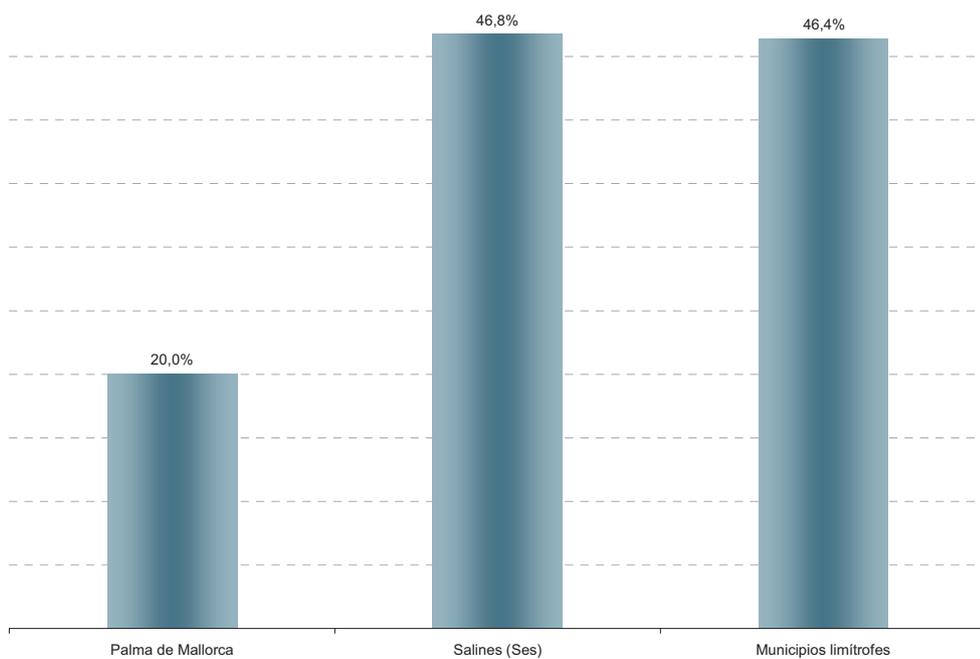
Como se observa en el siguiente gráfico, la **población ha crecido considerablemente en la última década**, habiendo pasado Palma de Mallorca de 319.181 habitantes a 383.107 habitantes, lo que supone un 20,03% de aumento entre 1998 y 2007. Ses Salines ha experimentado igualmente una dinámica poblacional alcista, incrementando un 46,8% su población en el mismo periodo. No obstante, los municipios limítrofes han experimentado un aumento similar en el número de habitantes, 46,4%.

Gráfico 2.2.1.- Evolución de la población. 1998 – 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal.

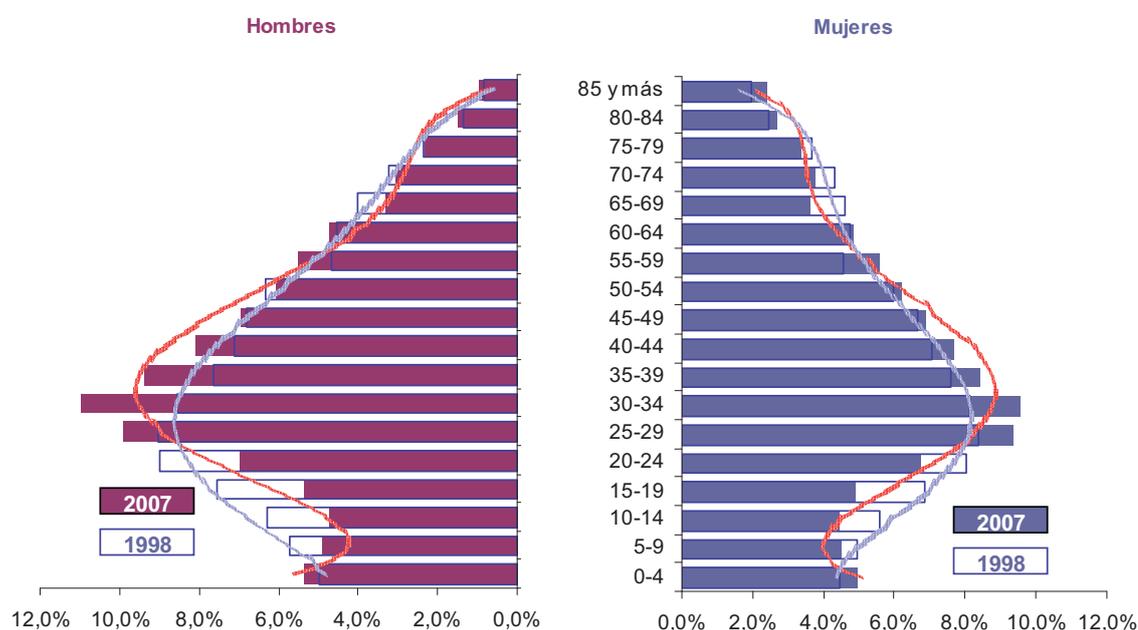
Gráfico 2.2.2.- Crecimiento de la población. 1998 – 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal.

Junto al crecimiento demográfico experimentado por la zona de influencia del Parque Nacional, en el último decenio, como se observa en el siguiente gráfico, se ha producido un incremento de la población de mediana edad: entre 25 y 49 años.

Gráfico 2.2.2.- Zona de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

La tasa de envejecimiento apenas sufrió cambios en este periodo, pasó de situarse en un 13,6% en 1998, a 13,7% en 2007. Por otro lado, la tasa de dependencia, tampoco tuvo variaciones significativas, aumentando en un 0,3%. Mientras, la tasa de maternidad se incrementó un punto porcentual, y las de tendencia y reemplazo descendieron ligeramente.

En comparación con el resto de España, se observa que, en Palma de Mallorca, la población está más rejuvenecida (menor tasa de envejecimiento) y que la tendencia poblacional tiene un mayor dinamismo (las tasas de tendencia y de reemplazo son mayores). Ses Salines presenta una tasa de envejecimiento similar a la media española.

Tabla 2.2.3.- Tasas demográficas. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

	Zona de influencia				España
	Palma de Mallorca		Ses Salines		
	1998	2007	2006	2007	2007
Tasa de envejecimiento	13,6%	13,7%	16,1%	16,8%	16,7%
Tasa de dependencia	39,9%	40,2%	42,3%	42,8%	44,9%
Tasa de maternidad	18,9%	19,8%	19,8%	20,8%	19,4%
Tasa de tendencia	110,1%	106,7%	118,6%	114,2%	105,8%
Tasa de reemplazo	159,9%	147,7%	118,5%	118,2%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Como se observa en la siguiente tabla, en el último quinquenio se ha producido un crecimiento vegetativo positivo, pero muy inferior al aumento incremento demográfico. Por lo tanto, la **explicación del dinamismo poblacional** se encuentra en el **saldo migratorio**.

Tabla 2.2.4.- Nacimientos, defunciones y crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

	2002	2003	2004	2005	2006
Nacimientos	4.077	4.192	4.269	4.125	4.387
Defunciones	2.859	2.883	2.709	2.982	2.910
Crecimiento vegetativo	1.218	1.309	1.560	1.143	1.477

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.2.3.- Evolución del crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.2.5.- Matrimonios, nupcialidad, natalidad y mortalidad. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

	2002	2003	2004	2005	2006
Matrimonios	1.987	2.006	1.864	1.801	1.683
Tasa de natalidad (cada 1.000 hab.)	11,2	11,4	11,5	11,0	11,6
Tasa de nupcialidad (cada 1.000 hab.)	5,5	5,4	5,0	4,8	5,97
Tasa de mortalidad (cada 1.000 hab.)	7,9	7,8	7,3	7,9	7,7

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

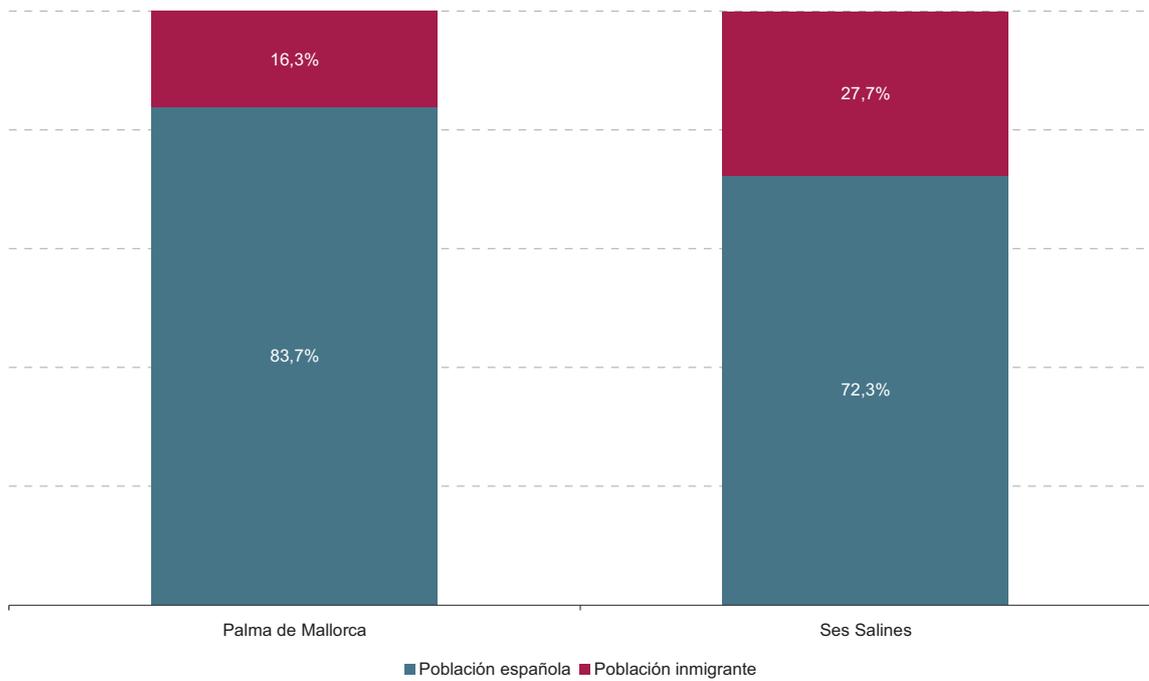
Como se observa en los siguientes datos, la población extranjera ha crecido considerablemente en el último sexenio, especialmente en Ses Salines, donde se ha multiplicado el número por 2,3.

Tabla 2.2.6.- Número de inmigrantes. 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

Municipio	2001	2007	Tasa de crecimiento
Palma de Mallorca	23.786	64.566	171,4%
Ses Salines	390	1.318	237,9%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.2.4.- Porcentaje de inmigrantes sobre el total de la población. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

2.2.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA

Como se observa en las siguientes tablas, Palma de Mallorca, al igual que las Islas Baleares, cuenta con una estructura productiva donde el **sector servicios tiene gran importancia**, especialmente al analizar la distribución empresarial.

Tabla 2.2.7.- Distribución de las empresas. 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

	Ses Salines		Palma de Mallorca		Baleares	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Agricultura	8	5,1%	209	1,1%	11.000	2,2%
Industria	9	5,7%	1.079	5,6%	48.800	9,6%
Construcción	41	25,9%	2.323	12,0%	80.600	15,9%
Servicios	100	63,3%	15.718	81,3%	367.600	72,3%
Total	158	100,0%	19.329	100,0%	508.000	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Dentro del sector secundario, se observa como la construcción aglutina la mayor parte de las empresas, así como el empleo del entorno del área de influencia del Parque Nacional.

Tabla 2.2.8.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

Palma de Mallorca	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	17	0,5%	169	0,5%
Industrias manufactureras	1.038	30,5%	9.228	28,4%
Producción y distribución de energía eléctrica	24	0,7%	1.834	5,6%
Construcción	2.323	68,3%	21.279	65,5%
Total	3.402	100,0%	32.510	100,0%
Ses Salines	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	0	0,0%	1	0,2%
Industrias manufactureras	8	16,0%	35	8,2%
Producción y distribución de energía eléctrica	1	2,0%	2	0,5%
Construcción	41	82,0%	391	91,1%
Total	50	100,0%	429	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto al comercio, destaca el crecimiento experimentado en el último trienio, especialmente el comercio al por mayor y el comercio al por menor no alimentario, y que entre los dos explican el 79,4% del total.

Tabla 2.2.9.- Distribución de los establecimientos comerciales. Número de empresas. Palma de Mallorca. 2007.

	Nº			%		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Comercio al por mayor e intermediarios	1.552	1.745	1.753	19,0%	20,8%	20,6%
Comercio al por menor alimentario	1.461	1.464	1.481	17,9%	17,4%	17,4%
Comercio al por menor no alimentario	4.870	4.944	5.010	59,8%	58,8%	58,8%
Comercio al por menor mixto y otros	265	253	282	3,3%	3,0%	3,3%
Total	8.148	8.406	8.526	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Respecto al empleo, en Mallorca la mayoría de los ocupados trabajan en los servicios, mientras que en Ses Salines existe un importante porcentaje que lo hace en la construcción. Esta estructura productiva desigual, mayor predominio de la construcción en Ses Salines, explica en parte la mayor presencia porcentual de población inmigrante en este municipio/localidad.

Tabla 2.2.10.- Distribución del empleo. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

	2006			
	Ses Salines		Palma de Mallorca	
	Nº	%	Nº	%
Agricultura	75	7,1%	1.945	1,0%
Industria	38	3,6%	11.236	5,5%
Construcción	391	37,1%	21.279	10,5%
Servicios	551	52,2%	168.685	83,0%
Total	1.055	100,0%	203.145	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

El porcentaje de población en edad de trabajar es elevado en ambas poblaciones, ya que cerca de tres de cada cuatro personas tienen entre 15 y 64 años, aunque mayor en la capital balear.

Tabla 2.2.11.- Población entre 15 y 64 años. 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

	Nº	% sobre total población
Palma de Mallorca	275.878	72,0%
Ses Salines	3.329	70,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

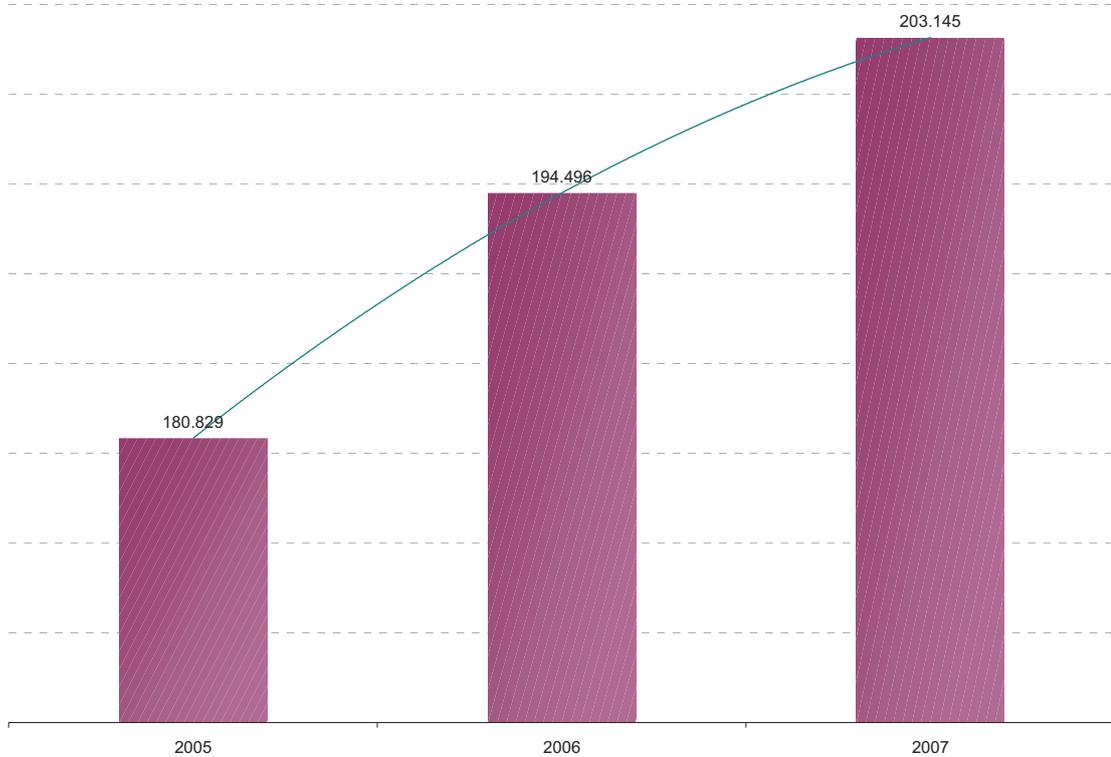
Tabla 2.2.12.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social. Palma de Mallorca.

	2005		2006		2007	
Agricultura	1.482	0,8%	1.614	0,8%	1.945	1,0%
Industria	11.441	6,3%	11.652	6,0%	11.236	5,5%
Construcción	18.502	10,2%	21.053	10,8%	21.279	10,5%
Servicios	149.379	82,6%	160.165	82,3%	168.685	83,0%
NoConsta	25	0,0%	12	0,0%	0	0,0%
Total	180.829	100,0%	194.496	100,0%	203.145	100,0%
Trabajadores Autonomos	24.272	13,4%	25.090	12,9%	28.045	13,8%
Trabajadores CuentaAjena	156.557	86,6%	169.406	87,1%	175.100	86,2%
Total	180.829	100,0%	194.496	100,0%	203.145	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En Palma de Mallorca, como se observa en el siguiente gráfico, en los últimos años se ha producido un incremento considerable del número de ocupados.

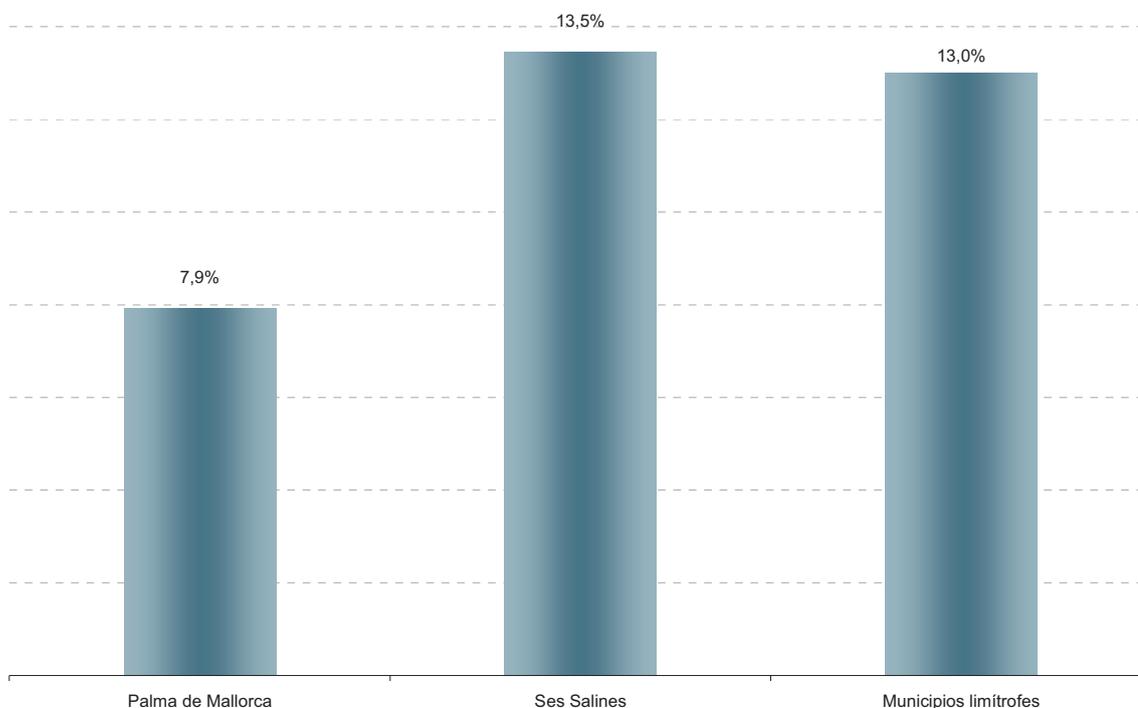
Gráfico 2.2.5.- Número de trabajadores totales por año. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.



Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Respecto a los principales datos del mercado de trabajo, las tasas de paro se sitúan en un 7,9% en Palma de Mallorca y el 13,9% en Ses Salines, porcentaje reducido en la capital Balear y sensiblemente más elevado en Ses Salines.

Gráfico 2.2.6.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.



Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

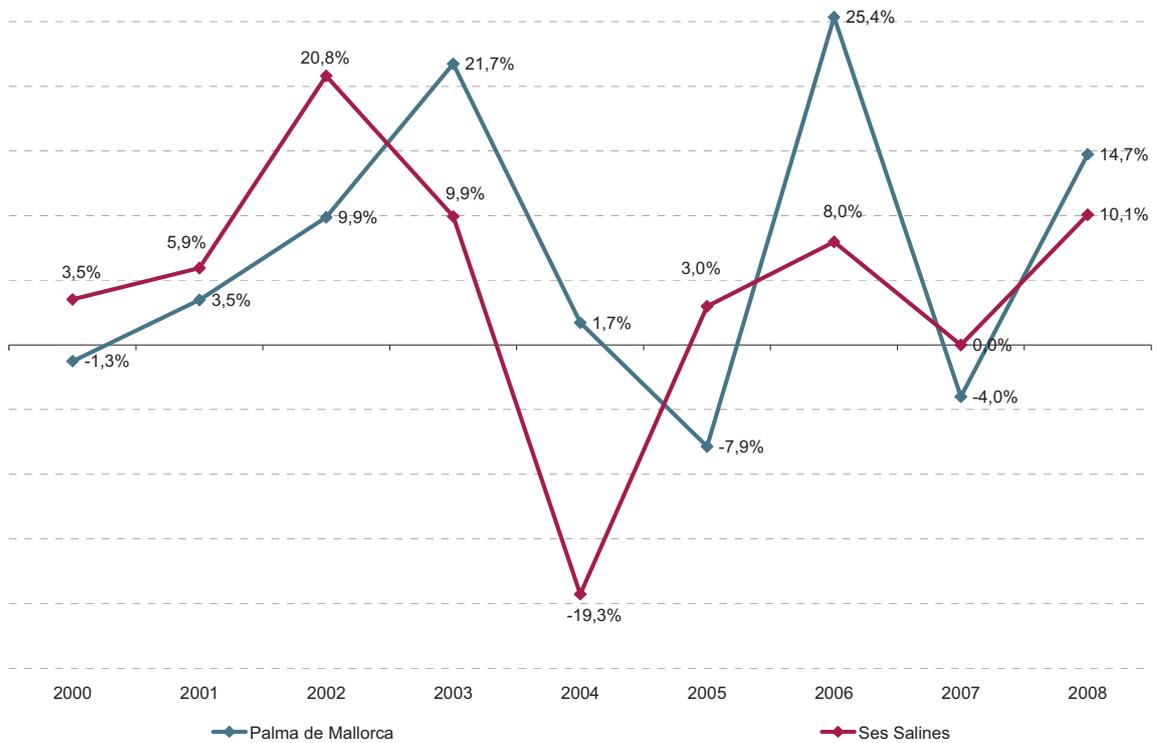
En los últimos años se ha incrementado el número de parados considerablemente, especialmente en 2008.

Tabla 2.2.13.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Palma de Mallorca	9.874	9.750	10.089	11.084	13.493	13.724	12.646	15.852	15.218	17.461
Ses Salines	114	118	125	151	166	134	138	149	149	164

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

Gráfico 2.2.7.- Tasas de evolución del número de parados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.



Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

2.2.3.- SECTOR TURÍSTICO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 76.000 visitantes anuales, habiéndose producido un gran incremento de visitantes desde el año 2000.

Por otro lado, a partir del año 2000 la evolución del número de visitantes sigue una tendencia muy similar a la del conjunto de la Red de Parques Nacionales, por lo que el ratio de peso de las visitas a Cabrera sobre el total de los Parques ha permanecido prácticamente constante.

Gráfico 2.2.8.- Visitantes al Parque Nacional y al conjunto de la red. Evolución. Archipiélago de Cabrera.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Tabla 2.2.14.- Distribución de visitas al Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera y a la Red de Parques.

	<i>Red de Parques</i>	<i>Cabrera</i>	<i>% Visitas</i>
1998	9.076.653	52.796	0,6%
1999	9.927.726	47.302	0,5%
2000	10.252.799	44.983	0,4%
2001	10.002.517	64.078	0,6%
2002	9.661.493	66.302	0,7%
2003	10.296.382	66.535	0,6%
2004	11.134.880	73.540	0,7%
2005	10.743.480	71.987	0,7%
2006	10.979.470	74.532	0,7%
2007	10.864.738	76.541	0,7%
TOTAL	102.940.138	638.596	0,6%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. INE.

En cuanto al equipamiento básico, destaca en Palma de Mallorca la presencia de alojamientos, servicio derivado de la elevada importancia del turismo.

Tabla 2.2.15.- Equipamiento básico. Zona de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.

Equipamientos básicos	Palma de Mallorca
Hoteles, hostales, fondas	206
Casas rurales	s/d
Camping	s/d
Restaurantes	983
Cafeterías y bares	2.593
Bancos y Cajas de ahorro	423
Farmacias	141
Cines	7
Bibliotecas	s/d
Parques	s/d
Centros de salud	19
Hospitales	14

Fuente: Camerdata. AIMIC.

2.2.4.- CONCLUSIONES

El área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera, compuesta por dos municipios, Palma de Mallorca y Ses Salines, ha atravesado en los últimos años una **tendencia demográfica alcista**, especialmente provocada por la creciente presencia de población extranjera.

El desarrollo de esta zona viene motivado por el turismo, así que el Parque Nacional también contribuye pero en reducida medida.

Se trata de dos municipios en los que destacan los servicios, especialmente la **hostelería**, y, aunque en menor medida, la **construcción**. Esta estructura productiva, donde la construcción tiene un peso relativamente importante, ha provocado que en los últimos dos años el desempleo se haya incrementado, principalmente en Ses Salines, donde la tasa es mayor, cerca del doble que la existente en Palma (13,3 y 7,9, respectivamente).

La afluencia al Parque Nacional se ha incrementado paulatinamente año tras año en el presente siglo y a un ritmo semejante al existente en el conjunto de Parques.

2.3.- CABAÑEROS

2.3.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.

El Parque Nacional de Cabañeros, situado en las provincias de Ciudad Real y Toledo, abarca 40.856 Ha, mientras que su área de influencia comprende 6 municipios y 26.733 Ha. Fue declarado Parque Nacional por la Ley 33/95 de 20 de noviembre.

Tabla 2.3.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Cabañeros.

Parque Nacional	Parque Nacional de Cabañeros
Superficie Parque Nacional	40.856 ha
Superficie Zona Periférica	26.733 ha

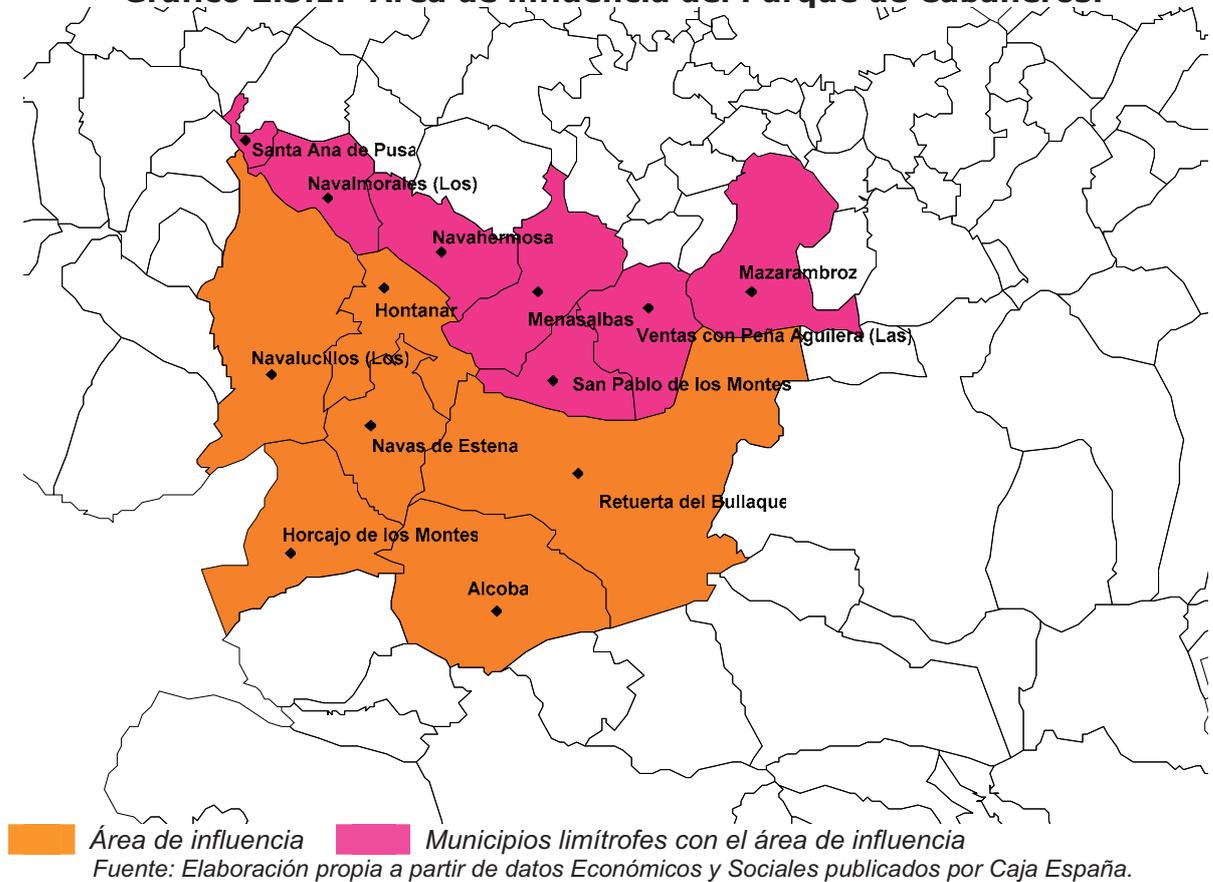
Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Tabla 2.3.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

Municipios		Superficie ha	Superficie en el Parque Nacional ha
	Horcajo de los Montes		20.844
Retuerta del Bullaque		65.391	3.743
Alcoba de los Montes		30.710	15.520
Navas de Estena		14.654	9.817
Los Navalucillos		35.594	2.638
Hontanar		15.177	2.964
Total área		182.370	40.856
Total del área de influencia del Parque Nacional			
Superficie		182.370 Ha	40.856 Ha
Población		6.118	
Densidad de población		3,4 Hab/Km ²	

Fuente: Organismo autónomo Parques Nacionales. 2007.

Gráfico 2.3.1.- Área de influencia del Parque de Cabañeros.



Como se observa en los siguientes datos, el área de influencia del Parque de Cabañeros, así como los pueblos pertenecientes a ella, se caracteriza por su **escasa densidad de población**, siendo el Parque, junto con Ordesa y Monte Perdido, con un número de habitantes por Km² mas bajo.

Tabla 2.3.3.- Densidad de población en los municipios pertenecientes al área de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	Densidad de población. Hab/Km ² .
Alcoba	2,45
Horcajo de los Montes	4,87
Navas de Estena	2,65
Retuerta del Bullaque	1,74
Hontanar	1,03
Navalucillos	7,48

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Red Nacional de Parques Nacionales

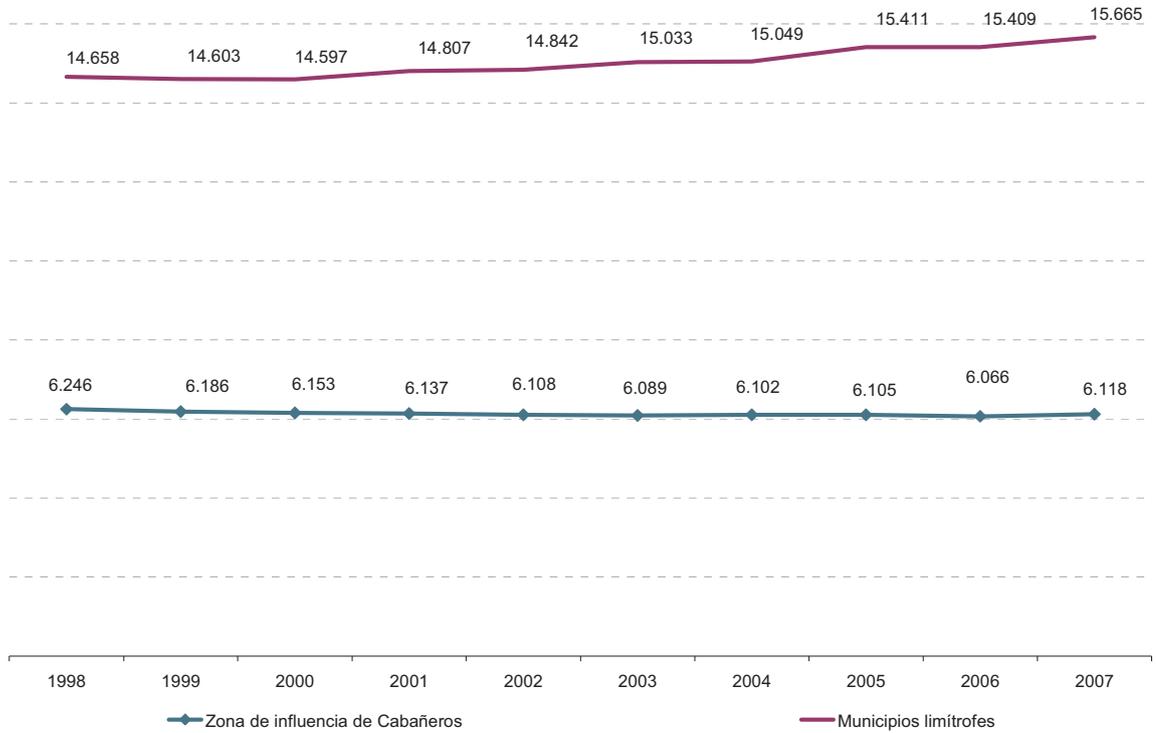
Como se observa en la siguiente tabla, exceptuando Hontanar y Retuerta de Bullaque, las dos localidades más pequeñas, la **población ha descendido ligeramente en la última década**, habiendo pasado de 6.246 habitantes a 6.118, lo que supone un descenso del 2,0% entre 1998 y 2007. En el mismo periodo, los municipios limítrofes seleccionados han incrementado la población el 6,9%.

Tabla 2.3.4.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

Municipio	Nº de habitantes										Tasa variación 1998/2007
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Alcoba de los Montes	770	764	769	784	801	779	757	753	744	753	-2,2%
Horcajo de los Montes	1.113	1.100	1.097	1.083	1.030	1.093	1.057	1.005	985	1.015	-8,8%
Navas de Estena	433	427	410	408	404	397	395	395	408	389	-10,2%
Retuerta del Bullaque	1.049	1.049	1.019	1.022	1.033	1.031	1.040	1.084	1.127	1.141	8,8%
Hontanar	105	117	126	122	123	120	135	141	132	156	48,6%
Los Navalucillos	2.776	2.729	2.732	2.718	2.717	2.669	2.718	2.727	2.670	2.664	-4,0%
Evolución zona de influencia	6.246	6.186	6.153	6.137	6.108	6.089	6.102	6.105	6.066	6.118	-2,0%
Evolución de la zona limítrofe	14.658	14.603	14.597	14.807	14.842	15.033	15.049	15.411	15.409	15.665	6,9%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

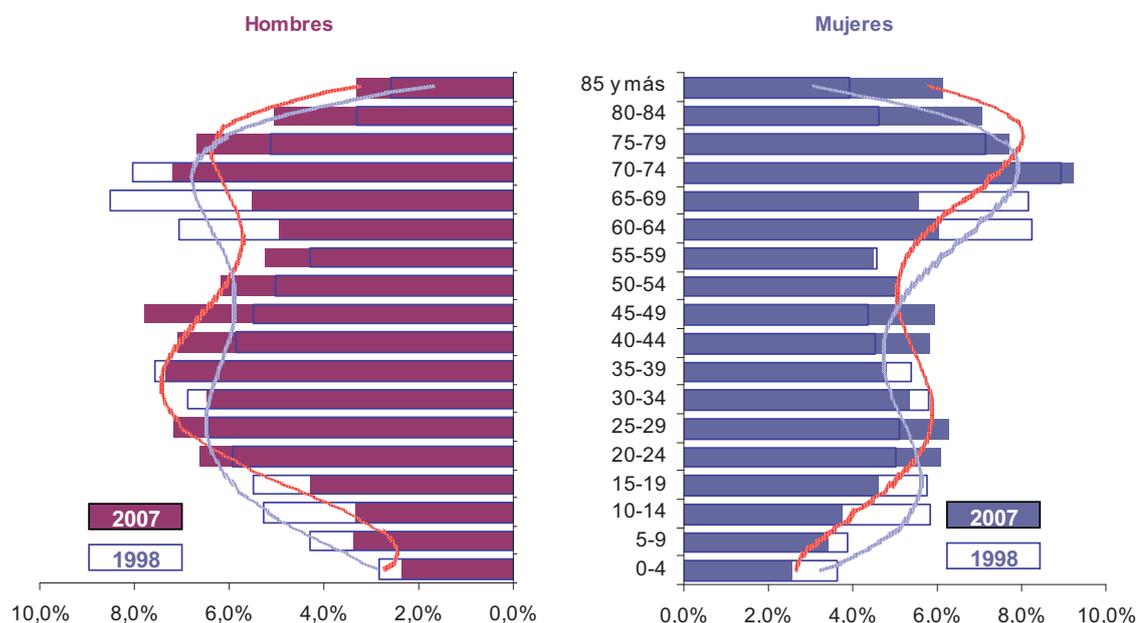
Gráfico 2.3.2.- Evolución de la población. 1998 – 2007



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Junto al descenso demográfico experimentado por la zona de influencia del Parque Nacional, en el último decenio, como se observa en el siguiente gráfico, se ha producido un **envejecimiento de la población**.

Gráfico 2.3.3.- Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En la siguiente tabla se observa como los principales índices demográficos confirman el proceso de envejecimiento poblacional señalado:

La tasa de envejecimiento¹, aunque ha disminuido de un 75,4% a un 69,4%, es muy elevada, lo que indica un gran peso de la población mayor de 64 años sobre el total. Por otro lado, la tasa de dependencia², ha aumentado ligeramente en el mismo periodo, lo que implica que se ha reducido el porcentaje de población en edad de trabajar. A su vez, la tasa de maternidad³ y la tasa de tendencia⁴ han disminuido.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

³ Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/Mujeres de 15 y 49 años.

⁴ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

Es comparación con los municipios limítrofes, la tasa de envejecimiento, excepto con relación a Santa Ana de Pusa, es mayor, mientras la de maternidad es menor que en la mayoría de las localidades situadas en su entorno.

Tabla 2.3.5.- Tasas demográficas. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	Zona de influencia						España			
	1998		2007		2007					
Tasa de envejecimiento	30,1%		31,6%		16,7%					
Tasa de dependencia	75,4%		69,4%		44,9%					
Tasa de maternidad	18,4%		13,2%		19,4%					
Tasa de tendencia	79,2%		72,6%		105,8%					
Tasa de reemplazo	93,6%		126,5%		137,1%					
Municipios limítrofes										
	Dependencia		Envejecimiento		Maternidad		Tendencia		Reemplazo	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Mazarambroz	60,1	60,5	21,7	21,6	22,7	21,2	97,1	82,1	77,4	156,2
Menasalbas	65,0	61,8	24,8	24,2	22,8	21,8	87,1	89,2	155,6	158,2
Navahermosa	65,8	64,7	25,5	25,2	22,7	21,7	109,4	99,0	204,0	183,1
Navalmorales	71,1	63,9	29,3	27,0	12,4	16,7	58,3	106,6	128,5	132,0
San Pablo de los Montes	51,2	51,2	21,7	21,8	11,3	12,2	74,4	83,8	148,2	140,7
Santa Ana de Pusa	101,5	81,3	43,6	39,4	21,8	15,4	120,0	120,0	105,0	61,3
Ventas con Peña Aguilera	63,4	61,0	30,3	29,3	6,2	12,0	55,9	132,1	174,5	170,3

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal.

Como se observa en las siguientes tablas, en el último quinquenio se ha producido un crecimiento vegetativo negativo en todos los municipios que integran el área socioeconómica del Parque Nacional.

Tabla 2.3.6.- Nacimientos. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alcoba	5	5	3	4	5	3	7	5	6
Horcajo de los Montes	6	7	6	7	8	7	7	7	7
Navas de Estena	0	3	3	2	1	1	1	0	1
Retuerta del Bullaque	6	10	11	3	6	12	9	13	6
Hontanar	0	1	0	0	2	0	1	1	0
Navalucillos	20	16	20	18	9	14	13	13	7
Total área de influencia	37	42	43	34	31	37	38	39	27

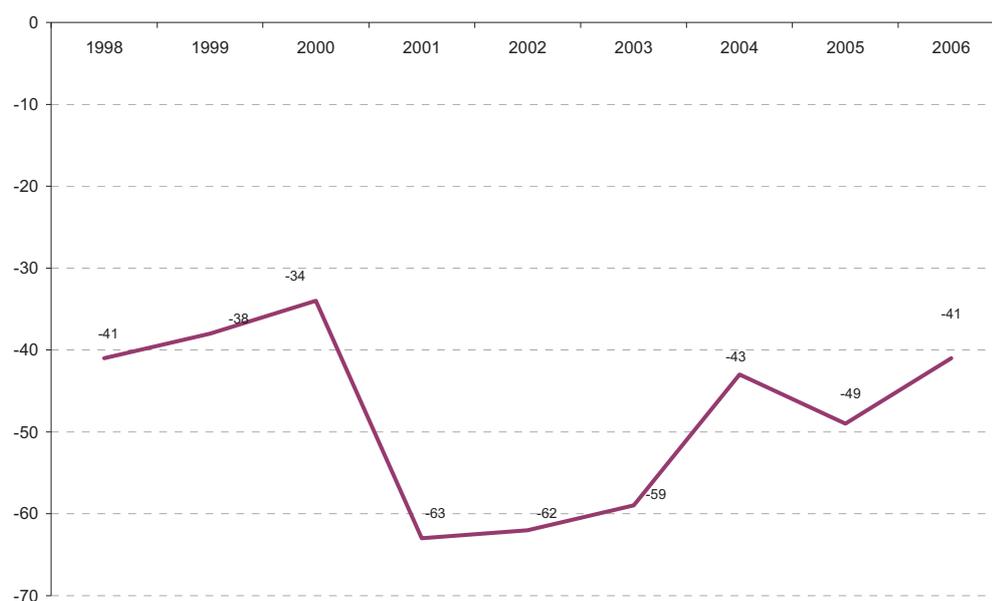
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.3.7.- Defunciones. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alcoba	17	9	7	17	18	19	8	6	11
Horcajo de los Montes	13	15	7	21	14	11	13	22	10
Navas de Estena	10	8	4	4	0	3	4	5	4
Retuerta del Bullaque	9	9	13	5	6	12	11	8	4
Hontanar	2	0	4	4	4	4	1	1	1
Navalucillos (Los)	27	39	42	46	51	47	44	46	38
Total área de influencia	78	80	77	97	93	96	81	88	68

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.3.4.- Evolución del crecimiento vegetativo. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.3.8.- Crecimiento vegetativo. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alcoba	-12	-4	-4	-13	-13	-16	-1	-1	-5
Horcajo de los Montes	-7	-8	-1	-14	-6	-4	-6	-15	-3
Navas de Estena	-10	-5	-1	-2	1	-2	-3	-5	-3
Retuerta del Bullaque	-3	1	-2	-2	0	0	-2	5	2
Hontanar	-2	1	-4	-4	-2	-4	0	0	-1
Navalucillos	-7	-23	-22	-28	-42	-33	-31	-33	-31
Total área de influencia	-41	-38	-34	-63	-62	-59	-43	-49	-41

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.3.9. -Tasa de natalidad. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alcoba	6,52	6,52	3,86	5,05	6,33	3,91	9,27	6,68	8,02
Horcajo de los Montes	5,42	6,37	5,5	6,63	7,54	6,51	6,79	7,04	7
Navas de Estena	0	7,17	7,33	4,93	2,5	2,53	2,53	0	2,51
Retuerta del Bullaque	5,72	9,67	10,78	2,92	5,81	11,59	8,47	11,76	5,29
Hontanar	0	8,23	0	0	16,46	0	7,25	7,33	0
Navalucillos (Los)	7,27	5,86	7,34	6,62	3,34	5,2	4,78	4,82	2,62

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Nacimientos por cada mil habitantes.

Tabla 2.3.10.- Tasa de mortalidad. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alcoba	22,16	11,74	9,01	21,45	22,78	24,74	10,6	8,02	14,7
Horcajo de los Montes	11,75	13,65	6,42	19,88	13,19	10,23	12,61	22,11	10
Navas de Estena	23,26	19,12	9,78	9,85	0	7,58	10,13	12,45	10,04
Retuerta del Bullaque	8,58	8,7	12,74	4,87	5,81	11,59	10,36	7,24	3,53
Hontanar	18,02	0	32,26	32,65	32,92	31,37	7,25	7,33	6,94
Navalucillos (Los)	9,81	14,28	15,41	16,93	18,94	17,45	16,16	17,05	14,25

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Fallecimientos por cada mil habitantes.

Tabla 2.3.11.- Tasa de nupcialidad. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Alcoba	2,61	3,91	0	2,52	3,8	1,3	5,3	1,34	0
Horcajo de los Montes	0,9	3,64	3,67	2,84	7,54	3,72	2,91	3,02	1
Navas de Estena	4,65	2,39	4,89	4,93	9,99	0	0	0	0
Retuerta del Bullaque	3,81	4,84	2,94	0,97	4,84	2,9	3,77	3,62	3,53
Hontanar	0	8,23	0	0	0	0	0	0	0
Navalucillos (Los)	2,18	3,3	4,04	3,68	2,97	1,11	1,84	0,37	1,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Bodas por cada mil habitantes.

En el Parque Nacional de Cabañeros el número de extranjeros ha sufrido un aumento mayor que el que se ha experimentado en Castilla-La Mancha, especialmente ente 2001 y 2007. Por lo tanto, el descenso demográfico habría sido considerablemente mayor de no ser por la presencia de inmigrantes.

Tabla 2.3.12.- Número de inmigrantes. 2007. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

Municipio	Nº
Alcoba	30
Horcajo de los Montes	21
Navas de Estena	18
Retuerta del Bullaque	178
Hontanar	12
Navalucillos (Los)	202
Total área de influencia	461

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.3.13.- Evolución del número de extranjeros en el Parque Nacional de Cabañeros, y en Castilla la Mancha.

	1998	2001	2007	Incremento 1998-2007
Alcoba	0	4	30	-
Horcajo de los Montes	9	8	21	133,3%
Navas de Estena	1	0	18	1.700,0%
Retuerta del Bullaque	8	16	178	2.125,0%
Hontanar	0	1	12	-
Navalucillos	14	22	202	1.342,9%
Total Cabañeros	32	51	461	1.340,6%
Castilla la Mancha	16.892	36.919	170.062	906,8%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

2.3.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA

El área de influencia del Parque de Cabañeros se caracteriza por la elevada presencia de **la agricultura en su estructura productiva**.

Como se puede observar en la Tabla 2.3.14, la mayor parte de las empresas del Parque Nacional de Cabañeros se dedica a la agricultura, peso que también tiene el sector primario en el empleo. En cambio, en el total de Castilla La Mancha es el Sector Servicios el que aglutina a una mayor cantidad de trabajadores.

La construcción aglutina, junto a los servicios, poco más de la mitad de las empresas y del empleo de las comarcas integrantes del Parque Nacional, donde la industria apenas cuenta con representación.

Tabla 2.3.14.- Distribución de las empresas. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	Total Cabañeros	
	Nº	%
Agricultura	79	35,7%
Industria	23	10,4%
Construcción	48	21,7%
Servicios	71	32,1%
Total	221	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. 2006.

Tabla 2.3.15.- Distribución del empleo. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	Total Cabañeros		Total Castilla – La Mancha	
	Nº	%	Nº	%
Agricultura	518	41,0%	59.900	7,10%
Industria	111	8,8%	144.700	17,16%
Construcción	264	20,9%	142.300	16,88%
Servicios	369	29,2%	496.100	58,84%
Total	1.262	100,0%	843.100	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. ¹Encuesta de población activa. Instituto Nacional de Estadística (INE). 2007.

La industria apenas cuenta con peso en el tejido económico de la zona de influencia de Cabañeros, siendo las pocas empresas que existen, dejando a parte la construcción, de carácter manufacturero.

Tabla 2.3.16.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros. 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	0	0,0%	0	0,0%
Industrias manufactureras	26	35,1%	118	23,1%
Producción y distribución de energía eléctrica	1	1,4%	5	1,0%
Construcción	47	63,5%	388	75,9%
Total	74	100,0%	511	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En Cabañeros, la población en edad de trabajar se ha incrementado tan sólo en 2 puntos porcentuales entre 1998 y 2007, habiendo pasado del 57,0% al 59,0%.

Tabla 2.3.17.- Porcentaje de la población que se encuentra entre los 15 y los 64 años, en 1998 y en 2007. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

	1998		2007	
	Nº	%/total de la población	Nº	%/total de la población
Alcoba	447	58,0%	472	62,7%
Horcajo de los Montes	645	58,0%	612	60,3%
Navas de Estena	232	53,6%	210	54,0%
Retuerta del Bullaque	646	61,6%	721	63,2%
Hontanar	47	44,8%	88	56,4%
Navalucillos	1.544	55,6%	1.508	56,6%
Total área de influencia	3.561	57,0%	3.611	59,0%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal

Tabla 2.3.18.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros. 2008.

	Nº
Alcoba	142
Hontanar	14
Horcajo de los Montes	241
Navalucillos (Los)	603
Navas de Estena	75
Retuerta del Bullaque	359
Total	1.434

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Las tasas de paro en los distintos municipios del Parque Nacional son bastante elevadas, alcanzando el 36,4% en Hontanar, y elevándose al 18,3% en el conjunto de la zona de influencia, tasa superior a la existente en el conjunto de municipios limítrofes y en Castilla La Mancha.

Tabla 2.3.19.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Cabañeros. 2008.

	Tasa de paro
Alcoba	26,5%
Hontanar	36,4%
Horcajo de los Montes	24,5%
Navalucillos (Los)	18,4 %
Navas de Estena	16,7%
Retuerta del Bullaque	8,4%
Total zona de influencia	18,3%
Total zona limítrofe	14,5%
Total Castilla – La Mancha	12,3%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.3.20.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Alcoba	45	40	48	65	72	60	50	63	40	52
Hontanar	2	0	2	2	5	5	6	8	8	8
Horcajo de los Montes	52	54	56	74	80	85	78	90	94	78
Navalucillos (Los)	106	122	123	121	129	152	134	147	127	136
Navas de Estena	14	13	19	19	19	19	21	36	19	15
Retuerta del Bullaque	20	27	24	22	32	45	37	50	32	33

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

En cuanto a la **población extranjera**, está fundamentalmente ocupada en la Agricultura, tanto en Castilla la Mancha como en la zona de influencia del Parque de Cabañeros, destacando el Parque Nacional por dedicarse casi el 50,0% de la población proveniente de otros países al Sector Primario.

Tabla 2.3.21.- Distribución del empleo entre las tres principales ocupaciones, según Nacionalidad, en el Parque Nacional de Cabañeros, y en Castilla la Mancha

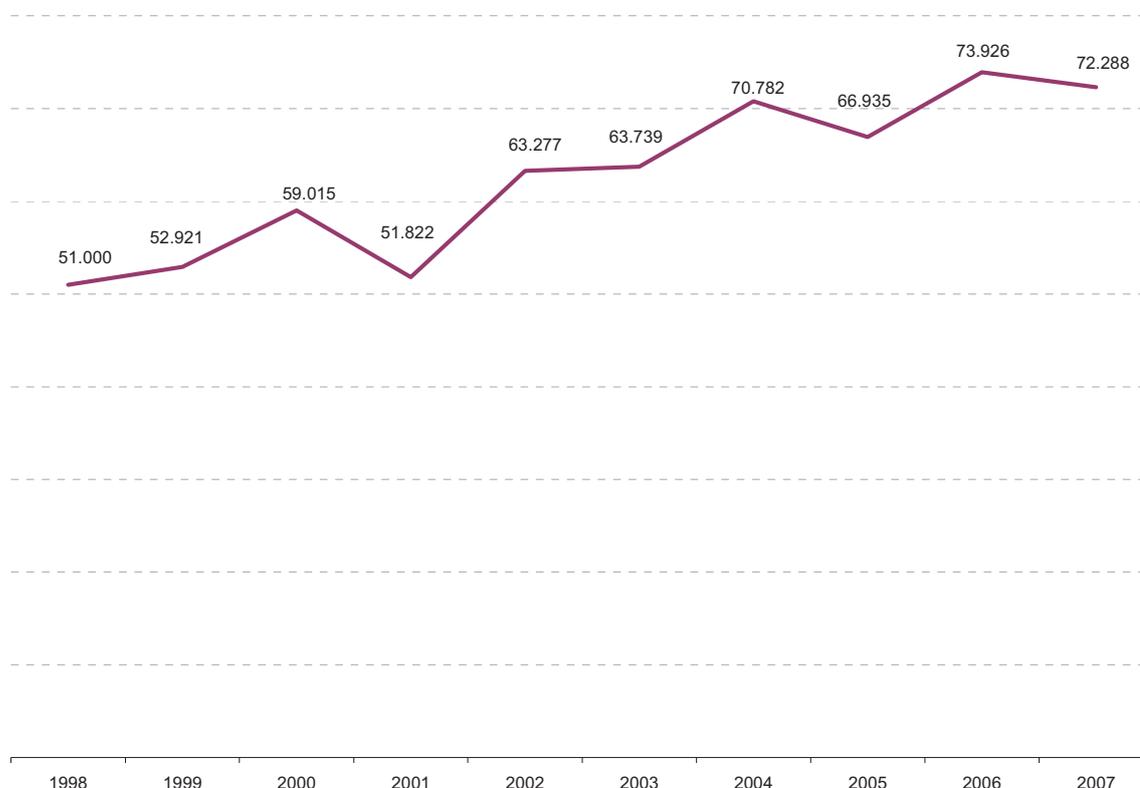
		Agricultura	Construcción	Industria	Servicios	Población total
Cabañeros	Nacionalidad Española	28,2%	18,3%	11,9%	41,6%	1.818
	Nacionalidad Extranjera	47,2%	18,9%	22,6%	11,3%	53
Castilla la Mancha	Nacionalidad Española	9,1%	15,1%	20,4%	55,4%	625.254
	Nacionalidad Extranjera	23,2%	17,8%	18,7%	40,3%	21.571

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Censo de población y Viviendas 2001.

2.3.3.- SECTOR TURÍSTICO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 72.000 visitantes anuales, una cifra que ha aumentado considerablemente desde el año 1996.

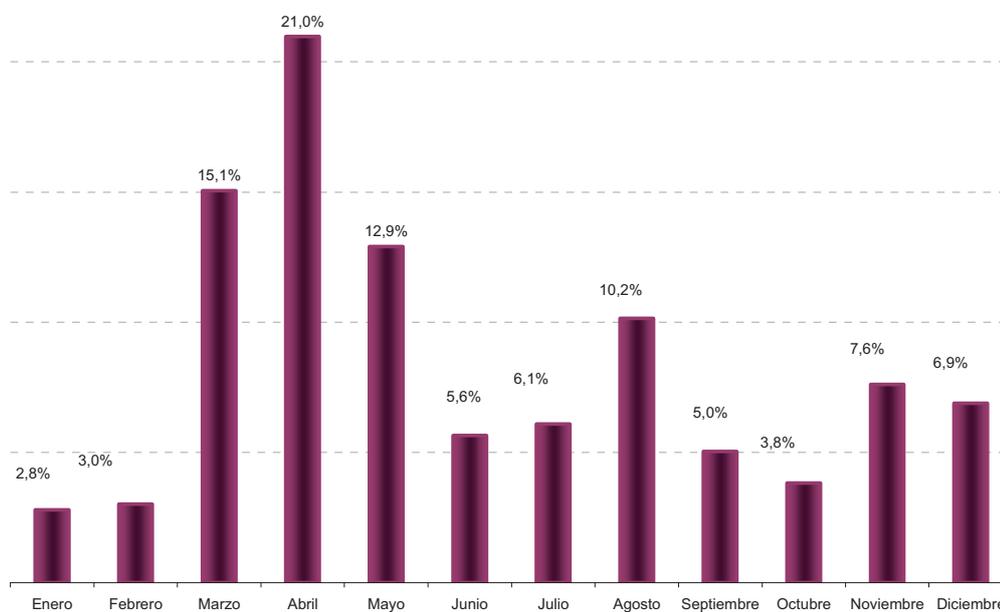
Gráfico 2.3.5.- Visitantes al Parque Nacional. Parque Nacional de Cabañeros. Evolución.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

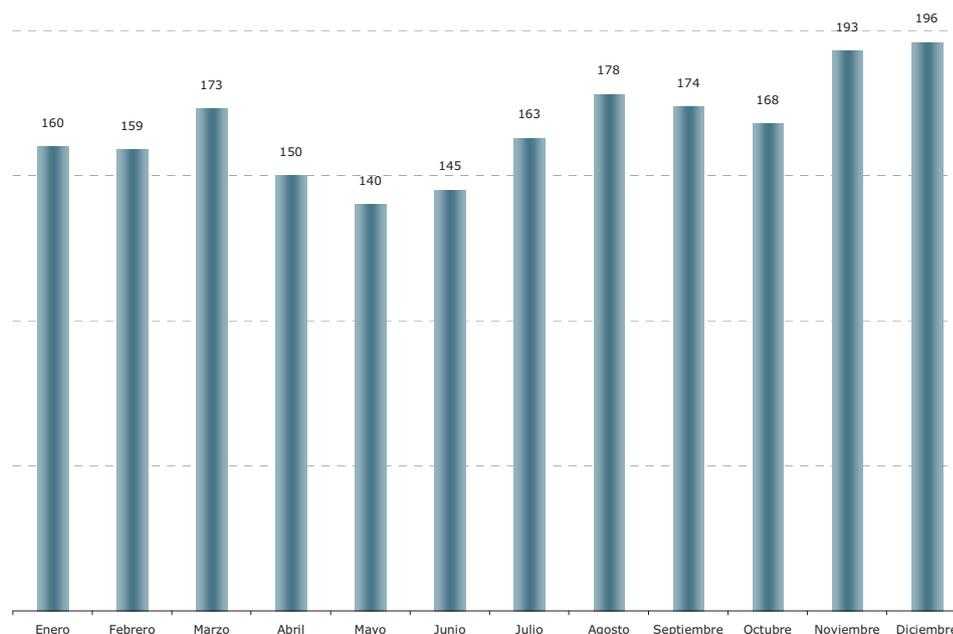
El número de **visitantes al Parque Nacional alcanza su punto máximo de visitantes entre marzo y mayo**, especialmente en abril. Se trata, por lo tanto, de una zona donde la actividad turística se da principalmente en primavera. Es en estos meses cuando la demanda de empleo en el sector servicios alcanza su cota más baja.

Gráfico 2.3.6.- Evolución del número de visitantes en Cabañeros a lo largo de los meses del año. Año 2007.



Fuente: Parque Nacional de Cabañeros.

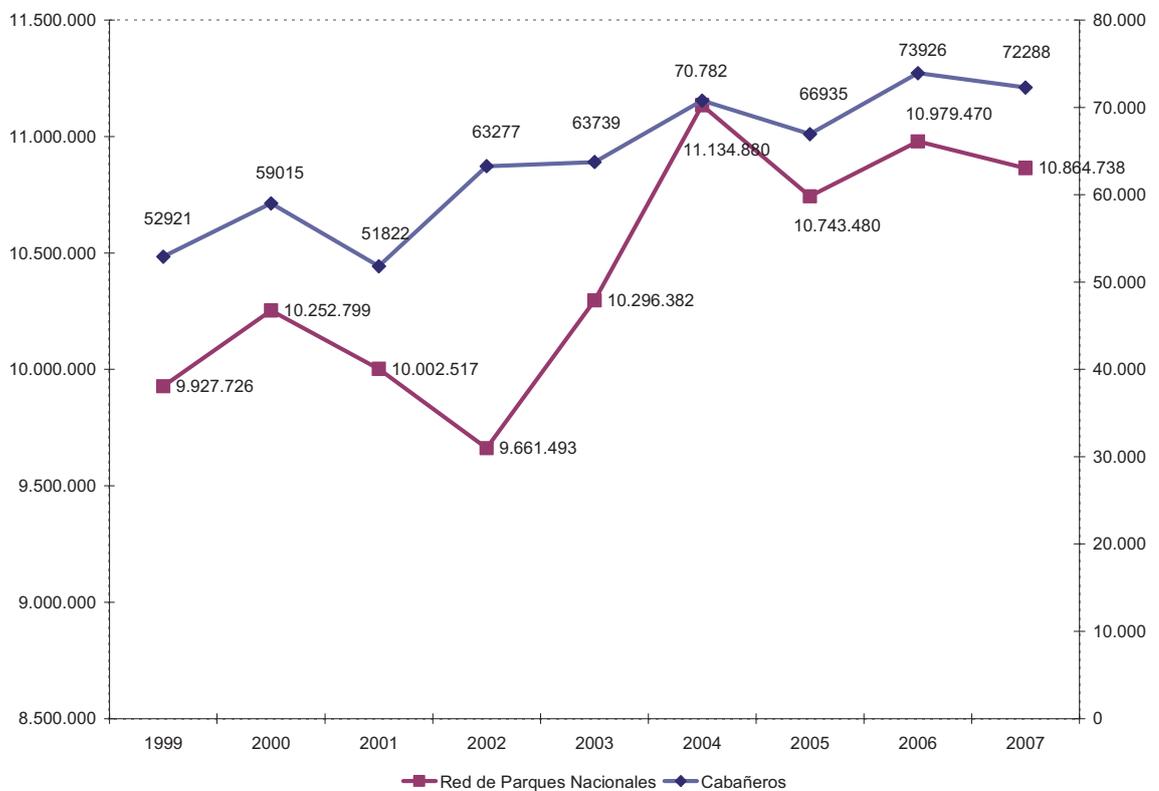
Gráfico 2.3.7.- Evolución del número de parados en la zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros a lo largo de los meses del año. Año 2007.



Fuente: Paro registrado. Instituto Nacional de Empleo (INEM).

El número de visitantes al Parque Nacional de Cabañeros ha experimentado en los últimos años un crecimiento mayor que el número de visitantes a la Red de Parques Nacionales.

Gráfico 2.3.8.- Evolución del número de visitantes a lo largo de los años, en Cabañeros y en la Red de Parques Nacionales.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Finalmente, se trata de una zona con un equipamiento limitado, debido al pequeño tamaño de las poblaciones, tal y como se puede deducir de la escasa presencia de entidades bancarias.

Tabla 2.3.22.- Equipamiento básico. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.

Entidades financieras	Alcoba	Horcajo de los Montes	Navas de Estena
Bancos y Cajas de ahorro	3	1	1
Consultorios y centros de salud	2	1	1

Entidades financieras	Retuerta del Bullaque	Hontanar	Navalucillos	Total
Bancos y Cajas de ahorro	5	0	2	12
Consultorios y centros de salud	3	1	4	12

Fuente: Camerdata. AIMIC. 2007.

2.3.4.- CONCLUSIONES.

El área de influencia del Parque Nacional de Cabañeros, se caracteriza por el reducido tamaño de los pueblos que la componen, y el envejecimiento de la población, atravesando en los últimos años una **dinámica poblacional negativa**.

La actividad económica está dominada por la importante presencia de la agricultura, y con reducida presencia de actividad industrial. En los últimos el desempleo se ha incrementado considerablemente, alcanzándose unas tasas de paro cercanas al 20,0%.

La afluencia al Parque Nacional se ha incrementado en los últimos años, a un ritmo semejante al existente en el conjunto de Parques.

Un aspecto singular de la zona es que la mayor afluencia se produce en primavera, entre marzo y mayo, época en la que se obtienen las menores tasas de paro en el sector servicios.

2.4- CALDERA DE TABURIENTE

2.4.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

El Parque Nacional de Caldera de Taburiente, situado en las Islas Canarias, abarca 4.690 Ha, mientras que su área de influencia comprende 5.956 Ha y 8 municipios. Fue protegido mediante un Real Decreto de 6 de Octubre de 1954.

Tabla 2.4.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

Parque Nacional	Caldera de Taburiente
Superficie Parque Nacional	4.699 ha
Superficie Zona Periférica	5.956 ha

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

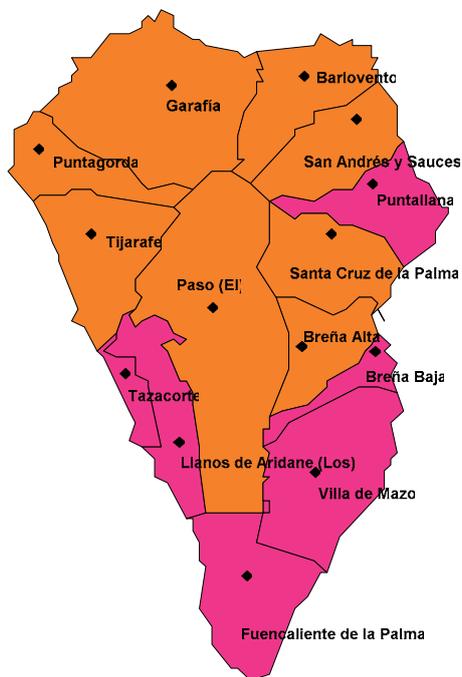
Tabla 2.4.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

Área de influencia					
Municipios		Población	Superficie Ha	Superficie en el Parque -ha	Superficie en la zona de protección - ha
	El Paso	7.514	13.592	4.690	3.149
	Santa Cruz de la Palma	17.353	4.338	-	1.081
	Garafía	1.849	10.300	-	525
	Barlovento	2.383	4.355	-	130
	Puntagorda	1.974	3.110	-	154
	Tijarafe	2.744	5.376	-	342
	San Andrés y Sauces	4.975	4.275	-	328
	Breña Alta	7.184	3.082	-	94
	Total	45.976	48.428	4.690	5.956
Total del área de influencia del Parque Nacional					
Superficie		---			48.428 Ha
Población		45.976			
Densidad de población		88,6 hab./Km ²			

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

El Parque Nacional está situado en el centro de la Isla de La Palma, abarcando en su área de influencia ocho de los catorce municipios de la Isla.

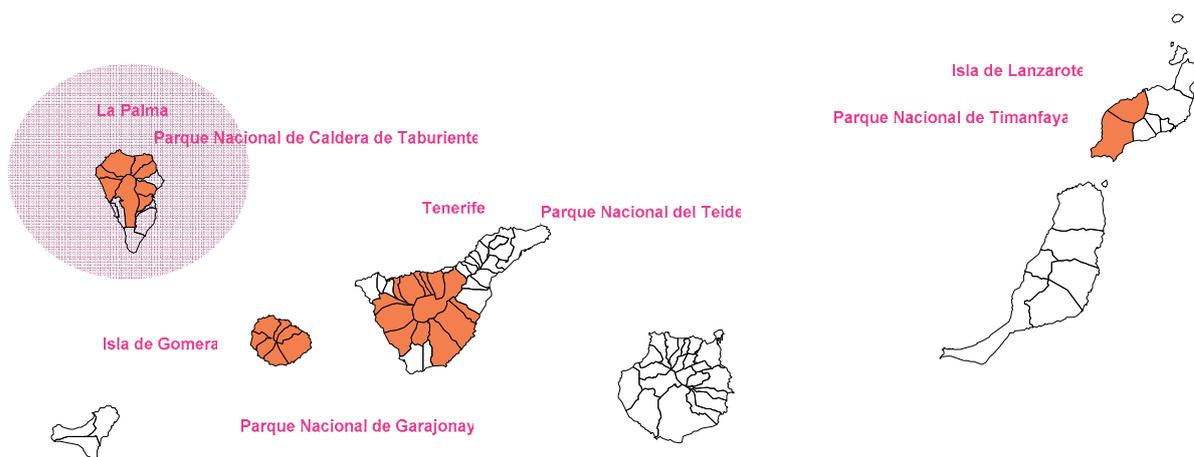
Gráfico 2.4.1.- Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.



Área de influencia
 Municipios limítrofes con el área de influencia

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

Gráfico 2.4.2.- Parques Nacionales de las Islas Canarias.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

Como se observa en la siguiente tabla, la población ha aumentado un 8,7% entre 1998 y 2007, habiendo pasado de 42.314 habitantes a 45.976, aunque el mayor crecimiento se experimentó entre 1998 y 1999, y luego fue más moderado.

El crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio Breña Alta (24,2%) y en Santa Cruz de Palma (12,4%), mientras que en San Andrés y Sauces y en Barlovento, la senda poblacional ha sido negativa (-6,8% y -1,0%, respectivamente).

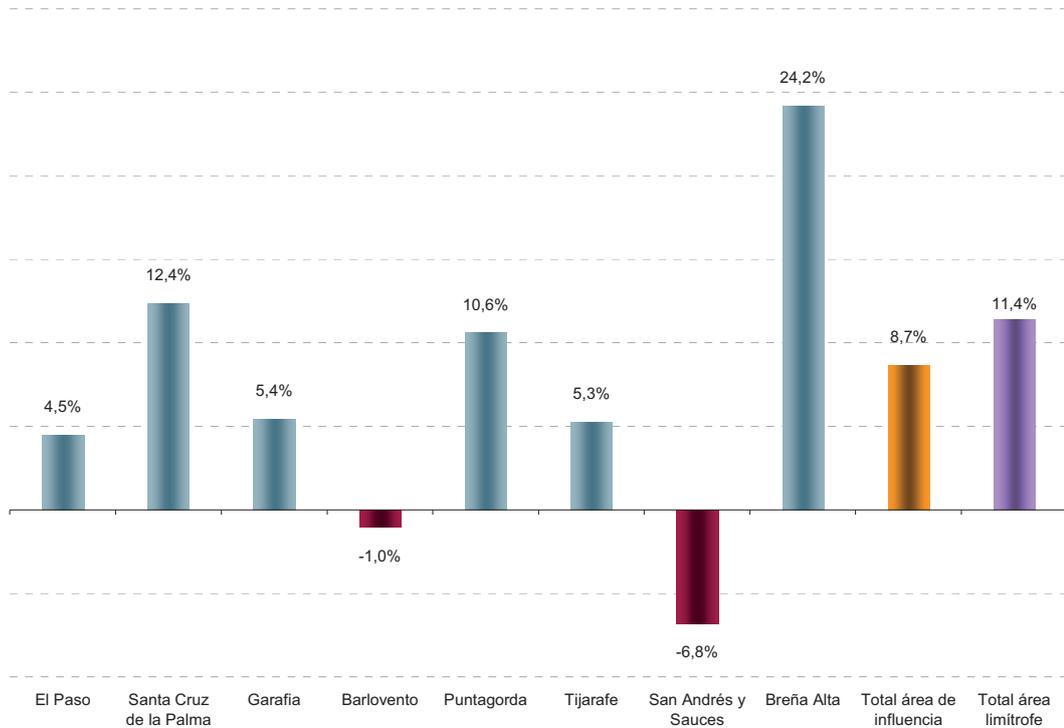
Con relación al área limítrofe, el incremento de la población ha sido ligeramente menor, 8,7% frente al 11,4%.

Tabla 2.4.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

Municipio	Número de habitantes									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
El Paso	7.192	7.268	7.289	7.358	7.438	7.544	7.218	7.404	7.505	7.514
Santa Cruz de la Palma	15.445	18.337	18.204	18.206	18.228	18.201	17.857	17.788	17.640	17.353
Garafía	1.754	2.020	2.007	2.012	2.002	1.998	1.948	1.924	1.886	1.849
Barlovento	2.408	2.403	2.398	2.401	2.378	2.367	2.350	2.507	2.506	2.383
Puntagorda	1.785	1.785	1.785	1.802	1.823	1.789	1.708	1.795	1.962	1.974
Tijarafe	2.607	2.637	2.672	2.741	2.765	2.687	2.666	2.713	2.720	2.744
San Andrés y Sauces	5.339	5.339	5.229	5.263	5.226	5.102	5.012	5.086	5.020	4.975
Breña Alta	5.784	5.866	5.898	6.091	6.396	6.665	6.847	7.039	7.158	7.184
Evolución	42.314	45.655	45.482	45.874	46.256	46.353	45.606	46.256	46.397	45.976

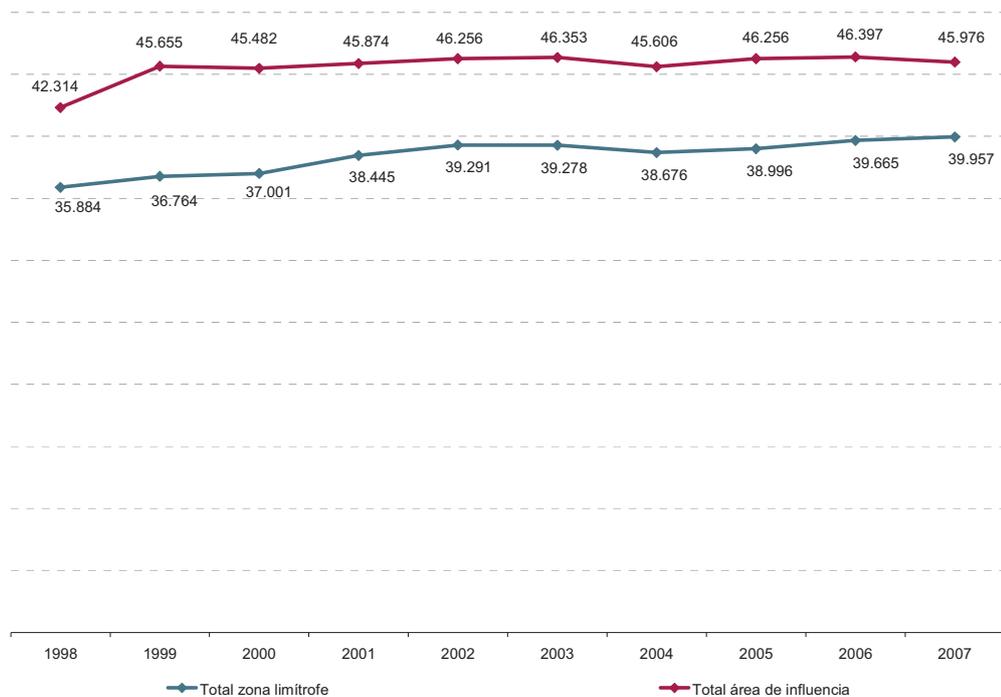
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.4.3.- Evolución de la población. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Tarubiente. 1998 – 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

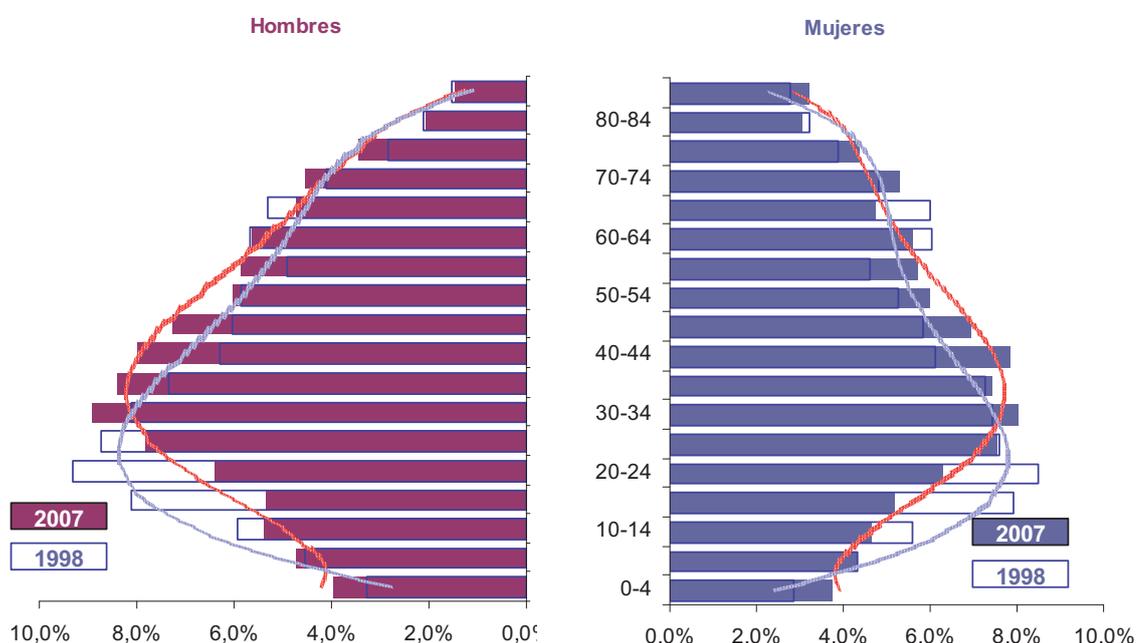
Gráfico 2.4.4.- Evolución de la población. Áreas de influencia y limitrofe del Parque Nacional de Caldera de Taburiente. 1998 – 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Junto al crecimiento demográfico experimentado por la zona de influencia del Parque Nacional, en el último decenio, como se observa en el siguiente gráfico, se ha producido un **envejecimiento de la población**: ha crecido el porcentaje de habitantes entre 30 y 59 años.

Gráfico 2.4.5.- Zona de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En la siguiente tabla se observa como los principales índices demográficos indican un proceso de rejuvenecimiento poblacional en cuanto el incremento de las tasas de maternidad y de tendencia, pero señalan por otro lado un incremento de la población mayor de 65 años sobre el total.

Mientras en 1998 la tasa de envejecimiento¹ era el 18,3%, en 2007 había aumentado hasta situarse en el 18,5%. Por otro lado, la tasa de dependencia², apenas ha aumentado, de un 46,2% en 1997 a un 46,8% en 2007. La tasa de maternidad³ y de tendencia⁴ se han incrementado, mientras que la tasa de reemplazo⁵ ha disminuido.

Tabla 2.4.4.- Tasas demográficas. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de envejecimiento	18,3%	18,5%	16,7%
Tasa de dependencia	46,2%	46,8%	44,9%
Tasa de maternidad	11,9%	15,7%	19,4%
Tasa de tendencia	68,8%	85,8%	105,8%
Tasa de reemplazo	160,6%	123,0%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

³ Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/Mujeres de 15 y 49 años.

⁴ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

⁵ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

Como se observa en las siguientes tablas, en el último quinquenio se ha producido un crecimiento vegetativo negativo en la mayor parte de los municipios que integran el área socioeconómica del Parque Nacional, excepto Santa Cruz de la Palma.

Tabla 2.4.5.- Nacimientos. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
El Paso	11	18	15	11	17	10	20	14	12
Santa Cruz de la Palma	48	43	68	76	59	81	76	88	69
Garafia	16	9	9	9	9	14	7	7	12
Barlovento	61	43	59	67	73	65	75	42	63
Puntagorda	7	21	12	5	13	11	8	12	15
Tijarafe	35	34	28	36	26	21	19	28	26
San Andrés y Sauces	156	173	150	158	141	118	142	127	140
Breña Alta	18	16	28	21	16	12	18	22	10
Total	352	357	369	383	354	332	365	340	347

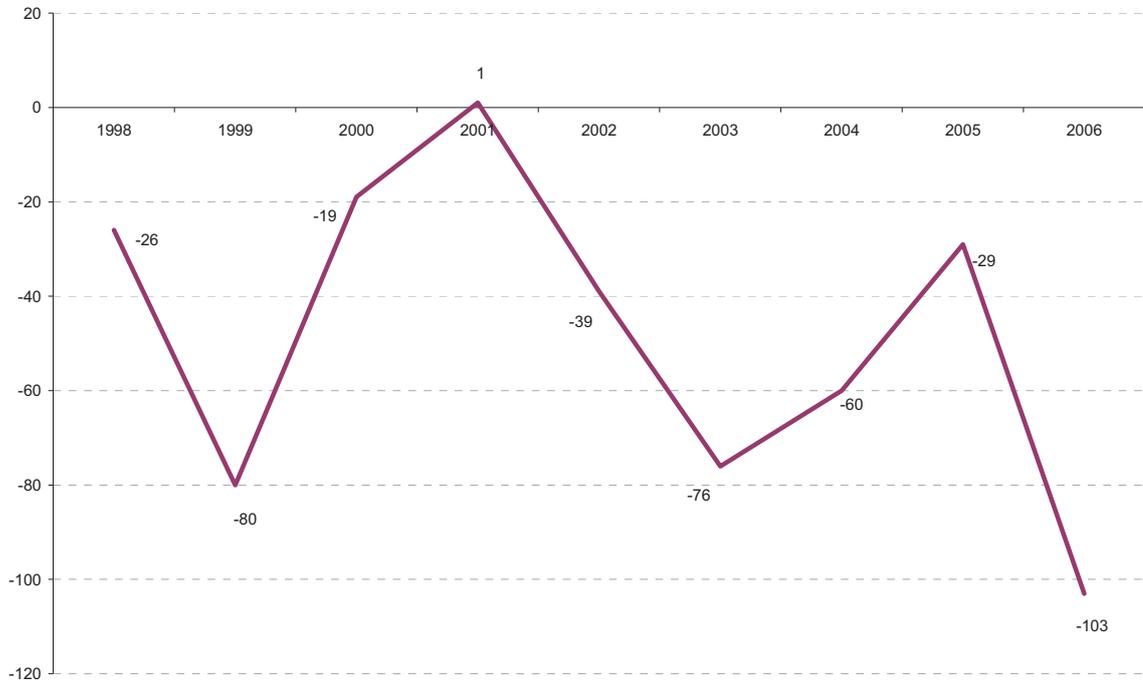
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.4.6.- Defunciones. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
El Paso	25	24	26	22	27	21	28	16	30
Santa Cruz de la Palma	46	38	41	45	38	45	58	41	47
Garafia	22	28	19	27	25	22	36	31	34
Barlovento	54	69	63	60	57	65	55	55	84
Puntagorda	10	20	13	11	13	18	12	19	20
Tijarafe	52	57	49	46	30	53	45	49	41
San Andrés y Sauces	150	172	150	143	167	161	159	128	164
Breña Alta	19	29	27	28	36	23	32	29	30
Total	378	437	388	382	393	408	425	368	450

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.4.6.- Evolución del crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.4.7.- Crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
El Paso	-14	-6	-11	-11	-10	-11	-8	-2	-18
Santa Cruz de la Palma	2	5	27	31	21	36	18	47	22
Garafia	-6	-19	-10	-18	-16	-8	-29	-25	-22
Barlovento	7	-26	-4	7	16	0	20	-13	-21
Puntagorda	-3	1	-1	-6	0	-7	-4	-7	-5
Tijarafe	-17	-23	-21	-10	-4	-32	-26	-21	-15
San Andrés y Sauces	6	1	0	15	-26	-43	-17	-1	-24
Breña Alta	-1	-13	1	-7	-20	-11	-14	-7	-20
Total	-26	-80	-19	1	-39	-76	-60	-29	-103

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.4.8.- Matrimonios. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
El Paso	7	6	5	4	5	7	2	4	5
Santa Cruz de la Palma	31	33	22	23	22	33	28	24	18
Garafía	3	0	0	5	2	2	7	2	1
Barlovento	31	26	29	27	18	21	32	16	28
Puntagorda	5	1	0	0	6	2	1	5	3
Tijarafe	7	15	12	7	6	4	12	10	7
San Andrés y Sauces	69	67	48	61	47	77	53	53	52
Breña Alta	5	10	4	3	3	7	7	7	5
Total	158	158	120	130	109	153	142	121	119

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.4.9.- Tasa de natalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
El Paso	4,6	7,5	6,3	4,6	7,2	4,2	8,2	5,6	4,9
Santa Cruz de la Palma	8,2	7,3	11,3	12,2	9,0	12,0	11,0	12,4	9,6
Garafía	8,5	4,5	4,5	4,5	4,5	7,1	3,6	3,7	6,4
Barlovento	8,4	5,9	8,1	9,1	9,8	8,8	10,3	5,6	8,4
Puntagorda	3,9	11,8	6,7	2,8	7,2	6,3	4,6	6,4	7,6
Tijarafe	6,6	6,4	5,3	6,9	5,0	4,2	3,8	5,5	5,2
San Andrés y Sauces	9,2	9,5	8,2	8,7	7,7	6,6	8,0	7,2	8,0
Breña Alta	6,9	6,0	10,4	7,6	5,9	4,5	6,7	8,1	3,7
Total	56,3	58,9	60,8	56,2	56,3	53,6	56,1	54,5	53,8

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Nacimientos por cada 1.000 habitantes.

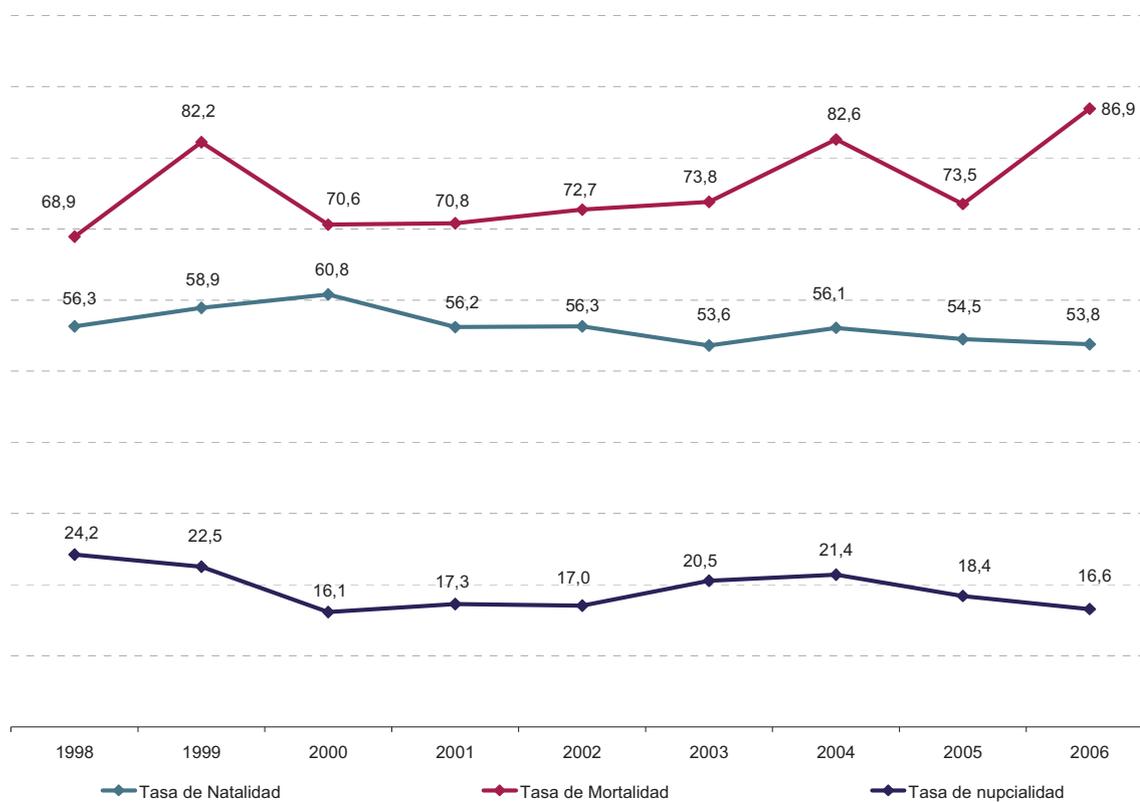
Tabla 2.4.10.- Tasa de mortalidad.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
El Paso	10,4	10,0	10,8	9,2	11,4	8,9	11,5	6,4	12,3
Santa Cruz de la Palma	7,9	6,5	6,8	7,2	5,8	6,7	8,4	5,8	6,6
Garafía	11,7	13,9	9,5	13,5	12,5	11,2	18,6	16,3	18,2
Barlovento	7,5	9,5	8,6	8,1	7,6	8,8	7,5	7,4	11,2
Puntagorda	5,6	11,2	7,3	6,1	7,2	10,3	6,9	10,1	10,2
Tijarafe	9,7	10,8	9,3	8,8	5,8	10,5	8,9	9,7	8,2
San Andrés y Sauces	8,9	9,4	8,2	7,9	9,2	8,9	8,9	7,2	9,4
Breña Alta	7,3	10,9	10,0	10,2	13,2	8,6	11,9	10,7	11,0
Total	68,9	82,2	70,6	70,8	72,7	73,8	82,6	73,5	86,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Defunciones por cada 1.000 habitantes.

Se observa en el siguiente gráfico como en los últimos años la brecha entre los nacimientos y las defunciones se ha incrementado, y como la tasa de nacimientos se ha reducido de modo similar al descenso de la nupcialidad.

Gráfico 2.4.7.- Evolución de las Tasas de natalidad, mortalidad y nupcialidad. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Tasas por cada 1.000 habitantes.

Por lo tanto, el crecimiento poblacional existente en los últimos años se debe a la inmigración, ya sea de población extranjera o nacional. Como se observa en la siguiente tabla, en 2007 existían 3.790 extranjeros, un 8,2% del total de la población por el 5,8% en el total de la Isla, siendo especialmente significativo el porcentaje en El Paso, 14,3%, y en Puntagorda, 12,9%.

Tabla 2.4.11.- Número de inmigrantes. 2007. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

Municipio	Nº de extranjeros	% sobre la población
El Paso	1.074	14,3%
Santa Cruz de la Palma	963	5,5%
Garafía	261	14,1%
Barlovento	73	3,1%
Puntagorda	254	12,9%
Tijarafe	485	17,7%
San Andrés y Sauces	128	2,6%
Breña Alta	552	7,7%
Total zona de influencia	3.790	8,2%
Total Isla de La Palma	4.606	5,8%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

2.4.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.

Como se observa en las siguientes tablas, se trata de una comarca en la que el **sector servicios tiene gran importancia**, especialmente al analizar la distribución empresarial, ya que representa cerca de tres de cada cuatro empresas.

Tabla 2.4.12.- Distribución de las empresas por sectores. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

	Caldera de Taburiente	
	Nº	%
Agricultura	82	5,4
Industria	108	7,1
Construcción	200	13,2
Servicios	1.125	74,3
Total	1.515	100,0

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. 2006.

La construcción aglutina, dentro de la industria, la mayor parte del área de influencia del Parque Nacional.

Tabla 2.4.13.- Industria. Número de empresas y empleo. 2007. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	4	1,3	25	0,8
Industrias manufactureras	96	31,2	694	23,7
Producción y distribución de energía eléctrica	8	2,6	34	1,2
Construcción	200	64,9	2177	74,3
Total	308	100%	2930	100%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Respecto al empleo, se observa que destacan los servicios, aunque en un porcentaje ligeramente inferior al resultante en el conjunto de las Islas Canarias.

Tabla 2.4.14.- Distribución del empleo. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente y Canarias.

	2006		2007	
	Total Caldera de Taburiente		Canarias	
	Nº	%	Nº	%
Agricultura	755	5,8	33.200	3,6%
Industria	753	5,8	54.300	5,9%
Construcción	2.177	16,8	140.100	15,3%
Servicios	9.239	71,5	687.800	75,1%
Total	12.924	100,0%	33.200	3,6%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En los municipios de los alrededores del Parque Nacional de Caldera de Taburiente, el sector servicios destaca considerablemente, teniendo mayor peso respecto al total de la Isla. No obstante la distribución no es igual en todos los municipios, habiendo algunos como Tijarafe donde la agricultura tiene un importante peso.

Tabla 2.4.15.- Poblacion ocupada según sector de la actividad. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente e Isla de La Palma. 2007.

	Agricultura y pesca	Industria	Construcción	Servicios	Total
El Paso	10,6%	5,9%	21,5%	61,9%	100,0%
Santa Cruz de La Palma	3,0%	5,5%	12,3%	79,2%	100,0%
Garafía	20,0%	1,9%	11,2%	66,9%	100,0%
Barlovento	18,8%	6,6%	18,9%	55,6%	100,0%
Puntagorda	14,3%	3,1%	20,3%	62,3%	100,0%
Tijarafe	24,5%	4,5%	16,8%	54,2%	100,0%
San Andrés y Sauces	11,4%	5,1%	14,2%	54,6%	100,0%
Breña Alta	3,8%	5,1%	20,3%	70,8%	100,0%
Total área de influencia	8,2%	5,4%	16,0%	70,4%	100,0%
Isla de La Palma	11,9%	5,5%	15,1%	67,6%	100,0%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

En cuanto a la población en edad de trabajar, representa en todos los municipios integrantes del Parque Nacional entre el 61,8% y el 69,6%, es decir, más de dos tercios del total.

En la zona de influencia del Parque Nacional, la tasa de actividad se sitúa en el 61,5% de la población en edad de trabajar, mientras que la tasa de paro se sitúa en el 20,0%, ligeramente inferior a la existente en el conjunto de la Isla.

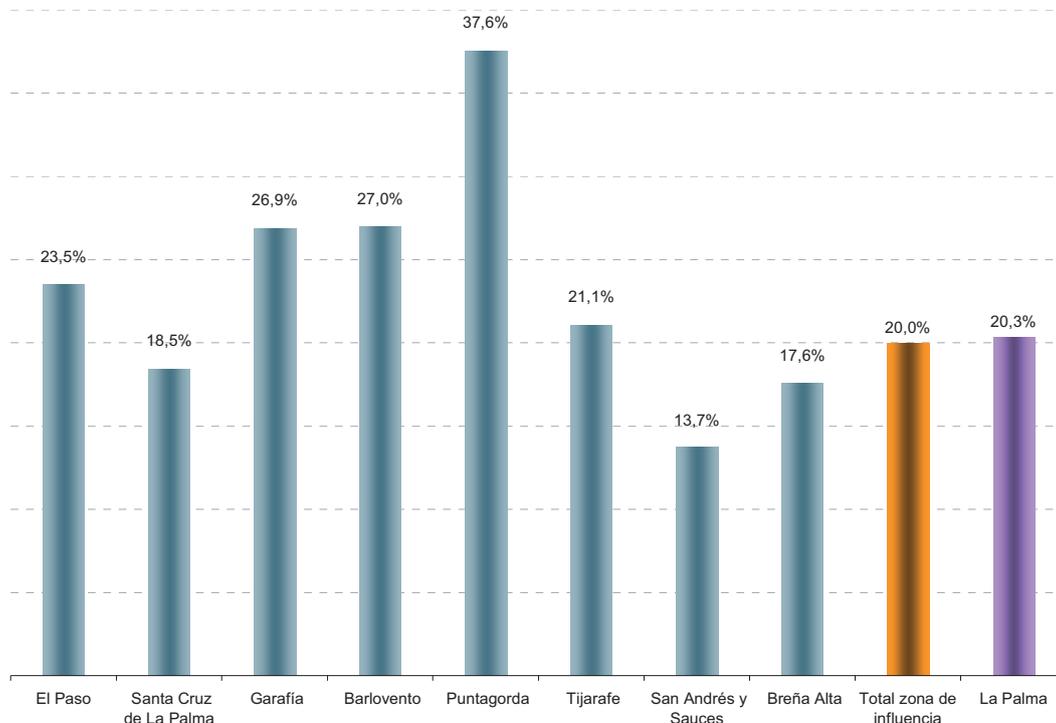
Tabla 2.4.16- Principales datos del mercado de trabajo. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

	Total población	Población entre 15 y 65 años	Población activa	Ocupado	Parado	Tasa de actividad	Tasa de paro
El Paso	5.661	5.073	2.824	2.160	664	55,7%	23,5%
Santa Cruz de La Palma	14.262	12.070	8.135	6.634	1.501	67,4%	18,5%
Garafía	1.549	1.142	636	465	171	55,7%	26,9%
Barlovento	2.086	1.535	948	692	256	61,8%	27,0%
Puntagorda	1.411	1.364	663	414	249	48,6%	37,6%
Tijarafe	2.285	1.813	1.092	862	230	60,2%	21,1%
San Andrés y Sauces	4.625	3.362	2.362	2.038	324	70,3%	13,7%
Breña Alta	4.709	4.960	2.608	2.150	458	52,6%	17,6%
Total área de influencia	36.588	31.319	19.268	15.415	3.853	61,5%	20,0%
Isla de La Palma	65.741	-	34.772	27.705	7.067	-	20,3%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

En los últimos años el número de desempleados se ha incrementado considerablemente, 35,7% como se refleja en la tabla 2.4.16, muy por encima del crecimiento poblacional.

Gráfico 2.4.8.- Tasas de paro en el área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente y en la Isla de La Palma.



Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

Tabla 2.4.17.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

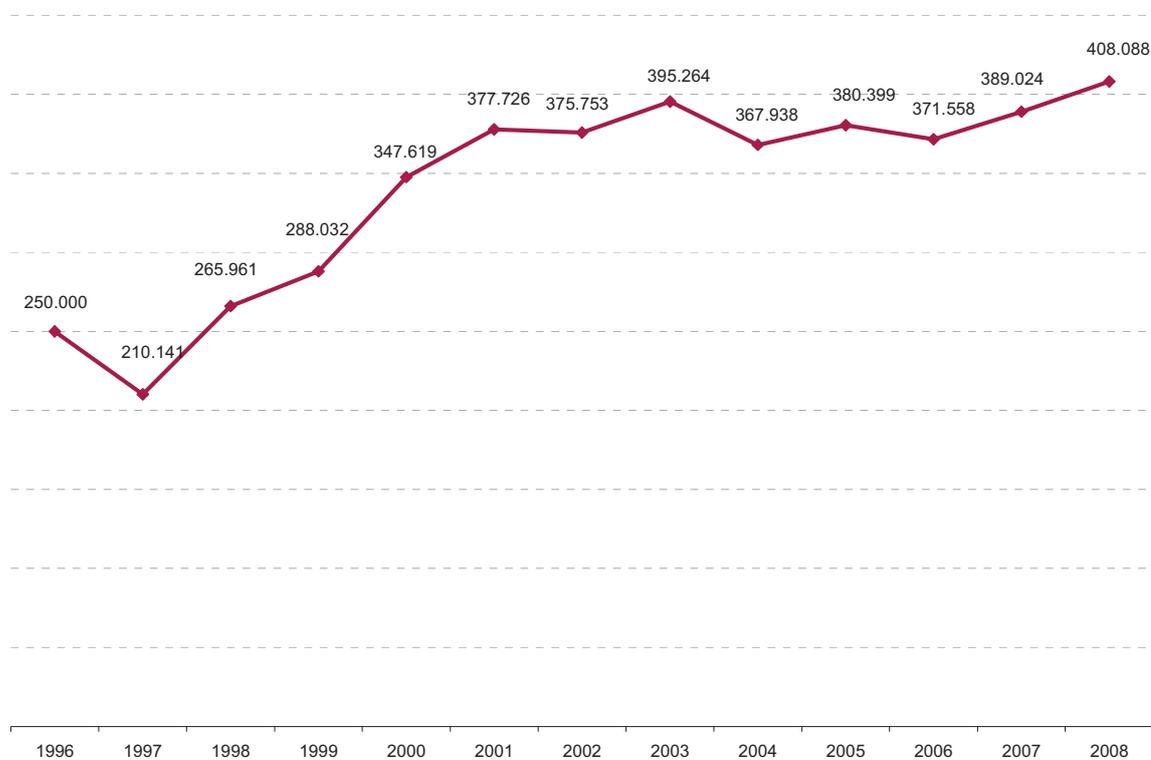
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	1999-2008
El Paso	409	430	513	508	517	566	577	649	589	691	68,9%
Santa Cruz de la Palma	1.216	1.115	1.404	1.271	1.267	1.566	1.393	1.486	1.276	1.527	25,6%
Garafia	101	111	88	112	90	140	123	155	110	132	30,7%
Barlovento	116	152	151	133	131	199	167	158	116	186	60,3%
Puntagorda	143	132	119	123	98	152	141	190	151	208	45,5%
Tijarafe	185	179	173	198	172	219	211	240	210	198	7,0%
San Andrés y Sauces	293	289	267	282	282	354	329	329	271	338	15,4%
Breña Alta	364	386	376	391	396	501	491	511	454	557	53,0%
Total	2.827	2.794	3.091	3.018	2.953	3.697	3.432	3.718	3.177	3.837	35,7%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

2.4.3.- SECTOR TURÍSTICO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 380.000 visitantes anuales, una cifra que desde 1997 a 2001 experimentó un gran crecimiento, y luego se ha mantenido con ligeros aumentos.

Gráfico 2.4.9.- Visitantes al Parque Nacional de Caldera de Taburiente. Evolución.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Como se puede ver en la siguiente tabla, el turismo en La Palma se ha incrementado mucho, en concreto, un 92,4%. Aún así, las visitas a La Palma, suponen tan sólo un 2,30% de las visitas totales a las Canarias.

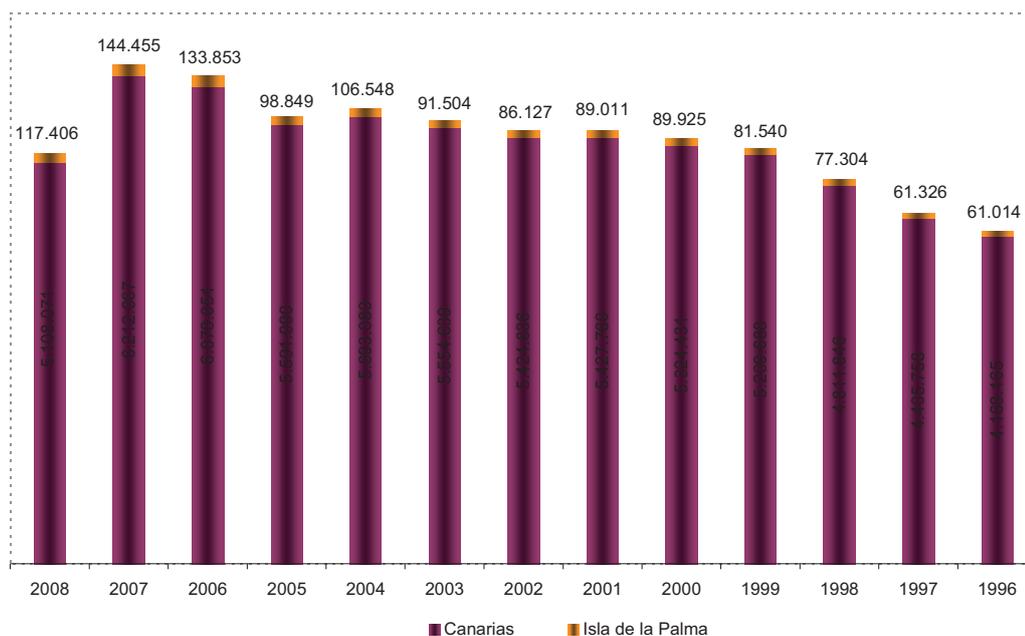
Tabla 2.4.18.- Datos de turistas en la Isla de La Palma y en las Islas Canarias.

	Canarias	La Palma	%
1996	4.168.165	61.014	1,46%
1997	4.405.758	61.326	1,39%
1998	4.811.846	77.304	1,61%
1999	5.209.688	81.540	1,57%
2000	5.324.431	89.925	1,69%
2001	5.427.760	89.011	1,64%
2002	5.424.836	86.127	1,59%
2003	5.554.639	91.504	1,65%
2004	5.693.080	106.548	1,87%
2005	5.591.990	98.849	1,77%
2006	6.078.051	133.853	2,20%
2007	6.212.067	144.455	2,33%
2008 *	5.108.071	117.406	2,30%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC). *Datos hasta octubre de 2008.

Por el contrario, el número de turistas alojados en establecimientos hoteleros ha disminuido considerablemente en los últimos años, por lo que se deduce que los visitantes eligen otras modalidades para alojarse.

Gráfico 2.4.10.- Turistas alojados en establecimientos hoteleros. Isla de la Palma y Canarias. Evolución.



Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC). *Datos hasta octubre de 2008.

El gasto medio por persona y día según isla de mayor estancia, ha aumentado desde 2005, siendo la media de 96,5€ en 2007, lo que implica un crecimiento de los ingresos en la zona con el incremento de visitantes en los últimos años al Parque Nacional.

Tabla 2.4.19.- Gasto medio por persona y día según isla de mayor estancia. Isla de La Palma.

	2005	2006	2007
La Palma	93,1	94,2	96,5

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Finalmente, el reducido tamaño de los municipios implica que no existan muchos establecimientos hoteleros, y como se observa en la siguiente tabla, tan solo Santa Cruz dispone de ellos.

Tabla 2.4.20.- Servicios existentes. Zona de Influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.

	EL PASO	SANTA CRUZ DE LA PALMA	GARAFIA	BARLOVENTO
ALOJAMIENTO				
OFICINAS DE TURISMO				
CENTROS DE SALUD				
	PUNTA GORDA	TIJARAFE	SAN ANDRÉS Y SAUCES	BREÑA ALTA
ALOJAMIENTO				
OFICINAS DE TURISMO				
CENTROS DE SALUD				

 Municipios que sí disponen de dicho equipamiento.

2.4.4.- CONCLUSIONES.

El Parque Nacional de Caldera de Taburiente se caracteriza por tener una densidad de población media-alta, en comparación con el resto de los Parques, aunque con un crecimiento poblacional reducido en los últimos años, proveniente principalmente de la inmigración y ya que el crecimiento vegetativo ha sido negativo.

La actividad económica está caracterizada por la fuerte presencia de los servicios, especialmente el turismo, mientras que en el mercado de trabajo se ha incrementado considerablemente las tasas de desempleo, alcanzándose unas tasas de paro cercanas en algunos municipios al 30%.

La afluencia al Parque Nacional se ha incrementado en los últimos años, siendo el turismo uno de los pilares de los ingresos; no obstante se percibe un descenso de los alojamientos en establecimientos hoteleros, y por tanto la creciente demanda de otro tipo de residencias.

2.5- DOÑANA

2.5.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

El Parque Nacional de Doñana, situado en las provincias de Huelva y Sevilla, abarca 54.252 ha., mientras que su área de influencia comprende 13.540 ha. y cuatro municipios. La declaración como Parque Nacional se produjo gracias al Decreto 2412/69, de 16 de octubre.

Tabla 2.5.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Doñana.

Parque Nacional	Parque Nacional de Doñana
Superficie Parque Nacional	54.251 ha.
Superficie Zona Periférica	13.540 ha.

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Tabla 2.5.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

Área de influencia					
		Población	Superficie ha	Superficie en el Parque -ha	Superficie en la zona de protección - ha
Municipios	Almonte	20.726	85.921	29.495	2.148
	Hinojos	3.806	31.988	10.631	-
	Aznalcázar	3.860	44.984	13.713	-
	Puebla del Río	11.851	37.438	413	-
	Total	40.243	200.331	54.252	2.148
Total del área de influencia del Parque Nacional					
Superficie			200.331 Ha		
Población			40.243		
Densidad de población			20,1 hab./Km ²		

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Gráfico 2.5.1.- Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

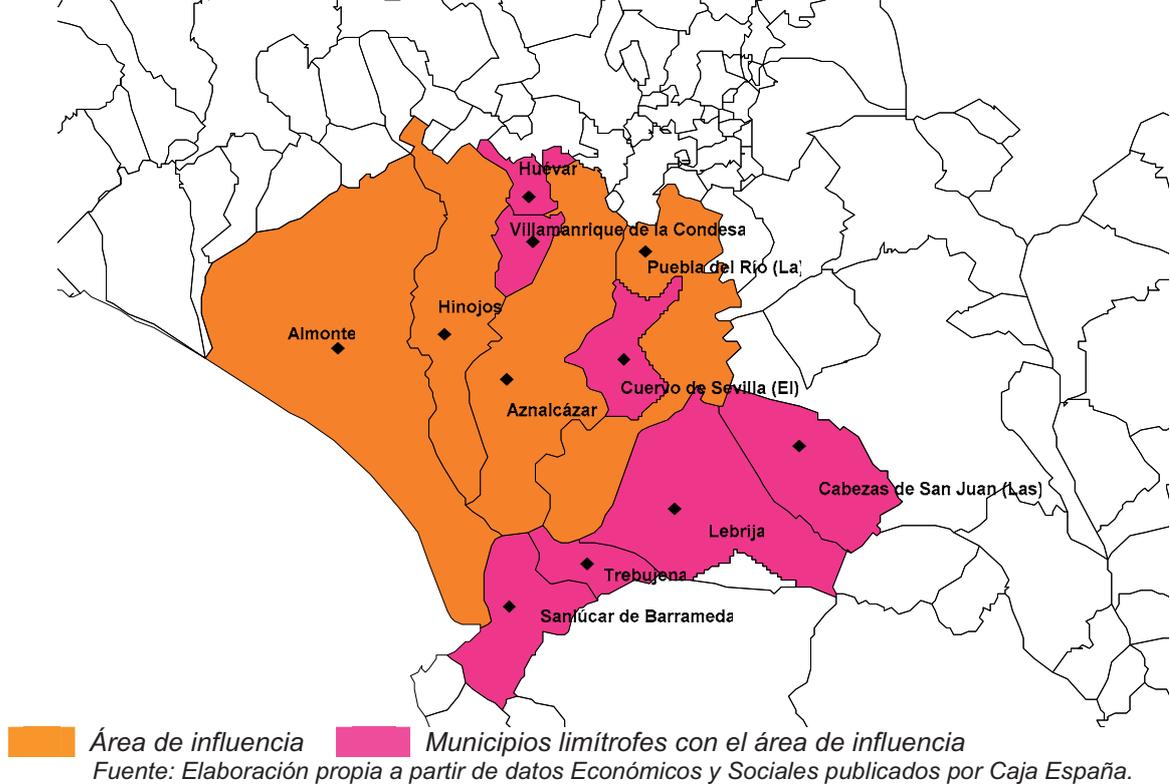
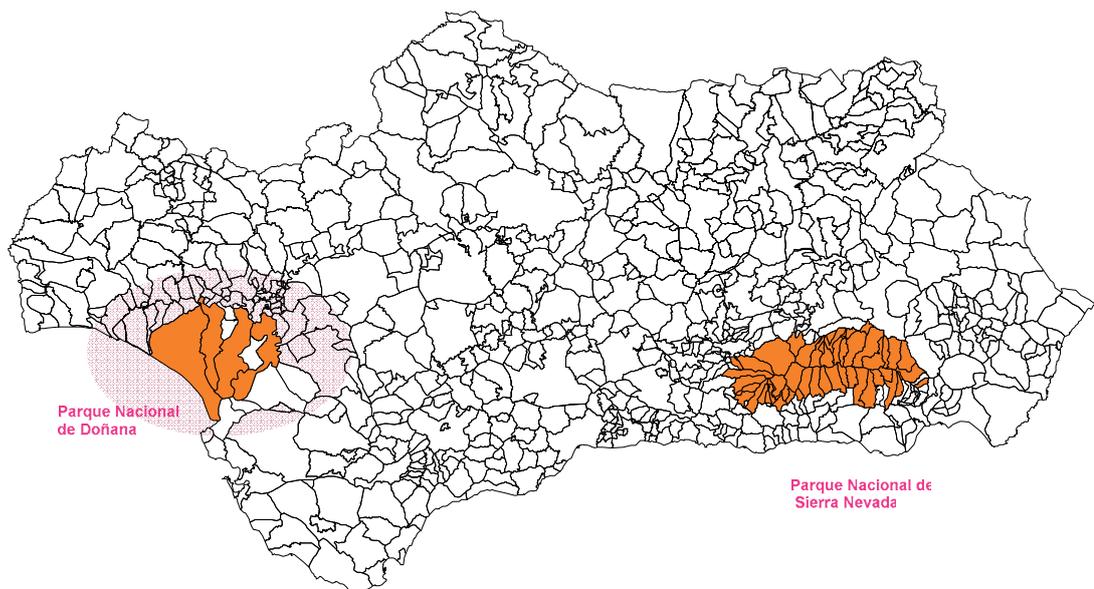


Gráfico 2.5.2.- Los Parques Nacionales andaluces.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

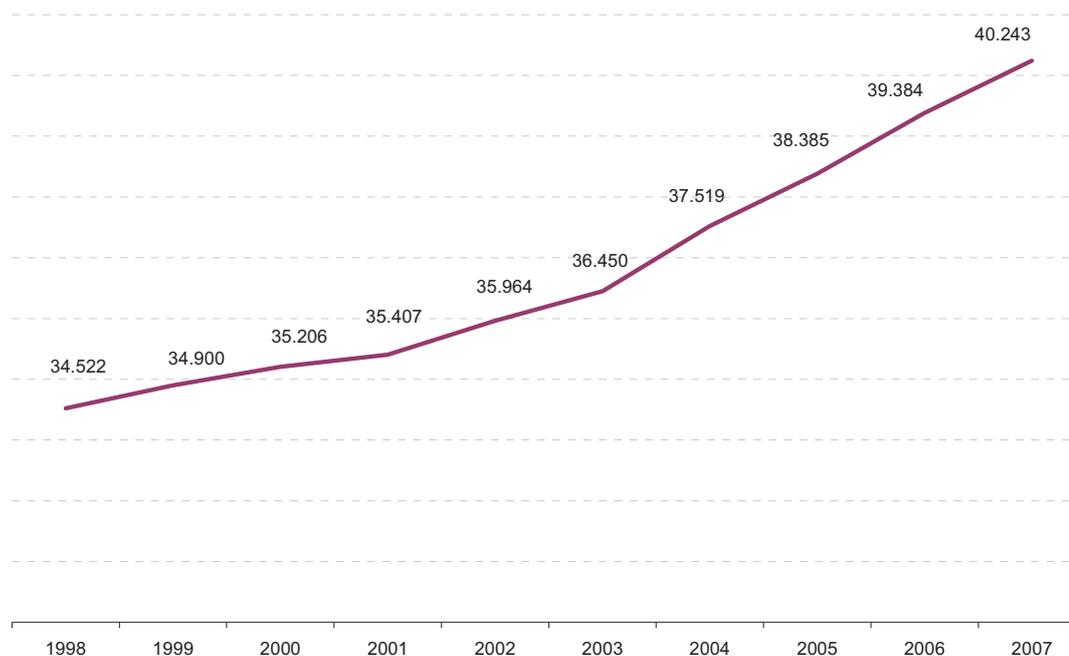
Como se observa en la siguiente tabla, la población ha crecido considerablemente en la última década, habiendo pasado de 34.522 habitantes a 40.243, lo que supone un 16,6% de aumento entre 1998 y 2007, muy superior al de los municipios limítrofes, 5,0%. El crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Almonte (22,6%).

Tabla 2.5.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Doñana.

Municipio	Nº de habitantes										Tasa variación 1998/2007
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Almonte	16.902	17.202	17.444	17.687	18.151	18.446	19.191	19.641	20.224	20.726	22,6%
Hinojos	3.529	3.548	3.556	3.544	3.601	3.591	3.683	3.726	3.797	3.806	7,8%
Aznalcázar	3.431	3.490	3.518	3.522	3.522	3.581	3.613	3.692	3.793	3.860	12,5%
Puebla del Río	10.660	10.660	10.688	10.654	10.690	10.832	11.032	11.326	11.570	11.851	11,2%
Área de influencia	34.522	34.900	35.206	35.407	35.964	36.450	37.519	38.385	39.384	40.243	16,6%
Área limítrofe	121.550	122.036	122.570	122.402	122.902	123.496	124.211	125.414	126.422	127.670	5,0%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

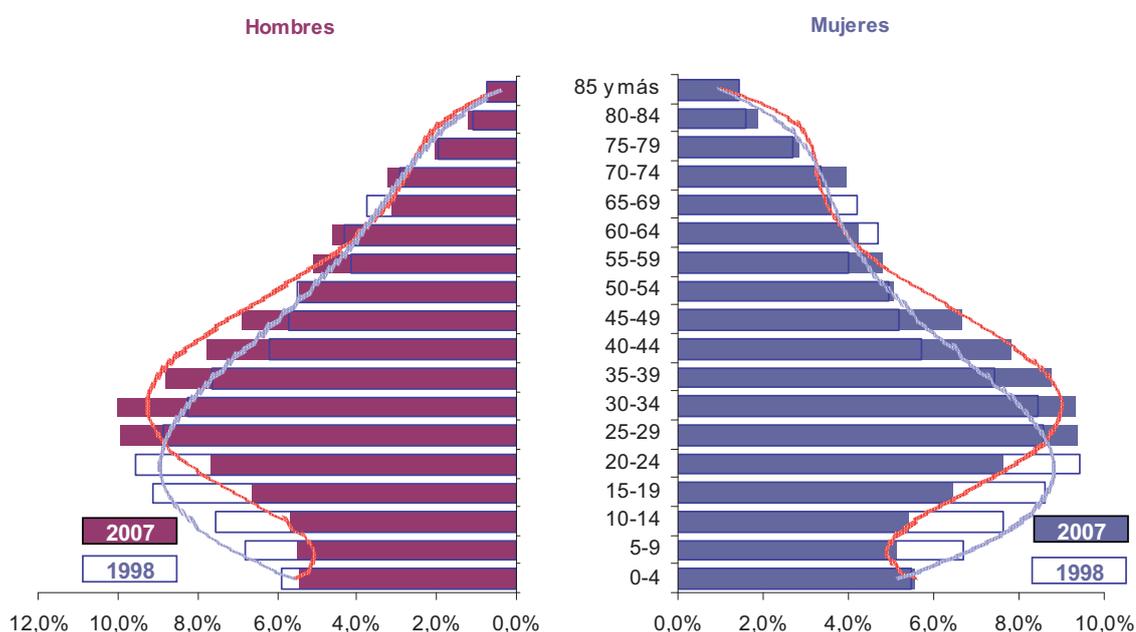
Gráfico 2.5.3.- Evolución de la población. Zona de influencia del Parque Nacional de Doñana. 1998-2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Junto al crecimiento demográfico experimentado por la zona de influencia del Parque Nacional, en el último decenio, como se observa en el siguiente gráfico, ha crecido el porcentaje de habitantes entre 25 y 59 años, mientras que se ha producido un descenso del porcentaje de habitantes menores de 20 años.

Gráfico 2.5.4.- Zona de influencia del Parque Nacional de Doñana. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

La tasa de envejecimiento¹ se ha mantenido constante entre 1998 y 2007 (aproximadamente 12%). Por otro lado, la tasa de dependencia², ha disminuido considerablemente en el mismo periodo, lo que implica que se ha incrementado el porcentaje de población en edad de trabajar. Mientras, la tasa de maternidad³, se ha reducido ligeramente, la de reemplazo⁴ en mayor medida, y la tasa de tendencia⁵ ha aumentado.

No obstante, la zona presenta rasgos demográficos que la hacen menos envejecida y con mayor dinamismo poblacional que el conjunto del territorio nacional, y que el de la mayoría de los municipios limítrofes.

Tabla 2.5.4.- Tasas demográficas. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de envejecimiento	11,9%	12,0%	16,7%
Tasa de dependencia	46,8%	39,6%	44,9%
Tasa de maternidad	21,3%	19,8%	19,4%
Tasa de tendencia	84,3%	103,2%	105,8%
Tasa de reemplazo	212,0%	184,1%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

³ Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/Mujeres de 15 y 49 años.

⁴ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

⁵ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

Tabla 2.5.5.- Tasas demográficas. Área limítrofe del Parque Nacional de Doñana. 2007.

Territorio	Dependencia	Envejecimiento	Maternidad	Tendencia	Reemplazo
Sanlúcar de Barrameda	37,8%	11,7%	18,4%	110,7%	183,3%
Trebujena	44,5%	14,8%	21,3%	105,4%	155,3%
Las Cabezas de San Juan	43,9%	11,6%	25,0%	106,4%	186,8%
Huévar	50,9%	15,9%	26,6%	103,9%	157,3%
Lebrija	43,7%	12,0%	22,6%	102,0%	181,5%
Villamanrique de la Condesa	42,2%	13,8%	22,4%	123,6%	161,0%
Cuervo de Sevilla (EI)	41,3%	11,2%	20,4%	101,9%	225,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Como se observa en las siguientes tablas, en el último quinquenio se ha producido un crecimiento vegetativo positivo, debido sobre todo al aumento de nacimientos experimentado en los municipios de Almonte y Puebla del Río.

Tabla 2.5.6.- Nacimientos. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Almonte	207	185	188	211	213	222	197	245	235
Hinojos	25	14	14	10	29	26	18	30	44
Aznalcázar	32	38	46	31	46	53	46	43	43
Puebla del Río	82	116	127	95	99	105	126	142	182
Total	346	353	375	347	387	406	387	460	504

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.5.7.- Defunciones. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Almonte	142	161	140	139	139	164	150	161	149
Hinojos	24	29	23	20	44	42	36	28	39
Aznalcázar	39	21	36	35	42	38	35	34	34
Puebla del Río	83	75	70	69	78	79	87	78	81
Total	288	286	269	263	303	323	308	301	303

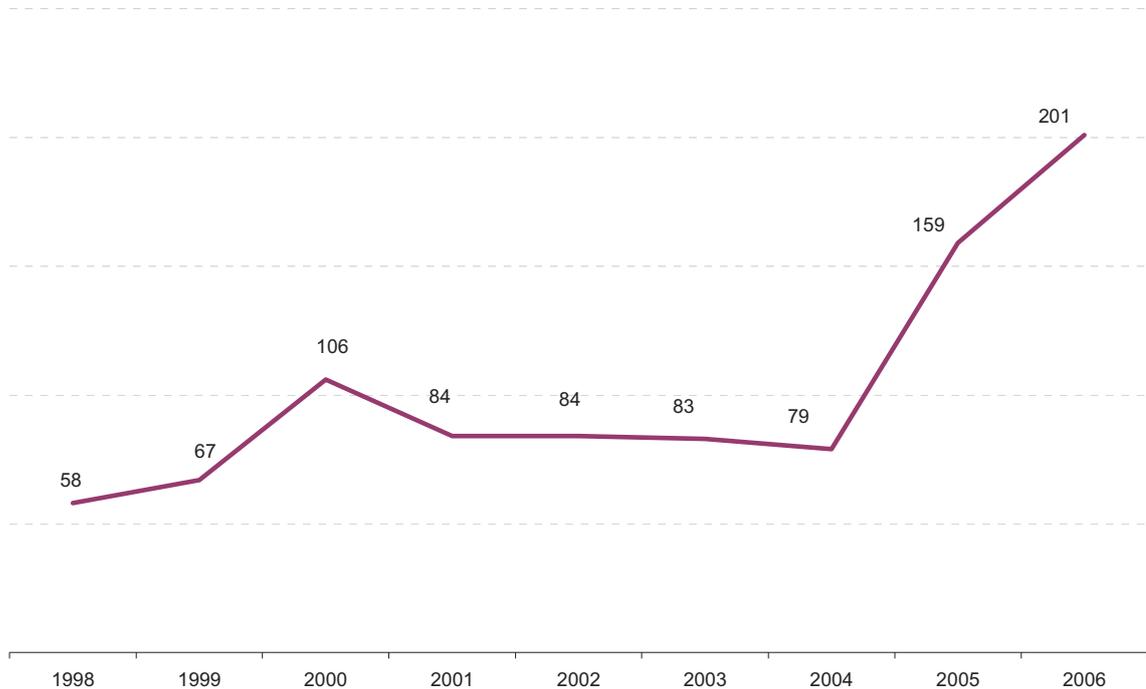
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.5.8.- Crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Almonte	65	24	48	72	74	58	47	84	86
Hinojos	1	-15	-9	-10	-15	-16	-18	2	5
Aznalcázar	-7	17	10	-4	4	15	11	9	9
Puebla del Río	-1	41	57	26	21	26	39	64	101
Total	58	67	106	84	84	83	79	159	201

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 5.2.6.- Evolución del crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En las siguientes tablas se observa que en los últimos años se ha producido una evolución positiva de las tasas de natalidad y nupcialidad en los municipios pertenecientes al área de influencia del Parque Nacional, hecho que confirma el dinamismo poblacional.

Tabla 2.5.9. -Tasa de natalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Almonte	12,1	10,7	10,7	11,8	11,6	11,8	10,2	12,3	11,5
Hinojos	7,1	3,9	3,9	2,8	8,1	7,2	4,9	8,0	11,6
Aznalcázar	9,3	10,8	13,1	8,8	13,0	14,7	12,6	11,5	11,2
Puebla del Río	7,7	10,9	11,9	8,9	9,2	9,6	11,3	12,4	15,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Nacimientos por mil habitantes.

Tabla 2.5.10.- Tasa de mortalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Almonte	8,3	9,3	8,0	7,8	7,6	8,7	7,7	8,1	7,3
Hinojos	6,8	8,2	6,5	5,6	12,2	11,6	9,7	7,4	10,3
Aznalcázar	11,3	6,0	10,2	9,9	11,8	10,6	9,6	9,1	8,9
Puebla del Río	7,8	7,0	6,6	6,5	7,3	7,2	7,8	6,8	6,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Fallecimientos por mil habitantes.

Tabla 2.5.11.- Tasa de nupcialidad. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Almonte	7,8	7,3	6,9	7,0	7,1	7,5	7,0	7,7	7,8
Hinojos	2,8	2,5	1,7	2,8	2,8	6,6	6,8	6,7	7,1
Aznalcázar	5,8	5,7	5,1	4,8	5,6	4,7	6,8	5,9	5,8
Puebla del Río	4,2	4,2	4,7	4,1	6,2	7,3	8,9	7,7	7,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Bodas por mil habitantes.

La población extranjera representa un 7,1% de la población total, una tasa que supera Almonte con un 10,3%, mientras en el resto varían entre el 3,3 y el 5,0%. Como se observa, el porcentaje de población extranjera en el Área de influencia del Parque supera a la existente en las provincias donde se encuentra y a la resultante en el conjunto de Andalucía.

Por otro lado, en la última década se ha producido un importante incremento de población extranjera, tanto en los municipios analizados como en la Comunidad Andaluza.

Por lo tanto, el crecimiento poblacional está explicado por el crecimiento vegetativo y por la creciente presencia de extranjeros en el área de influencia del Parque Nacional.

Tabla 2.5.12.- Número de inmigrantes. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

Municipio	1998	% sobre la población Total 1998	2007	% sobre la población Total 2007
	Almonte	38	0,2%	2.125
Hinojos	2	0,1%	192	5,0%
Aznalcázar	1	0,0%	167	4,3%
Puebla del Río	41	0,4%	391	3,3%
Total del área de influencia	82	0,2%	2.875	7,1%
Total Sevilla	7.014	1,4%	49.860	2,7%
Total Huelva	2.946	0,4%	28.264	5,7%
Total Andalucía	99.781	0,6%	531.827	6,6%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

2.5.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.

Como se observa en las siguientes tablas, se trata de unas comarcas en las que el **sector servicios es el que más empresas aglutina**, pero en un porcentaje inferior al existente en el conjunto del territorio nacional. Destaca por otro lado la **fuerte presencia de empresas agrícolas**, el 25,9% del total.

Tabla 2.5.13.- Distribución de las empresas. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. 2006.

	Total Doñana	
	Nº	%
Agricultura	418	25,9%
Industria	116	7,2%
Construcción	290	17,9%
Servicios	792	49,0%
Total	1.616	100%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

La industria tiene una presencia muy pequeña, apenas el 7,2% de las compañías, siendo la mayoría de estas empresas constructoras o manufactureras.

Tabla 2.5.14.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	4	1,0%	22	0,7%
Industrias manufactureras	105	25,9%	963	30,1%
Producción y distribución de energía eléctrica	7	1,7%	30	0,9%
Construcción	290	71,4%	2.180	68,3%
Total	406	100%	3.195	100%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Como se observa en la siguiente tabla, el porcentaje de población en edad de trabajar es elevado, por encima del 71,6% en el conjunto del área de influencia del Parque Nacional.

Tabla 2.5.15.- Población entre 15 y 64 años. 2007. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

	Nº	% sobre total población
Almonte	14.950	72,1%
Hinojos	2.699	70,9%
Aznalcázar	2.663	69,0%
Puebla del Río	8.508	71,8%
Total	28.820	71,6%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Como se observa en la tabla siguiente, los ocupados desempeñan su trabajo principalmente en el sector agrícola, que aglutina el 42,0% del conjunto del empleo. Por lo tanto, se trata de unas comarcas caracterizadas por la fuerte presencia de la actividad primaria.

Tabla 2.5.16.- Distribución del empleo. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

	2007		2007	
	Total Doñana		Total Andalucía	
	Nº	%	Nº	%
Agricultura	5.849	42,0%	249.200	7,7%
Industria	1.015	7,3%	325.500	10,1%
Construcción	2.180	15,6%	491.000	15,3%
Servicios	4.891	35,1%	2.153.600	66,9%
Total	13.935	100,0%	3.219.300	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto a los principales datos del mercado de trabajo, la tasa de paro es ligeramente superior a la existente en el conjunto de Parques Nacionales y de España, aunque la tasa de actividad es muy inferior.

Tabla 2.5.17.- Datos laborales. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. Año 2007.

	Tasa paro	Tasa de ocupación	Tasa de actividad
Doñana	13,5%	86,5%	55,9%
Conjunto de los Parques Nacionales	12,1%	87,9%	68,1%
España	10,7%	89,3%	68,9%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.5.18.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Almonte	445	472	445	456	457	439	464	931	838	1.023
Hinojos	65	84	80	67	67	63	58	130	136	145
Aznalcázar	151	104	110	131	143	99	84	152	150	169
Puebla del Río	663	621	584	626	665	698	603	820	795	835
Total	1.324	1.281	1.219	1.280	1.332	1.299	1.209	2.033	1.919	2.172

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

Destaca, la elevada presencia de contratos temporales sobre el total de registrados, así como la contratación de trabajadores extranjeros. Estos datos se explican por la importancia agrícola en la zona, la elevada estacionalidad y condiciones de trabajo que tiene dicho sector.

Tabla 2.5.19.- Datos laborales. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. Año 2007.

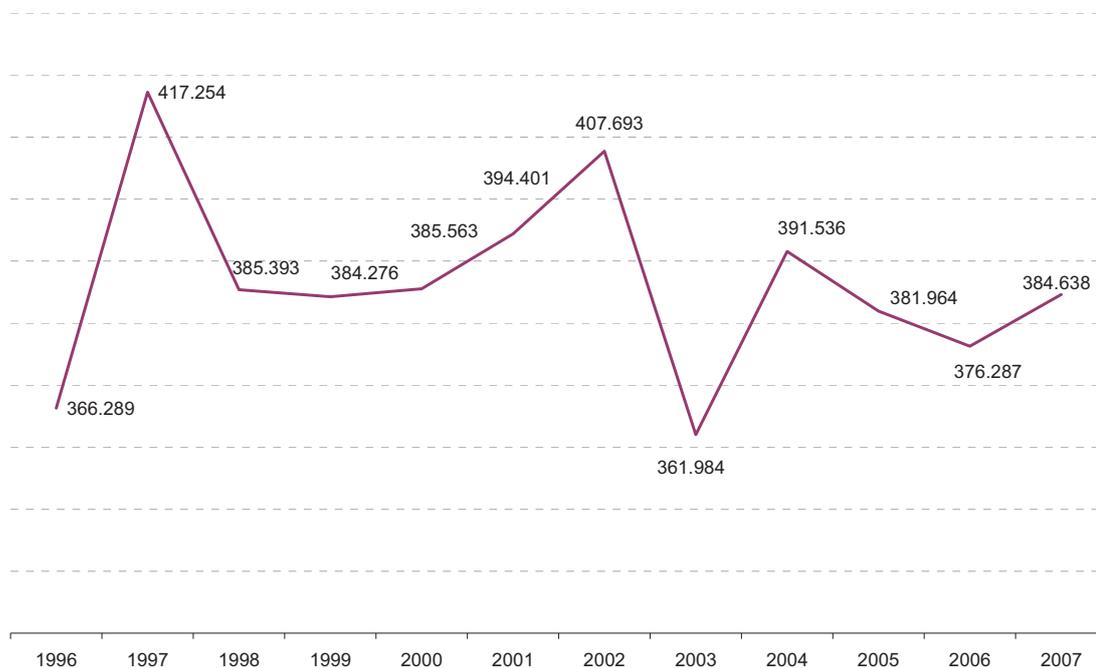
	Almonte	Hinojos	Aznalcázar	Puebla del Río
Paro registrado mujeres	408	75	65	475
Paro registrado hombres	527	62	65	288
Paro registrado extranjeros	67	5	3	15
Contratos registrados mujeres	18.759	1.669	3.818	988
Contratos registrados indefinidos	500	54	86	110
Contratos registrados temporales	30.274	3.689	6.386	2.370
Contratos registrados extranjeros	11.012	417	327	51

Fuente: Instituto De Estadística De Andalucía.

2.5.3.- SECTOR TURÍSTICO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 380.000 visitantes anuales, habiendo aumentado esta cantidad en el último año, pero habiendo sufrido un decrecimiento importante en comparación con años anteriores.

Gráfico 2.5.7.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Las visitas que recibe el Parque, solo representan un 4,5% del total de visitas de la Red de Parques Nacionales, tal y como se observa en la siguiente tabla, porcentaje que ha disminuido paulatinamente en la última década.

Tabla 2.5.20.- Evolución del número de visitantes en Doñana.

	Red de Parques	Doñana	%
1996	8.469.076	366.289	4,3%
1997	8.862.185	417.254	4,7%
1998	9.076.653	385.393	4,2%
1999	9.927.726	384.276	3,9%
2000	10.252.799	385.563	3,8%
2001	10.002.517	394.401	3,9%
2002	9.661.493	407.693	4,2%
2003	10.296.382	361.984	3,5%
2004	11.134.880	391.536	3,5%
2005	10.743.480	381.964	3,6%
2006	10.979.470	376.287	3,4%
2007	10.864.738	384.638	3,5%

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Finalmente, en la siguiente tabla se observa el número de restaurantes, hoteles, hostales y pensiones, así como sus plazas: Almonte es el lugar más turístico, teniendo la mayor oferta de restaurantes, hoteles y hostales.

Tabla 2.5.21.- Alojamientos hosteleros. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. 2006.

	Almonte	Hinojos	Aznalcázar	Puebla del Río
Restaurantes	87	11	1	3
Hoteles	10	0	0	0
Hostales y pensiones	15	1	0	0
Plazas en hoteles	3.976	0	0	0
Plazas en hostales y pensiones	516	18	0	0

Fuente: Instituto de Estadística de Andalucía.

Finalmente, los municipios integrantes del Área de influencia del Parque de Doñana disponen de la mayoría de servicios básicos.

Tabla 2.5.22.- Servicios a la comunidad. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. 2006.

	Almonte	Hinojos	Aznalcázar	Puebla del Río
Centros de enseñanza básica	8	1	1	3
Centros de enseñanza secundaria	2	1	1	1
Centros de educación de adultos	1	1	1	1
Bibliotecas públicas locales	3	1	1	1
Oficinas bancarias 2007	21	3	3	5

Fuente: Instituto de Estadística de Andalucía.

2.5.4.- CONCLUSIONES.

El área de influencia del Parque Nacional de Doñana se caracteriza demográficamente por un **aumento poblacional** en los últimos años, debido tanto al **crecimiento vegetativo como a la inmigración**.

El **rejuvenecimiento de la población** ha sido otra tendencia ocurrida en el área, como se observaba al analizar la evolución de las pirámides de población entre 1998 y 2007.

El incremento de población extranjera se debe principalmente al importante peso del sector agrícola dentro de la estructura productiva. No obstante, este tejido económico implica una elevada tasa de temporalidad en los contratos de trabajo, debido a la estacionalidad productiva del sector.

El mercado de trabajo se caracteriza por unas tasas de desempleo ligeramente más elevadas que las existentes en el conjunto de Andalucía y a nivel nacional, pero con unas tasas de actividad mucho más reducidas.

El sector turístico no tiene la importancia que requeriría para impulsar la actividad económica, habiendo disminuido en los últimos años el número de visitantes al Parque Nacional.

2.6.- GARAJONAY

2.6.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

El Parque Nacional Garajonay, situado en la provincia de Tenerife (Isla de La Gomera), abarca 3.986 ha., mientras que su área de influencia comprende 4.160ha. y seis municipios. Fue declarado Parque Nacional por la Ley 3/81, de 25 de Marzo.

Tabla 2.6.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Garajonay.

Parque Nacional	Garajonay
Superficie Parque Nacional	3.986 ha
Superficie Zona Periférica	4.160 ha.

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Tabla 2.6.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Garajonay

Área de influencia				
		Población	Superficie - ha	Superficie en el Parque -ha
Municipios	Vallehermoso	3.142	10.932	1.300
	Agulo	1.174	2.539	770
	Valle Gran Rey	5.116	3.636	350
	San Sebastián	8.515	11.359	290
	Alajeró	2.142	4.942	250
	Hermigua	2.170	3.967	1.024
	Total	21.259	37.375	3.984
Total del área de influencia del Parque Nacional				
Superficie	37.375 ha			
Población	21.259			
Densidad de población	57,5 hab./Km²			

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Gráfico 2.6.1.- Área de influencia del Parque de Garajonay.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

Gráfico 2.6.2.- Parques Nacionales de las Islas Canarias.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

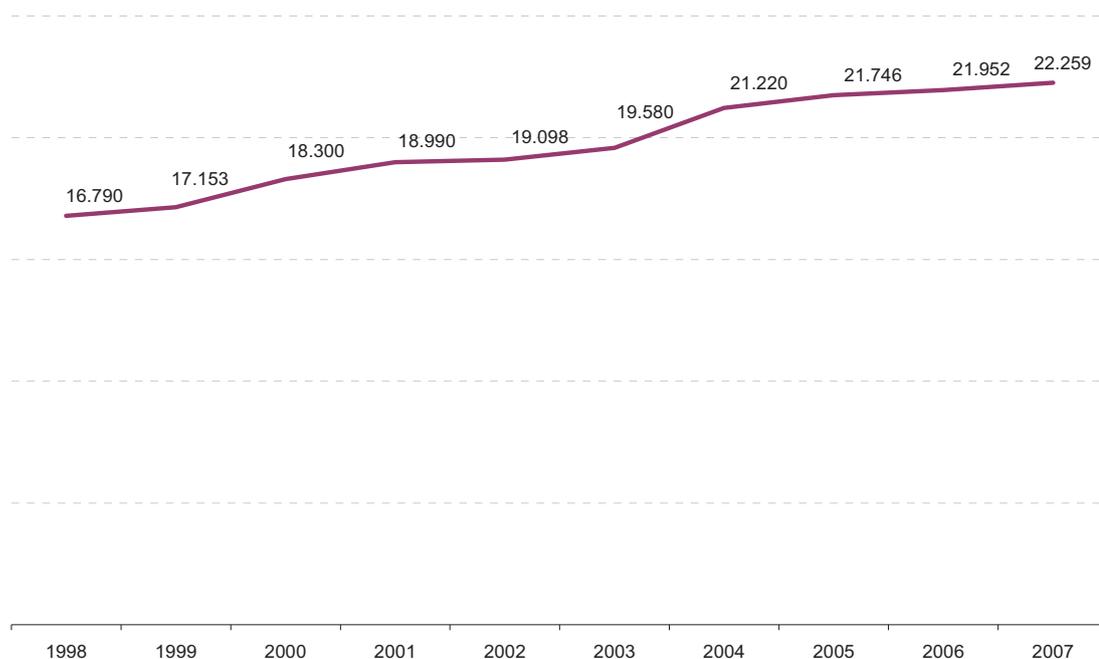
Como se observa en la siguiente tabla, la población ha crecido considerablemente en la última década, habiendo pasado de 16.790 habitantes a 22.259, lo que supone un 32,6% de aumento entre 1998 y 2007. El crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Alajeró (77,6%) seguido de Valle Gran Rey y San Sebastián, con aumentos del 41,1% y 39,6%, respectivamente.

Tabla 2.6.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional.

Municipio	Nº de habitantes										Tasa variación
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1998/2007
Vallehermoso	2.710	2.693	2.680	2.775	2.912	3.109	3.200	3.141	3.094	3.142	15,9%
Agulo	1.090	1.100	1.143	1.159	1.136	1.189	1.221	1.207	1.166	1.174	7,7%
Valle Gran Rey	3.627	3.713	4.002	4.093	4.228	4.487	4.745	4.857	5.040	5.116	41,1%
San Sebastián	6.100	6.274	7.001	7.437	7.138	6.902	7.984	8.445	8.451	8.515	39,6%
Alajeró	1.206	1.267	1.343	1.406	1.533	1.726	1.894	1.954	2.054	2.142	77,6%
Hermigua	2.057	2.106	2.131	2.120	2.151	2.167	2.176	2.142	2.147	2.170	5,5%
Evolución	16.790	17.153	18.300	18.990	19.098	19.580	21.220	21.746	21.952	22.259	32,6%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

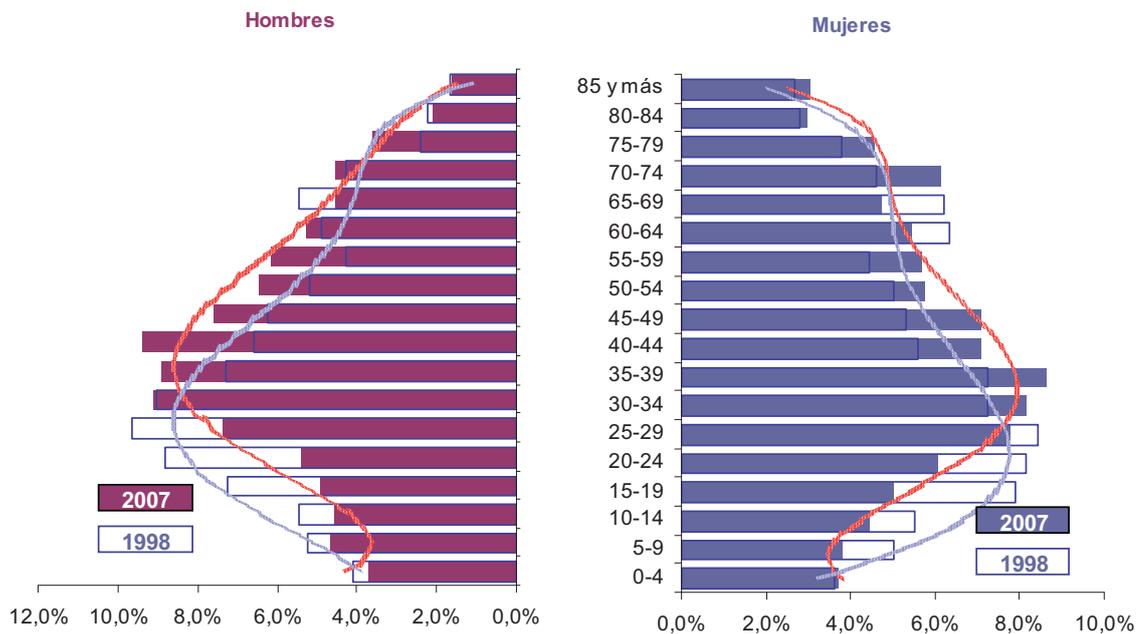
Gráfico 2.6.3.- Evolución de la población. 1998 – 2007



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Se observa en el siguiente gráfico, que ha habido un fuerte incremento de la población entre 30 y 64 años, mientras que se ha reducido porcentualmente el número de menores de 30 años.

Gráfico 2.6.4.- Zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

La tasa de envejecimiento¹ ha aumentado casi un 1% entre 1998 y 2007, es decir, esto que la población mayor de 64 años ha aumentado sobre el total. Por otro lado, la tasa de dependencia², ha disminuido cerca de un 3% en el mismo periodo, lo que implica que se ha incrementado el porcentaje de población en edad de trabajar.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

Mientras, la tasa de maternidad³ ha disminuido ligeramente, la tasa de tendencia⁴ ha aumentado y la de reemplazo⁵ ha disminuido considerablemente.

Tabla 2.6.4.- Tasas demográficas. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de envejecimiento	18,0%	18,9%	16,7%
Tasa de dependencia	48,2%	45,6%	44,9%
Tasa de maternidad	15,7%	15,2%	19,4%
Tasa de tendencia	75,6%	87,2%	105,8%
Tasa de reemplazo	175,9%	118,1%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Por lo tanto se confirma la tendencia apuntada en la pirámide de población, en la que se vislumbraba un envejecimiento poblacional, un incremento de la participación de personas en edad de trabajar sobre el total, y una disminución porcentual de los nacimientos y de la población infantil.

Como se observa en las siguientes tablas, en el último quinquenio se ha producido un **crecimiento vegetativo negativo** en el área de influencia del Parque Nacional, aun existiendo en determinados municipios, como son San Sebastián y Alajeró, donde se produjo la tendencia contraria. Aún así, esta tendencia registrada en el último lustro se acontece tras unos años de fuertes incrementos de los nacimientos respecto a las defunciones.

³ Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/Mujeres de 15 y 49 años.

⁴ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

⁵ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

Tabla 2.6.5.- Nacimientos. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Vallehermoso	13	18	20	14	16	14	7	19	13
Agulo	13	7	7	6	7	10	9	6	3
Valle Gran Rey	22	14	30	37	34	31	37	34	32
San Sebastián	69	76	107	73	84	66	92	85	82
Alajeró	8	12	20	9	13	20	16	12	22
Hermigua	17	22	16	14	16	10	9	14	14
Total	142	149	200	153	170	151	170	170	166

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.6.6.- Defunciones. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Vallehermoso	24	23	29	28	41	24	43	37	37
Agulo	12	8	14	18	9	14	12	21	10
Valle Gran Rey	33	22	31	17	18	23	32	34	31
San Sebastián	42	40	47	46	36	54	48	57	61
Alajeró	8	8	8	7	19	14	14	11	10
Hermigua	16	21	19	20	24	24	21	19	23
Total	135	122	148	136	147	153	170	179	172

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.6.5.- Evolución del crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.6.7.- Crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Vallehermoso	-11	-5	-9	-14	-25	-10	-36	-18	-24
Agulo	1	-1	-7	-12	-2	-4	-3	-15	-7
Valle Gran Rey	-11	-8	-1	20	16	8	5	0	1
San Sebastián	27	36	60	27	48	12	44	28	21
Alajeró	0	4	12	2	-6	6	2	1	12
Hermigua	1	1	-3	-6	-8	-14	-12	-5	-9
Total área de influencia	7	27	52	17	23	-2	0	-9	-6

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.6.8. -Tasa de natalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Vallehermoso	4,8	6,7	7,3	4,9	5,3	4,4	2,2	6,1	4,2
Agulo	11,9	6,2	6,1	5,2	6,0	8,3	7,4	5,1	2,6
Valle Gran Rey	6,0	3,6	7,4	8,9	7,8	6,7	7,7	6,9	6,3
San Sebastián	11,2	11,5	14,8	10,0	12,0	8,9	11,2	10,1	9,7
Alajeró	6,5	9,2	14,6	6,1	8,0	11,1	8,3	6,0	10,5
Hermigua	8,2	10,4	7,5	6,6	7,4	4,6	4,2	6,5	6,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.
Nacimientos por cada 1.000 habitantes.

Tabla 2.6.9.- Tasa de mortalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Vallehermoso	8,9	8,6	10,6	9,9	13,6	7,6	13,6	11,9	11,9
Agulo	11,0	7,1	12,2	15,7	7,7	11,6	9,9	17,7	8,6
Valle Gran Rey	9,0	5,7	7,7	4,1	4,1	5,0	6,7	6,9	6,1
San Sebastián	6,8	6,0	6,5	6,3	5,1	7,3	5,8	6,8	7,2
Alajeró	6,5	6,1	5,8	4,8	11,7	7,7	7,3	5,5	4,8
Hermigua	7,7	9,9	8,9	9,4	11,1	11,1	9,7	8,9	10,7

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.
Fallecimientos por cada 1.000 habitantes.

Tabla 2.6.10.- Tasa de nupcialidad. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Vallehermoso	2,6	1,5	1,8	0,7	2,7	1,0	1,9	1,6	0,6
Agulo	5,5	4,5	5,2	1,7	0,9	2,5	1,7	1,7	1,7
Valle Gran Rey	3,3	2,1	2,5	1,7	0,7	2,2	0,6	1,2	1,0
San Sebastián	4,9	5,3	3,6	4,4	3,4	2,8	4,5	4,0	4,0
Alajeró	2,4	1,5	1,5	4,8	3,1	1,7	0,5	1,0	1,4
Hermigua	4,3	2,8	1,9	1,4	2,3	2,3	1,9	0,0	1,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.
Bodas por cada 1.000 habitantes.

En los últimos años se ha producido un fuerte incremento de la población extranjera, habiendo pasado del 3,4% del total del censo al 9,2%; no obstante el incremento ha sido menor que en el conjunto de las Islas Canarias.

Tabla 2.6.11.- Número de inmigrantes. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.

Municipio	1998		2007	
	Nº	% sobre la población	Nº	% sobre la población
Vallehermoso	42	1,5%	207	3,9%
Agulo	18	1,7%	46	4,1%
Valle Gran Rey	-	-	1.665	24,2%
San Sebastián	31	0,5%	926	4,1%
Alajeró	40	3,3%	318	7,4%
Hermigua	100	4,9%	162	6,3%
Total zona de influencia	231	1,8%	3.324	9,2%
Canarias	55.218	3,4%	250.736	12,4%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

2.6.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.

Como se observa en las siguientes tablas, en la estructura empresarial de Garajonay predomina el sector servicios, que representa el 79,1% del conjunto de las empresas.

Tabla 2.6.12.- Distribución de las empresas. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.

	Total Garajonay	
	Nº	%
Agricultura	27	3,4%
Industria	32	4,1%
Construcción	104	13,3%
Servicios	618	79,1%
Total	781	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

La construcción aglutina la mayor parte de las empresas y del empleo de la industria de las comarcas integrantes del Parque Nacional.

Tabla 2.6.13.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	3	2,2%	101	6,7%
Industrias manufactureras	26	19,1%	199	13,1%
Producción y distribución de energía eléctrica	3	2,2%	5	0,3%
Construcción	104	76,5%	1211	79,9%
Total	136	100,0%	1516	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Respecto a la población en edad de trabajar, se comprueba en la siguiente tabla que en el conjunto de la Isla de La Gomera el porcentaje sobre el total de población asciende al 69,4%, variando entre el 60,6% de Vallehermoso al 72,3% de San Sebastián de la Gomera.

Tabla 2.6.14.- Población entre 15 y 64 años. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2007.

	Nº	% sobre total población
Vallehermoso	1.903	60,6%
Agulo	712	60,6%
Valle Gran Rey	3.669	71,7%
San Sebastián	6.163	72,3%
Alajeró	1.531	71,5%
Hermigua	1.465	67,5%
Total	15.443	69,4%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Respecto al empleo, se observa que el peso del sector servicios es muy importante, aunque en menor medida que en el conjunto de las Islas Canarias.

Tabla 2.6.15.- Distribución del empleo. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay y Canarias. 2006.

	Garajonay	Canarias
	%	%
Agricultura	3,2%	3,6%
Industria	5,1%	5,9%
Construcción	20,4%	15,3%
Servicios	71,2%	75,1%
Total	100,0%	3,6%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.6.16.- Distribución de la población ocupada por actividad. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2007.

	Agricultura y pesca	Industria	Construcción	Servicios	Total
Agulo	11,9%	3,0%	17,4%	67,7%	100,0%
Alajeró	10,2%	3,7%	13,2%	72,9%	100,0%
Hermigua	8,3%	3,9%	22,1%	65,7%	100,0%
S. Sebastián de La Gom.	3,5%	4,8%	14,6%	77,2%	100,0%
Valle Gran Rey	2,9%	2,3%	26,0%	68,8%	100,0%
Vallehermoso	11,6%	3,7%	19,4%	65,3%	100,0%
Área de influencia	5,9%	3,8%	18,6%	71,7%	100,0%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

En cuanto a los principales datos del mercado de trabajo, la tasa de paro en el área de influencia, es del 19,6%, destacando Hermigua y Agulo, con tasas del 27,1% y el 22,8%, respectivamente.

Tabla 2.6.17- Principales datos del mercado de trabajo. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2007.

	Total población	Población activa	Ocupado	Parado	Tasa de actividad	Tasa de paro
Vallehermoso	2.455	1.147	836	311	46,7%	27,1%
Agulo	974	470	402	68	48,3%	14,5%
Valle Gran Rey	3.666	2.069	1.598	471	56,4%	22,8%
S. Sebastián de La Gomera	5.381	3.371	2.838	533	62,6%	15,8%
Alajeró	1.251	729	598	131	58,3%	18,0%
Hermigua	1.787	952	750	202	53,3%	21,2%
Total área de influencia	15.514	8.738	7.022	1.716	56,3%	19,6%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

Tabla 2.6.18.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.⁶

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Vallehermoso	163	235	218	206	140	261	207	254	103	151
Agulo	43	107	76	44	28	42	54	56	25	72
Valle Gran Rey	109	150	151	137	88	145	147	271	253	264
San Sebastián	462	533	458	334	315	337	400	532	505	549
Alajeró	72	102	93	53	40	81	67	85	59	108
Hermigua	94	185	175	127	114	169	162	166	130	176
Total	943	1.312	1.171	901	725	1.035	1.037	1.364	1.075	1.320

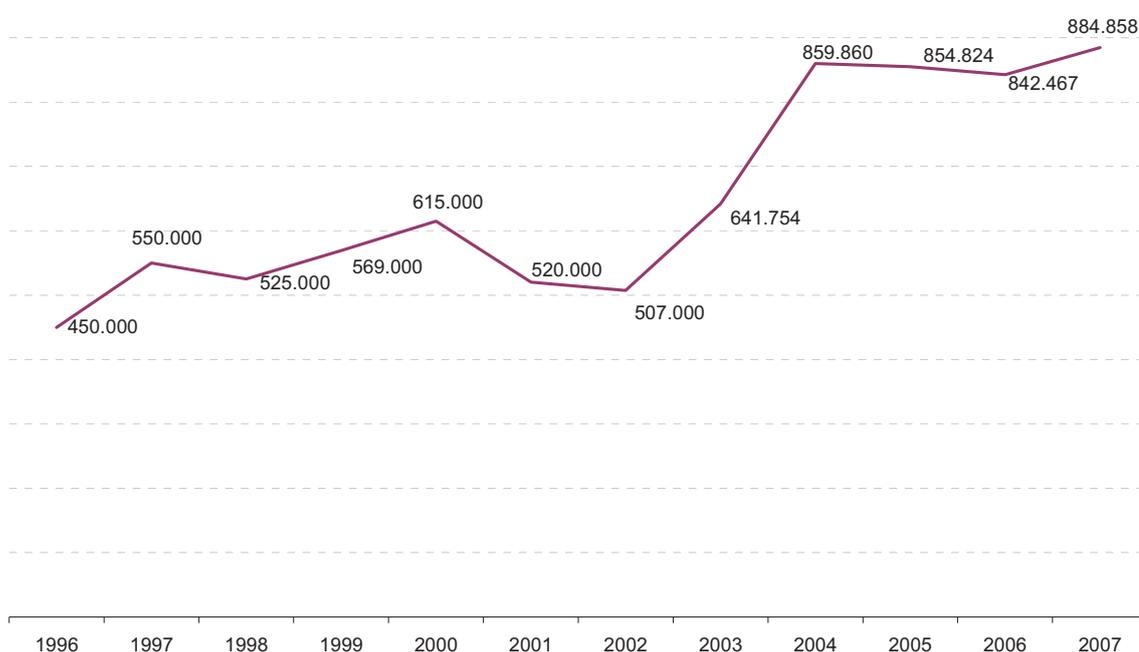
Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

⁶ La diferencia en el número de parados entre las dos tablas se deben a las distintas fuentes de información.

2.6.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque Nacional de Garajonay recibe más de 880.000 visitantes actualmente.

Gráfico 2.6.6.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Como se puede observar en la siguiente tabla, el turismo en la Isla de La Gomera se ha incrementado, en concreto, un 27,18%. Aún así, los turistas alojados allí, son muy pocos respecto al resto de Canarias, representado poco más del 1%.

Tabla 2.6.19.- Turistas alojados en establecimientos hoteleros.

	Canarias	Área de influencia La Gomera	%
1996	4.168.165	50.711	1,2%
1997	4.405.758	52.558	1,2%
1998	4.811.846	69.754	1,5%
1999	5.209.688	79.109	1,5%
2000	5.324.431	69.542	1,3%
2001	5.427.760	62.021	1,1%
2002	5.424.836	54.061	1,0%
2003	5.554.639	78.322	1,4%
2004	5.693.080	78.414	1,4%
2005	5.591.990	77.794	1,4%
2006	6.078.051	83.313	1,4%
2007	6.212.067	83.112	1,3%
2008*	5.108.071	64.492	1,3%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

*Datos hasta octubre de 2008.

Respecto a los servicios básicos, los municipios pertenecientes al Parque Nacional disponen de la mayoría de ellos.

Tabla 2.6.20.- Turistas alojados en establecimientos hoteleros.

	Valle hermoso	Agulo	Valle gran rey
Alojamiento	s/d	s/d	s/d
Oficinas de turismo			
Artesanía y productos locales			
Servicios de transporte			
Centros de salud			
Farmacias			
Alquiler de coches			
	San sebastián	Alajeró	Hermigua
Alojamiento		s/d	
Oficinas de turismo			
Artesanía y productos locales			
Servicios de transporte			
Centros de salud			
Farmacias			
Alquiler de coches			

Municipios que sí disponen de dicho equipamiento. s/d: sin datos.

2.6.4.- CONCLUSIONES.

El Parque Nacional de Garajonay se caracteriza por tener una densidad de población media-alta, 57,5 habitantes por Km², y un crecimiento poblacional elevado en los últimos años, proveniente tanto de la inmigración como del crecimiento vegetativo positivo.

En los últimos años se ha incrementado especialmente la población en edad madura, entre 35 y 63 años, lo que ha provocado un envejecimiento poblacional, y un menor peso de la población infantil.

La actividad económica está caracterizada por la fuerte presencia de los servicios, especialmente el turismo, mientras que en el mercado de trabajo se ha incrementado considerablemente las tasas de desempleo, alcanzándose unas tasas de paro muy elevadas junto a tasas de actividad muy reducidas.

La afluencia al Parque Nacional se ha incrementado en los últimos años, siendo el turismo uno de los pilares de los ingresos de la zona.

2.7.- ISLAS ATLÁNTICAS DE GALICIA

2.7.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.

El Parque Nacional de las Islas Atlánticas, declarado así el 1 de julio de 2002, está situado en las provincias de Pontevedra (Archipiélagos de Cíes, Ons y Cortegada) y A Coruña (Archipiélago de Sálvora), abarca 8.480 hectáreas (7.285,2 marítimas y 1.194,8 terrestres): Archipiélago de Cíes, 2.658 ha marítimas y 433 ha terrestres; Archipiélago de Ons, 2.171 ha marítimas y 470 terrestres; Archipiélago de Sálvora, 2.309 ha marítimas y 248 terrestres; Archipiélago de Cortegada, 147,2 marítimas y 43,8 terrestres.

Tabla 2.7.1.- Datos básicos del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

Parque Nacional	Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia
Superficie Parque Nacional	8.480 ha.
Superficie Zona Periférica	No tiene

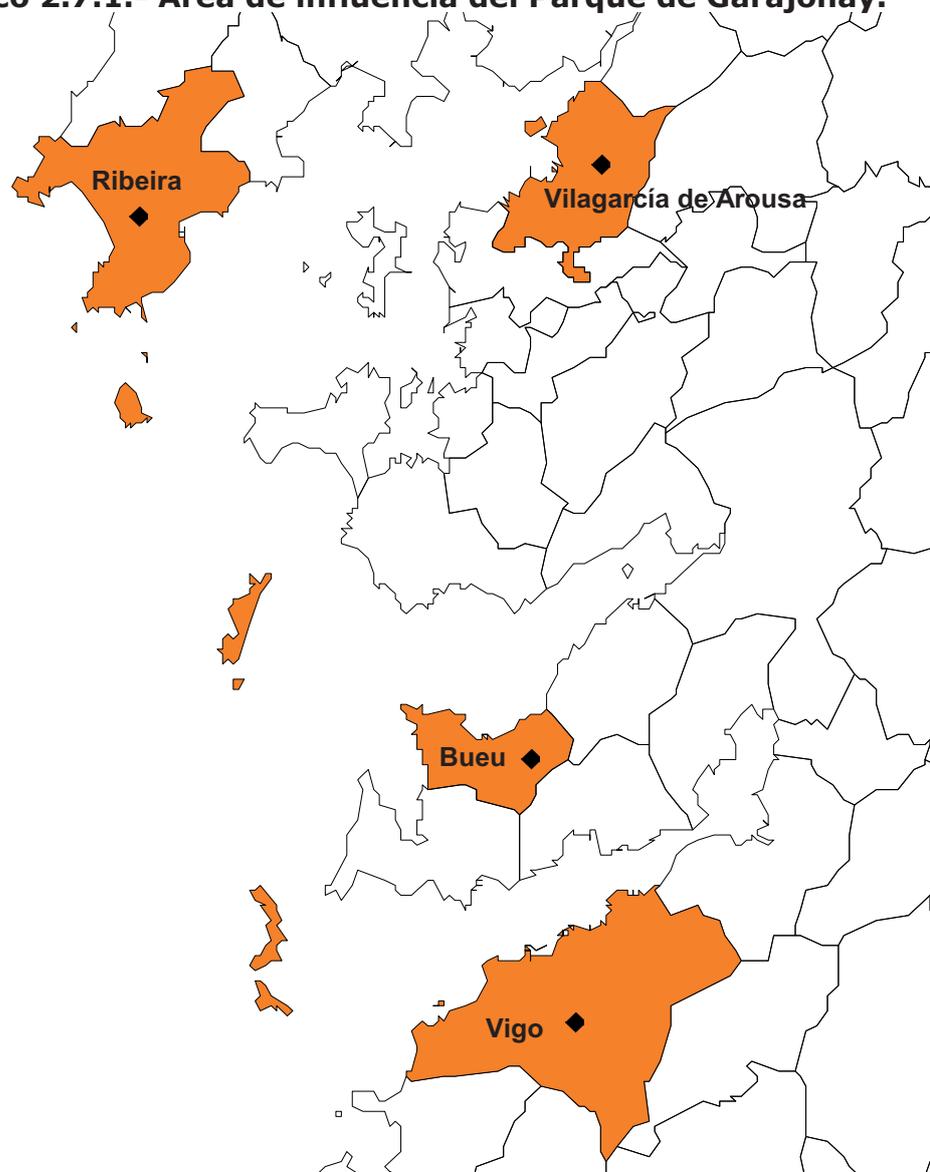
Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Tabla 2.7.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

Área de influencia				
	Municipio	Población 2007	Superficie (ha)	Superficie en el Parque (ha)
Municipios	Bueu	12.440	3.084	470
	Ribeira	27.181	6.883	248
	Vigo	294.772	10.906	433
	Vilagarcía	36.743	4.424	43,8
	Total	371.136	25.927	1.194,8
Total del área de influencia del Parque Nacional				
Superficie	25.927 ha			
Población	371.136 habitantes			
Densidad de población	1.466,9 hab./Km²			

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Gráfico 2.7.1.- Área de influencia del Parque de Garajonay.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

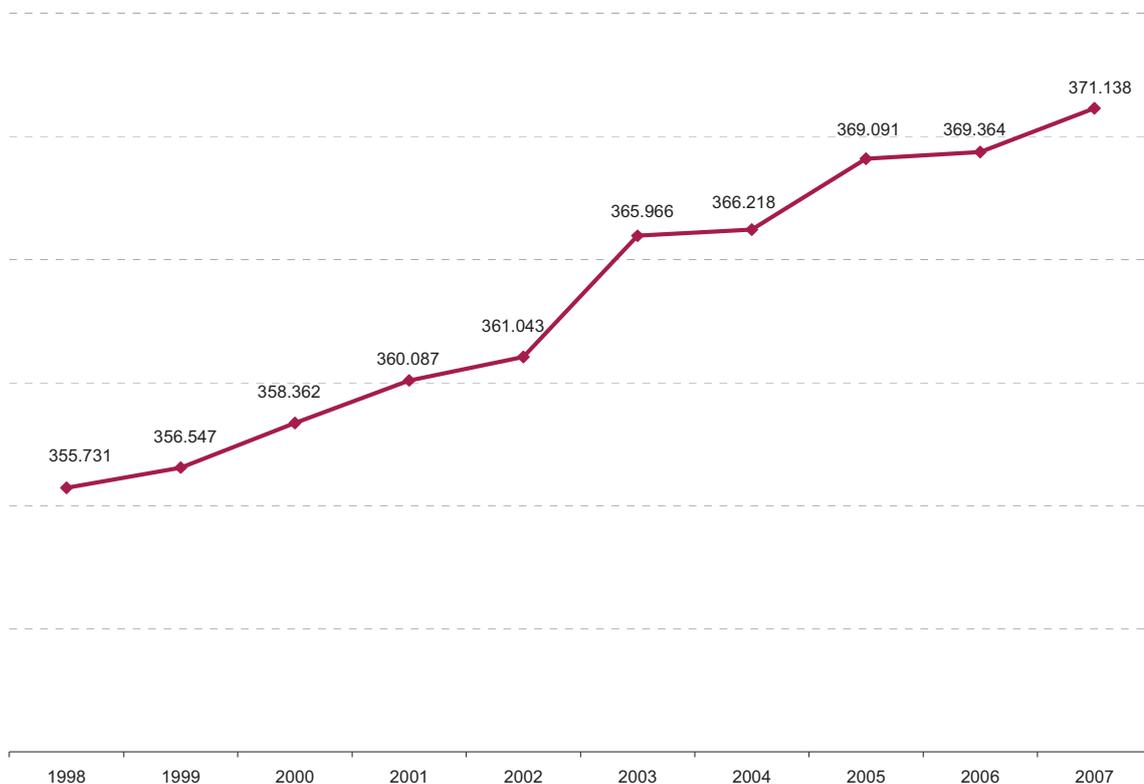
Como se observa en la siguiente tabla, la población ha crecido en la última década, habiendo pasado de 355.731 habitantes a 371.138, lo que supone un aumento del 4,33% entre 1998 y 2007.

Tabla 2.7.3.- Evolución de la población en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

Municipio	Nº de habitantes									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Bueu	12.484	12.517	12.526	12.548	12.469	12.342	12.483	12.528	12.537	12.440
Ribeira	26.413	26.451	26.478	26.434	26.343	26.589	26.623	26.884	27.053	27.181
Vigo	283.110	283.670	285.526	287.282	288.324	292.566	292.059	293.725	293.255	294.774
Vilagarcía	33.724	33.909	33.832	33.823	33.907	34.469	35.053	35.954	36.519	36.743
Evolución	355.731	356.547	358.362	360.087	361.043	365.966	366.218	369.091	369.364	371.138

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

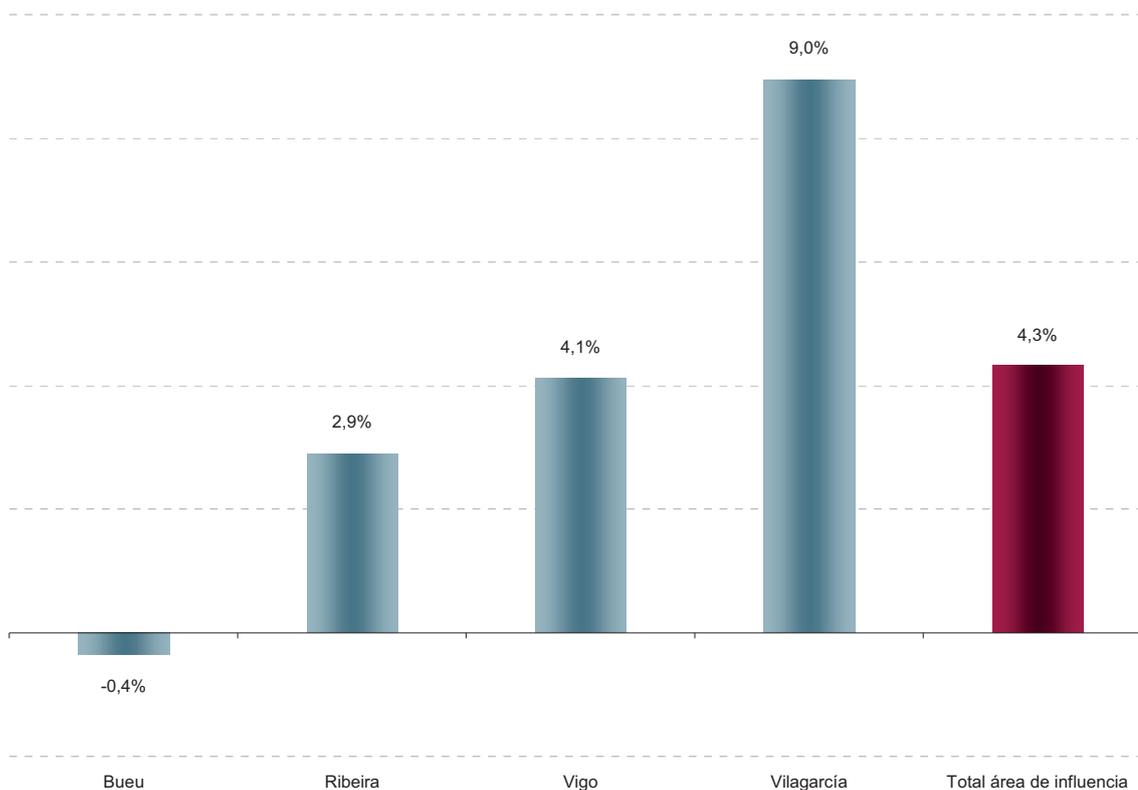
Gráfico 2.7.2.- Evolución de la población en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. Datos absolutos. 1998 – 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

El crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Villagarcía, 8,9%, mientras que en Bueu ha disminuido un 0,4%. Por lo tanto, existe una correlación positiva entre el número de habitantes y el crecimiento de población, ya que el municipio más pequeño ha decrecido, y los dos de mayor tamaño son los que han experimentado incrementos más importantes.

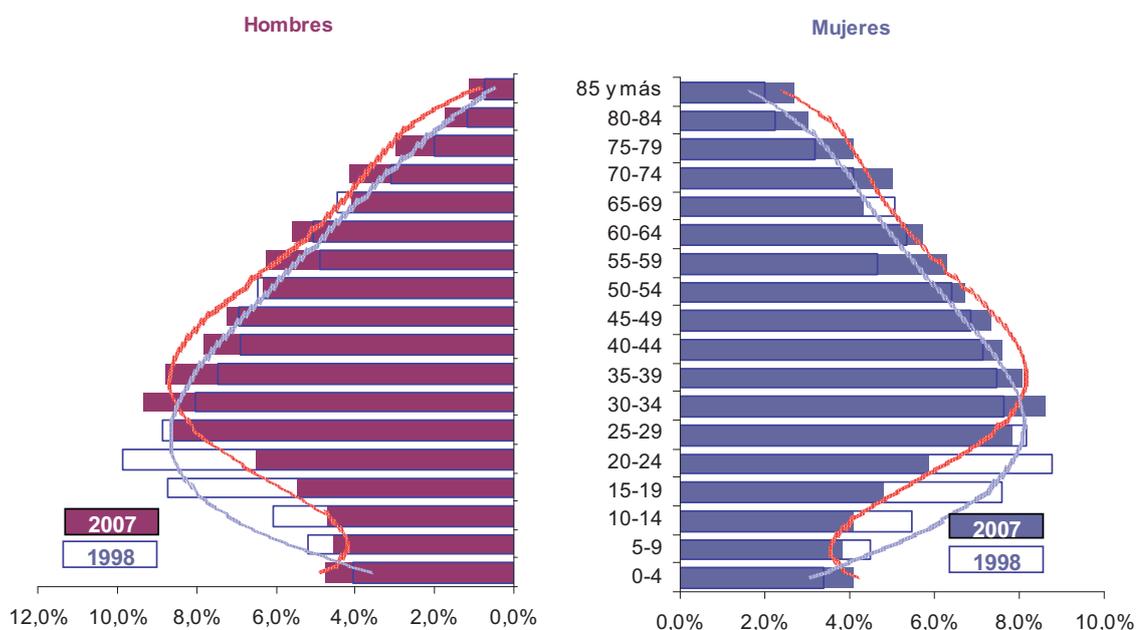
Gráfico 2.7.3.- Evolución de la población en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. Datos relativos. 1998 – 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Junto al crecimiento demográfico experimentado por la zona de influencia del Parque Nacional, en el último decenio, como se observa en el siguiente gráfico, se ha producido un **envejecimiento poblacional**, aunque ha crecido el porcentaje de menores de 5 años, ha disminuido considerablemente el de los grupos entre 5 y 24.

Gráfico 2.7.4.- Zona de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En la siguiente tabla se observa como los principales índices demográficos confirman el proceso poblacional señalado, y la similitud entre los valores de la zona de influencia del Parque y el conjunto del estado español.

La tasa de envejecimiento¹ y la tasa de dependencia² han aumentado ligeramente entre 1998 y 2007 (2,5% y 2,4%, respectivamente). A su vez, la tasa de maternidad³ y de tendencia⁴, también han aumentado, mientras que la tasa de reemplazo⁵ ha disminuido.

Tabla 2.7.4.- Tasas demográficas en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de envejecimiento	14,2%	16,7%	16,7%
Tasa de dependencia	39,8%	42,2%	44,9%
Tasa de maternidad	13,2%	16,8%	19,4%
Tasa de tendencia	76,7%	105,2%	105,8%
Tasa de reemplazo	178,3%	120,9%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Como se observa en las siguientes tablas, en el último quinquenio se ha producido un crecimiento vegetativo positivo, que no se ha producido en todos los municipios de igual forma, ya que en Bueu y Ribeira fue negativo en los últimos años.

Tabla 2.7.5.- Nacimientos en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bueu	113	101	134	90	117	109	101	104	97
Ribeira	220	239	239	239	232	253	278	246	214
Vigo	2.212	2.353	2.357	2.556	2.554	2.637	2.613	2.646	2.545
Vilagarcía	243	283	268	271	292	309	336	346	346
Total	2.788	2976	2.998	3.156	3.195	3.308	3.328	3.342	3.202

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

³ Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/Mujeres de 15 y 49 años.

⁴ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

⁵ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

Tabla 2.7.6.- Defunciones en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bueu	99	133	109	112	113	94	108	98	108
Ribeira	247	229	228	236	224	228	281	244	250
Vigo	2.107	2.276	2.351	2.241	2.359	2.454	2.267	2.404	2.419
Vilagarcia	294	322	288	291	294	304	294	297	315
Total	2.747	2.960	2.976	2.880	2.990	3.080	2.950	3.043	3.092

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.7.5.- Evolución del crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.7.7.- Crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bueu	14	-32	25	-22	4	15	-7	6	-11
Ribeira	-27	10	11	3	8	25	-3	2	-36
Vigo	105	77	6	315	195	183	346	242	126
Vilagarcia	-51	-39	-20	-20	-2	5	42	49	31
Total	41	16	22	276	205	228	378	299	110

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Se observa en la siguiente tabla que la tasa de natalidad se ha reducido considerablemente en el último año en los municipios de menor tamaño, Bueu y Ribeira, mientras que en Vigo y en Villagarcía se han mantenido a niveles más elevados.

Tabla 2.7.8. -Tasa de natalidad en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bueu	9,0	8,1	10,7	7,2	9,4	8,8	8,1	8,3	7,8
Ribeira	8,3	9,0	9,0	9,1	8,8	9,5	10,4	9,1	7,9
Vigo	7,8	8,3	8,2	8,9	8,8	9,0	8,9	9,0	8,7
Vilagarcía	7,2	8,4	7,9	8,0	8,5	8,9	9,5	9,6	9,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Nacimientos por mil habitantes.

Tabla 2.7.9.- Tasa de mortalidad en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bueu	7,9	10,6	8,7	9,0	9,1	7,6	8,6	7,8	8,7
Ribeira	9,3	8,7	8,6	8,9	8,5	8,6	10,5	9,1	9,2
Vigo	7,4	8,0	8,2	7,8	8,1	8,4	7,7	8,2	8,2
Vilagarcía	8,7	9,5	8,5	8,6	8,6	8,8	8,3	8,2	8,6

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Fallecimientos por mil habitantes.

Tabla 2.7.10.- Tasa de nupcialidad en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bueu	4,6	4,3	3,8	4,6	4,3	3,8	3,4	4,2	4,5
Ribeira	4,5	4,7	4,6	4,6	3,6	4,1	4,2	4,5	4,1
Vigo	5,0	4,8	4,7	4,7	4,7	4,4	4,4	4,4	4,1
Vilagarcía	5,0	5,1	4,7	4,5	4,4	4,5	5,1	4,4	4,2

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Bodas por mil habitantes.

Finalmente, se compueba a partir de la información recogida en la tabla 2.7.11, que el porcentaje de inmigrantes extranjeros es relativamente pequeño, especialmente en Bueu y Ribeira, lo que no compensa el decrecimiento vegetativo.

Tabla 2.7.11.- Número de inmigrantes en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. 2007.

Municipio	Nº	%
Bueu	123	1,0%
Ribeira	770	2,8%
Vigo	13.921	4,7%
Vilagarcía	1.325	3,6%
Total área de influencia	16.139	4,4%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

2.7.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA

Como se observa en las siguientes tablas, se trata de una zona donde el **sector servicios tiene gran importancia**, especialmente al analizar la distribución empresarial.

Dentro de la industria, las manufacturas explican el 43,6% de las empresas y el 70,4% del empleo. En este caso el peso de Vigo, ciudad industrial, es muy importante.

Tabla 2.7.12.- Distribución de las empresas en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. 2007.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	482	2,6%
Industria	1.390	7,6%
Construcción	1.732	9,5%
Servicios	14.519	80,1%
Total	18.123	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.7.13.- Industria. Distribución de las principales industrias en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. Número de empresas y empleo. 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	11	0,4%	155	0,3%
Industrias manufactureras	1.361	43,6%	33.246	70,4%
Producción y distribución de energía eléctrica	18	0,6%	532	1,1%
Construcción	1.732	55,5%	13.316	28,2%
Total	3.122	100,0%	47.249	100%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

El porcentaje de población en edad de trabajar oscila alrededor del 70%, siendo ligeramente inferior en Bueu y Ribeira, y mayor en Vigo.

Tabla 2.7.14.- Población entre 15 y 64 años. en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. 2007.

	Nº	% sobre total población
Bueu	8.599	69,1%
Ribeira	18.526	68,1%
Vigo	208.306	70,7%
Vilagarcía	25.569	69,6%
Total	261.000	70,3%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

El empleo de la comarca está ligado principalmente a los servicios, turismo, y a la industria, ya que entre ambos sectores aglutinan el 90,2%, por encima del 79,0% del conjunto de Galicia. Además se trata de una comarca donde la agricultura y la pesca tienen una participación muy baja en el número de ocupados, especialmente si se compara con la tasa existente en la Comunidad de referencia.

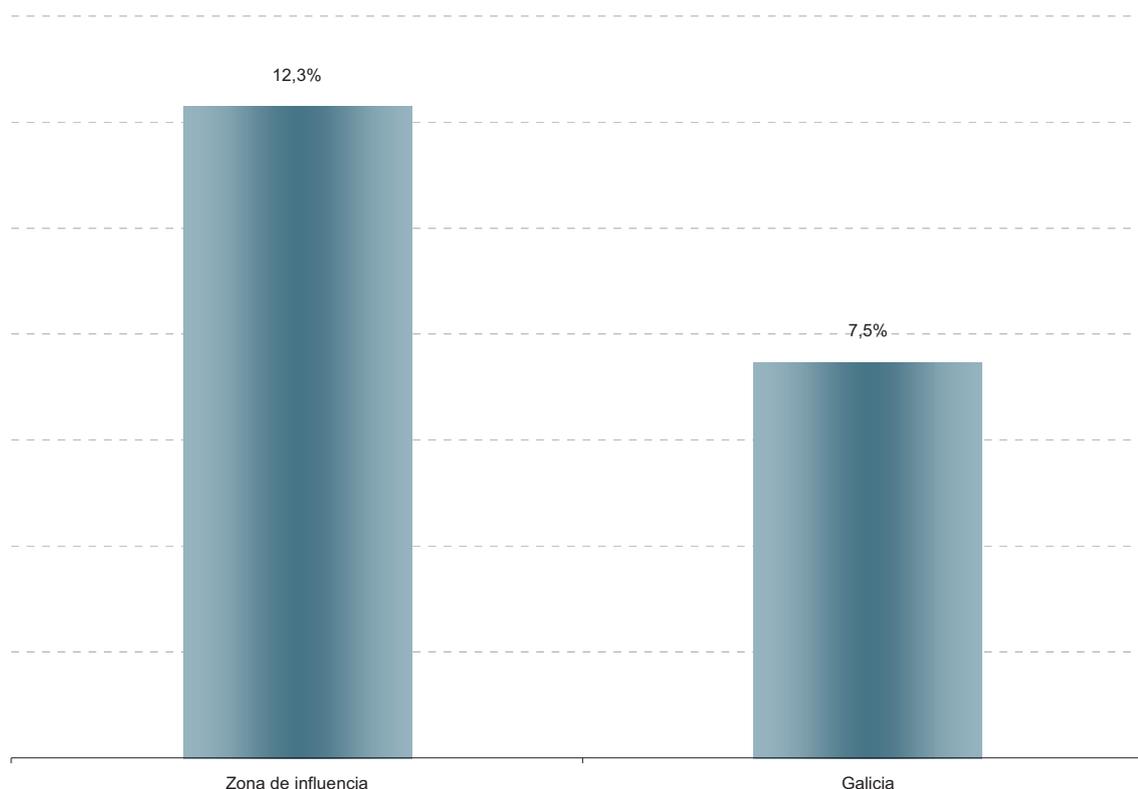
Tabla 2.7.15.- Distribución del empleo en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

	2007		2007	
	Islas Atlánticas		Galicia	
	Nº	%	Nº	%
Agricultura	3.576	2,1%	103.100	8,6%
Industria	33.933	19,5%	217.300	18,2%
Construcción	13.316	7,7%	147.300	12,3%
Servicios	122.742	70,7%	725.700	60,8%
Total	173.567	100,0%	1.193.400	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto a los principales datos del mercado de trabajo, la tasa de paro del área de influencia del Parque alcanzó en 2007 el 12,3%, muy por encima del 7,4% del conjunto de Galicia.

Gráfico 2.7.6.- Tasa de paro el Área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas y en Galicia.



Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Como se observa, en Bueu el número de parados se ha incrementado considerablemente en los últimos años, aunque en el conjunto del área de influencia del Parque Nacional se ha mantenido entre 1999 y 2008.

Tabla 2.7.16.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Bueu	532	550	501	518	574	650	642	791	655	726
Ribeira	1.301	1.198	1.128	1.206	1.171	1.344	1.312	1.380	1.313	1.273
Vigo	19.770	18.784	19.227	19.544	20.729	20.440	19.703	22.727	19.651	19.476
Vilagarcía	2.507	2.316	2.287	2.329	2.317	2.377	2.333	2.788	2.626	2.750
Total	24.110	22.848	23.143	23.597	24.791	24.811	23.990	27.686	24.245	24.225

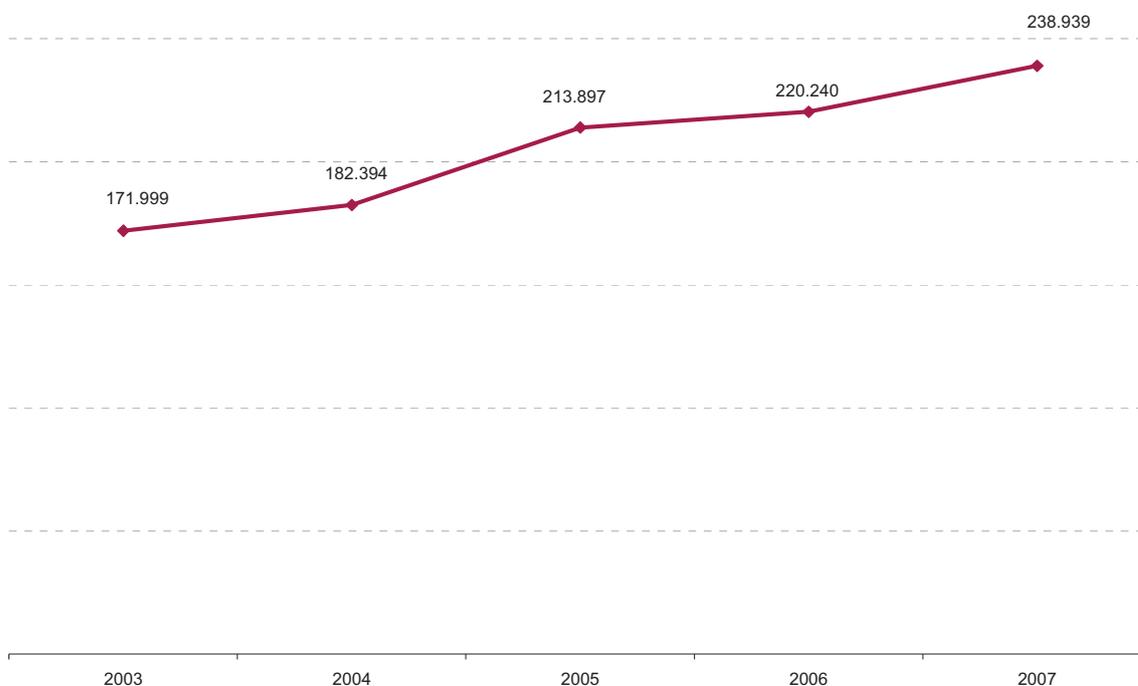
Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

2.7.3. TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 238.000 visitantes anuales, habiendo crecido esta cantidad moderadamente año tras año, desde la declaración del Parque como Parque Nacional.

El número de visitantes al Parque Nacional de Islas Atlánticas de Galicia ha aumentado considerablemente desde 2003, habiéndose incrementado en un 38,9%. Aún así, las visitas que recibe el Parque, solo representan un 2,2% del total de visitas de la Red de Parques Nacionales.

Gráfico 2.7.7.- Visitantes al Parque Nacional de las Islas Atlánticas. Evolución.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Tabla 2.7.17.- Evolución del número de visitantes al Parque Nacional de las Islas Atlánticas y al conjunto de Parques Nacionales.

	Red de Parques	I. Atlánticas	%
2003	10.296.382	171.999	1,7%
2004	11.134.880	182.394	1,6%
2005	10.743.480	213.897	2,0%
2006	10.979.470	220.240	2,0%
2007	10.864.738	238.939	2,2%
Crecimiento 2003-2007	5,5%	38,9%	-

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Finalmente, se observa en los siguientes datos el amplio equipamiento turístico, cultural y de ocio de la zona, siendo mayor, lógicamente, en las localidades de mayor tamaño.

Tabla 2.7.18.- Equipamiento básico del área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

	BUEU	RIBEIRA	VIGO	VILLAGARCIA DE AROUSA
OFICINAS DE TURISMO				
SERVICIOS DE TRANSPORTE				
CENTROS DE SALUD	s/d		s/d	s/d

■ Municipios que sí disponen de dicho equipamiento. **s/d**: Sin Datos.

Tabla 2.7.19.- Equipamientos culturales y de ocio del área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.

Bibliotecas	Públicas			Universitarias			Especializadas		
	2002	2003	2005	2002	2003	2005	2002	2003	2005
Ribeira	3	3	3	0	0	0	0	0	0
Bueu	2	3	4	0	0	0	0	0	0
Vilagarcía de Arousa	6	6	5	0	0	0	1	1	1
Vigo	7	7	2	0	10	4	32	32	32

Número de centros de cultura	Casa de cultura	Centro cívico social	Hogar del pensionista	Museo
Ribeira	4	8	1	1
Bueu	2	3	0	1
Vigo
Vilagarcía de Arousa	8	3	0	1

Número de instalaciones deportivas	Total instalaciones	Complejos polideportivos	Pistas polideportivas	Piscinas	Frontones	Otros
Ribeira	18	4	14	1	0	0
Bueu	7	1	5	0	0	1
Vigo
Vilagarcía de Arousa	8	4	3	1	0	0

Número de instalaciones de esparcimiento	Total	Parque urbano	Parque no urbano	Parque infantil	Jardines	Otras instalaciones
Ribeira	21	4	1	5	8	3
Bueu	12	10	2	0	0	0
Vigo
Vilagarcía de Arousa	24	14	1	0	7	2

Cines	Comerciales	No comerciales	Cineclubs
Ribeira	1	0	0
Bueu	0	0	0
Vilagarcía de Arousa	1	0	1
Vigo	4	1	2

Fuente: Instituto Galego de Estadística (IGE)

2.7.4.- CONCLUSIONES.

El área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas está conformada por poblaciones de gran tamaño, especialmente Vigo, y con una tendencia poblacional de crecimiento.

No obstante se trata de un Parque joven, en cuanto a tiempo que ha transcurrido desde su declaración, y peculiar, en el que la influencia sobre los municipios limítrofes es pequeña.

La actividad económica está dominada por la importante presencia de la industria, principalmente en Vigo, y los servicios. Las tasas de paro son elevadas en comparación con el resto de Galicia, habiéndose incrementado en los últimos años.

La afluencia al Parque Nacional se ha incrementado en los últimos años, a un fuerte ritmo.

2.8.- ORDESA Y MONTE PERDIDO

2.8.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.

El Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, situado en la provincia de Huesca, abarca 15.608 hectáreas, mientras que su área de influencia comprende 19.679 ha y seis municipios. Fue Declarado Parque Nacional el 16 de agosto de 1918.

Tabla 2.8.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

Parque Nacional	Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido
Superficie Parque Nacional	15.608 ha.
Superficie Zona Periférica	19.679 ha.

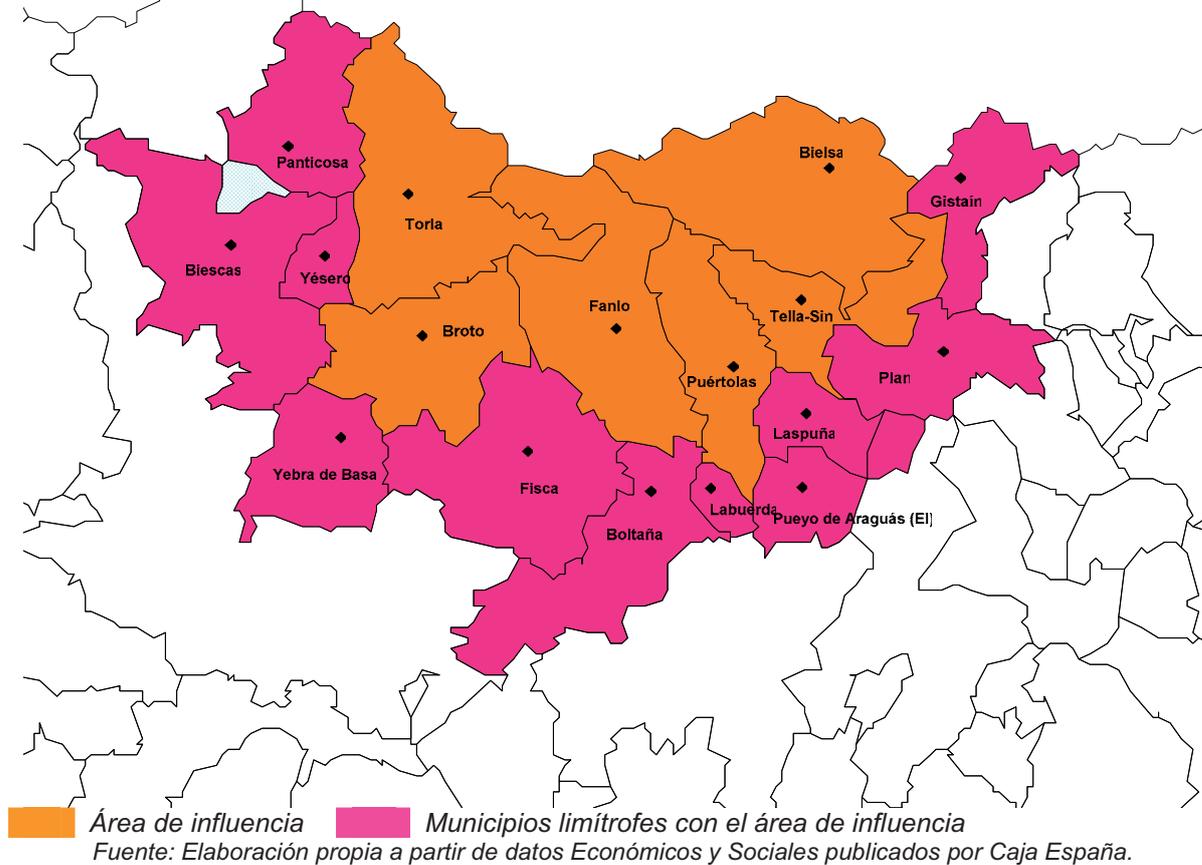
Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Tabla 2.8.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

Área de influencia				
Municipios		Población 2007	Superficie (ha)	Superficie en el Parque -ha
	Bielsa	524	20.241	1.824
	Broto	533	12.850	-
	Fanlo	171	18.710	8.265
	Puértolas	227	9.986	2.473
	Tella-Sin	290	9.033	731
	Torla	319	18.521	2.315
	Total	2.124	89.341	
Total del área de influencia del Parque Nacional				
Superficie		89.341 Ha.		
Población		2.124		
Densidad de población		2,4 hab./Km²		

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Gráfico 2.8.1.- Área de influencia del Parque Nacional de Ordesa.



Como se observa en la siguiente tabla, la población del área de influencia se ha mantenido en la última década, habiendo pasado de 2.077 habitantes a 2.064, un descenso que sólo supone el 0,6%. En cambio, en el conjunto de municipios limítrofes el crecimiento poblacional fue del 16,0%.

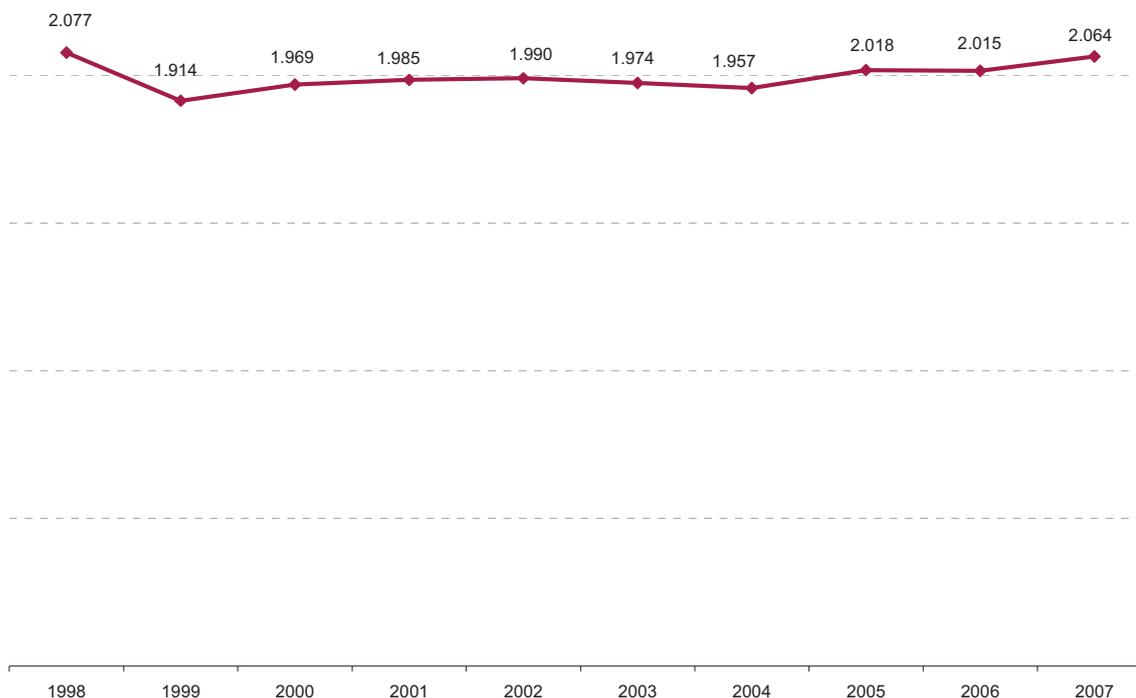
La población de Fanlo aumentó en un 44,9%, mientras otras, como Bielsa o Torla, sufrieron descensos en la población del 18,3 y 3,3%, respectivamente.

Tabla 2.8.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

Municipio	Nº de habitantes										Tasa variación
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1999/2007
Bielsa	641	457	474	462	466	465	463	499	506	524	-18,3%
Broto	511	520	518	521	530	524	516	528	520	533	4,3%
Fanlo	118	129	176	191	185	182	172	171	170	171	44,9%
Puértolas	213	213	209	212	220	223	224	230	222	227	6,6%
Tella-Sin	264	271	275	271	271	264	267	272	268	290	9,8%
Torla	330	324	317	328	318	316	315	318	329	319	-3,3%
Zona de influencia	2.077	1.914	1.969	1.985	1.990	1.974	1.957	2.018	2.015	2.064	-0,6%
Zona limítrofe	4.271	4.370	4.457	4.423	4.405	4.444	4.538	4.731	4.820	4.953	16,0%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.8.2.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. 1998 – 2007



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Como se comprueba en la siguiente tabla la densidad de población es muy baja en todos los municipios, habiendo permanecido constante en los últimos años.

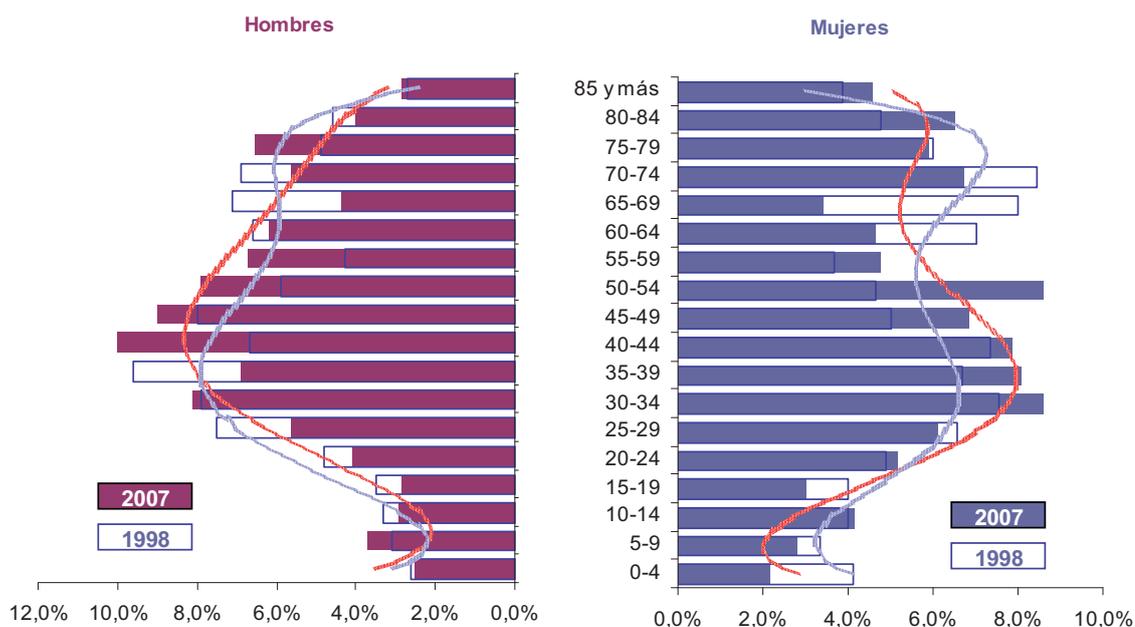
Tabla .2.8.4.- Evolución de la densidad de población en los distintos municipios del Área de Influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Bielsa	2,28	2,26	2,34	2,28	2,30	2,30	2,29	2,47	2,50	2,59
Broto	3,98	4,05	4,03	4,05	4,12	4,08	4,02	4,11	4,05	4,15
Fanlo	0,63	0,69	0,94	1,02	0,99	0,97	0,92	0,91	0,91	0,91
Puértolas	2,13	2,13	2,09	2,12	2,20	2,23	2,24	2,30	2,22	2,27
Tella-Sin	2,96	3,00	3,04	3,00	3,00	2,92	2,96	3,01	2,97	3,21
Torla	1,78	1,75	1,71	1,77	1,72	1,71	1,70	1,72	1,78	1,72

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. INE.

Como se observa en la siguiente pirámide poblacional, en la última década se ha incrementado el porcentaje de población entre 40 y 59 años, habiendo disminuido el peso de la infantil. En general la estructura poblacional ha envejecido. Por otro lado, se puede comprobar la forma de pirámide invertida, en la que el peso de los jóvenes es muy pequeño.

Gráfico 2.8.3.- Zona de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En la zona de influencia de éste Parque, la tasa de envejecimiento¹ ha disminuido del 28,5% al 25,1% entre 1998 y 2007, lo que indica un menor peso de la población mayor de 64 años sobre el total. Por otro lado, la tasa de dependencia², también ha disminuido considerablemente en el mismo periodo, lo que implica que se ha incrementado el porcentaje en edad de trabajar. Estos datos se deben al crecimiento porcentual de la población entre 40 y 59 años.

No obstante, la tasa de maternidad³, de tendencia⁴ y de reemplazo⁵ también han disminuido, lo que refleja el decreciente peso de la población infantil y juvenil.

Si se compara los datos con el conjunto de España se observa que la zona de influencia de Ordesa y Monte Perdido presenta una estructura poblacional muy envejecida.

Tabla 2.8.5.- Tasas demográficas. Zona de influencia del Parque Nacional Ordesa y Monte Perdido.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de envejecimiento	28,5%	25,1%	16,7%
Tasa de dependencia	63,1%	52,2%	44,9%
Tasa de maternidad	16,7%	11,1%	19,4%
Tasa de tendencia	103,3%	72,1%	105,8%
Tasa de reemplazo	110,2%	92,7%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

³ Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/Mujeres de 15 y 49 años.

⁴ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

⁵ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

Como se observa en las siguientes tablas, en el último quinquenio se ha producido un **crecimiento vegetativo negativo**, excepto en 2007, que ha sido, en mayor o menor medida, generalizado en todas las localidades.

Tabla 2.8.6.- Nacimientos en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bielsa	7	1	8	3	4	4	1	3	3
Broto	3	4	6	5	5	6	2	1	9
Fanlo	0	0	0	0	0	1	0	1	0
Puértolas	3	0	1	0	1	3	1	1	1
Tella-Sin	2	1	1	4	1	2	2	0	2
Torla	1	2	3	2	2	3	3	2	4
Total área de influencia	16	8	19	14	13	19	9	8	19

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.8.7.- Defunciones en el área de influencia del Parque Nacional Ordesa y Monte Perdido.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bielsa	6	6	5	2	7	3	3	7	7
Broto	8	4	4	11	6	6	6	7	5
Fanlo	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Puértolas	2	3	3	2	2	4	4	1	0
Tella-Sin	5	3	2	5	1	3	8	2	4
Torla	3	6	7	4	3	4	4	8	1
Total área de influencia	25	22	21	24	19	20	25	25	17

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.8.4.- Evolución del crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional Ordesa y Monte Perdido.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.8.8.- Crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional Ordesa y Monte Perdido.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bielsa	1	-5	3	1	-3	1	-2	-4	-4
Broto	-5	0	2	-6	-1	0	-4	-6	4
Fanlo	-1	0	0	0	0	1	0	1	0
Puértolas	1	-3	-2	-2	-1	-1	-3	0	1
Tella-Sin	-3	-2	-1	-1	0	-1	-6	-2	-2
Torla	-2	-4	-4	-2	-1	-1	-1	-6	3
Total área de influencia	-9	-14	-2	-10	-6	-1	-16	-17	2

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Se observa en la siguiente tabla que la tasa de natalidad se ha reducido considerablemente en el último año en los municipios de menor tamaño, Bueu y Ribeira, mientras que en Vigo y en Villagarcía se han mantenido a niveles más elevados.

Tabla 2.8.9. -Tasa de natalidad en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bielsa	17,4	6,4	8,6	8,6	2,2	6,5	6,2	10,0	5,8
Broto	11,6	9,6	9,6	11,4	3,8	1,9	17,2	5,7	7,6
Fanlo	0,0	0,0	0,0	5,3	0,0	5,7	0,0	0,0	5,9
Puértolas	4,7	0,0	4,8	13,9	4,5	4,5	4,4	4,4	13,4
Tella-Sin	3,7	14,7	3,7	7,4	7,5	0,0	7,4	11,1	0,0
Torla	9,2	6,2	6,2	9,3	9,5	6,3	12,6	9,3	3,1

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Nacimientos por mil habitantes.

Tabla 2.8.10.- Tasa de mortalidad en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bielsa	10,9	4,3	15,0	6,5	6,4	15,1	14,6	17,9	15,5
Broto	7,8	21,2	11,6	11,4	11,4	13,5	9,6	7,6	9,5
Fanlo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,7	0,0
Puértolas	14,1	9,5	9,5	18,5	18,1	4,5	0,0	8,9	8,9
Tella-Sin	7,4	18,3	3,7	11,1	29,9	7,5	14,8	22,2	0,0
Torla	21,4	12,5	9,3	12,4	12,6	25,4	3,2	12,4	24,7

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Fallecimientos por mil habitantes.

Tabla 2.8.11.- Tasa de nupcialidad en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Bielsa	10,9	2,2	8,6	6,5	6,4	0,0	4,2	8,0	1,9
Broto	1,9	3,9	1,9	0,0	1,9	0,0	1,9	5,7	1,9
Fanlo	8,1	0,0	5,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Puértolas	0,0	0,0	0,0	4,6	0,0	0,0	0,0	4,4	0,0
Tella-Sin	0,0	0,0	0,0	3,7	0,0	3,8	0,0	0,0	3,6
Torla	15,3	6,2	6,2	3,1	3,2	6,3	3,2	3,1	6,2

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Bodas por mil habitantes.

La tendencia poblacional que ha existido en los últimos años, donde se ha mantenido el número de habitantes, y se ha incrementado porcentualmente el peso de la población entre 40 y 59 años se debe **al crecimiento experimentado por la población extranjera.**

Tabla 2.8.12.- Distribución del número de extranjeros según el año y el municipio en el área de influencia del Parque Nacional Ordesa y Monte Perdido.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	%/población
Bielsa	8	8	7	8	11	15	22	37	43	60	11,5
Broto	6	7	6	7	8	14	18	25	22	35	6,6
Fanlo	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0,6
Puértolas	1	2	3	3	4	8	7	15	8	8	3,5
Tella-Sin	3	3	3	5	4	4	7	14	13	25	8,6
Torla	2	2	3	3	3	5	5	5	7	5	1,6
Total área de influencia	20	22	22	26	30	46	59	96	94	134	6,5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

2.8.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA

Como se observa en las siguientes tablas, se trata de una zona en la que apenas existe tejido empresarial, y en el que las pocas empresas pertenecen al **sector servicios**.

Tabla 2.8.13.- Distribución de las empresas en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	4	4,1
Industria	2	2,1
Construcción	13	13,4
Servicios	78	80,4
Total	97	100

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

La construcción aglutina, dentro del sector secundario, los servicios, la mayor parte de las empresas y del empleo de las comarcas integrantes del Parque Nacional.

Tabla 2.8.14.- Industria. Número de empresas y empleo en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	0	0,0%	0	0,0%
Industrias manufactureras	2	13,3%	3	3,2%
Producción y distribución de energía eléctrica	0	0,0%	1	1,0%
Construcción	13	86,6%	92	96,8%
Total	15	100%	95	100%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Como se observa en la siguiente tabla, el porcentaje de población en edad de trabajar, excepto en Fanlo, es ligeramente reducido, con tasas que no superan el 70%.

Tabla 2.8.15.- Población entre 15 y 64 años. en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. 2007.

	Nº	% sobre total población
Bielsa	335	63,9
Broto	357	66,9
Fanlo	128	74,8
Puértolas	157	69,2
Tella-Sin	164	56,5
Torla	215	67,4
Total	1356	63,8

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En las siguientes tablas se analiza la distribución del empleo por municipio y por sector. Se observa el importante peso de la actividad agrícola, a parte de los servicios y la construcción. Por otro lado, también destaca que entre Bielsa, Broto y Torla aglutinan el 75,6% de todo el empleo del área de influencia del Parque Nacional.

Tabla 2.8.16.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	Nº	%
Bielsa	142	25,8
Broto	163	29,6
Fanlo	24	4,4
Puértolas	75	13,6
Tella-Sin	35	6,4
Torla	111	20,2
Total	550	100,0

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.8.17.- Distribución del empleo en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	Nº	%
Agricultura	84	15,3
Industria	4	0,7
Construcción	92	16,7
Servicios	370	67,3
Total	550	100,0

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Como se observa en la siguiente tabla, un elevado porcentaje de los ocupados son autónomos, lo que se debe a la fuerte presencia del sector agrícol y de los servicios (comercio minorista de proximidad).

Tabla 2.8.18.- Distribución de los ocupados por tipo de empleo en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	2005	2006	2007
Trabajadores autónomos	44,8%	51,5%	52,2%
Trabajadores por cuenta ajena	55,2%	48,5%	47,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

La población extranjera que trabaja en la zona lo hace básicamente en la construcción y en menor medida en la hostelería, no existiendo presencia en la industria ni en el sector agrícol.

Tabla 2.8.19.- Porcentaje de inmigrantes extranjeros en cada municipio y sector, en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	Industria manufacturera	Construcción	Hostelería	Total
Bielsa	0,0%	0,0%	0,0%	1,8%	1,1%
Broto	0,0%	0,0%	3,0%	0,0%	1,4%
Fanlo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Puértolas	0,0%	0,0%	5,6%	0,0%	2,4%
Tella-Sin	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
Torla	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Total del área de influencia	0,0%	0,0%	2,2%	0,5%	1,0%

En cuanto a los principales datos del mercado de trabajo, las tasas de paro son reducidas, con una media del 7,1%. No obstante se debe al reducido porcentaje de población en edad de trabajar.

Tabla 2.8.20.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	%
Bielsa	7,2%
Broto	8,4%
Fanlo	7,7%
Puértolas	5,1%
Tella-Sin	5,4%
Torla	6,7%
Total	7,1%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.8.21.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

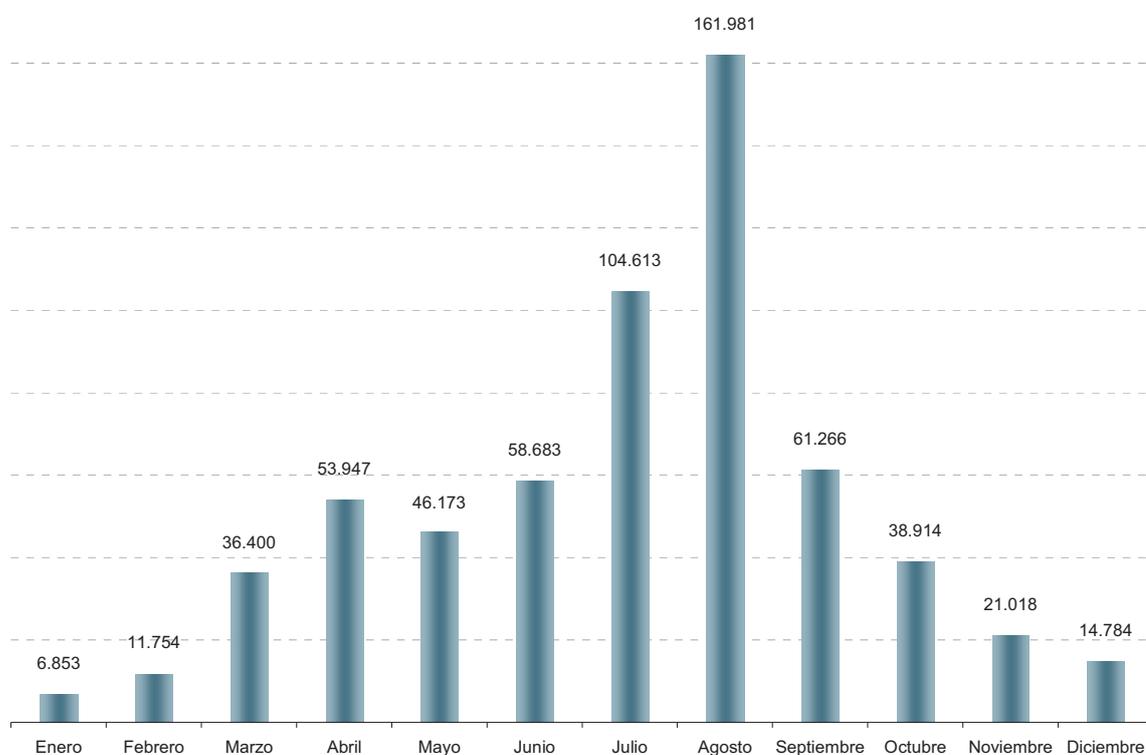
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Bielsa	16	22	20	17	12	8	13	15	11	11
Broto	6	12	10	14	21	15	7	10	8	15
Fanlo	1	2	2	0	3	3	2	4	3	2
Puértolas	1	4	4	7	6	4	4	5	6	4
Tella-Sin	9	13	5	9	9	4	3	6	2	2
Torla	4	18	18	7	24	13	10	20	14	8
Total	37	71	59	54	75	47	39	60	44	42

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

2.8.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibió más de 617.000 visitantes en el último año, siendo los meses de julio y agosto en los que más visitantes recibió.

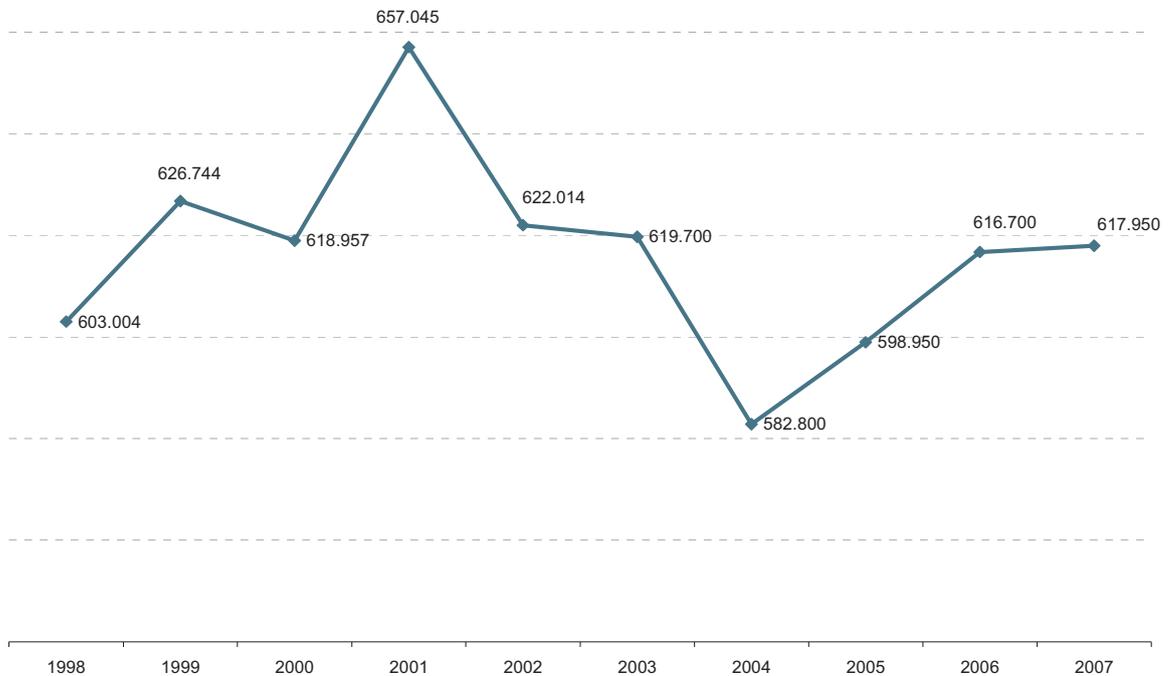
Gráfico 2.8.5.- Visitantes al Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. Media 1998-2007.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

El número total de visitantes ha sufrido altibajos, ascendiendo considerablemente desde 1998 hasta 2001, decreciendo después hasta el año 2004 y volviendo a crecer, pero ya más ligeramente hasta el año 2007.

Gráfico 2.8.6.- Visitantes al Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. Evolución 1998-2007.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

El número de visitantes que han acudido al Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido ha mantenido una proporción constante con respecto al número de visitantes de la Red total de Parques Nacionales a lo largo de los años. Este porcentaje ha sido en torno al 6%, llegando a su valor máximo en el año 1998 (6,64%) y a su mínimo en el año 2004 (5,23%).

Tabla 2.8.22.- Visitantes al Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido y la Red de Parques Nacionales. 1998-2007.

	Total Red de Parques	Ordesa y Monte Perdido	% Ordesa/Red
1998	9.076.653	603.004	6,6
1999	9.927.726	626.744	6,3
2000	10.252.799	618.957	6,0
2001	10.002.517	657.045	6,6
2002	9.661.493	622.014	6,4
2003	10.296.382	619.700	6,0
2004	11.134.880	582.800	5,2
2005	10.743.480	598.950	5,6
2006	10.979.470	616.700	5,6
2007	10.864.738	617.950	5,7
Total	102.940.138	6.163.864	6,0

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

En cuanto a los servicios básicos, son Bielsa, Broto y Torla, los municipios de mayor tamaño, los que cuenta con ellos.

Tabla 2.8.23.- Servicios básicos en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

	Bielsa	Broto	Fanlo
Alojamiento	s/d	s/d	s/d
Oficinas de turismo			
Servicios de transporte			
Centros de salud			
	Puértolas	Tella-sin	Torla
Alojamiento	s/d	s/d	s/d
Oficinas de turismo			
Servicios de transporte			
Centros de salud			

 Municipios que sí disponen de dicho equipamiento. s/d: sin datos

2.8.4.- CONCLUSIONES.

El área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, se caracteriza por la baja densidad poblacional, debido al reducido tamaño de los pueblos que la componen y el envejecimiento de la población, atravesando en los últimos años una **dinámica poblacional negativa**.

La actividad económica está dominada por la importante presencia de la agricultura, y los servicios. Las tasas de desempleo son reducidas, pero debido a la baja tasa de actividad y de población en edad de trabajar.

La afluencia al Parque Nacional es importante, especialmente en la época estival, representando en torno al 6,0% del conjunto de Parques Nacionales.

2.9.- PICOS DE EUROPA

2.9.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.

El Parque Nacional de los Picos de Europa, situado en las provincias de Asturias, León y Cantabria, abarcando 64.660 hectáreas. Comprende diez municipios, en los que residen 15,133 habitantes.

Tabla 2.9.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Picos de Europa.

Parque Nacional	Picos de Europa
Superficie Parque Nacional	64.660 ha.
Superficie Zona Periférica	No tiene

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

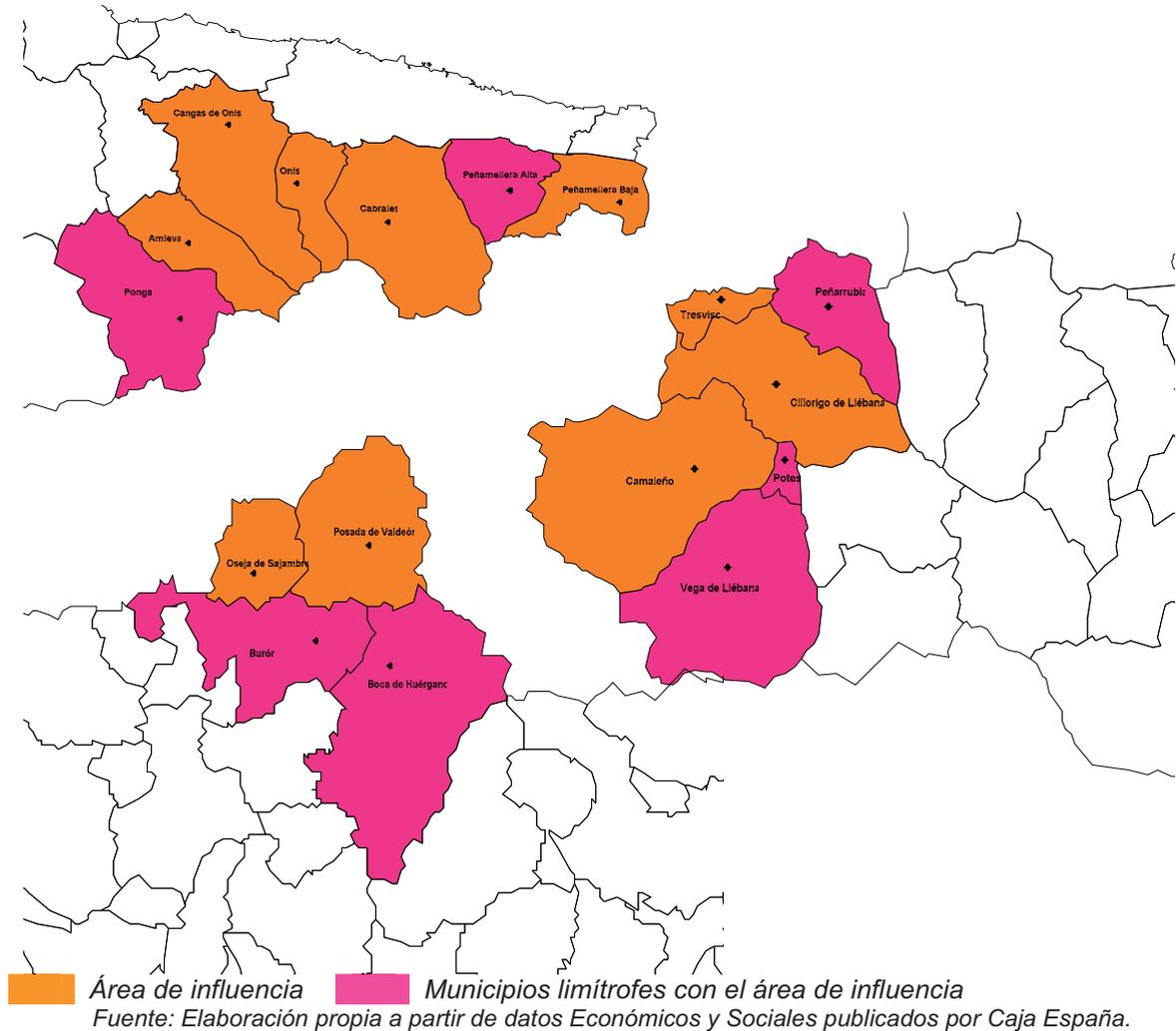
Tabla 2.9.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Picos de Europa.

Área de influencia				
		Población	Superficie	Superficie en la zona de protección - ha
Municipios	Amieva	847	11.390	4.000
	Cabrales	2.225	23.829	10.801
	Cangas de Onís	6.599	21.275	7.119
	Onís	807	7.542	2.447
	Peñamellera Baja	1.421	8.385	193
	Camaleño	1.100	16.180	10.140
	Cillorigo de Liébana	1.221	10.452	3.621
	Tresviso	85	1.623	1.620
	Oseja de Sajambre	285	8.155	8.155
	Posada de Valdéon	543	16.564	16.564
	TOTAL	15.133	125.395	64.660
Total del área de influencia del Parque Nacional				
Superficie		125.395 Ha		
Población		15.133		
Densidad de población		12,2 hab./Km ²		

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque se sitúa en tres Comunidades Autónomas, influyendo en cinco municipios asturianos, tres cántabros y dos leoneses.

Gráfico 2.9.1.- Área de influencia del Parque de Picos de Europa.



Tal y como se recoge en la siguiente tabla, la población total del área de influencia apenas se ha modificado en última década, siendo la tasa de variación de -0,1%, habiendo pasado de 15.150 habitantes en 1998 a 15.133 habitantes en 2007. Mientras que en la mayoría de los municipios, la tasa de variación ha sido negativa, destaca Tresviso con una tasa de variación positiva del 41,7%.

Tabla 2.9.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

Municipio	Nº de habitantes										Tasa variación
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1998/2007
Amieva	947	927	905	883	889	883	877	868	850	847	-10,6%
Cabrales	2.318	2.367	2.371	2.382	2.362	2.328	2.291	2.249	2.257	2.225	-4,0%
Cangas de Onís	6.211	6.287	6.343	6.322	6.326	6.358	6.494	6.574	6.616	6.599	6,2%
Onís	906	903	893	895	864	847	842	846	830	807	-10,9%
Peñamellera Baja	1.639	1.632	1.621	1.579	1.557	1.510	1.515	1.470	1.442	1.421	-13,3%
Camaleño	1.091	1.101	1.101	1.096	1.106	1.096	1.127	1.109	1.088	1.100	0,8%
Cillórgo de Liébana	1.135	1.111	1.103	1.085	1.122	1.144	1.195	1.179	1.215	1.221	7,6%
Tresviso	60	60	60	59	55	62	63	69	76	85	41,7%
Oseja de Sajambre	347	348	360	350	331	317	323	300	290	285	-17,9%
Posada de Valdeón	496	484	490	495	504	515	507	536	526	543	9,5%
Evolución	15.150	15.220	15.247	15.146	15.116	15.060	15.234	15.200	15.190	15.133	-0,1%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

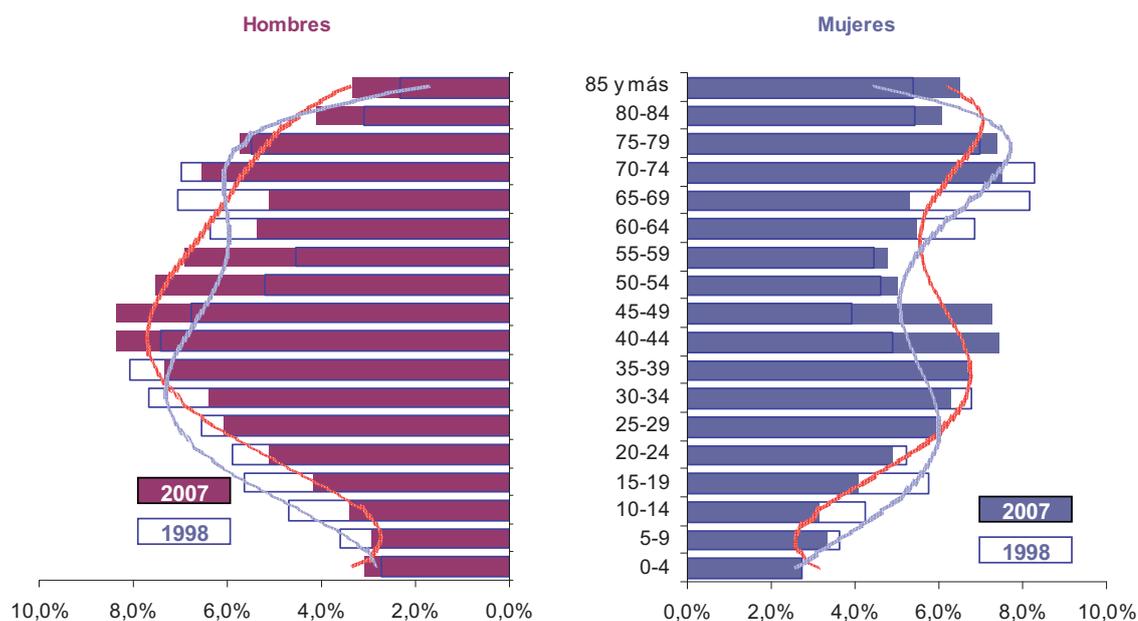
Gráfico 2.9.2.- Evolución de la población en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 1998 – 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

La estructura poblacional destaca por el elevado envejecimiento de la población, presentado la distribución por edades la forma de una pirámide invertida.

Gráfico 2.9.3.- Zona de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En la zona de influencia del Parque Nacional, la tasa de envejecimiento¹ ha pasado de un 22,6% en 1998 a un 28,7% en 2007, lo que indica un mayor peso de la población mayor de 64 años sobre el total, datos muy por encima de la media nacional. La tasa de dependencia ha aumentado en este periodo, lo que implica que ha disminuido el porcentaje de población en edad de trabajar.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

Por otro lado, la tasa de maternidad² también ha descendido. Mientras que la tasa de tendencia³ y de reemplazo⁴ han aumentado.

Tabla 2.9.4.- Tasas demográficas en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de envejecimiento	22,6%	28,7%	16,7%
Tasa de dependencia	58,1%	61,5%	44,9%
Tasa de maternidad	19,2%	14,0%	19,4%
Tasa de tendencia	80,8%	93,3%	105,8%
Tasa de reemplazo	94,9%	98,3%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Como se observa en las siguientes tablas, el crecimiento vegetativo ha sido negativo en la última década, habiendo sido mayor el número de fallecimientos que el de nacimientos.

Tabla 2.9.5.- Nacimientos en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Amieva	5	7	1	4	5	4	1	3	3
Cabrales	9	10	11	12	11	12	8	12	11
Cangas de Onís	31	33	52	50	42	48	40	48	51
Onís	4	4	4	5	5	1	3	7	4
Peñamellera Baja	9	9	6	4	8	6	9	6	3
Camaleño	13	4	6	7	3	14	9	4	11
Cillórgo de Liébana	3	10	5	11	10	7	11	15	6
Tresviso	0	0	0	0	1	0	0	0	0
Oseja de Sajambre	3	0	2	2	1	2	0	2	3
Posada de Valdeón	2	3	3	2	0	3	1	0	0
Total	79	80	90	97	86	97	82	97	92

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

² Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/Mujeres de 15 y 49 años.

³ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

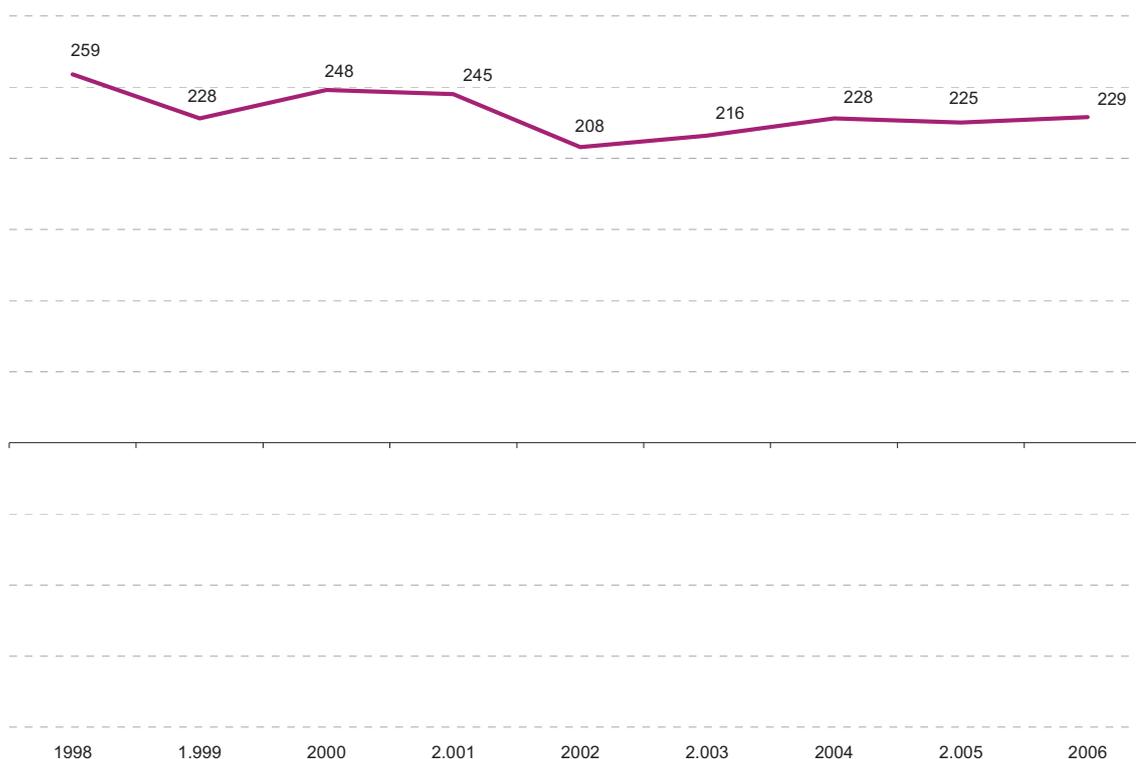
⁴ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

Tabla 2.9.6.- Defunciones en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Amieva	19	15	19	10	17	12	20	10	18
Cabrales	41	38	45	36	43	33	35	24	25
Cangas de Onís	92	97	111	105	72	82	97	90	96
Onís	20	12	10	10	12	19	14	15	18
Peñamellera Baja	30	25	29	25	33	30	30	31	29
Camaleño	25	13	8	26	15	14	13	22	13
Cillorigo de Liébana	16	10	13	18	8	13	11	22	16
Tresviso	2	2	0	1	0	0	0	2	1
Oseja de Sajambre	6	6	2	9	4	4	3	3	5
Posada de Valdeón	8	10	11	5	4	9	5	6	8
Total	259	228	248	245	208	216	228	225	229

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.9.4.- Evolución del crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.9.7.- Crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Amieva	-14	-8	-18	-6	-12	-8	-19	-7	-15
Cabrales	-32	-28	-34	-24	-32	-21	-27	-12	-14
Cangas de Onís	-61	-64	-59	-55	-30	-34	-57	-42	-45
Onís	-16	-8	-6	-5	-7	-18	-11	-8	-14
Peñamellera Baja	-21	-16	-23	-21	-25	-24	-21	-25	-26
Camaleño	-12	-9	-2	-19	-12	0	-4	-18	-2
Cillórgo de Liébana	-13	0	-8	-7	2	-6	0	-7	-10
Tresviso	-2	-2	0	-1	1	0	0	-2	-1
Oseja de Sajambre	-3	-6	0	-7	-3	-2	-3	-1	-2
Posada de Valdeón	-6	-7	-8	-3	-4	-6	-4	-6	-8
Total	-180	-148	-158	-148	-122	-119	-146	-128	-137

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.9.8.- Matrimonios en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Amieva	2	5	1	3	1	3	0	1	1
Cabrales	6	7	6	11	8	8	7	8	3
Cangas de Onís	24	30	37	32	35	33	38	26	23
Onís	3	5	2	4	5	1	5	5	1
Peñamellera Baja	5	12	4	12	3	6	8	5	7
Camaleño	5	4	3	6	10	5	1	5	1
Cillórgo de Liébana	6	4	2	4	4	4	3	4	7
Tresviso	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Oseja de Sajambre	0	1	0	0	1	1	2	0	1
Posada de Valdeón	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Total	52	69	55	72	67	61	64	54	45

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En las siguientes tablas se observa el reducido número de nacimientos en relación con del de fallecimientos, datos que dan muestra del elevado envejecimiento y del reducido dinamismo poblacional.

Tabla 2.9.9. -Tasa de natalidad en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Amieva	5,3	7,6	1,1	4,5	5,6	4,6	1,2	3,5	3,5
Cabrales	3,8	4,2	4,6	5,1	4,7	5,2	3,5	5,3	4,9
Cangas de Onís	5,0	5,2	8,2	7,9	6,6	7,5	6,1	7,3	7,7
Onís	4,4	4,5	4,5	5,7	5,8	1,2	3,6	8,4	4,9
Peñamellera Baja	5,5	5,5	3,8	2,6	5,2	4,0	6,0	4,1	2,1
Camaleño	11,9	3,6	5,5	6,4	2,7	12,6	8,1	3,6	10,1
Cillórgo de Liébana	2,7	9,0	4,6	10,0	8,8	6,0	9,3	12,5	4,9
Tresviso	0,0	0,0	0,0	0,0	17,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Oseja de Sajambre	8,6	0,0	5,6	5,9	3,1	6,3	0,0	6,8	10,4
Posada de Valdeón	4,1	6,2	6,1	4,0	0,0	5,9	1,9	0,0	0,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal. Nacimientos por cada mil habitantes.

Tabla 2.9.10.- Tasa de mortalidad en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Amieva	20,3	16,4	21,3	11,3	19,2	13,6	22,9	11,6	21,2
Cabrales	17,5	16,0	18,9	15,2	18,3	14,3	15,4	10,7	11,2
Cangas de Onís	14,7	15,4	17,5	16,6	11,4	12,8	14,9	13,7	14,5
Onís	22,1	13,4	11,2	11,4	14,0	22,5	16,6	17,9	22,0
Peñamellera Baja	18,3	15,4	18,1	15,9	21,5	19,8	20,1	21,3	20,3
Camaleño	22,8	11,8	7,3	23,6	13,6	12,6	11,6	20,0	11,9
Cillórgo de Liébana	14,3	9,0	11,9	16,3	7,1	11,1	9,3	18,4	13,1
Tresviso	33,3	33,3	0,0	17,5	0,0	0,0	0,0	27,6	12,4
Oseja de Sajambre	17,3	17,0	5,6	26,4	12,4	12,5	9,6	10,2	17,4
Posada de Valdeón	16,3	20,5	22,3	10,0	7,9	17,6	9,6	11,3	15,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Fallecimientos por cada mil habitantes.

Tabla 2.9.11.- Tasa de nupcialidad en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Amieva	2,1	5,5	1,1	3,4	1,1	3,4	0,0	1,2	1,2
Cabrales	2,6	3,0	2,5	4,6	3,4	3,5	3,1	3,6	1,3
Cangas de Onís	3,8	4,8	5,8	5,1	5,5	5,1	5,8	3,9	3,5
Onís	3,3	5,6	2,2	4,6	5,8	1,2	5,9	6,0	1,2
Peñamellera Baja	3,1	7,4	2,5	7,7	2,0	4,0	5,4	3,4	4,9
Camaleño	4,6	3,6	2,7	5,5	9,1	4,5	0,9	4,6	0,9
Cillorigo de Liébana	5,3	3,6	1,8	3,6	3,5	3,4	2,5	3,3	5,8
Tresviso	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,4
Oseja de Sajambre	0,0	2,8	0,0	0,0	3,1	3,1	6,4	0,0	3,5
Posada de Valdeón	2,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Bodas por cada mil habitantes.

Los extranjeros en estos municipios, representan un 3,5% de la población total, porcentaje muy pequeño si se compara con el existente en el resto de los Parques Nacionales.

Tabla 2.9.12.- Porcentaje de extranjeros sobre el total de la población en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 2007.

	Extranjeros	%
Amieva	4	0,5%
Cabrales	50	2,2%
Cangas de Onís	281	4,3%
Peñamellera Baja	19	1,3%
Camaleño	41	3,7%
Cillorigo de Liébana	92	7,5%
Tresviso	2	2,4%
Oseja de Sajambre	1	0,4%
Posada de Valdeón	11	2,0%
Total	501	3,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

2.9.3.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.

Como se observa en las siguientes tablas, se trata de unas comarcas en las que el **sector servicios tiene gran importancia**, especialmente al analizar la distribución empresarial.

Tabla 2.9.13.- Distribución de las empresas en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 2007.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	22	3,6%
Industria	50	8,2%
Construcción	83	13,7%
Servicios	452	74,5%
Total	607	100%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

La construcción aglutina, junto a los servicios, la mayor parte de las empresas y del empleo de las comarcas integrantes del Parque Nacional, mientras que en la industria apenas existen compañías manufactureras.

Tabla 2.9.14.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	0	0,0%	3	0,4%
Industrias manufactureras	48	36,1%	264	29,8%
Producción y distribución de energía eléctrica	2	1,5%	18	2,0%
Construcción	83	62,4%	600	67,8%
Total	133	100,0%	885	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Respecto a la población en edad de trabajar, como se comprueba, los porcentajes son muy bajos, alcanzando en algunos municipios porcentajes cercanos al 50%.

Tabla 2.9.15.- Población entre 15 y 64 años en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 2007.

	Nº	% sobre total población
Amieva	476	56,2%
Cabrales	1.390	62,5%
Cangas de Onís	4.232	64,1%
Onís	461	57,1%
Peñamellera Baja	872	61,4%
Camaleño	677	61,5%
Cillorigo de Liébana	773	63,3%
Tresviso	52	61,2%
Oseja de Sajambre	149	52,3%
Posada de Valdeón	470	86,6%
Total	9.552	63,1%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto al empleo, los servicios y la agricultura ocupan al 79,9% de la población ocupada, apenas existiendo trabajadores industriales.

Tabla 2.9.16.- Distribución del empleo en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 2007.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	980	22,1%
Industria	285	6,4%
Construcción	607	13,7%
Servicios	2.554	57,7%
Total	4.426	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.9.17.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	Nº
Amieva	184
Cabrales	235
Cangas de Onís	2.168
Onís	215
Peñamellera Baja	408
Camaleño	282
Cillórgo de Liébana	318
Tresviso	13
Oseja de Sajambre	38
Posada de Valdeón	215
Total	4.076

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto a los principales datos del mercado de trabajo, la tasa de paro media en el área de influencia del Parque (27,8% y 15,6% respectivamente). No obstante, la reducida tasa de paro media se debe en mayor medida a la baja tasa de actividad y a un elevado dinamismo económico.

Tabla 2.9.18.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	%
Amieva	15,6%
Cabrales	10,0%
Cangas de Onís	12,0%
Onís	11,5%
Peñamellera Baja	12,6%
Camaleño	5,1%
Cillórgo de Liébana	9,9%
Tresviso	27,8%
Oseja de Sajambre	11,6%
Posada de Valdeón	6,1%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.9.19.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Amieva	27	28	22	27	33	34	34	36	32	34
Cabrales	26	22	23	28	29	41	28	36	29	26
Cangas de Onís	362	302	290	246	317	328	316	366	328	295
Onís	22	26	22	18	24	20	31	35	31	28
Peñamellera Baja	52	57	62	50	57	50	51	58	61	59
Camaleño	22	18	17	18	20	18	17	17	14	15
Cillórigo de Liébana	22	28	21	17	23	29	23	28	27	35
Tresviso	1	0	1	1	0	0	3	2	1	5
Oseja de Sajambre	4	4	9	4	11	8	7	6	6	5
Posada de Valdeón	18	13	14	19	9	13	10	15	12	14
Total	556	498	481	428	523	541	520	599	541	516

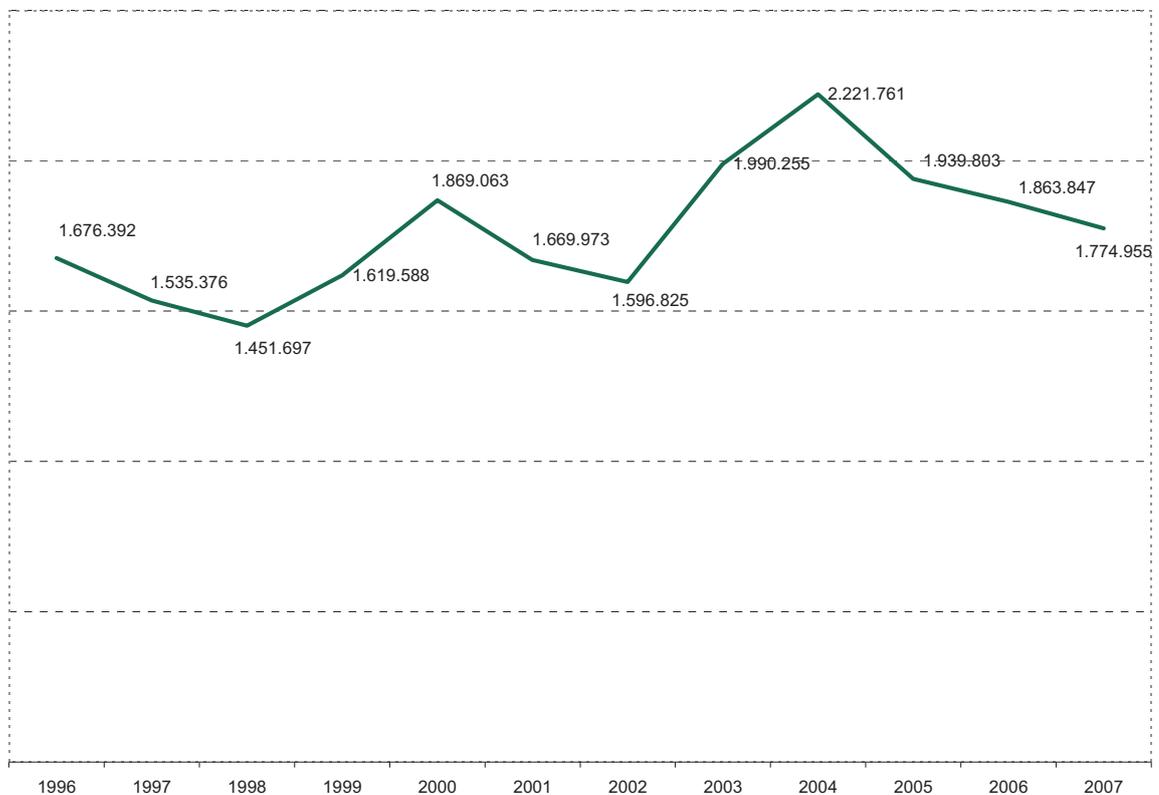
Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

2.9.3. TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO.

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 1.770.000 visitantes anuales, una cifra muy elevada, aunque tras un incremento entre los años 2002-2004, en los últimos años, la cantidad de visitantes ha descendido.

El número de visitantes al Parque Nacional de Picos de Europa ha aumentado ligeramente desde 1996, habiéndose incrementado en un 5,5%. Aún así, la proporción de visitas que recibe el Parque, ha disminuido, siendo ahora del 16,3% (en 1996 las visitas al Parque representaban casi el 20%).

Gráfico 2.9.5.- Visitantes al Parque Nacional de los Picos de Europa. Evolución.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Tabla 2.9.20.- Visitantes al Parque Nacional de los Picos de Europa. Evolución. Comparación con la Red de Parques Nacionales.

	Red de Parques	Picos de Europa	%
1996	8.469.076	1.676.392	19,8%
1997	8.862.185	1.535.376	17,3%
1998	9.076.653	1.451.697	16,0%
1999	9.927.726	1.619.588	16,3%
2000	10.252.799	1.869.063	18,2%
2001	10.002.517	1.669.973	16,7%
2002	9.661.493	1.596.825	16,5%
2003	10.296.382	1.990.255	19,3%
2004	11.134.880	2.221.761	19,9%
2005	10.743.480	1.939.803	18,1%
2006	10.979.470	1.863.847	17,0%
2007	10.864.738	1.774.955	16,3%

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

La mayoría de los municipios apenas cuentan con los servicios más elementales, como transporte o alojamientos turísticos, debido principalmente al reducido tamaño y a la elevada despoblación.

Tabla 2.9.21.- Servicios de los municipios del área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.

	AMIEVA	CABRALES	CANGAS DE ONÍS	ONÍS	PEÑAMELLER A BAJA
Alojamiento					
Oficinas de turismo					
Servicios de transporte					
Centros de salud					
	CAMALEÑO	CILLÓRIGO DE LIÉBANA	TRESVISO	OSEJA DE SAJAMBRE	POSADA DE VALDEÓN
Alojamiento					
Oficinas de turismo					
Servicios de transporte					
Centros de salud					

Municipios que sí disponen de dicho equipamiento.



2.9.4.- CONCLUSIONES.

Los Picos de Europa se caracteriza por la baja densidad poblacional, debido al reducido tamaño de los pueblos que la componen y el envejecimiento de la población, atravesando en los últimos años una **dinámica poblacional negativa, en la que las tasas de mortalidad superan considerablemente a las de natalidad.**

La actividad económica está dominada por la importante presencia de la agricultura y los servicios, con apenas empleo industrial. Las tasas de desempleo son reducidas, aunque en algún municipio llegan a porcentajes superiores al 25%, pero debido a la baja tasa de actividad y de población en edad de trabajar.

La afluencia al Parque Nacional es importante, representando porcentajes superiores al 25% del conjunto de Parques Nacionales.

2.10.- SIERRA NEVADA

2.10.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

El Parque Nacional de Sierra Nevada, situado en las provincias de Granada y Almería, abarca 86.208 hectáreas, mientras que su área de influencia comprende 85.750 Ha. y cuarenta y cuatro municipios, agrupados en dos provincias; obtuvo la declaración de Parque Nacional mediante la Ley 3/1999, de 11 de enero.

Tabla 2.10.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Sierra Nevada.

Parque Nacional	Sierra Nevada
Superficie Parque Nacional	86.208 ha
Superficie Zona Periférica	85.750 ha

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Tabla 2.10.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.

Provincia de Almería		
Municipios	Superficie	Población
Abla	585	1.514
Abrucena	2.605	1.379
Alboloduy	744	728
Alsodux	133	176
Bayárcal	2.157	273
Beires	1.303	128
Canjáyar	350	1.544
Fiñana	1.366	2.426
Fondón	487	999
Las Tres Villas	463	682
Laujar de Andarax	1.519	1.804
Nacimiento	327	462
Ohanes	1.348	772
Paterna del Río	1.837	491
Rágol	32	376
TOTAL	15.256	13.754

Provincia de Granada		
Municipios	Superficie	Población
Aldeire	2.553	730
Alpujarra de la Sierra	2.394	1.168
Bérchules	4.215	852
Bubión	1.063	373
Busquístar	72	334
Cáñar	1.389	395
Capileira	4.699	560
Dílar	4.137	1.638
Dólar	791	582
Dúrcal	3.475	7.023
Ferreira	922	339
Güéjar-Sierra	10.143	2.986
Huéneja	1.785	1.218
Jerez del Marquesado	4.941	1.107
Juñeres	232	177
Lanjarón	2.343	3.823
Lanteira	2.767	605
La Tahá	188	714
La Zubia	1	16.941
Lecrín	215	2.336
Lugros	2.094	361
Monachil	3.377	6.270
Nevada	3.238	1.194
Nigüelas	1.125	1.139
Pampaneira	863	322
Pórtugos	1.335	408
Soportújar	713	257
Trevélez	8.346	835
Válor	1.538	673
TOTAL	70.953	55.360
Área de influencia		
Total del área de influencia del Parque Nacional		
Superficie	86.209 Ha.	
Población	69.114	
Densidad de población	25,9 hab./Km ²	

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Gráfico 2.10.1.- Área de influencia del Parque de Sierra Nevada.

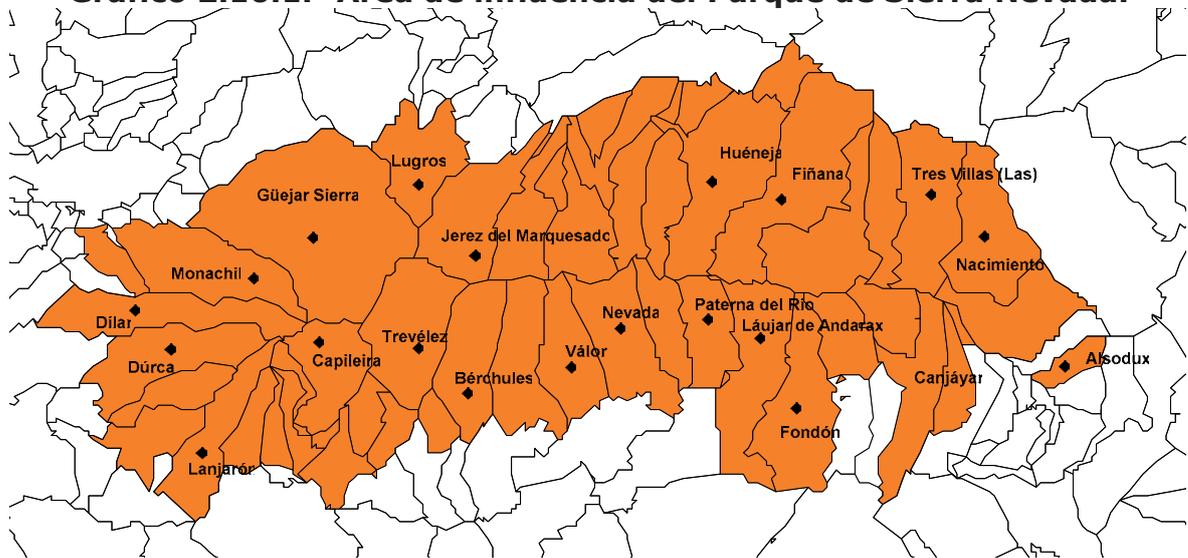
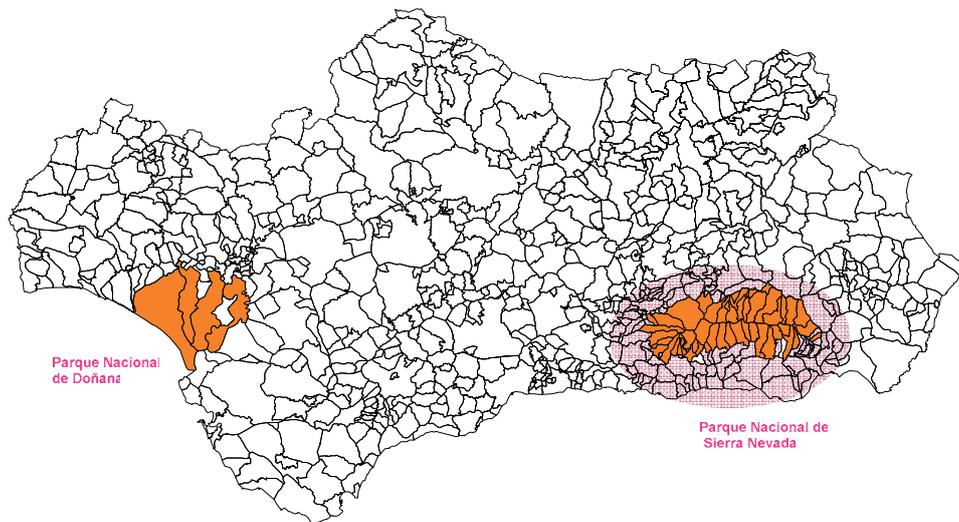


Gráfico 2.10.2.- Área de influencia los Parques Nacionales Andaluces.



Área de influencia
 Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

Como se observa en la siguiente tabla, la población ha crecido considerablemente en la última década, habiendo pasado de 62.999 habitantes a 69.114, lo que supone un 9,7% de aumento entre 1998 y 2007. El crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Alsodux (66,0%) y La Zubia (36,5%).

La población total del área de influencia del Parque Nacional en Almería, ha disminuido casi un 2%, mientras que la de Granada ha aumentado casi un 12%.

Aunque la mayoría de los municipios de Almería han visto disminuida su población en estos años, cabe destacar el aumento que han tenido otros, como Alsodux (40,9%), Paterna del Río (19,9%) y Las Tres Villas (11%).

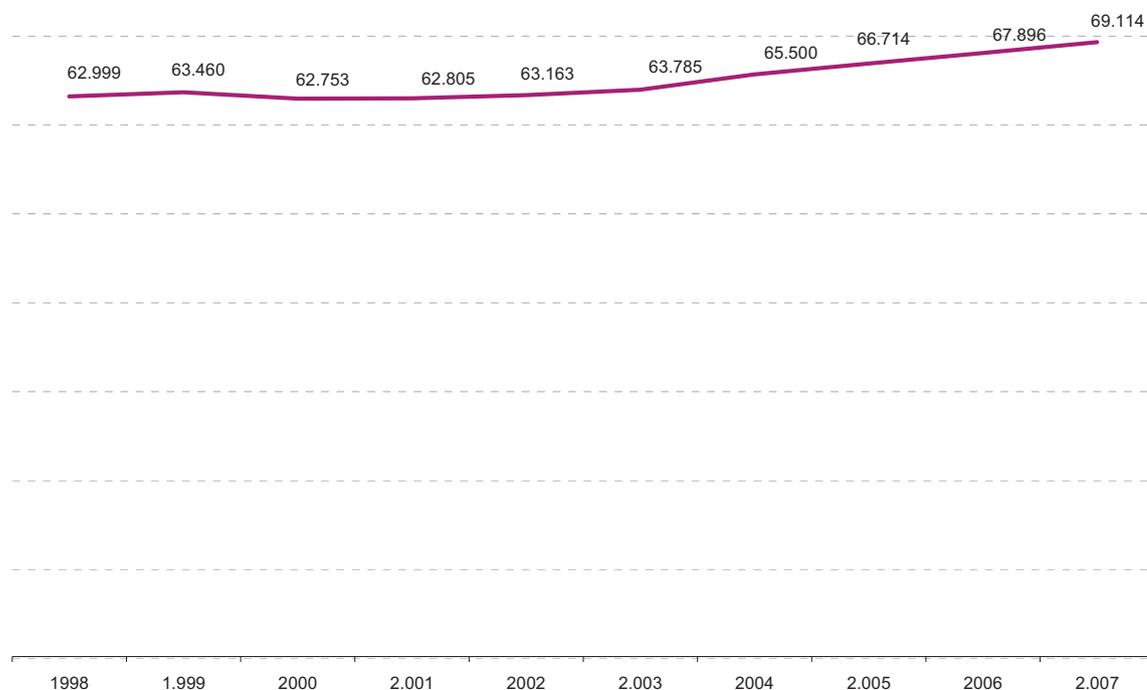
Tabla 2.10.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.

Municipio	Nº de habitantes										Tasa variación
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1999/2007
Abla	1.516	1.519	1.516	1.517	1.529	1.480	1.482	1.512	1.505	1.514	-0,1%
Abrucena	1.462	1.460	1.455	1.437	1.413	1.391	1.386	1.358	1.339	1.379	-5,7%
Alboloduy	813	811	812	800	765	765	764	745	727	728	-10,5%
Alsodux	106	105	104	113	112	109	119	121	131	176	66,05
Bayárcal	334	334	320	329	335	315	305	303	277	273	-18,3%
Beires	141	144	142	138	135	121	121	126	128	128	-9,2%
Canjáyar	1.728	1.694	1.667	1.656	1.618	1.582	1.575	1.573	1.561	1.544	-10,6%
Fiñana	2.607	2.594	2.537	2.514	2.488	2.450	2.432	2.442	2.422	2.426	-6,9%
Fondón	918	926	943	957	951	943	946	934	950	999	8,8%
Las Tres Villas	630	605	607	601	588	663	632	587	581	682	8,3%
Laujar de Andarax	1.830	1.855	1.833	1.808	1.842	1.827	1.819	1.836	1.798	1.804	-1,4%
Nacimiento	539	528	515	509	482	466	465	467	452	462	-14,3%
Ohanes	811	784	765	749	766	766	822	795	765	772	-4,8%
Paterna del Río	363	383	393	386	389	419	415	396	406	491	35,3%
Rágol	384	398	390	391	392	386	382	367	365	376	-2,1%
Aldeire	789	786	785	773	757	753	747	735	727	730	-7,5%

Municipio	Nº de habitantes										Tasa variación
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1999/2007
Alpujarra de la Sierra	1.204	1.221	1.191	1.175	1.164	1.147	1.175	1.174	1.142	1.168	-3,0%
Bérchules	808	814	789	773	785	769	788	807	811	852	5,4%
Bubión	376	372	378	367	364	357	347	355	366	373	-0,8%
Busquístar	349	370	363	357	349	368	352	364	348	334	-4,3%
Cáñar	305	325	340	347	329	345	339	366	365	395	29,5%
Capileira	560	560	524	516	564	570	578	582	564	560	0,0%
Dílar	1.511	1.510	1.474	1.415	1.362	1.472	1.581	1.620	1.600	1.638	8,4%
Dólar	643	629	613	603	595	591	586	592	576	582	-9,5%
Dúrcal	5.774	5.667	5.571	5.469	5.304	5.158	6.151	6.551	6.856	7.023	21,6%
Ferreira	375	365	361	354	357	327	333	323	324	339	-9,6%
Güéjar-Sierra	2.698	2.769	2.702	2.656	2.647	2.576	2.828	2.878	2.915	2.986	10,7%
Huéneja	1.277	1.246	1.220	1.210	1.209	1.201	1.222	1.231	1.230	1.218	-4,6%
Jerez del Marquesado	1.174	1.163	1.106	1.084	1.090	1.066	1.068	1.092	1.091	1.107	-5,7%
Juñeres	187	183	177	173	161	160	178	175	177	177	-5,3%
Lanjarón	3.877	3.870	3.802	3.751	3.749	3.736	3.757	3.756	3.796	3.823	-1,4%
Lanteira	669	643	599	588	560	522	507	488	528	605	-9,6%
La Tahá	830	831	789	812	790	784	793	769	743	714	-14,0%
La Zubia	12.407	12.826	12.850	13.381	14.119	15.017	15.312	15.819	16.450	16.941	36,5%
Lecrín	2.375	2.322	2.293	2.273	2.251	2.274	2.269	2.309	2.329	2.336	-1,6%
Lugros	412	397	406	401	377	374	370	361	367	361	-12,4%
Monachil	4.831	5.067	5.199	5.320	5.515	5.684	5.765	6.034	6.289	6.270	29,8%
Nevada	1.369	1.431	1.375	1.350	1.300	1.237	1.228	1.220	1.179	1.194	-12,8%
Nigüelas	1.154	1.115	1.100	1.054	1.021	979	955	941	1.149	1.139	-1,3%
Pampaneira	337	345	345	330	315	337	327	355	344	322	-4,5%
Pórtugos	444	437	451	445	430	425	415	408	419	408	-8,1%
Soportújar	288	276	268	262	260	266	269	274	265	257	-10,8%
Trevélez	793	779	762	775	799	816	827	837	831	835	5,3%
Válor	1.001	1.001	921	886	835	791	768	736	708	673	-32,8%
Evolución	62.999	63.460	62.753	62.805	63.163	63.785	65.500	66.714	67.896	69.114	9,7%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.10.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. 1998 – 2007



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Junto al crecimiento demográfico experimentado por la zona de influencia del Parque Nacional, en el último decenio, como se observa en el siguiente gráfico, se ha producido un **rejuvenecimiento de la población**: ha crecido el porcentaje de menores de 5 años, y de habitantes entre 25 y 59 años.

Gráfico 2.10.4.- Zona de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En la siguiente tabla se observa como los principales índices demográficos confirman el proceso de rejuvenecimiento poblacional señalado:

Mientras en 1998 la tasa de envejecimiento¹ era el 19,2%, en 2007 había disminuido hasta situarse en el 18,9%, lo que indica el menor peso de la población mayor de 64 años sobre el total. Por otro lado, la tasa de dependencia², ha disminuido considerablemente en el mismo periodo, lo que implica que se ha incrementado el porcentaje de población en edad de trabajar.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

La tasa de maternidad³ y reemplazo⁴ han disminuido, mientras que la tasa de tendencia⁵ ha aumentado.

Tabla 2.10.4.- Tasas demográficas en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de envejecimiento	19,2%	18,9%	16,7%
Tasa de dependencia	55,4%	49,9%	44,9%
Tasa de maternidad	20,0%	18,9%	19,4%
Tasa de tendencia	80,4%	100,4%	105,8%
Tasa de reemplazo	150,7%	139,9%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Como se observa en las siguientes tablas, en el último quinquenio se ha producido un **crecimiento vegetativo positivo** en la mayor parte de los municipios que integran el área socioeconómica del Parque Nacional, aunque en la actualidad está experimentando un crecimiento negativo.

³ Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/Mujeres de 15 y 49 años.

⁴ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

⁵ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

Tabla 2.10.5.- Nacimientos en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Abla	14	10	14	6	7	6	11	9	13
Abrucena	16	11	8	6	10	7	6	5	8
Alboloduy	2	1	2	4	5	2	4	5	3
Alsodux	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Bayárcal	1	2	4	3	0	1	1	4	0
Beires	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Canjáyar	11	9	16	5	10	11	12	6	8
Fiñana	25	20	23	20	24	17	18	10	12
Fondón	6	8	8	11	6	8	8	8	6
Las Tres Villas	2	0	2	2	3	4	0	3	8
Laujar de Andarax	14	18	11	17	28	14	16	14	23
Nacimiento	2	2	2	2	2	0	3	3	1
Ohanes	3	8	2	8	10	0	3	4	1
Paterna del Río	4	2	0	0	3	1	3	0	2
Rágol	0	1	4	2	0	2	2	0	1
Aldeire	7	5	6	5	4	4	2	3	3
Alpujarra de la Sierra	10	4	6	5	9	10	7	6	6
Bérchules	7	7	3	7	7	4	4	3	10
Bubión	3	4	3	7	3	2	0	10	3
Busquístar	7	4	8	7	3	3	4	7	3
Cáñar	5	4	6	8	5	8	6	2	7
Capileira	8	7	8	5	4	7	5	9	8
Dílar	9	15	9	21	7	15	18	17	14
Dólar	3	2	3	7	1	7	2	3	4
Dúrcal	72	77	57	57	50	83	73	78	92
Ferreira	1	4	3	3	1	0	1	4	4
Güéjar-Sierra	24	21	31	30	27	29	23	33	25
Huéneja	11	9	10	17	20	4	6	11	5
Jerez del Marquesado	6	9	4	12	11	9	13	8	8
Juñeres	0	0	2	1	0	2	1	0	2
Lanjarón	31	36	30	26	43	28	29	33	37
Lanteira	3	6	1	3	4	5	0	6	0
La Tahá	2	4	8	6	5	6	5	4	8
La Zubia	203	205	203	209	220	192	209	242	252
Lecrín	14	19	16	17	15	15	17	12	13
Lugros	1	5	2	3	2	2	2	1	2
Monachil	57	75	72	59	16	74	81	76	82
Nevada	11	5	9	6	5	17	6	6	11
Nigüelas	15	11	12	8	9	10	6	8	6
Pampaneira	4	0	2	4	3	1	1	2	1
Pórtugos	6	6	2	1	3	3	2	1	1
Soportújar	1	1	0	1	2	2	1	1	3
Trevélez	4	14	7	9	7	6	6	8	4
Válor	5	7	5	8	5	5	1	5	3
Total	631	658	624	638	599	627	618	670	704

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.10.6.- Defunciones en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Abla	11	18	7	12	27	12	20	18	20
Abrucena	18	14	11	13	14	18	14	22	14
Alboloduy	8	11	3	19	18	5	10	6	6
Alsodux	0	5	0	1	0	0	2	1	4
Bayárcal	1	4	4	2	4	3	3	6	1
Beires	3	0	0	1	2	2	1	1	2
Canjáyar	33	28	22	33	40	20	25	32	19
Fiñana	25	37	22	22	28	28	22	27	21
Fondón	11	11	7	17	9	13	14	19	12
Las Tres Villas	9	7	6	8	12	11	13	9	7
Laujar de Andarax	14	21	15	6	19	19	20	13	16
Nacimiento	5	6	5	11	9	2	3	12	7
Ohanes	7	9	3	6	9	10	6	13	10
Paterna del Río	11	4	5	3	12	4	10	2	5
Rágol	11	2	4	6	6	12	6	7	3
Aldeire	12	12	16	13	5	5	11	11	9
Alpujarra de la Sierra	9	12	13	14	17	12	13	14	13
Bérchules	8	6	6	10	9	5	11	5	7
Bubión	2	2	6	2	1	4	2	3	1
Busquístar	3	6	5	4	0	1	2	3	2
Cáñar	0	2	3	4	4	6	4	5	3
Capileira	7	3	6	1	7	6	2	2	5
Dílar	9	23	15	21	17	14	22	23	9
Dólar	12	12	7	11	7	13	6	10	3
Dúrcal	50	54	58	62	71	63	60	67	61
Ferreira	6	4	7	4	8	7	5	4	4
Güéjar-Sierra	28	34	32	27	33	24	38	25	27
Huéneja	19	22	17	15	16	19	20	15	11
Jerez del Marquesado	11	27	13	15	19	21	16	20	18
Juñeres	0	0	2	2	0	1	5	1	1
Lanjarón	52	49	60	47	44	44	35	46	34
Lanteira	5	8	7	7	7	8	6	12	6
La Tahá	3	10	6	5	8	6	10	6	4
La Zubia	76	83	75	67	96	84	92	84	91
Lecrín	37	32	20	28	24	21	11	24	27
Lugros	4	7	6	9	8	1	11	7	3
Monachil	32	25	32	23	17	39	33	35	39
Nevada	19	19	15	16	17	15	19	15	11
Nigüelas	16	12	17	15	17	10	10	18	17
Pampaneira	3	3	3	3	4	2	2	4	0
Pórtugos	7	6	4	5	6	8	3	2	4
Soportújar	4	3	5	3	3	1	5	5	2
Trevélez	4	15	6	9	8	6	9	4	6
Válor	16	11	14	15	12	13	11	12	13
Total	621	679	590	617	694	618	643	670	578

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.10.5.- Evolución del crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.10.7.- Crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Abla	3	-8	7	-6	-20	-6	-9	-9	-7
Abrucena	-2	-3	-3	-7	-4	-11	-8	-17	-6
Alboloduy	-6	-10	-1	-15	-13	-3	-6	-1	-3
Alsodux	0	-5	0	-1	0	1	-2	-1	-3
Bayárcal	0	-2	0	1	-4	-2	-2	-2	-1
Beires	-2	0	0	-1	-2	-2	-1	-1	-2
Canjáyar	-22	-19	-6	-28	-30	-9	-13	-26	-11
Fiñana	0	-17	1	-2	-4	-11	-4	-17	-9
Fondón	-5	-3	1	-6	-3	-5	-6	-11	-6
Las Tres Villas	-7	-7	-4	-6	-9	-7	-13	-6	1
Laujar de Andarax	0	-3	-4	11	9	-5	-4	1	7
Nacimiento	-3	-4	-3	-9	-7	-2	0	-9	-6
Ohanes	-4	-1	-1	2	1	-10	-3	-9	-9
Paterna del Río	-7	-2	-5	-3	-9	-3	-7	-2	-3
Rágol	-11	-1	0	-4	-6	-10	-4	-7	-2
Aldeire	-5	-7	-10	-8	-1	-1	-9	-8	-6
Alpujarra de la Sierra	1	-8	-7	-9	-8	-2	-6	-8	-7
Bérchules	-1	1	-3	-3	-2	-1	-7	-2	3
Bubión	1	2	-3	5	2	-2	-2	7	2
Busquístar	4	-2	3	3	3	2	2	4	1
Cáñar	5	2	3	4	1	2	2	-3	4
Capileira	1	4	2	4	-3	1	3	7	3
Dílar	0	-8	-6	0	-10	1	-4	-6	5
Dólar	-9	-10	-4	-4	-6	-6	-4	-7	1
Dúrcal	22	23	-1	-5	-21	20	13	11	31
Ferreira	-5	0	-4	-1	-7	-7	-4	0	0
Güéjar-Sierra	-4	-13	-1	3	-6	5	-15	8	-2
Huéneja	-8	-13	-7	2	4	-15	-14	-4	-6
Jerez del Marquesado	-5	-18	-9	-3	-8	-12	-3	-12	-10
Juvíles	0	0	0	-1	0	1	-4	-1	1
Lanjarón	-21	-13	-30	-21	-1	-16	-6	-13	3
Lanteira	-2	-2	-6	-4	-3	-3	-6	-6	-6
La Tahá	-1	-6	2	1	-3	0	-5	-2	4
La Zubia	127	122	128	142	124	108	117	158	161
Lecrín	-23	-13	-4	-11	-9	-6	6	-12	-14
Lugros	-3	-2	-4	-6	-6	1	-9	-6	-1
Monachil	25	50	40	36	-1	35	48	41	43
Nevada	-8	-14	-6	-10	-12	2	-13	-9	0
Nigüelas	-1	-1	-5	-7	-8	0	-4	-10	-11
Pampaneira	1	-3	-1	1	-1	-1	-1	-2	1
Pórtugos	-1	0	-2	-4	-3	-5	-1	-1	-3
Soportújar	-3	-2	-5	-2	-1	1	-4	-4	1
Trevélez	0	-1	1	0	-1	0	-3	4	-2
Válor	-11	-4	-9	-7	-7	-8	-10	-7	-10
Total	10	-21	34	21	-95	9	-25	0	126

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

El porcentaje de extranjeros en Almería sólo representa un 3%, aunque en determinados municipios, como es Abia, la tasa alcanza casi el 7%.

El porcentaje de extranjeros en Granada representa un 4,3%, aunque hay zonas con tasas bastante elevadas, como son Cáñar (23,0%), Juviles (19,2%) y Bubión (15,0%) entre otros.

Tabla 2.10.8.- Número de inmigrantes en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. 2007.

Municipio	Nº	% sobre el total de población
Abia	105	6,9%
Abrucena	55	4,0%
Alboloduy	10	1,4%
Alsodux	6	3,4%
Bayárcal	1	0,4%
Beires	2	1,6%
Canjáyar	28	1,8%
Fiñana	88	3,6%
Fondón	17	1,7%
Las Tres Villas	27	4,0%
Laujar de Andarax	37	2,1%
Nacimiento	17	3,7%
Ohanes	9	1,2%
Paterna del Río	11	2,2%
Rágol	5	1,3%
Aldeire	23	3,2%
Alpujarra de la Sierra	165	14,1%
Bérchules	110	12,9%
Bubión	56	15,0%
Busquístar	11	3,3%
Cáñar	91	23,0%
Capileira	39	7,0%
Dílar	43	2,6%
Dólar	7	1,2%
Dúrcal	257	3,7%
Ferreira	0	0,0%
Güéjar-Sierra	92	3,1%
Huéneja	19	1,6%
Jerez del Marquesado	17	1,5%
Juviles	29	16,4%
Lanjarón	204	5,3%
Lanteira	48	7,9%

Municipio	Nº	% sobre el total de población
La Tahá	73	10,2%
La Zubia	557	3,3%
Lecrín	139	6,0%
Lugros	3	0,8%
Monachil	258	4,1%
Nevada	50	4,2%
Nigüelas	51	4,5%
Pampaneira	5	1,6%
Pórtugos	17	4,2%
Soportújar	50	19,5%
Trevélez	165	19,8%
Válor	5	0,7%
Total	2.484	3,6%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

2.10.3.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.

Como se observa en las siguientes tablas, se trata de una zona en la que el **sector servicios, la construcción y la agricultura tienen gran importancia**, especialmente al analizar la distribución empresarial.

Tabla 2.10.9.- Distribución de las empresas en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. 2007.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	244	12,9%
Industria	186	9,8%
Construcción	419	22,1%
Servicios	1.045	55,4%
Total	1.894	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Dentro de la industria, la construcción y las empresas manufactureras aglutinan gran parte de las empresas y del empleo, como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 2.10.10.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	10	1,6%	40	0,9%
Industrias manufactureras	166	26,9%	1256	28,6%
Producción y distribución de energía eléctrica	8	1,3%	27	0,6%
Construcción	433	70,2%	3069	69,9%
Total	617	100,0%	4392	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

El porcentaje de población en edad de trabajar, entre 15 y 64 años, no es excesivamente elevado, no superando en ningún municipio apenas el 70%.

Tabla 2.10.11.- Población entre 15 y 64 años en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. 2007.

	Nº	% sobre total población
Abla	948	62,6%
Abrucena	887	64,3%
Alboloduy	472	64,8%
Alsodux	121	68,8%
Bayárcal	173	63,4%
Beires	64	50,0%
Canjáyar	912	59,1%
Fiñana	1.551	63,9%
Fondón	609	61,0%
Las Tres Villas	445	65,3%
Laujar de Andarax	1.191	66,0%
Nacimiento	257	55,6%
Ohanes	464	60,1%
Paterna del Río	329	67,0%
Rágol	265	70,5%
Aldeire	427	58,5%
Alpujarra de la Sierra	763	65,3%
Bérchules	573	67,3%
Bubión	286	76,7%
Busquístar	224	67,1%
Cáñar	263	66,6%
Capileira	399	71,3%

	Nº	% sobre total población
Dílar	1.126	68,7%
Dólar	326	56,0%
Dúrcal	4.740	67,5%
Ferreira	207	61,1%
Güéjar-Sierra	2.051	68,7%
Huéneja	755	62,0%
Jerez del Marquesado	671	60,6%
Juvinles	116	65,5%
Lanjarón	2.484	65,0%
Lanteira	385	63,6%
La Tahá	464	65,0%
La Zubia	11.959	70,6%
Lecrín	1402	60,0%
Lugros	229	63,4%
Monachil	4.519	72,1%
Nevada	726	60,8%
Nigüelas	701	61,6%
Pampaneira	234	72,7%
Pórtugos	274	67,2%
Soportújar	165	64,2%
Trevélez	550	65,9%
Válor	390	57,9%
Total	46.097	66,7%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Respecto al empleo, la mayor parte de la población ocupada trabaja en los servicios, gozando la construcción y la agricultura de porcentajes de trabajadores elevados.

Como se observa en los siguientes datos, entre la agricultura y los servicios aglutinan el 72,2 de los trabajadores.

Tabla 2.10.12.- Distribución del empleo en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	4.493	28,7%
Industria	1.336	8,5%
Construcción	2.988	19,1%
Servicios	6.813	43,5%
Total	15.630	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.10.13.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.

	Nº
Abla	342
Abrucena	390
Alboloduy	137
Alsodux	12
Bayárcal	82
Beires	14
Canjáyar	432
Fiñana	688
Fondón	301
Las Tres Villas	239
Laujar de Andarax	751
Nacimiento	129
Ohanes	182
Paterna del Río	95
Rágol	96
Aldeire	280
Alpujarra de la Sierra	279
Bérchules	220
Bubión	111
Busquístar	95
Cáñar	61
Capileira	164
Dílar	211
Dólar	187
Dúrcal	2.237
Ferreira	165
Güéjar-Sierra	599
Huéneja	427
Jerez del Marquesado	255
Juviles	51
Lanjarón	925
Lanteira	123
La Tahá	181
La Zubia	3.705

	Nº
Lecrín	603
Lugros	93
Monachil	3.561
Nevada	362
Nigüelas	278
Pampaneira	114
Pórtugos	82
Soportújar	56
Trevélez	323
Válor	240
Total	19.878

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto a los principales datos del mercado de trabajo, las tasas oscilan entre el 0% y el 20,3% en los diferentes municipios. Por lo tanto no se trata de tasas de desempleo muy elevadas en comparación con el resto de Parques Nacionales, y en especial con el de Doñana, el otro Parque andaluz.

Tabla 2.10.14.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.

	%
Abla	14,3%
Abrucena	9,7%
Alboloduy	13,3%
Alsodux	7,7%
Bayárcal	5,7%
Beires	0,0%
Canjáyar	9,6%
Fiñana	12,8%
Fondón	11,5%
Las Tres Villas	3,6%
Laujar de Andarax	8,4%
Nacimiento	6,5%
Ohanes	11,7%
Paterna del Río	7,8%
Rágol	4,0%
Aldeire	9,4%
Alpujarra de la Sierra	10,9%
Bérchules	9,5%
Bubión	20,7%

	%
Busquistar	20,8%
Cáñar	19,7%
Capileira	18,0%
Dílar	22,7%
Dólar	16,5%
Dúrcal	17,5%
Ferreira	10,3%
Güéjar-Sierra	14,2%
Huéneja	7,6%
Jerez del Marquesado	17,2%
Juviles	1,9%
Lanjarón	18,4%
Lanteira	15,2%
La Tahá	20,3%
La Zubia	18,9%
Lecrín	9,6%
Lugros	14,7%
Monachil	8,6%
Nevada	11,3%
Nigüelas	15,5%
Pampaneira	18,6%
Pórtugos	17,2%
Soportújar	18,8%
Trevélez	12,2%
Válor	8,4%
Total área de influencia	13,8%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.10.15.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Abla	45	37	36	27	24	30	35	71	51	57
Abrucena	35	27	20	24	27	20	26	41	38	42
Alboloduy	5	8	6	9	9	11	12	23	23	21
Alsodux	4	2	4	5	0	1	4	1	2	1
Bayárcal	6	3	1	1	1	4	1	4	7	5
Beires	1	0	0	0	0	0	0	4	0	0
Canjáyar	34	25	16	19	30	27	37	52	42	46
Fiñana	77	41	54	53	42	53	49	97	96	101
Fondón	31	28	28	22	17	21	28	31	37	39
Las Tres Villas	5	5	8	7	10	5	11	9	6	9
Laujar de Andarax	50	30	27	31	38	39	39	55	67	69
Nacimiento	6	3	3	4	3	6	3	5	4	9

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Ohanes	14	10	5	9	10	7	9	12	13	24
Paterna del Río	6	2	8	5	5	4	1	4	7	8
Rágol	3	7	9	3	5	4	4	5	3	4
Aldeire	18	16	16	16	15	18	16	23	29	29
Alpujarra de la Sierra	27	27	24	26	15	23	24	36	26	34
Bérchules	10	8	10	4	9	4	7	21	12	23
Bubión	16	10	16	13	5	11	15	30	27	29
Busquístar	8	8	9	12	12	6	12	15	15	25
Cáñar	12	12	8	11	5	9	8	12	11	15
Capileira	19	26	15	12	19	23	20	39	23	36
Dílar	50	39	48	49	68	63	67	62	61	62
Dólar	19	11	11	11	9	9	10	22	20	37
Dúrcal	239	232	280	293	283	270	252	406	389	474
Ferreira	8	9	11	5	8	8	6	7	14	19
Güéjar-Sierra	81	77	80	108	114	85	72	81	81	99
Huéneja	45	38	31	47	49	41	45	46	34	35
Jerez del Marquesado	42	39	39	40	37	35	28	44	43	53
Juñeres	3	3	5	3	4	5	3	0	2	1
Lanjarón	159	135	116	148	142	120	146	181	152	208
Lanteira	15	16	22	22	30	22	14	23	17	22
La Tahá	21	19	24	34	25	26	37	43	41	46
La Zubia	598	605	598	720	630	764	594	698	705	866
Lecrín	61	56	54	60	64	49	42	56	53	64
Lugros	29	27	22	10	13	13	14	14	17	16
Monachil	198	219	225	218	261	211	172	299	250	334
Nevada	22	27	13	20	19	21	17	28	35	46
Nigüelas	45	39	47	35	56	42	36	54	52	51
Pampaneira	13	11	10	12	15	15	17	17	18	26
Pórtugos	8	8	8	12	10	10	11	10	16	17
Soportújar	13	12	12	12	10	10	10	14	12	13
Trevélez	16	18	22	25	23	21	26	45	37	45
Válor	18	14	10	9	2	7	16	20	23	22
Total	2.135	1.989	2.012	2.206	2.173	2.173	1.996	2.760	2.611	3.182

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

2.10.3. TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 730.000 visitantes anuales. A partir del año 2003 se ha producido un aumento muy destacable que se mantiene en la actualidad.

Gráfico 2.10.6.- Visitantes al Parque Nacional de Sierra Nevada. Evolución.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

El número de visitantes al Parque Nacional de Sierra Nevada ha aumentado considerablemente desde 1999, habiéndose incrementado más de un 66%. Las visitas han pasado de representar un 2,5% del total de visitas a la red de Parques, a un 6,8%.

Tabla 2.10.16.- Visitantes al Parque Nacional de Sierra Nevada. Evolución y comparación con la Red de Parques.

	Red de Parques	S. Nevada	%
1999	9.927.726	250.000	2,5%
2000	10.252.799	275.000	2,7%
2001	10.002.517	292.128	2,9%
2002	9.661.493	302.520	3,1%
2003	10.296.382	315.000	3,1%
2004	11.134.880	558.489	5,0%
2005	10.743.480	645.738	6,0%
2006	10.979.470	728.137	6,6%
2007	10.864.738	737.183	6,8%

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

2.10.4.- CONCLUSIONES.

El área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada destaca por contar un importante dinamismo poblacional en los últimos años, y con un crecimiento vegetativo y de inmigrantes positivo.

La actividad económica está dominada por la importante presencia de la agricultura, y los servicios, con porcentajes similares al de otras áreas de influencia eminentemente rurales.

Las tasas de desempleo no son muy elevadas, especialmente si se comparan con las del Parque Nacional de Doñana, el otro andaluz.

La afluencia al Parque Nacional es importante, y ha experimentado un crecimiento muy importante en los últimos años, en los que ha pasado de poco más del 2,5% del total de visitantes de la Red de Parques en 1999 al 6,8% actual.

2.11.- TABLAS DE DAIMIEL

2.11.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

El Parque Nacional de Las Tablas de Daimiel, declarado como tal por el Decreto 1874/73, de 28 de junio, está situado en la provincia de Ciudad Real, abarca 1.928 Ha, mientras que su área de influencia comprende 82.174 habitantes y tres municipios.

Tabla 2.11.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Tablas de Daimiel

Parque Nacional	Tablas de Daimiel
Superficie Parque Nacional	1.928 ha.
Superficie Zona Periférica	5.410 ha.

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

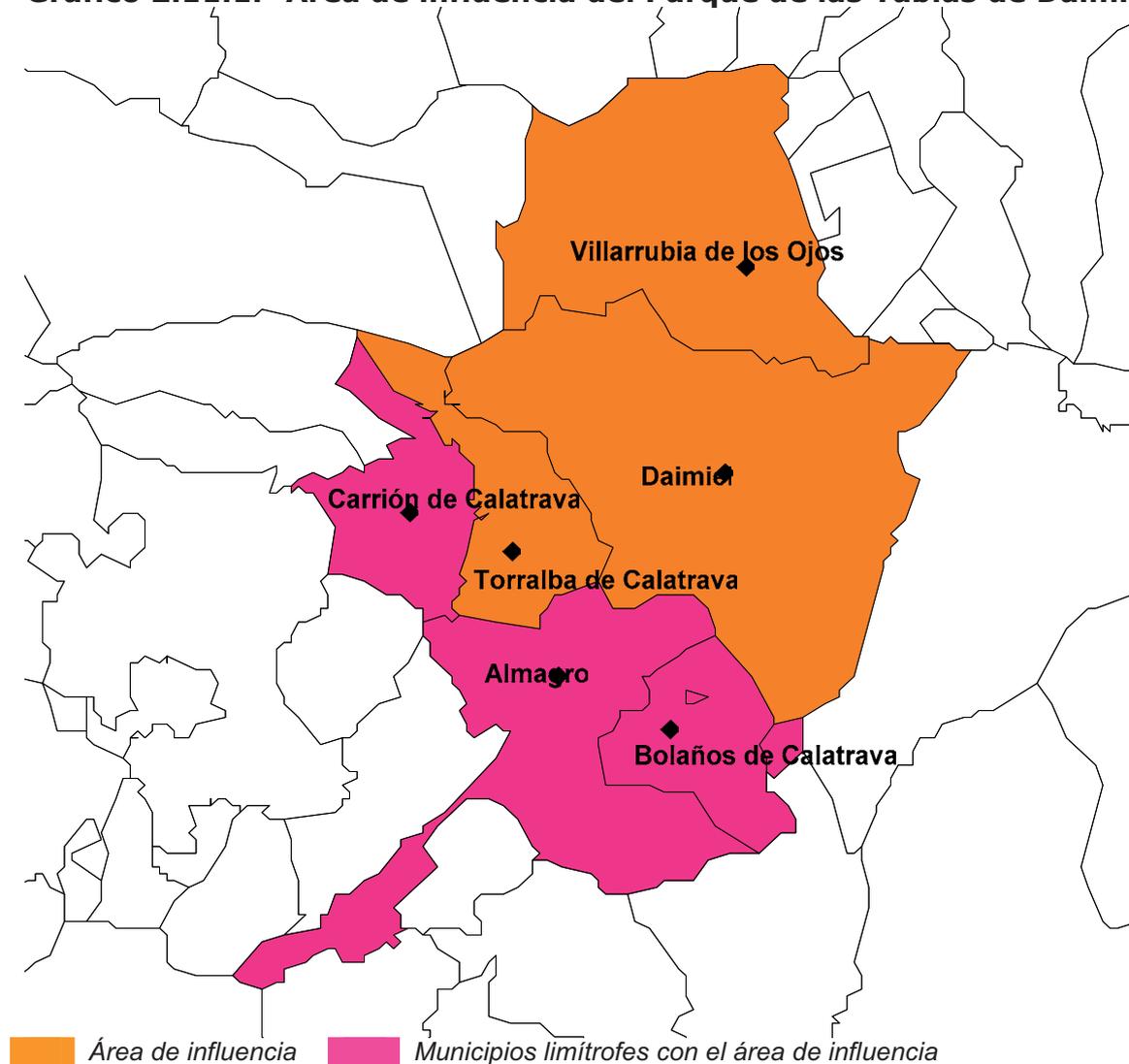
Tabla 2.11.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Tablas de Daimiel

	Población 2007	Superficie (ha)	Superficie en el Parque (ha)	Superficie en la zona de protección (ha)
Daimiel	18.078	43.830	1.582	3.812
Villarrubia de los Ojos	10.628	28.186	346	1.568
Torralba de Calatrava	3.038	10.158	-	30
Total	31.744	82.174	1.928	5.410

Total del área de influencia del Parque Nacional	
Superficie	82.174
Población	31.744
Densidad de población	38,6 hab./Km2

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Gráfico 2.11.1.- Área de influencia del Parque de las Tablas de Daimiel.



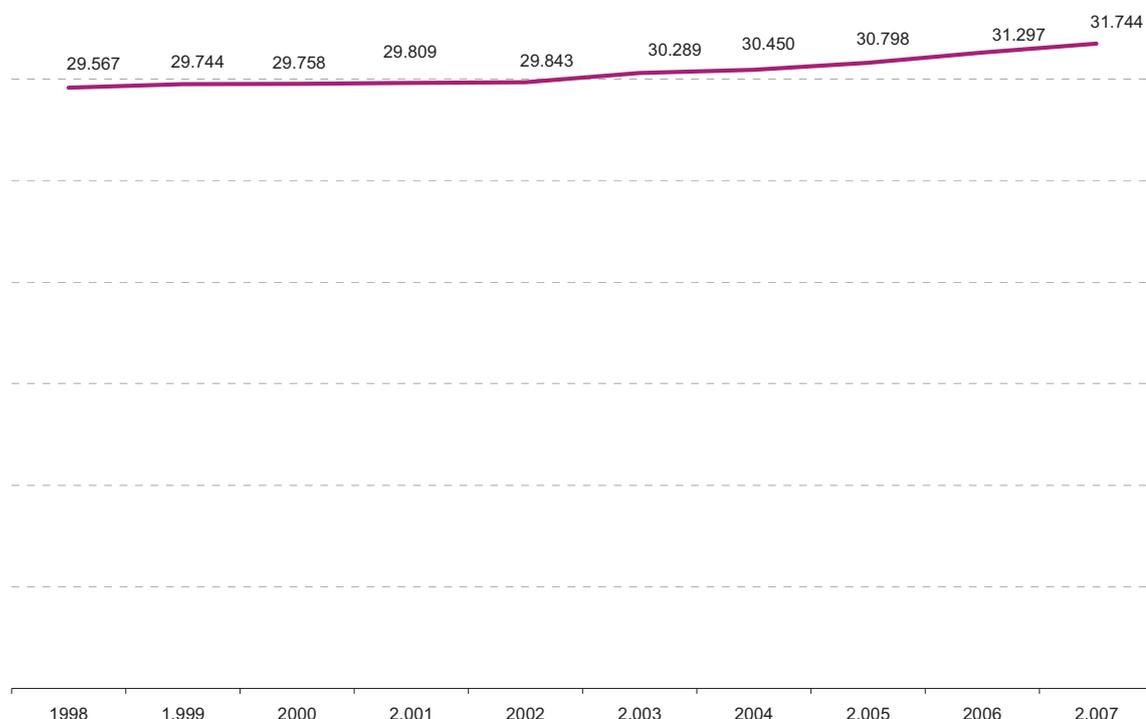
Como se observa en la siguiente tabla, la población ha crecido considerablemente en la última década, habiendo pasado de 29.567 habitantes a 31.744, lo que supone un 7,4% de aumento entre 1998 y 2007. El crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Villarrubia de los Ojos (10,6%).

Tabla 2.11.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

Municipio	Nº de habitantes										Tasa variación 1999/2007
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Daimiel	17.045	17.202	17.276	17.326	17.342	17.493	17.542	17.721	17.913	18.078	6,1%
Villarrubia de los Ojos	9.608	9.608	9.583	9.585	9.598	9.931	9.968	10.125	10.378	10.628	10,6%
Torralba de Calatrava	2.914	2.934	2.899	2.898	2.903	2.865	2.940	2.952	3.006	3.038	4,3%
Evolución	29.567	29.744	29.758	29.809	29.843	30.289	30.450	30.798	31.297	31.744	7,4%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

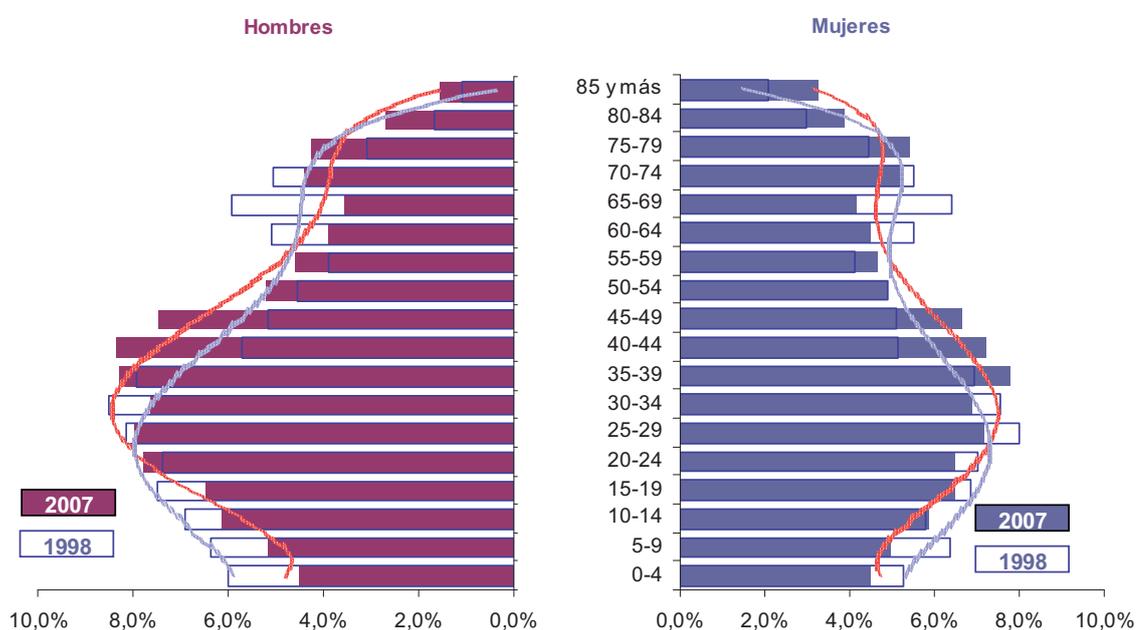
Gráfico 2.11.2.- Evolución de la población en la Zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. 1998 – 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

La comarca situada en el área de influencia del Parque Nacional ha observado como en los últimos años la pirámide poblacional se ha rejuvenecido, aumentando considerablemente el porcentaje de menores de 30 años.

Gráfico 2.11.3.- Zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Mientras en 2007 la tasa de envejecimiento¹ se mantiene (19,2%) respecto a la de 1998, la tasa de dependencia², ha disminuido considerablemente en el mismo periodo, lo que implica que se ha incrementado el porcentaje de población en edad de trabajar.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

En la misma línea, la tasa de tendencia³ y de reemplazo⁴ se han incrementado, mientras que la de maternidad⁵ ha disminuido.

Tabla 2.11.4.- Tasas demográficas en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de envejecimiento	19,2%	19,2%	16,7%
Tasa de dependencia	60,1%	53,4%	44,9%
Tasa de maternidad	23,9%	18,5%	19,4%
Tasa de tendencia	88,4%	88,7%	105,8%
Tasa de reemplazo	164,1%	166,7%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Como se observa en las siguientes tablas, en el último quinquenio se ha producido un crecimiento vegetativo negativo excepto en el último periodo que ha experimentado una tendencia positiva.

Tabla 2.11.5.- Nacimientos en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Daimiel	186	163	158	128	145	163	159	175	186
Villarrubia de los Ojos	86	96	101	89	87	108	88	124	110
Torralba de Calatrava	20	22	16	25	19	15	26	24	27
Total	292	281	275	242	251	286	273	323	323

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

³ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

⁴ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

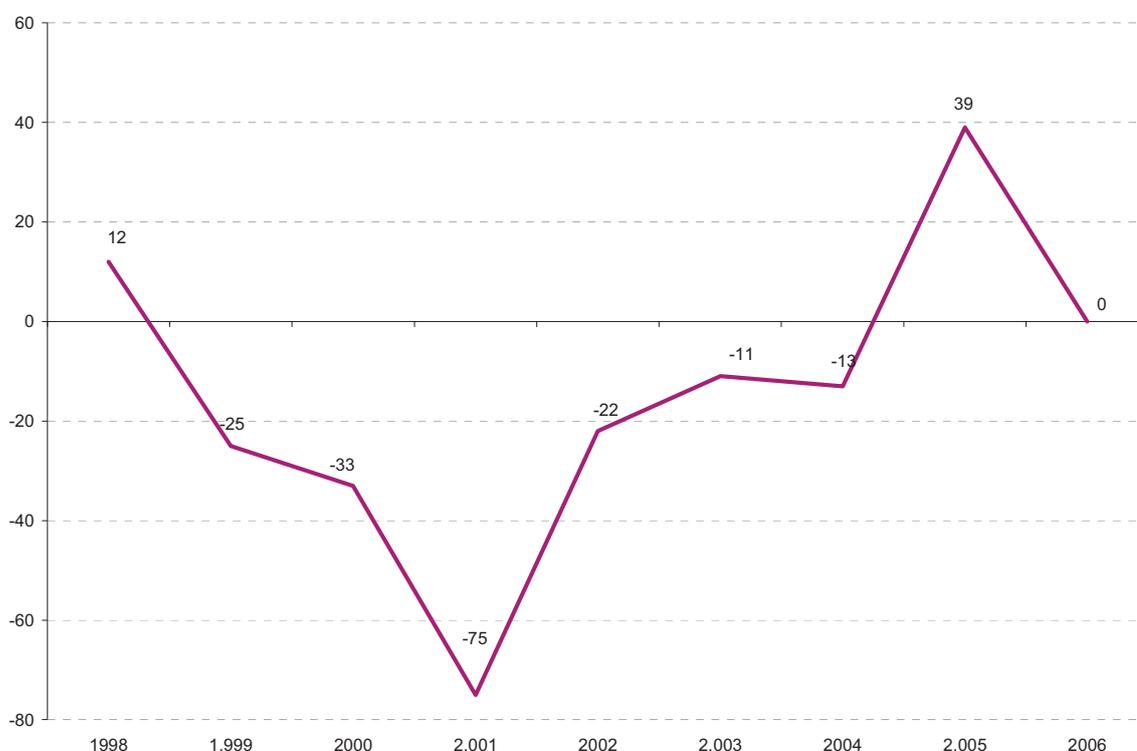
⁵ Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/ Mujeres entre 15 y 49 años.

Tabla 2.11.6.- Defunciones en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Daimiel	158	179	163	190	169	161	153	163	190
Villarrubia de los Ojos	92	96	97	86	75	103	97	76	94
Torralba de Calatrava	30	31	48	41	29	33	36	45	39
Total	280	306	308	317	273	297	286	284	323

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.11.4.- Evolución del crecimiento vegetativo en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.11.7.- Crecimiento vegetativo en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Daimiel	28	-16	-5	-62	-24	2	6	12	-4
Villarrubia de los Ojos	-6	0	4	3	12	5	-9	48	16
Torralba de Calatrava	-10	-9	-32	-16	-10	-18	-10	-21	-12
Total	12	-25	-33	-75	-22	-11	-13	39	0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.11.8. -Tasa de natalidad en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Daimiel	10,9	9,5	9,1	7,4	8,3	9,3	9,0	9,8	10,3
Villarrubia de los Ojos	9,0	10,0	10,5	9,3	8,9	10,9	8,8	12,1	10,5
Torralba de Calatrava	6,8	7,5	5,5	8,6	6,6	5,2	8,8	8,1	8,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Nacimientos por cada mil habitantes.

Tabla 2.11.9.- Tasa de mortalidad en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Daimiel	9,2	10,4	9,4	11,0	9,7	9,2	8,7	9,2	10,6
Villarrubia de los Ojos	9,6	10,0	10,1	9,0	7,7	10,4	9,7	7,4	9,0
Torralba de Calatrava	10,3	10,6	16,6	14,1	10,1	11,4	12,2	15,1	12,9

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Fallecimientos por cada mil habitantes.

Tabla 2.11.10.- Tasa de nupcialidad en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Daimiel	5,0	4,2	5,0	5,1	4,0	4,7	4,4	3,9	4,0
Villarrubia de los Ojos	5,2	5,3	4,6	4,4	4,9	5,6	3,5	5,1	4,3
Torralba de Calatrava	2,1	4,8	5,5	7,6	3,1	3,1	4,1	5,4	6,3

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Bodas por cada mil habitantes.

La población inmigrante, excepto en Torralba de Calatrava, representa un porcentaje pequeño sobre el total. Por lo tanto, apenas ha aportado al crecimiento demográfico.

Tabla 2.11.11.- Número de inmigrantes en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. 2007.

Municipio	Nº	% sobre la población
Daimiel	581	4,7%
Villarrubia de los Ojos	1.136	2,7%
Torralba de Calatrava	83	10,7%
Total	2.070	6,5%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

2.11.3.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.

Como se observa en las siguientes tablas, se trata de una zona en la que el **sector servicios tiene una relativa importancia**, aunque muy inferior a la media nacional, especialmente al analizar la distribución empresarial.

Tabla 2.11.12.- Distribución de las empresas en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	102	8,5%
Industria	119	9,9%
Construcción	402	33,5%
Servicios	576	48,0%
Total	1.199	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

La construcción aglutina, junto a las manufacturas, la mayor parte de las empresas y del empleo industrial de la comarca integrante del Parque Nacional.

Tabla 2.11.13.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. Zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	1	0,2%	2	0,0%
Industrias manufactureras	117	22,4%	1.477	29,3%
Producción y distribución de energía eléctrica	1	0,2%	2	0,03%
Construcción	402	77,1%	3.606	70,7%
Total	521	100,0%	5.087	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

El porcentaje de población en edad de trabajar es similar al existente en el conjunto del territorio nacional, con tasas en torno al 65%.

Tabla 2.11.14.- Población entre 15 y 64 años en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. 2007.

	Nº	% sobre total población
Daimiel	11.770	65,1%
Villarrubia de los Ojos	7.038	66,2%
Torralba de Calatrava	1.883	62,0%
Total	20.691	65,2%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En la distribución del empleo por sectores económicos se observa la importancia de la construcción, que representa el 37,8% del total de los ocupados.

Tabla 2.11.15.- Distribución del empleo en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	706	7,5%
Industria	1.481	15,5%
Construcción	3.606	37,8%
Servicios	3.735	39,2%
Total	9.528	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. 2007.

Tabla 2.11.16.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel

	Nº
Daimiel	5.623
Villarrubia de los Ojos	3.206
Torralba de Calatrava	699
Total	9.528

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto a los principales datos del mercado de trabajo, las tasas de paro son relativamente elevadas, oscilando entre el 13,3% de Villarubia de los Ojos al 18,2% de Daimiel.

Tabla 2.11.17.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. 2007.

	%
Daimiel	18,2%
Villarrubia de los Ojos	13,3%
Torralba de Calatrava	17,2%
Total zona de influencia	16,5%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.11.18.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Daimiel	1.145	1.295	1.264	1.255	1.173	1.084	1.143	1.312	1.250	1.412
Villarrubia de los Ojos	468	535	483	451	488	464	430	511	491	642
Torralba de Calatrava	166	160	150	157	87	108	111	126	145	154
Total	1.779	1.990	1.897	1.863	1.748	1.656	1.684	1.949	1.886	2.208

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

2.11.3. TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 122.000 visitantes anuales, aunque tras un incremento en 1997, en los primeros años del siglo XXI se ha mantenido la cifra global.

Gráfico 2.11.5.- Visitantes al Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. Evolución.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

El número de visitantes al Parque Nacional de las Tablas de Daimiel representa un porcentaje moderado del total de la Red de Parques Nacionales: un 1,1% en 2007.

Tabla 2.11.19.- Visitantes al Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. Evolución y comparación con la Red de Parques.

	Red de Parques	Tablas de Daimiel	%
1996	8.469.076	130.774	1,5%
1997	8.862.185	285.371	3,2%
1998	9.076.653	146.652	1,6%
1999	9.927.726	112.195	1,1%
2000	10.252.799	115.503	1,1%
2001	10.002.517	109.753	1,1%
2002	9.661.493	100.099	1,0%
2003	10.296.382	107.437	1,0%
2004	11.134.880	128.640	1,2%
2005	10.743.480	123.413	1,1%
2006	10.979.470	100.666	0,9%
2007	10.864.738	122.955	1,1%

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Tabla 2.11.20.- Servicios en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.

	DAIMIEL	VILLARRUBIA DE LOS OJOS	TORRALBA DE CALATRAVA
Alojamiento	s/d	s/d	s/d
Oficinas de turismo			
Artesanía y productos locales			
Servicios de transporte			
Centros de salud			

Municipios que sí disponen de dicho equipamiento. s/d: **sin datos**.

2.11.4.- CONCLUSIONES.

Las Tablas de Daimiel ha tenido en los últimos años un crecimiento poblacional importante, y una **dinámica demográfica positiva, en el sentido del rejuvenecimiento de la población.**

La actividad económica está dominada por la importante presencia de la construcción, y en menor medida de los servicios. Las tasas de desempleo son relativamente elevadas, aunque el porcentaje de población activa es alto. No obstante, se trata de una zona, debido a la configuración de su estructura productiva, muy dependiente del ciclo económico.

La afluencia al Parque Nacional es pequeña, apenas representando un 1% del total de visitantes de la Red de Parques Nacionales.

2.12.- TEIDE

2.12.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS

El Parque Nacional del Teide, situado en la Isla de Tenerife, abarca 18.990 Ha, mientras que su área de influencia comprende 6.864 habitantes y catorce municipios, obteniendo la declaración de Parque Nacional mediante Decreto de 22 de enero de 1954.

Tabla 2.12.1.- Datos básicos del Parque Nacional del Teide

Parque Nacional	Teide
Superficie Parque Nacional	18.990 ha.
Superficie Zona Periférica	6.864 ha.

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

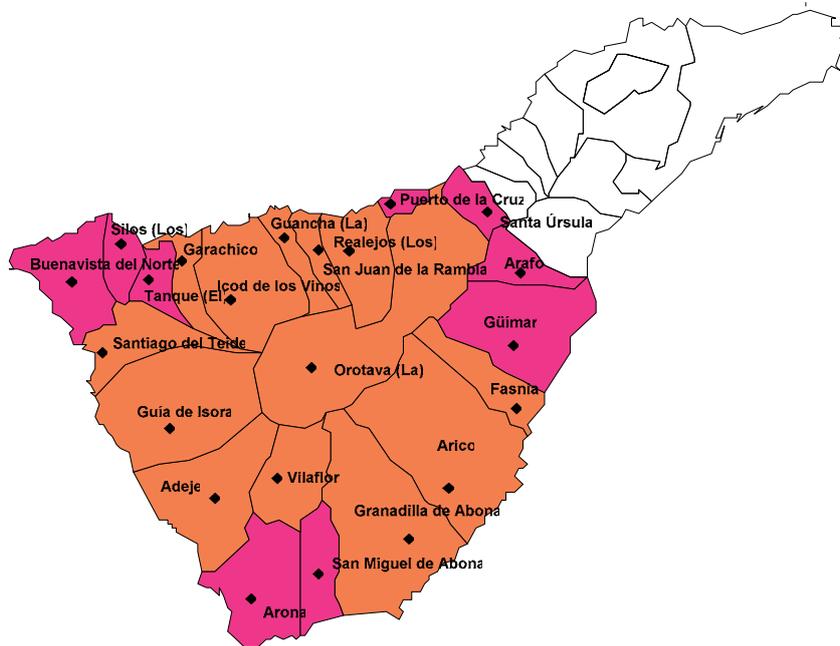
Tabla 2.12.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional del Teide.

Municipios	Población	Superficie (ha)	Superficie en el Parque (ha)	Superficie en la zona de protección (ha)
Güímar	16.837	10.292	-	325
Arico	7.565	17.875	-	2.003
Granadilla	36.224	16.243	378	863
Villaflor	1.900	5.626	59	790
Guía de Isora	19.261	14.342	1.683	1.495
Santiago del Teide	11.493	5.221	143	317
Icod de los Vinos	24.091	9.590	1.266	1.512
La Guancha	5.379	2.377	234	247
San Juan de la Rambla	5.061	2.066	223	242
Los Realejos	37.224	5.200	79	627
La Orotava	40.644	21.800	13.748	2.585
Fasnia	2.708	4.511	946	607
Adeje	38.245	10.594	201	504
Garachico	5.446	2.928	20	103
Total	252.078	128.665	18.990	12.220

Total del área de influencia del Parque Nacional	
Superficie	128.665
Población	252.078
Densidad de población	196,8 hab./Km ²

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

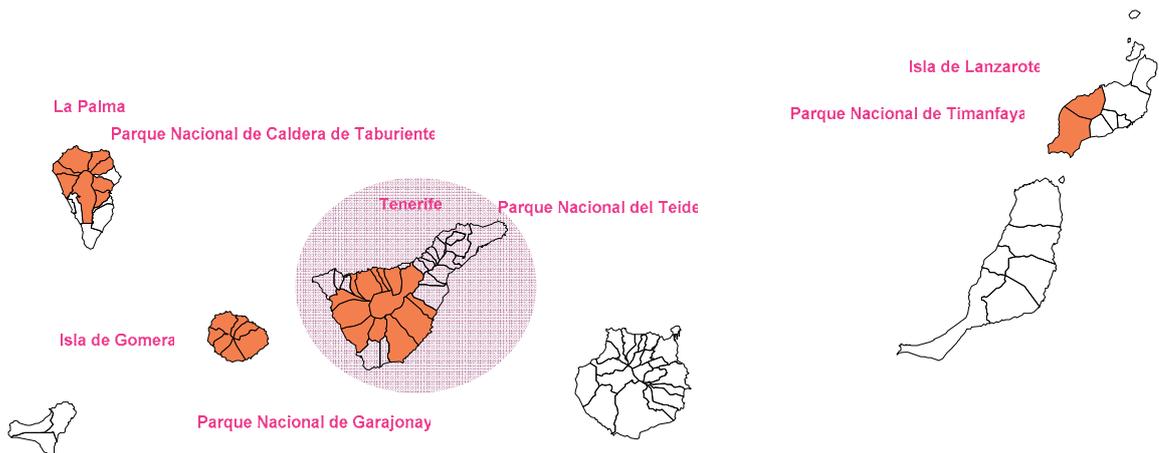
Gráfico 2.12.1.- Área de influencia del Parque del Teide.



Área de influencia
 Municipios limítrofes con el área de influencia

Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

Gráfico 2.12.2.- Parques Nacionales de las Islas Canarias.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

Como se observa en la siguiente tabla, la población ha crecido considerablemente en la última década, habiendo pasado de 179.256 habitantes a 252.078, lo que supone un 40,6% de aumento entre 1998 y 2007. El crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Adeje (181,1%) y Granadilla (109,1%).

Tabla 2.12.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide.

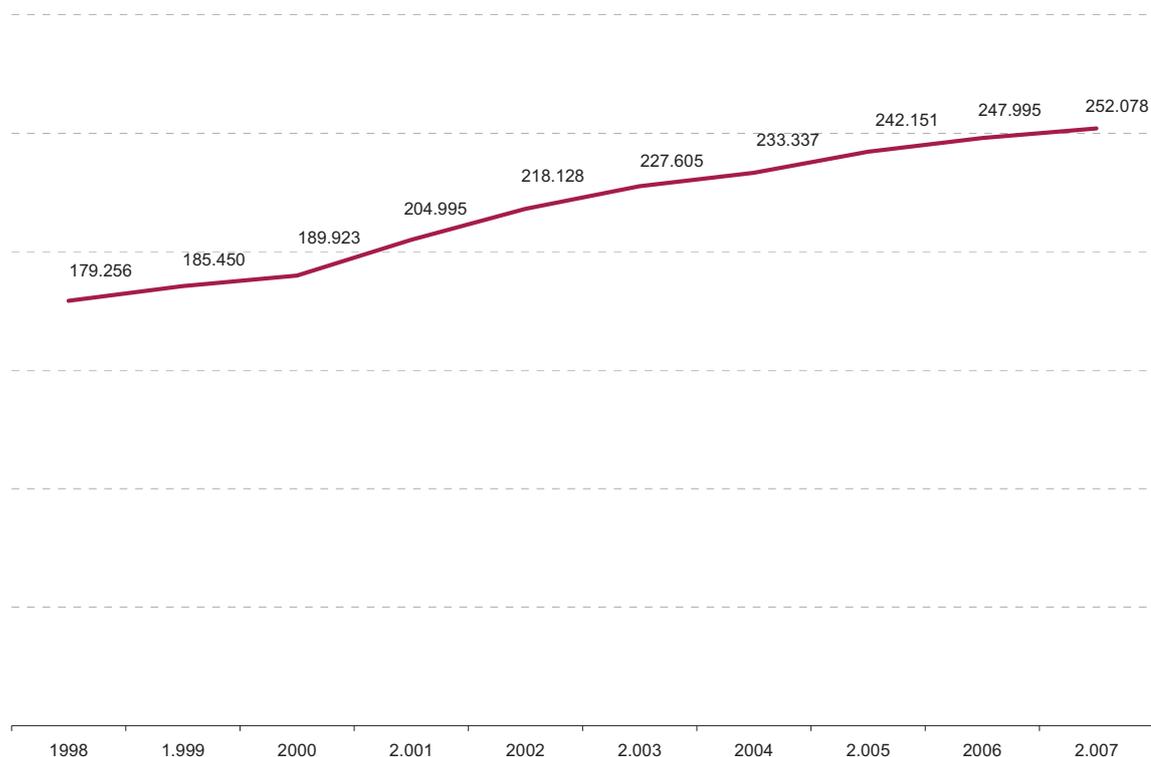
Municipio	Nº de habitantes									
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Güímar	13.761	14.306	14.646	15.101	15.920	16.251	16.334	16.489	16.603	16.837
Arico	5.053	5.115	5.644	6.234	6.653	6.928	7.005	7.159	7.104	7.565
Granadilla	17.321	19.253	20.323	21.078	27.244	28.927	30.769	33.207	34.595	36.224
Villaflor	1.506	1.643	1.634	1.707	1.776	1.798	1.895	1.930	1.905	1.900
Guía de Isora	11.958	13.761	14.674	15.418	16.320	17.163	17.816	18.722	19.320	19.261
Santiago del Teide	8.069	8.454	8.863	9.445	10.113	10.523	10.777	11.212	11.379	11.493
Icod de los Vinos	22.079	22.079	19.977	22.031	21.803	22.958	24.023	24.290	24.179	24.091
La Guancha	5.140	5.244	5.269	5.257	5.294	6.318	5.372	5.388	5.420	5.379
San Juan de la Rambla	4.645	4.645	4.345	4.702	4.938	5.027	5.002	5.081	5.096	5.061
Los Realejos	32.469	33.575	34.147	35.031	35.299	35.799	35.756	36.243	36.746	37.224
La Orotava	35.775	35.775	38.348	38.670	39.095	39.876	39.909	40.355	40.644	40.644
Fasnia	2.378	2.496	2.554	2.606	2.590	2.641	2.704	2.671	2.697	2.708
Adeje	13.605	13.605	14.007	21.862	25.341	27.640	30.304	33.722	36.764	38.245
Garachico	5.497	5.499	5.492	5.853	5.742	5.756	5.671	5.682	5.543	5.446
Evolución	179.256	185.450	189.923	204.995	218.128	227.605	233.337	242.151	247.995	252.078

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.12.4.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide. Tasa de variación.

Municipio	Tasa variación
	1998/2007
Güímar	22,4%
Arico	49,7%
Granadilla	109,1%
Villaflor	26,2%
Guía de Isora	61,1%
Santiago del Teide	42,4%
Icod de los Vinos	9,1%
La Guancha	4,6%
San Juan de la Rambla	9,0%
Los Realejos	14,6%
La Orotava	13,6%
Fasnia	13,9%
Adeje	181,1%
Garachico	-0,9%
Evolución	40,6%

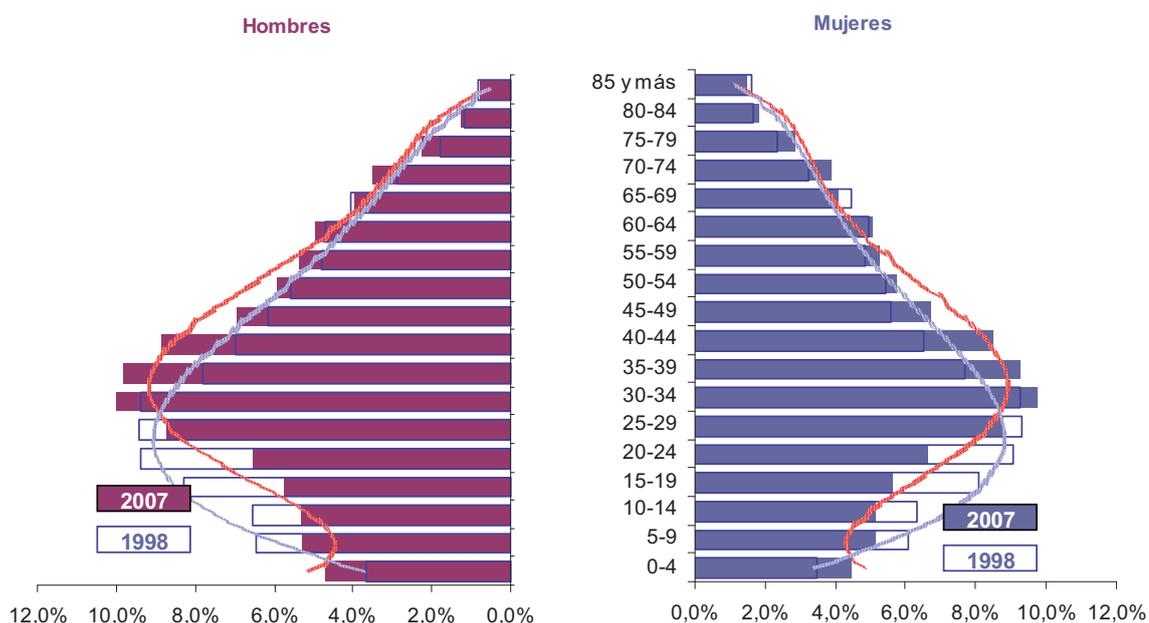
Gráfico 12.2.3.- Evolución de la población Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 1998 – 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Junto al crecimiento demográfico experimentado por la zona de influencia del Parque Nacional, en el último decenio, como se observa en el siguiente gráfico, se ha producido un **rejuvenecimiento de la población**: ha crecido el porcentaje de menores de 5 años, y de habitantes entre 25 y 59 años.

Gráfico 12.2.4.- Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En la siguiente tabla se observa como los principales índices demográficos confirman el proceso de rejuvenecimiento poblacional señalado:

Mientras en 1998 la tasa de envejecimiento¹ era el 12,1%, en 2007 ha aumentado hasta situarse en el 12,9%, lo que indica el mayor peso de la población mayor de 64 años sobre el total. Por otro lado, la tasa de dependencia², ha disminuido en el mismo periodo, lo que implica que se ha incrementado el porcentaje de población en edad de trabajar. La tasa de maternidad³ y de tendencia⁴ se han incrementado en el mismo periodo, mientras la tasa de reemplazo⁵ ha disminuido.

Tabla 12.2.5.- Tasas demográficas. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de envejecimiento	12,1%	12,9%	16,7%
Tasa de dependencia	39,6%	38,8%	44,9%
Tasa de maternidad	12,8%	16,8%	19,4%
Tasa de tendencia	57,1%	88,3%	105,8%
Tasa de reemplazo	192,7%	148,2%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

³ Tasa de maternidad: Población entre 0 y 4 años/Mujeres de 15 y 49 años.

⁴ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

⁵ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

Como se observa en las siguientes tablas, en el último quinquenio se ha producido un crecimiento vegetativo positivo en la mayor parte de los municipios que integran el área socioeconómica del Parque Nacional.

Tabla 12.2.6.- Nacimientos. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Güimar	144	165	135	12	94	147	181	142	145
Arico	49	60	67	59	67	71	73	66	61
Granadilla	252	312	235	341	330	389	380	429	498
Villaflor	19	24	10	14	13	16	17	16	7
Guía de Isora	163	179	193	196	226	192	174	188	198
Santiago del Teide	65	85	68	82	80	84	71	80	79
Icod de los Vinos	221	235	196	204	184	214	213	206	221
La Guancha	37	45	34	30	38	43	45	53	46
San Juan de la Rambla	34	34	47	37	37	46	42	34	50
Los Realejos	324	375	371	380	380	347	393	356	393
La Orotava	349	426	412	409	371	383	407	405	381
Fasnia	14	22	20	18	14	18	20	25	13
Adeje	254	276	274	306	317	287	294	395	385
Garachico	43	43	39	44	43	40	26	27	41
Total	1.968	2.281	2.101	2.132	2.194	2.277	2.336	2.422	2.518

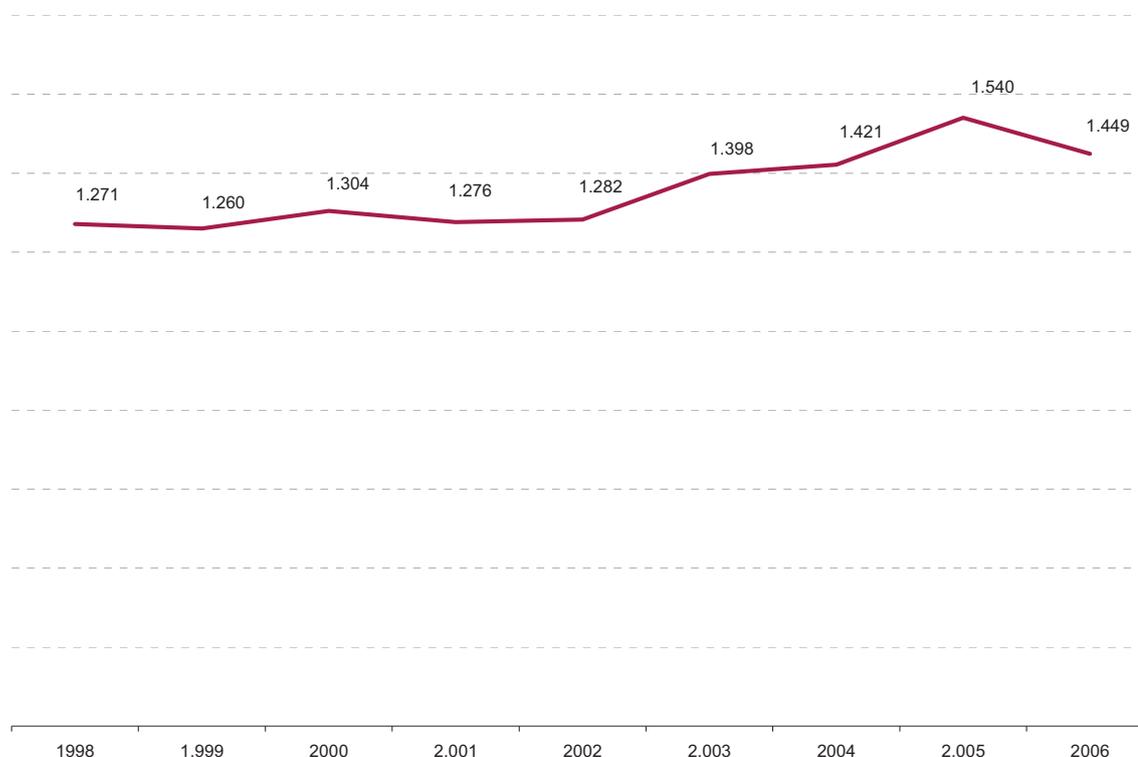
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 12.2.7.- Defunciones. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Güimar	138	130	140	114	137	141	152	151	135
Arico	39	38	53	42	45	41	55	59	48
Granadilla	120	117	113	123	132	133	153	158	137
Villaflor	12	13	14	15	14	20	13	20	12
Guía de Isora	79	90	87	85	63	69	88	104	104
Santiago del Teide	37	41	43	39	40	44	44	53	50
Icod de los Vinos	149	171	175	193	156	184	167	188	175
La Guancha	33	32	38	43	35	31	48	55	45
San Juan de la Rambla	42	33	35	27	35	36	43	41	38
Los Realejos	177	170	210	188	207	225	206	214	205
La Orotava	250	226	210	219	250	266	256	274	267
Fasnia	37	31	28	37	31	37	36	29	40
Adeje	97	118	120	100	94	108	115	132	138
Garachico	61	50	38	51	43	63	45	62	55
Total	1.271	1.260	1.304	1.276	1.282	1.398	1.421	1.540	1.449

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 12.2.5.- Evolución del crecimiento vegetativo. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 12.2.8.- Crecimiento vegetativo. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Güimar	6	35	-5	-102	-43	6	29	-9	10
Arico	10	22	14	17	22	30	18	7	13
Granadilla	132	195	122	218	198	256	227	271	361
Villaflor	7	11	-4	-1	-1	-4	4	-4	-5
Guía de Isora	84	89	106	111	163	123	86	84	94
Santiago del Teide	28	44	25	43	40	40	27	27	29
Icod de los Vinos	72	64	21	11	28	30	46	18	46
La Guancha	4	13	-4	-13	3	12	-3	-2	1
San Juan de la Rambla	-8	1	12	10	2	10	-1	-7	12
Los Realejos	147	205	161	192	173	122	187	142	188
La Orotava	99	200	202	190	121	117	151	131	114
Fasnia	-23	-9	-8	-19	-17	-19	-16	-4	-27
Adeje	157	158	154	206	223	179	179	263	247
Garachico	-18	-7	1	-7	0	-23	-19	-35	-14
Total	697	1.021	797	856	912	879	915	882	1.069

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 12.2.9. -Tasa de natalidad. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Güimar	10,3	11,4	9,1	0,8	5,8	9,0	11,0	8,6	8,7
Arico	9,6	11,2	11,3	9,2	9,9	10,2	10,3	9,3	8,3
Granadilla	13,8	15,8	11,4	14,1	11,8	13,0	11,9	12,7	14,1
Villaflor	12,1	14,7	6,0	8,0	7,3	8,7	8,9	8,3	3,7
Guía de Isora	12,7	12,6	12,8	12,4	13,5	11,0	9,5	9,9	10,3
Santiago del Teide	7,9	9,8	7,4	8,4	7,8	7,9	6,5	7,1	6,9
Icod de los Vinos	10,0	11,2	9,3	9,3	8,2	9,1	8,8	8,5	9,2
La Guancha	7,1	8,6	6,5	5,7	7,2	8,0	8,4	9,8	8,5
San Juan de la Rambla	7,3	7,6	10,4	7,7	7,4	9,2	8,3	6,7	9,9
Los Realejos	9,8	11,1	10,7	10,8	10,7	9,7	10,9	9,8	10,6
La Orotava	9,8	11,5	10,7	10,5	9,4	9,6	10,1	10,0	9,4
Fasnia	5,7	8,7	7,8	6,9	5,4	6,7	7,4	9,3	4,8
Adeje	18,7	20,0	15,3	13,0	12,0	9,9	9,2	11,2	10,3
Garachico	7,8	7,8	6,9	7,6	7,5	7,0	4,6	4,8	7,5

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Nacimientos por cada mil habitantes.

Tabla 12.2.10.- Tasa de mortalidad. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Güimar	9,8	9,0	9,4	7,4	8,5	8,7	9,3	9,1	8,1
Arico	7,7	7,1	8,9	6,5	6,6	5,9	7,8	8,3	6,5
Granadilla	6,6	5,9	5,5	5,1	4,7	4,5	4,8	4,7	3,9
Villaflor	7,6	7,9	8,4	8,6	7,8	10,8	6,8	10,4	6,3
Guía de Isora	6,1	6,3	5,8	5,4	3,8	4,0	4,8	5,5	5,4
Santiago del Teide	4,5	4,7	4,7	4,0	3,9	4,1	4,0	4,7	4,4
Icod de los Vinos	6,8	8,1	8,3	8,8	7,0	7,8	6,9	7,8	7,3
La Guancha	6,4	6,1	7,2	8,2	6,6	5,8	8,9	10,2	8,3
San Juan de la Rambla	9,0	7,3	7,7	5,6	7,0	7,2	8,5	8,1	7,5
Los Realejos	5,4	5,0	6,1	5,4	5,8	6,3	5,7	5,9	5,5
La Orotava	7,0	6,1	5,5	5,6	6,3	6,7	6,4	6,8	6,6
Fasnia	15,2	12,3	10,9	14,2	11,9	13,8	13,4	10,8	14,8
Adeje	7,1	8,6	6,7	4,2	3,6	3,7	3,6	3,8	3,7
Garachico	11,1	9,1	6,7	8,8	7,5	11,0	7,9	11,1	10,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística(INE). Padrón Municipal. Defunciones por cada mil habitantes.

Tabla 12.2.11.- Tasa de nupcialidad. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Güimar	5,8	3,7	3,9	0,5	3,2	4,5	5,2	4,4	3,6
Arico	4,5	4,8	3,5	2,8	2,4	3,5	3,4	3,4	3,1
Granadilla	5,3	5,6	3,6	4,4	3,8	4,8	2,7	3,3	4,2
Villaflor	2,5	5,5	1,8	4,0	1,1	5,4	4,2	3,7	1,6
Guía de Isora	5,3	4,5	3,1	4,4	4,5	3,7	3,6	3,8	4,8
Santiago del Teide	3,4	3,1	3,0	1,6	2,6	3,6	3,6	2,7	2,1
Icod de los Vinos	5,5	6,0	4,8	3,6	3,6	3,8	3,1	4,0	3,2
La Guancha	3,9	3,8	5,1	2,8	3,0	3,7	3,4	4,1	3,9
San Juan de la Rambla	5,2	5,6	7,3	4,8	3,8	4,2	2,4	4,3	4,1
Los Realejos	6,0	6,1	5,2	3,9	4,4	4,3	4,2	3,6	4,2
La Orotava	5,3	5,0	4,9	4,8	4,8	4,0	4,2	3,1	3,4
Fasnia	2,1	1,6	2,7	0,4	1,9	1,1	1,1	1,5	1,5
Adeje	7,4	8,6	5,4	4,9	4,3	3,7	4,2	4,0	4,6
Garachico	4,6	2,7	2,8	1,7	1,4	2,3	2,3	2,5	3,3

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Bodas por cada mil habitantes.

La población extranjera representa porcentajes muy importantes en municipios como Adeje, Guía de Isora y en Santiago del Teide, mientras en el resto son más modestos. No obstante el peso global en el área de influencia es elevado, superando al del conjunto de la Isla de Tenerife.

Tabla 12.2.12.- Número de inmigrantes. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.

Municipio	Nº	% sobre el total de la población
Adeje	6.034	29,8%
Arico	559	9,6%
Fasnia	22	0,9%
Garachico	296	5,6%
Granadilla	1.838	8,7%
La Guancha	94	1,8%
Guía de Isora	1.608	10,7%
Güímar	405	2,7%
Icod de los Vinos	777	3,6%
La Orotava	1.105	2,9%
Los Realejos	1.519	4,5%
San Juan de la Rambla	162	3,4%
Santiago del Teide	4.028	43,3%
Villaflor	111	6,5%
Total Zona de influencia	18.558	9,3%
Total Isla de Tenerife	43.387	6,2%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

2.12.2.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA

Como se observa en las siguientes tablas, se trata de una zona en la que el **sector servicios tiene gran importancia**, especialmente al analizar la distribución empresarial. El importante peso del turismo explica en gran parte la preponderancia de las actividades terciarias.

Tabla 12.2.13.- Distribución de las empresas. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.

	2007	
	Total	
	Nº	%
Agricultura	631	6,8%
Industria	459	4,9%
Construcción	1.325	14,2%
Servicios	6.893	74,1%
Total	9.308	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

La construcción aglutina, junto a los servicios, la mayor parte de las empresas y del empleo de los municipios integrantes del área de influencia del Parque Nacional.

Tabla 12.2.14.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	8	0,4%	44	0,2%
Industrias manufactureras	397	22,2%	3.494	19,5%
Producción y distribución de energía eléctrica	54	3,0%	301	1,7%
Construcción	1.325	74,4%	14.028	78,5%
Total	1.784	100,0%	17.867	100,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto a las tasas de población en edad de trabajar sobre el total, estas son elevadas, debido al importante dinamismo poblacional.

Tabla 12.2.15.- Población entre 15 y 64 años. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.

	Nº	% sobre total población
Güimar	11.757	69,8%
Arico	5.275	69,7%
Granadilla	27.271	75,3%
Villaflor	1.284	67,6%
Guía de Isora	13.835	71,8%
Santiago del Teide	7.450	64,8%
Icod de los Vinos	17.183	71,3%
La Guancha	3.771	70,1%
San Juan de la Rambla	3.634	71,8%
Los Realejos	26.335	70,7%
La Orotava	28.690	70,6%
Fasnia	1.820	67,2%
Adeje	29.512	77,2%
Garachico	3.792	69,6%
Total	181.609	72,0%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Como se observa en la siguiente tabla, el mercado de trabajo está también dominado por el sector servicios, donde se ocupa el 71,6% de los trabajadores.

Tabla 12.2.16.- Distribución del empleo. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	5.216	6,4%
Industria	3.839	4,7%
Construcción	14.028	17,2%
Servicios	58.249	71,6%
Total	81.332	100%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 12.2.17.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.

	Nº
Güímar	4.830
Arico	1.640
Granadilla	12.986
Villaflor	446
Guía de Isora	5.622
Santiago del Teide	3.335
Icod de los Vinos	5.853
La Guancha	942
San Juan de la Rambla	929
Los Realejos	8.740
La Orotava	12.411
Fasnia	335
Adeje	22.276
Garachico	987
Total	81.332

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto a los principales datos del mercado de trabajo, las tasas de paro son elevadas, con datos similares a los existentes en el conjunto de Canarias.

Tabla 12.2.18- Datos del mercado de trabajo en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.

	Población activa	Ocupados	Parados	Población inactiva	Tasa de paro
Adeje	12.423	11.396	1.027	4.748	8,3%
Arico	2.720	2.312	408	2.105	15,0%
Fasnia	1.061	910	151	1.066	14,2%
Garachico	2.382	2.019	363	2.124	15,2%
Granadilla de Abona	11.516	10.011	1.505	5.632	13,1%
Guancha (La)	2.355	1.971	384	2.011	16,3%
Guía de Isora	7.712	6.811	901	4.433	11,7%
Güímar	7.120	5.926	1.194	5.597	16,8%
Icod de los Vinos	9.451	8.050	1.401	8.303	14,8%
Orotava (La)	16.845	14.066	2.779	13.693	16,5%
Realejos (Los)	15.525	13.127	2.398	11.628	15,4%
San Juan de la Rambla	2.171	1.732	439	1.809	20,2%
Santiago del Teide	3.930	3.472	458	4.045	11,7%
Vilaflor	732	649	83	669	11,3%
Zona de influencia	95.943	82.452	13.491	67.863	14,1%
Isla de Tenerife	335.894	281.818	54.076	242.709	16,1%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

Tabla 12.2.19.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional del Teide.

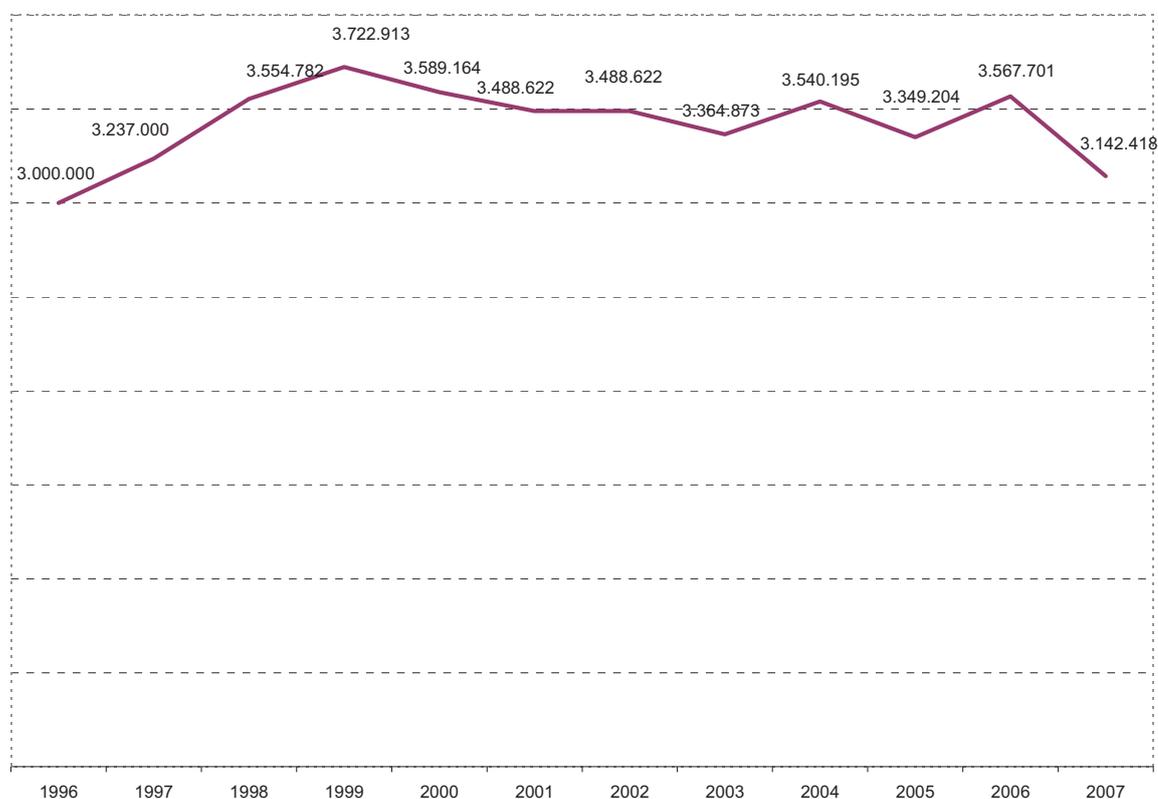
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Adeje	795	702	617	639	732	806	853	1410	1.475	1.768
Arico	207	199	202	178	225	240	262	283	298	386
Fasnia	120	119	95	78	110	123	132	124	117	153
Garachico	319	324	264	238	314	459	337	376	307	363
Granadilla	1.059	1.058	1.031	959	1.077	1.282	1.332	1.889	1.962	2.802
Guía de Isora	710	663	609	558	626	698	715	860	850	973
Güimar	1.043	855	882	824	910	1.043	982	1.143	1.073	1.372
Icod de los Vinos	1.463	1.533	1.464	1.448	1.635	1.755	1.716	2.056	1.852	2.202
La Guancha	389	352	334	365	347	437	369	479	384	444
La Orotava	2.046	1.768	1.696	1.547	1.790	2.095	1.999	2.515	2.327	2.812
Los Realejos	1.997	1.767	1.743	1.623	1.831	2.136	2.263	2.613	2.510	3.110
San Juan de la Rambla	354	367	330	327	386	425	387	465	407	522
Santiago del Teide	238	223	207	162	182	224	238	340	344	387
Villaflor	66	61	54	42	74	79	64	67	75	94
Total	10.806	9.991	9.528	8.988	10.239	11.802	11.649	14.620	13.981	17.388

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

2.12.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 3.142.000 visitantes anuales, aunque tras un incremento en el último quinquenio de la década de los 90 en los primeros años del siglo XXI ha disminuido la cifra global.

Gráfico 12.2.6.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

El número de visitantes al Parque Nacional del Teide ha aumentado muy poco desde 1996, no llegando tal incremento al 5%. Aún así, es con diferencia, el Parque que más visitantes recibe entre todos los Parques de la Red al conjunto de Parques Nacionales, una cifra que, aun siendo muy alta, se ha reducido bastante, considerando que ha llegado a ser de hasta el 40%.

Tabla 12.2.20.- Visitantes al Parque Nacional del Teide. Evolución y comparación con la Red de Parques.

	Red de Parques	Teide	%
1996	8.469.076	3.000.000	35,4
1997	8.862.185	3.237.000	36,5
1998	9.076.653	3.554.782	39,2
1999	9.927.726	3.722.913	37,5
2000	10.252.799	3.589.164	35,0
2001	10.002.517	3.488.622	34,9
2002	9.661.493	3.488.622	36,1
2003	10.296.382	3.364.873	32,7
2004	11.134.880	3.540.195	31,8
2005	10.743.480	3.349.204	31,2
2006	10.979.470	3.567.701	32,5
2007	10.864.738	3.142.418	28,9

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Como se observa en la siguiente tabla, el turismo en Tenerife representa la mayor parte del turismo de Canarias, con tasas entorno al 42% en los últimos años, un porcentaje que ha disminuido desde 1996, cuando casi representaban el 50% del turismo. El número de visitantes a Tenerife se ha incrementado en un 6,5%.

En los últimos años se ha observado un aumento del gasto turístico por persona y día, lo que ha contribuido al crecimiento del sector servicios.

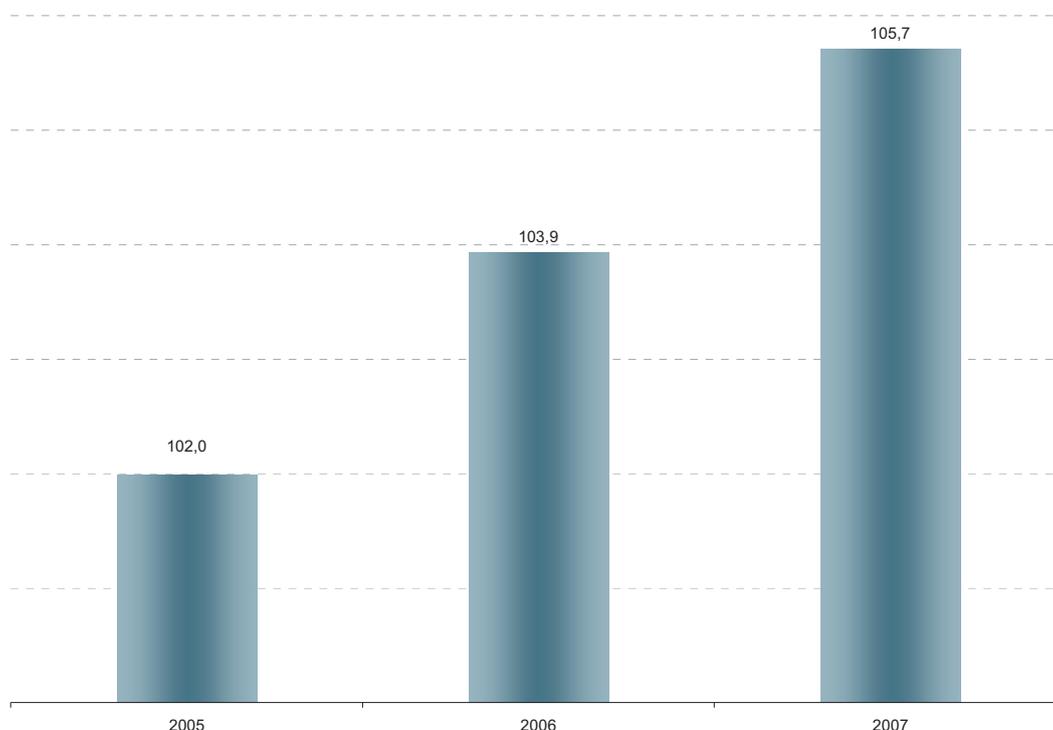
Tabla 12.2.21.- Turistas alojados en establecimientos hoteleros. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. Evolución y comparación con Canarias.

	Canarias	Tenerife	%
1996	4.168.165	2.020.305	48,5%
1997	4.405.758	2.125.197	48,2%
1998	4.811.846	2.170.273	45,1%
1999	5.209.688	2.314.118	44,4%
2000	5.324.431	2.398.568	45,1%
2001	5.427.760	2.518.228	46,4%
2002	5.424.836	2.547.647	47,0%
2003	5.554.639	2.598.964	46,8%
2004	5.693.080	2.519.123	44,3%
2005	5.591.990	2.425.877	43,4%
2006	6.078.051	2.608.244	42,9%
2007	6.212.067	2.596.469	41,8%
2008*	5.108.071	2.151.140	42,1%

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

* Datos hasta octubre de 2008-12-31.

Gráfico 12.2.7.- Gasto medio por persona y día según isla de mayor estancia. Canarias.



Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC).

Tabla 12.2.22.- Servicios turísticos en la zona de influencia del Parque Nacional del Teide.

	Güimar	Arico	Granadilla
Alojamiento	s/d	s/d	s/d
Oficinas de turismo			
	Villaflor	Guía delisora	Santiago del Teide
Alojamiento	s/d	s/d	s/d
Oficinas de turismo			
	Icod de los Vinos	La Guancha	San Juan de la Rambla
Alojamiento	s/d	s/d	s/d
Oficinas de turismo			
	Los Realejos	La Orotava	Fasnia
Alojamiento	s/d	s/d	s/d
Oficinas de turismo			
	Adeje	Garachico	
Alojamiento	s/d	s/d	
Oficinas de turismo			

 Municipios que sí disponen de dicho equipamiento. **s/d**: sin datos.

2.12.4.- CONCLUSIONES.

El área de influencia del Parque Nacional del Teide, una de las más elevadas de la Red de Parques y, en los últimos años, por el crecimiento demográfico y por el proceso de rejuvenecimiento poblacional, con el consiguiente incremento de la participación porcentual de la población en edad de trabajar.

Las elevadas tasas de natalidad, el crecimiento vegetativo positivo, y la inmigración son las variables que explican el elevado dinamismo poblacional.

La actividad económica está dominada por la importante presencia de los servicios, en especial del turismo, que como se ha visto se ha incrementado considerablemente en los últimos años.

La afluencia al Parque Nacional es importante, representando actualmente el 28,9% del conjunto de Parques Nacionales.

2.13.- TIMANFAYA

2.13.1.- ASPECTOS SOCIODEMOGRÁFICOS.

El Parque Nacional de Timanfaya, situado en las Islas Canarias, abarca 5.107 Ha, mientras que su área de influencia comprende 34.635 habitantes y dos municipios, habiendo sido declarado protegido mediante el Decreto 2615/1974, de 9 de agosto.

Tabla 2.13.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Timanfaya.

Parque Nacional	Timanfaya
Superficie Parque Nacional	5.107 ha
Superficie Zona Periférica	No hay zona de protección.

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Tabla 2.13.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

Área de influencia					
		Población	Núcleos	Superficie Ha.	Superficie en el Parque -ha
Municipios	Tinajo	5.588	14	13.530	2.206
	Yaiza	10.894	14	21.105	2.901
	TOTAL	16.482	28	34.635	5.107
Total del área de influencia del Parque Nacional					
Superficie		34.635			
Población		16.482			
Densidad de población		Yaiza: 51,42 hab./Km ²		Tinajo:41,31Hab./Km ²	
Densidad de población. Total área de influencia		47,5 Hab./Km ²			

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Memoria del Parque Nacional. 2007.

Gráfico 2.13.1.- Área de influencia del Parque de Timanfaya.

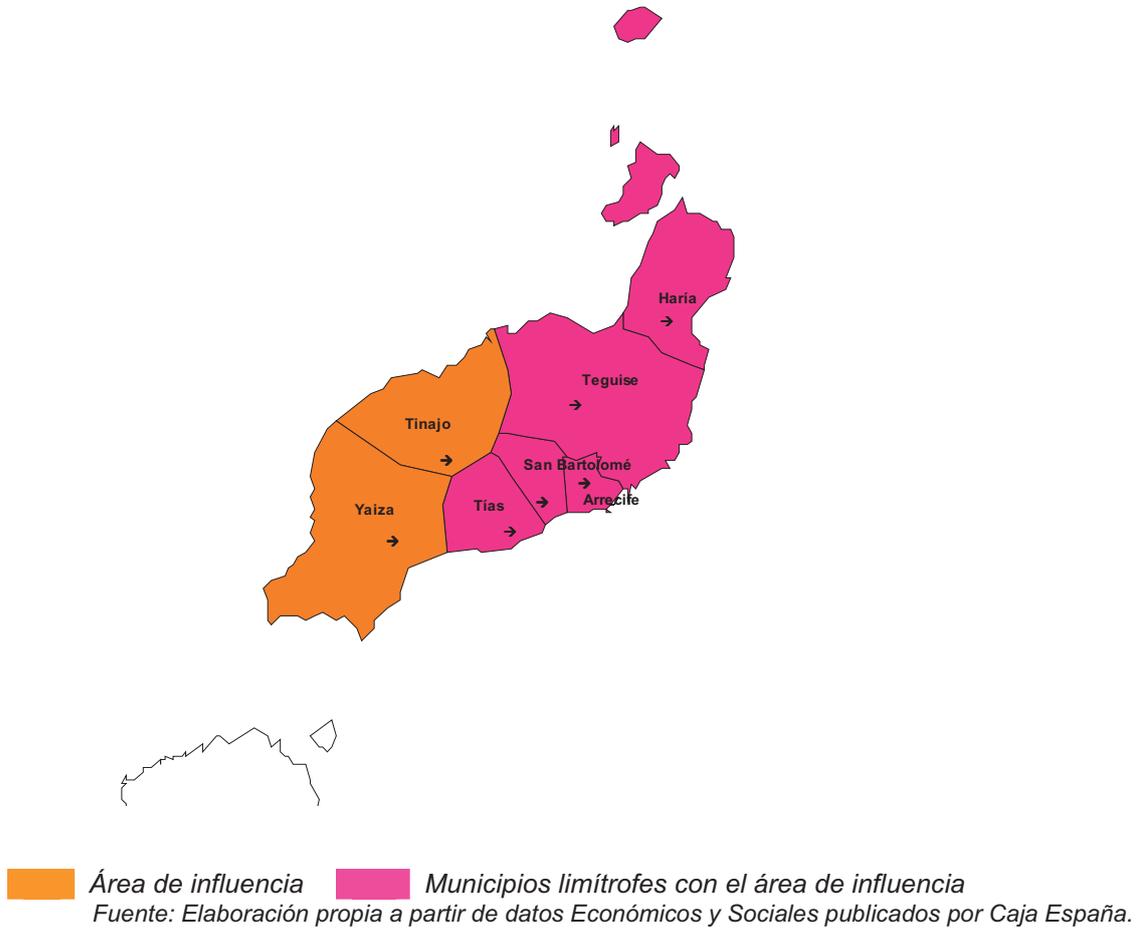
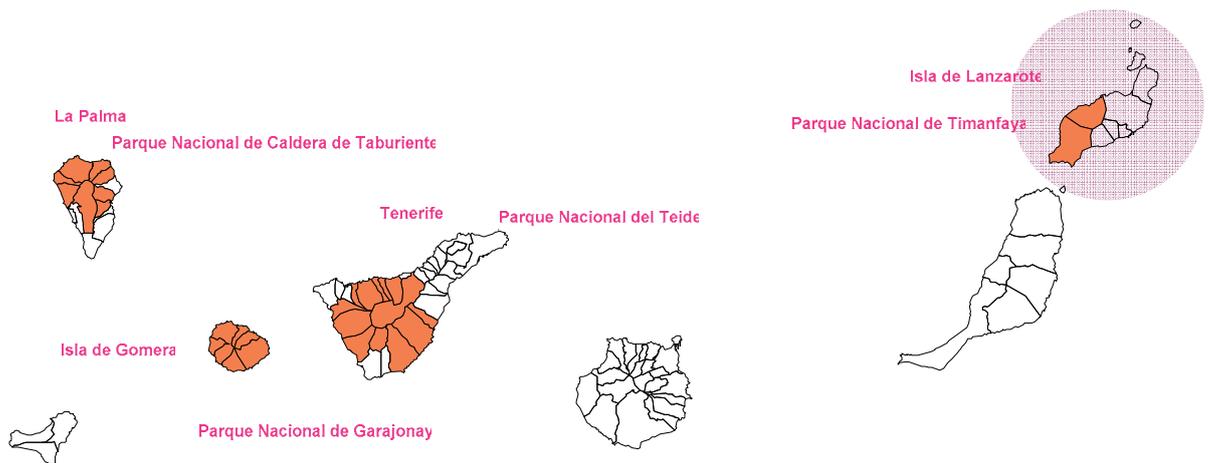


Gráfico 2.13.2.- Parques Nacionales de las Islas Canarias.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos Económicos y Sociales publicados por Caja España.

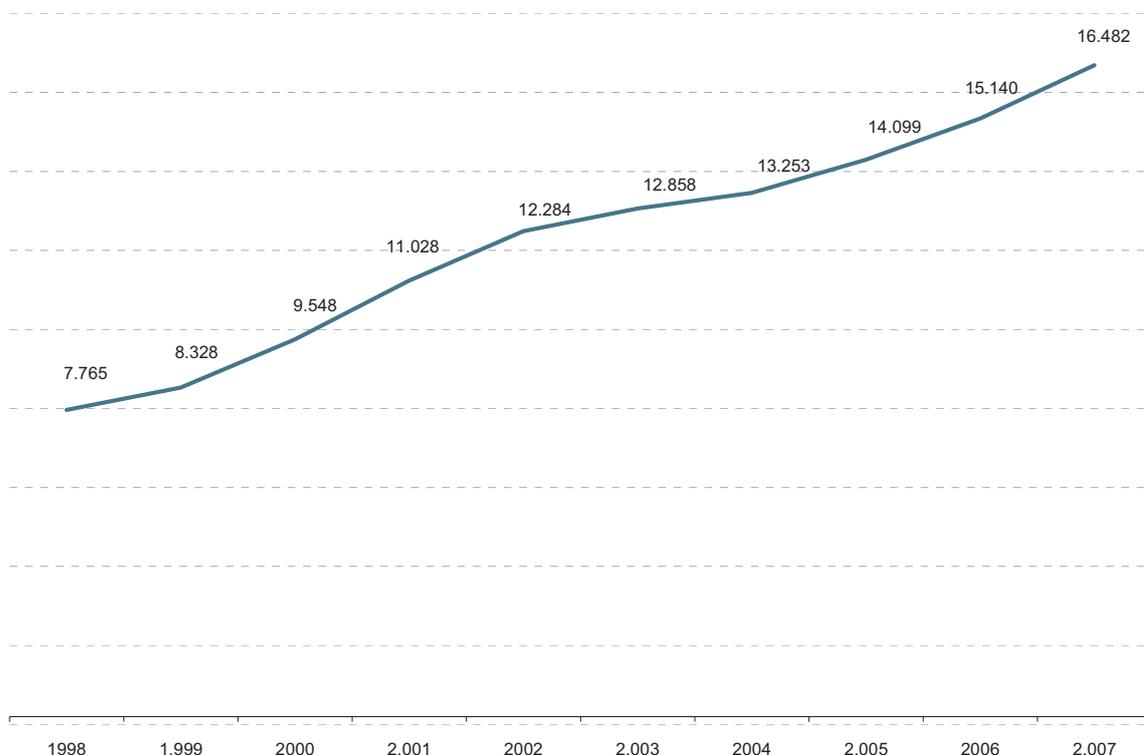
Como se observa en la siguiente tabla, la población ha crecido considerablemente en la última década, habiendo pasado de 7.765 habitantes a 16.482, lo que supone un 112,3% de aumento entre 1998 y 2007. El crecimiento poblacional ha sido especialmente significativo en el municipio de Yaiza (186,6%).

Tabla 2.13.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

Municipio	Nº de habitantes										Tasa variación
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	1999/2007
Tinajo	3.964	4.149	4.373	4.670	4.964	5.066	5.123	5.258	5.476	5.588	41,0%
Yaiza	3.801	4.179	5.175	6.358	7.320	7.792	8.130	8.841	9.664	10.894	186,6%
Evolución	7.765	8.328	9.548	11.028	12.284	12.858	13.253	14.099	15.140	16.482	112,3%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

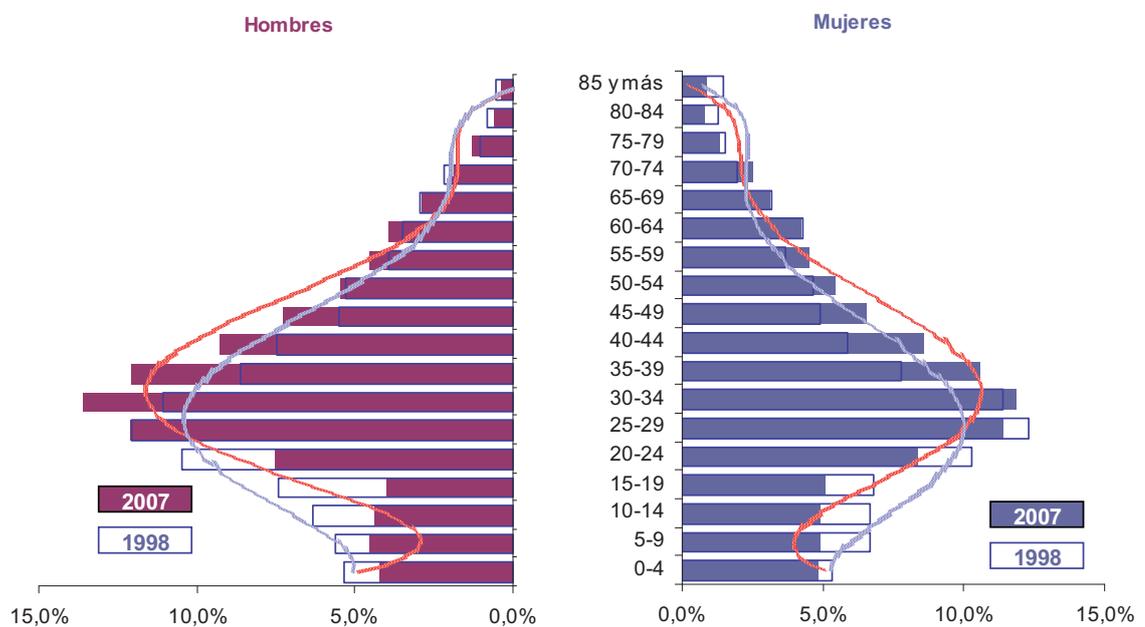
Gráfico 2.13.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. 1998 – 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Junto al crecimiento demográfico experimentado por la zona de influencia del Parque Nacional, en el último decenio, como se observa en el siguiente gráfico, se ha producido un **rejuvenecimiento de la población**: ha crecido el porcentaje de habitantes entre 25 y 59 años, aunque por otro lado han disminuido los menores de 24 años.

Gráfico 2.13.4.- Zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

En la siguiente tabla se observa como los principales índices demográficos confirman el proceso de rejuvenecimiento poblacional señalado:

Mientras en 1998 la tasa de envejecimiento¹ era 8,4%, en 2007 había disminuido hasta situarse en el 7,8%, lo que indica el menor peso de la población mayor de 64 años sobre el total. Por otro lado, la tasa de dependencia², ha disminuido considerablemente en el mismo periodo, lo que implica que se ha incrementado el porcentaje de población en edad de trabajar. Lógicamente, en la misma línea, la tasa de tendencia³ y de reemplazo⁴ se han incrementado, mientras que la de maternidad⁵ y de reemplazo ha disminuido.

Tabla 2.13.4.- Tasas demográficas de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	Zona de influencia		España
	1998	2007	2007
Tasa de envejecimiento	8,4%	7,8%	16,7%
Tasa de dependencia	35,8%	27,6%	44,9%
Tasa de maternidad	19,0%	15,9%	19,4%
Tasa de tendencia	87,2%	95,9%	105,8%
Tasa de reemplazo	294,0%	228,9%	137,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

¹ Tasa de envejecimiento: Población >64 años/Población total.

² Tasa de dependencia: Población >64 años+Población menor de 15 años/Población entre 15 y 64 años.

³ Tasa de tendencia: Población entre 0 y 4 años/ Población entre 5 y 9 años.

⁴ Tasa de reemplazo: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

⁵ Tasa de maternidad: Población entre 20 y 29 años/ Población entre 55 y 64 años.

Como se observa en las siguientes tablas, en el último quinquenio se ha producido un crecimiento vegetativo positivo.

Tabla 2.13.5.- Nacimientos de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Tinajo	52	52	48	71	54	60	64	70	62
Yaiza	46	27	59	66	85	51	8	82	128
Total	98	79	107	137	139	111	72	152	190

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.13.6.- Defunciones de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Tinajo	24	30	24	18	28	24	22	43	46
Yaiza	36	18	38	21	30	25	16	28	29
Total	60	48	62	39	58	49	38	71	75

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Gráfico 2.13.5.- Evolución del crecimiento vegetativo de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.13.7.- Crecimiento vegetativo de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Tinajo	28	22	24	53	26	36	42	27	16
Yaiza	10	9	21	45	55	26	-8	54	99
Total	38	31	45	98	81	62	34	81	115

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Por otro lado, se observa en las siguientes tablas, las elevadas tasas de natalidad observadas en los dos municipios que conforman el área de influencia del Parque de Timanfaya en los últimos años, muy por encima de las de mortalidad.

Tabla 2.13.8.- Matrimonios de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Tinajo	26	26	40	31	18	19	18	17	23
Yaiza	17	12	22	22	31	26	6	24	48
Total	43	38	62	53	49	45	24	41	71

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

Tabla 2.13.9. -Tasa de natalidad de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Tinajo	12,82	12,2	10,62	14,74	10,77	11,78	12,33	13,04	11,21
Yaiza	11,53	5,77	10,23	9,65	11,25	6,41	0,94	8,86	12,45

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Nacimientos por cada mil habitantes.

Tabla 2.13.10.- Tasa de mortalidad de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Tinajo	5,92	7,04	5,31	3,74	5,58	4,71	4,24	8,01	8,32
Yaiza	9,02	3,85	6,59	3,07	3,97	3,14	1,89	3,03	2,82

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Fallecimientos por cada mil habitantes.

Tabla 2.13.11.- Tasa de nupcialidad de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Tinajo	6,41	6,1	8,85	6,44	3,59	3,73	3,47	3,17	4,16
Yaiza	4,26	2,57	3,82	3,22	4,1	3,27	0,71	2,59	4,67

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal. Bodas por cada mil habitantes.

Un aspecto a resaltar en las dos localidades del Parque es la elevada presencia de población extranjera, fundamentalmente en Yaiza. Esta presencia de inmigrantes explica el elevado crecimiento de población entre 29 y 59 años.

Tabla 2.13.12.- Número de inmigrantes de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. 2007.

Municipio	Nº	%
Tinajo	219	4,9%
Yaiza	810	16,1%
Total Área de influencia	1.029	10,8%
Lanzarote	11.550	11,9%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Padrón Municipal.

2.13.3.- ESTRUCTURA PRODUCTIVA.

Como se observa en las siguientes tablas, se trata de un Parque Nacional en el que en el área de influencia el **sector servicios tiene gran importancia**, fundamentalmente al analizar la distribución empresarial.

Tabla 2.13.13.- Distribución de las empresas en la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	17	2,4%
Industria	21	2,9%
Construcción	82	11,5%
Servicios	592	83,1%
Total	712	100%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.13.14.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo en la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. 2007.

	Empresas		Empleo	
	Nº	%	Nº	%
Industrias extractivas	4	3,9%	16	1,3%
Industrias manufactureras	17	16,5%	186	15,6%
Producción y distribución de energía eléctrica	0	0,0%	0	0,0%
Construcción	82	79,6%	985	82,9%
Total	103	100%	1.187	100%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Respecto a la población en edad de trabajar, el porcentaje es elevado si se compara con el conjunto de Parques Nacionales, situándose por encima del 74%.

Tabla 2.13.15.- Población entre 15 y 64 años en la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. 2007.

	Nº	% sobre total población
Tinajo	4.136	74,02%
Yaiza	8.785	80,64%
Total	12.921	78.39%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Al igual que ocurría al analizar la distribución de las empresas, el empleo se concentra principalmente en el sector servicios, tal y como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 2.13.16.- Distribución del empleo en la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. 2007.

	Total	
	Nº	%
Agricultura	85	1,1%
Industria	202	2,5%
Construcción	985	12,4%
Servicios	6.653	83,9%
Total	7.925	100%

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

Tabla 2.13.17.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social en la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	Nº
Tinajo	1.676
Yaiza	6.249
Total	7.925

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social.

En cuanto a los principales datos del mercado de trabajo, las tasas de paro son moderadas, especialmente si se comparan con el resto de los Parques Nacionales canarios.

Tabla 2.13.18.- Datos del mercado de trabajo en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	Total	Población activa	Ocupado	Parado	Población inactiva	Tasa de paro
Tinajo	3.648	2.242	1.961	281	1.406	12,5
Yaiza	4.234	3.185	2.880	305	1.049	9,6
Total área de influencia	7882	5427	4841	586	2455	10,8
Lanzarote	77.897	52.619	46.073	6.546	25.278	12,4

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

Tabla 2.13.19.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

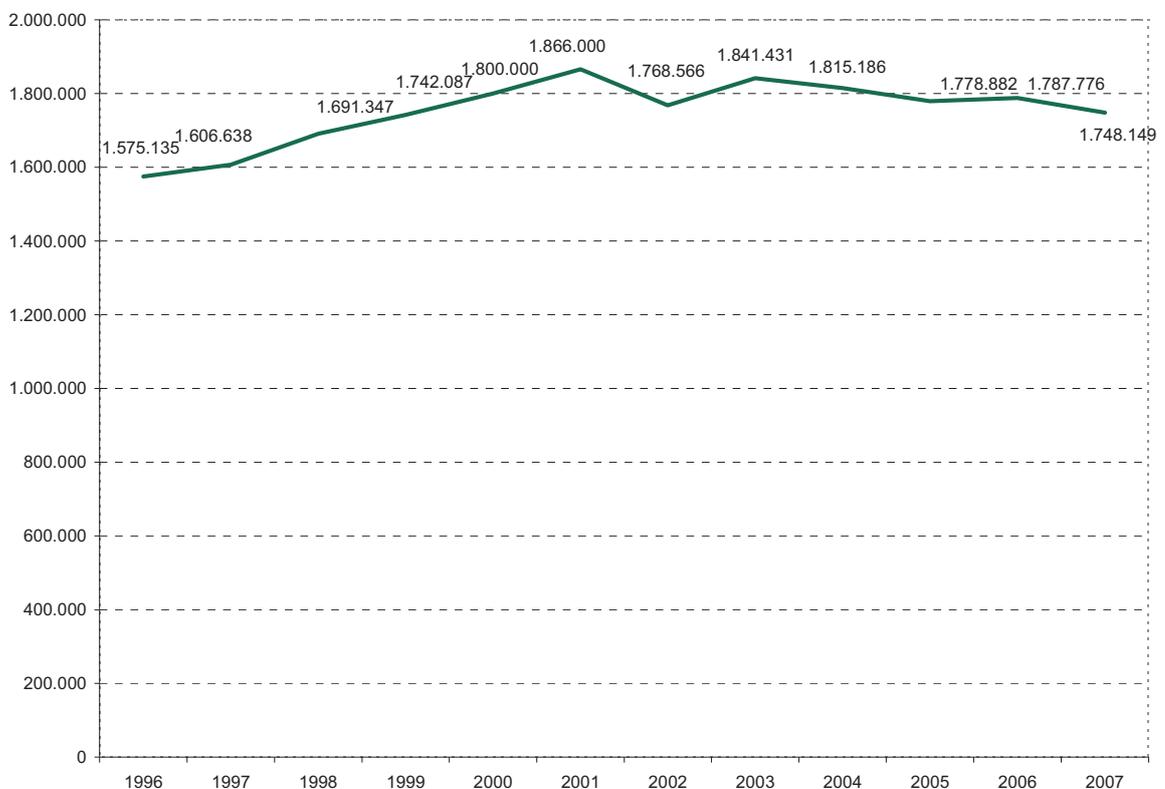
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Tinajo	108	138	124	153	187	210	189	256	265	324
Yaiza	62	96	103	112	158	171	223	411	513	669
Total	170	234	227	265	345	381	412	667	778	993

Fuente: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales. Tesorería General de la Seguridad Social. A partir de 2005 se produce un cambio de metodología que explica el considerable aumento del número de parados.

2.13.3.- TURISMO Y EQUIPAMIENTO BÁSICO

Como se observa en el siguiente gráfico, el Parque recibe más de 1.700.000 visitantes anuales, aunque tras un incremento en el último quinquenio de la década de los 90 en los primeros años del siglo XXI ha disminuido la cifra global.

Gráfico 2.13.6.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución.



Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

El número de visitantes al Parque Nacional de Timanfaya, tras varios años de aumento, ha disminuido en el último lustro. No obstante, se trata del tercer Parque que más visitas recibe, representando éstas un 16% del total.

Tabla 2.13.20.- Visitantes al Parque Nacional de Sierra Nevada. Evolución y comparación con la Red de Parques.

	Red de Parques	Timanfaya	%
1996	8.469.076	1.575.135	18,60%
1997	8.862.185	1.606.638	18,13%
1998	9.076.653	1.691.347	18,63%
1999	9.927.726	1.742.087	17,55%
2000	10.252.799	1.800.000	17,56%
2001	10.002.517	1.866.000	18,66%
2002	9.661.493	1.768.566	18,31%
2003	10.296.382	1.841.431	17,88%
2004	11.134.880	1.815.186	16,30%
2005	10.743.480	1.778.882	16,56%
2006	10.979.470	1.787.776	16,28%
2007	10.864.738	1.748.149	16,09%

Fuente: Red Nacional de Parques Nacionales. Datos de visitantes al Parque Nacional.

Como se puede ver en la siguiente tabla, el turismo en Lanzarote se ha incrementado mucho, en concreto, un 82,54%, suponiendo casi el 16% del total de Canarias. En el último año se ha incrementado el gasto medio por turista.

Tabla 2.13.21.- Evolución del número de visitantes alojados en establecimientos hoteleros en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	Canarias	Lanzarote	%
1996	4.168.165	440.844	10,6%
1997	4.405.758	513.906	11,7%
1998	4.811.846	692.068	14,4%
1999	5.209.688	769.406	14,8%
2000	5.324.431	795.411	14,9%
2001	5.427.760	718.378	13,2%
2002	5.424.836	707.649	13,0%
2003	5.554.639	745.064	13,4%
2004	5.693.080	842.584	14,8%
2005	5.591.990	872.041	15,6%
2006	6.078.051	951.387	15,7%
2007	6.212.067	975.341	15,7%
2008*	5.108.071	804.729	15,8%

Fuente: Instituto Canariod de Estadística (ISTAC)

** Datos hasta octubre de 2008-12-31*

Tabla 2.13.22.- Gasto medio por persona y día según isla de mayor estancia. Lanzarote.

	2007	2006	2005
Lanzarote	103,33	99,79	99,98

Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC)

Finalmente, se trata de municipios que tienen la mayoría de servicios básicos, tal y como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 2.13.23.- Servicios en los municipios del área de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.

	Tinajo	Yaiza
Servicios de transporte		
Centros de salud		
Farmacias		
Cajeros automáticos. Servicios bancarios		

 Municipios que sí disponen de dicho equipamiento. **s/d:** sin datos.

2.13.4.- CONCLUSIONES.

Timanfaya se caracteriza relativamente por la elevada densidad poblacional. En los últimos años se está produciendo un proceso de rejuvenecimiento poblacional, y un incremento de la participación porcentual de la población en edad de trabajar. Las elevadas tasas de natalidad, el crecimiento vegetativo positivo, y la inmigración son las variables que explican el elevado dinamismo poblacional.

La actividad económica está dominada por la importante presencia de los servicios, en especial del turismo, que se ha incrementado considerablemente en los últimos años.

La afluencia al Parque Nacional es importante, representando en torno al 16% del conjunto de Parques Nacionales.

3.- EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES EN LOS PARQUES NACIONALES

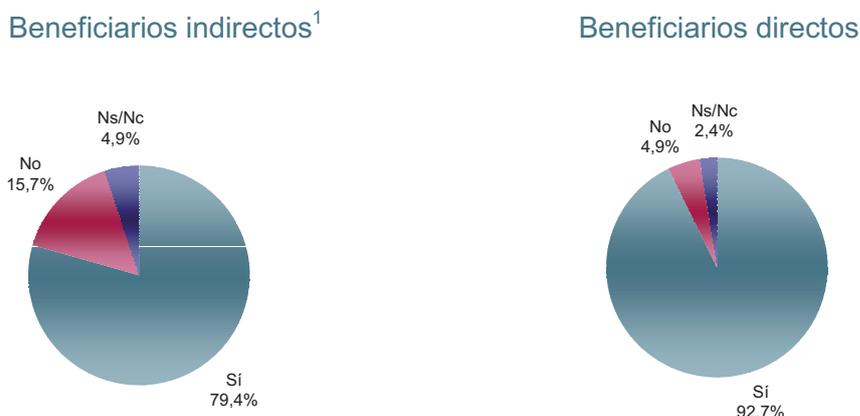
3.1.- EL CONOCIMIENTO DE LOS PARQUES NACIONALES

El conocimiento directo.

En primer lugar se analiza el **conocimiento de los Parques Nacionales** entre la población residente en las zonas de influencia de los mismos, es decir, el grado de consciencia de la existencia de una zona protegida medioambientalmente.

En este sentido, en las localidades situadas en las áreas de influencia de los Parques Nacionales, el **79,4% de la población es consciente de la existencia de una zona protegida medioambientalmente**, porcentaje que asciende, al **92,7% entre los beneficiarios directos de una subvención** otorgada por el Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Grafico 3.1.1.- Porcentaje de personas que conocen la existencia de una zona protegida en su zona de residencia.



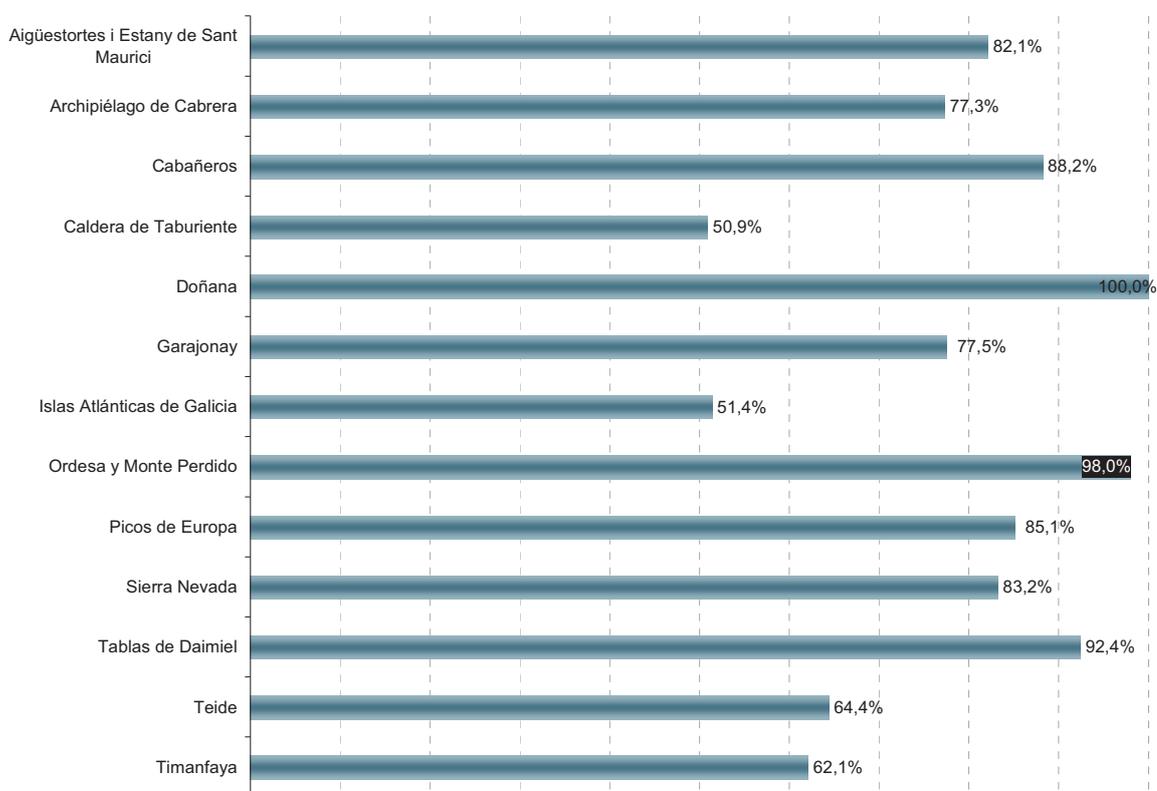
Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: Beneficiarios indirectos: 1.642. Beneficiarios directos: 205. Telecyl Estudios. Año 2008.

¹ A lo largo del informe se denominará como beneficiarios directos a aquellas personas, empresas o entidades que han recibido una subvención por parte del Organismo Autónomo Parques Nacionales con el objeto de llevar a cabo un proyecto. Los beneficiarios indirectos son el resto de población residente en las zonas de influencia del Parque Nacional, es decir, quienes, no habiendo recibido ninguna subvención por parte del O.A.P.N. si han podido beneficiarse del proyecto realizado.

No obstante el conocimiento **no es homogéneo**, variando su grado en función del Parque Nacional o del perfil del encuestado: situación laboral, sexo o edad.

Con relación a los distintos Parques Nacionales, y como se observa en el siguiente gráfico, mientras en Doñana, en Ordesa y Monte Perdido, y en Tablas de Daimiel, el 100%, o porcentajes muy próximos, afirman saber que existe una zona protegida medioambientalmente cercana a su residencia, en Caldera de Taburiente o en Islas Atlánticas lo señala poco más de la mitad.

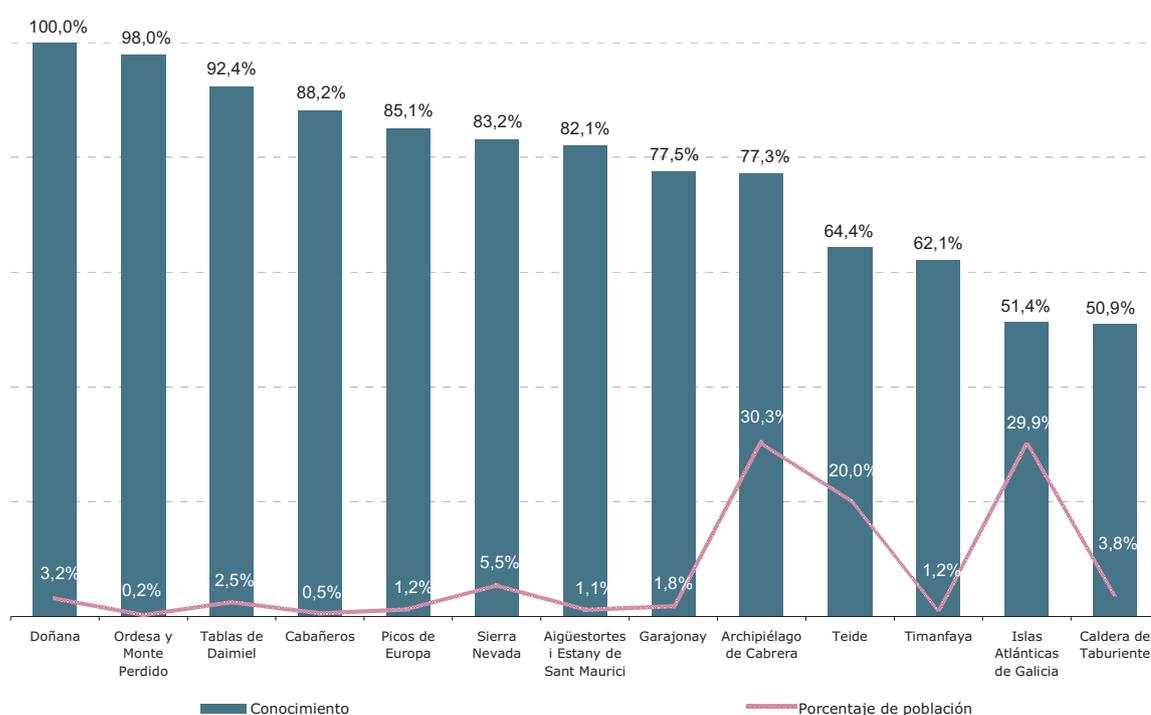
Grafico 3.1.2.- Porcentaje de personas que conocen la existencia de una zona protegida en su zona de residencia, según Parque Nacional. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos: Base: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008.

El desigual conocimiento de los Parques lo explica en parte la población, ya que como se observa en el siguiente gráfico, y con la excepción de Timanfaya, existe una **correlación negativa entre número de habitantes y conocimiento de la existencia de un área protegida**: a mayor población, menor conocimiento.

Grafico 3.1.3.- Relación entre la población de los Parques y el conocimiento. Beneficiarios indirectos.

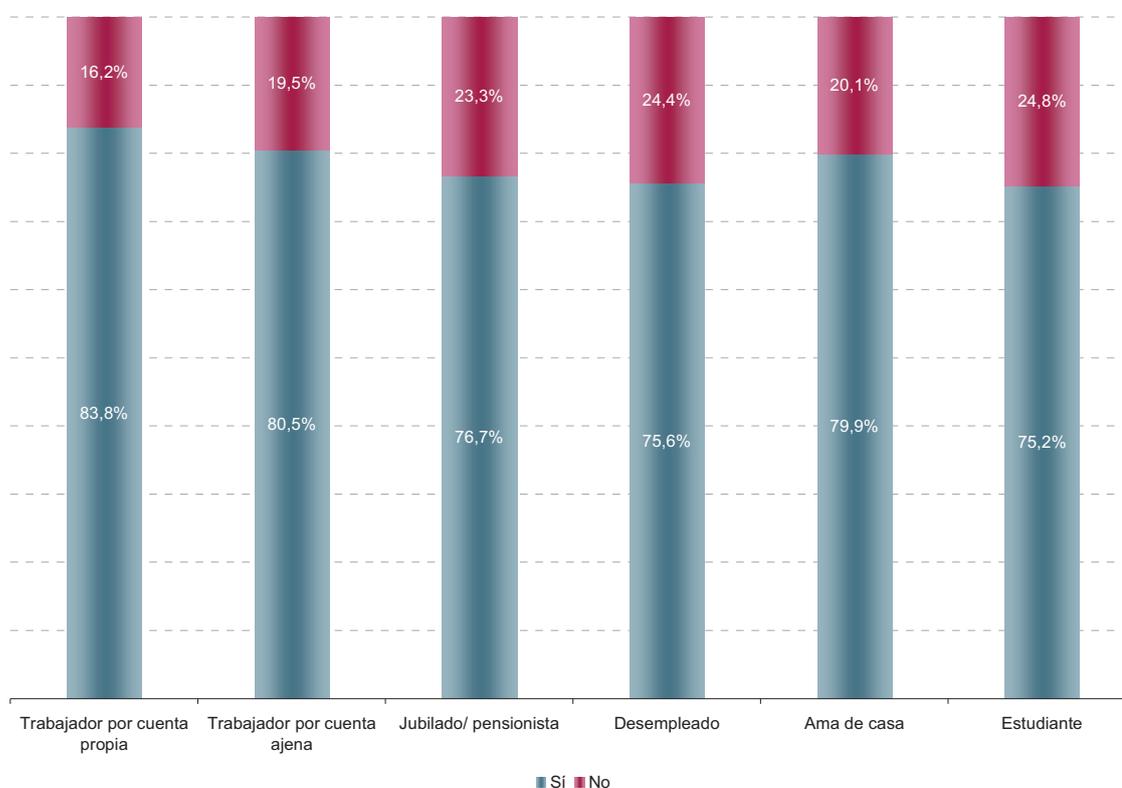


Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Conocimiento. Beneficiarios indirectos: Base: 1.642. Porcentaje de población. Instituto Nacional de Estadística. 2007. Teceyl Estudios. Año 2008.

Respecto al conocimiento de la existencia de una zona protegida según el perfil de los encuestados, varía en función de la situación laboral, el sexo o la edad.

En cuanto a la **situación laboral de la población**, son los **trabajadores**, independientemente que trabajen por cuenta propia o ajena, y, en menor medida las **amas de casa**, quienes tienen mayor consciencia de que en la zona donde residen existe una zona protegida medioambientalmente. Entre las personas jubiladas, los estudiantes y los desempleados el conocimiento, aun siendo elevado, es ligeramente inferior.

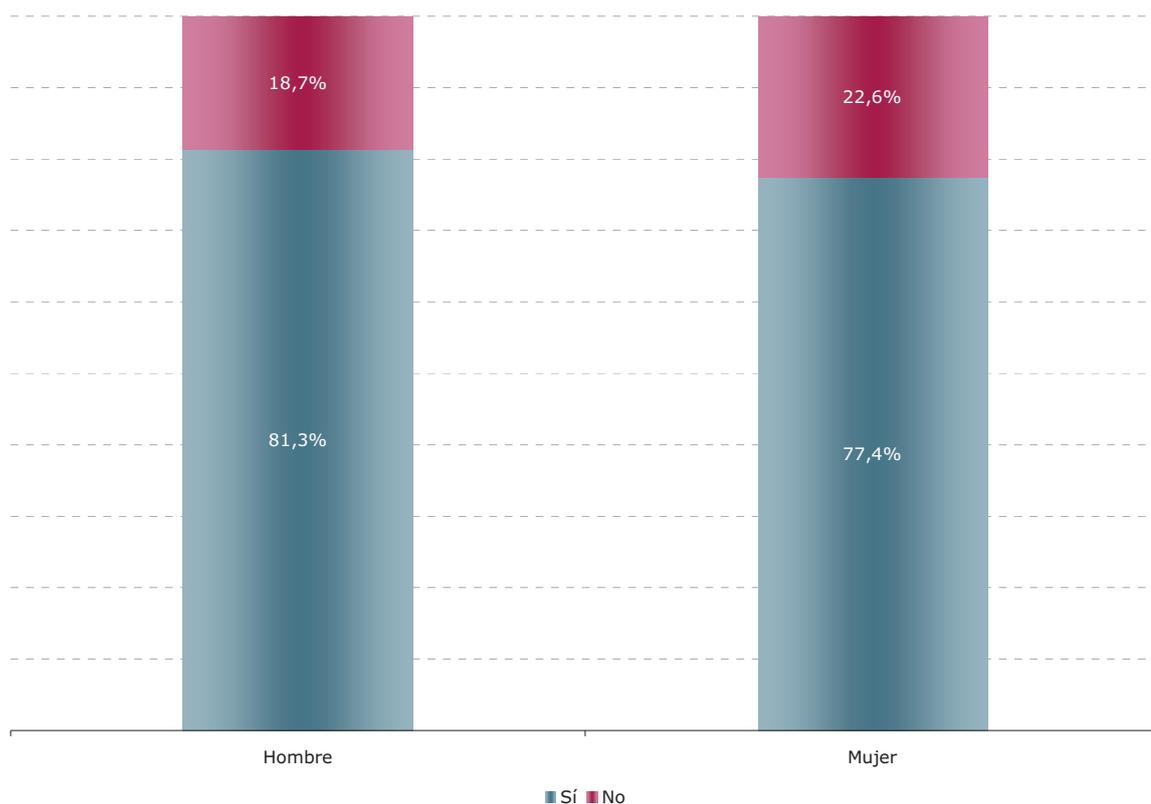
Grafico 3.1.4.- Porcentaje de personas que conocen la existencia de una zona protegida en su zona de residencia, según la situación laboral. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos: Base: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008.

Un aspecto significativo, como se observa en el siguiente gráfico, es el mayor conocimiento existente entre los hombres (81,3% frente al 77,4% de las mujeres).

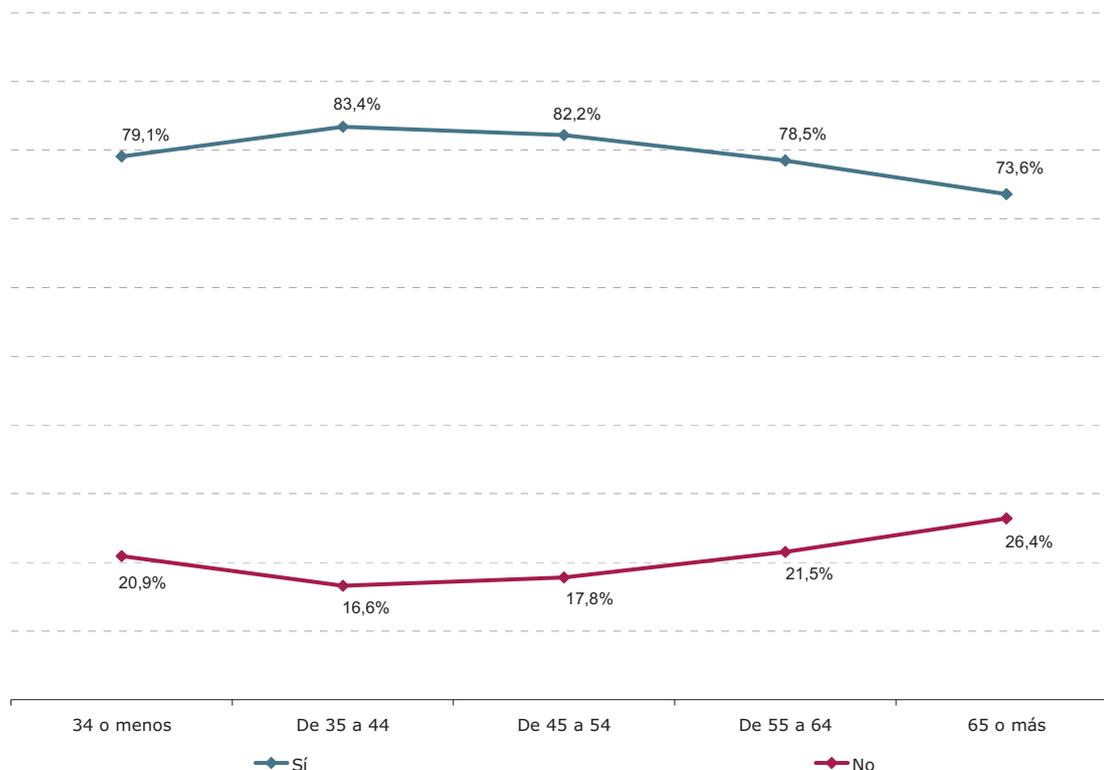
Grafico 3.1.5.- Porcentaje de personas que conocen la existencia de una zona protegida en su zona de residencia, según sexo. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos: Base: 1.642. Teceyl Estudios. Año 2008.

En cuanto a la edad, si se exceptúa el tramo de menos de 30 años, existe una **relación inversa entre el número de años y el conocimiento**: las personas más jóvenes reconocen en mayor medida la existencia de una zona protegida que las de más edad.

Grafico 3.1.6.- Porcentaje de personas que conocen la existencia de una zona protegida en su zona de residencia, según edad. Beneficiarios indirectos.



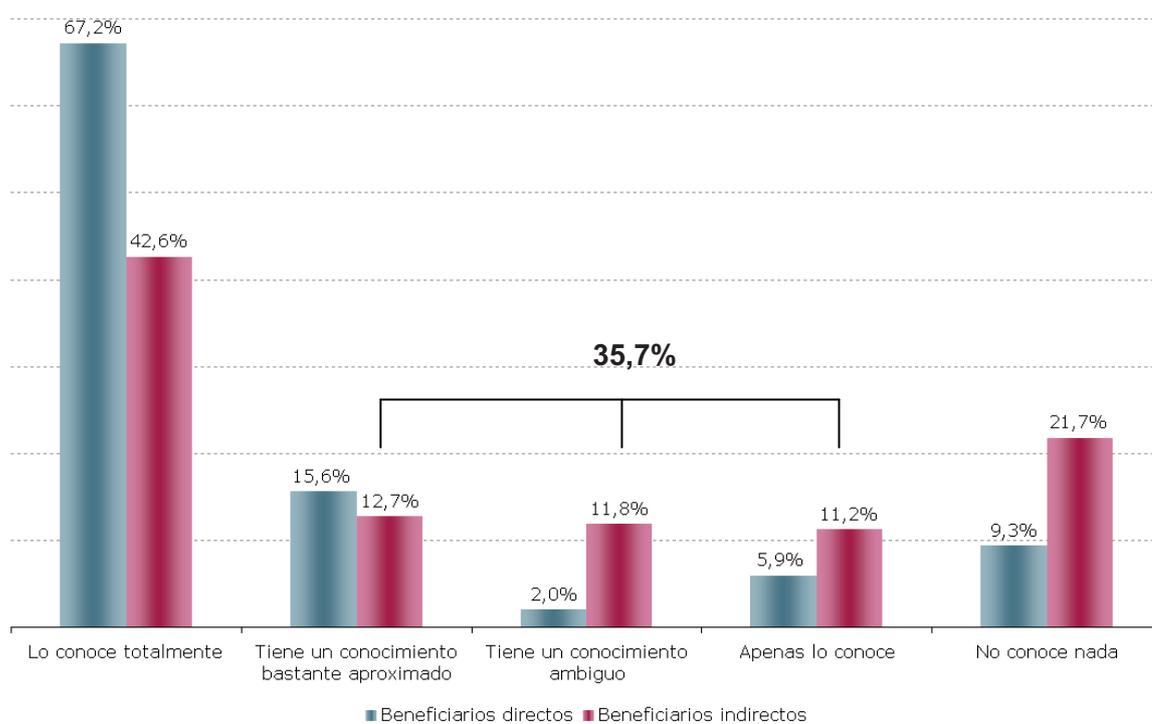
Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos: Base: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008.

Hasta ahora se ha analizado el grado de consciencia sobre la existencia de una zona protegida ambientalmente. A continuación se analiza el conocimiento de la figura "Parque Nacional".

En este sentido, con relación al grado de **conocimiento de la denominación del Parque**, entre los beneficiarios directos el 67,2% ha señalado correctamente el tipo de figura de protección y su denominación, ya sea espontáneamente o una vez mostrado un listado de figuras de protección, existiendo un porcentaje de 9,3% que no conoce ninguno de los dos términos.

Respecto a los beneficiarios indirectos de las subvenciones, un 42,6% tiene un conocimiento correcto de la figura “Parque Nacional”, mientras que un 35,7% cita nombres que denotan, en mayor o menor medida, un conocimiento inexacto.

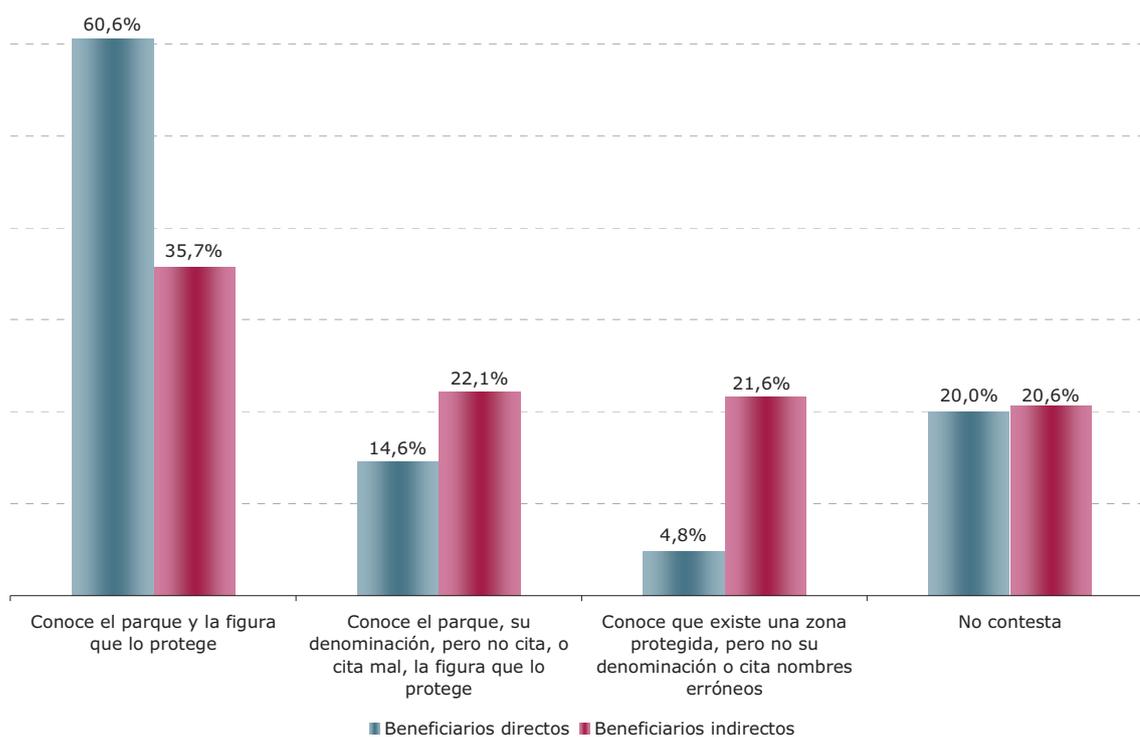
Gráfico 3.1.7.- Grado de conocimiento del Parque Nacional.



Fuente: “Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004”. Base: Beneficiarios indirectos: 1.642. Beneficiarios directos: 205. Telecyl Estudios. Año 2008.

En cuanto al tipo de conocimiento, como se observa en el siguiente gráfico, entre los beneficiarios directos el **60,6% conoce espontáneamente el Parque y el nombre de la figura que lo protege**, mientras que un porcentaje reseñable no contesta cuando se les pregunta por el nombre de la protección. Entre los beneficiarios indirectos es mayor el conocimiento difuso y menor el exacto² (22,1% y 21,6%, respectivamente).

Gráfico 3.1.8.- Tipo de conocimiento del Parque Nacional.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: Beneficiarios indirectos: 1.642. Beneficiarios directos: 205. Teceyl Estudios. Año 2008.

² La diferencia entre los datos recogidos en el gráfico 3.1.7 y los representados en el gráfico 3.1.8 se deben a que el segundo hace referencia a la respuesta espontánea de los encuestados y el primero una vez mostrado un listado con las distintas denominaciones de protección medioambiental. Por lo tanto, el grado de desconocimiento es mayor en los datos representados en el segundo gráfico.

El grado de conocimiento no es igual en todos los Parques Nacionales: el **más elevado y preciso se observa en Ordesa, Aigüestortes, Cabañeros y en Picos de Europa**. Al contrario, en Islas Atlánticas, Cabrera, Caldera de Taburiente y en resto de los Parques canarios el conocimiento es más impreciso.

Tabla 3.1.1.- Grado de conocimiento del Parque Nacional. Beneficiarios directos.

Parque	Lo conoce totalmente	Tiene un conocimiento bastante aproximado	Tiene un conocimiento ambiguo	Apenas lo conoce	No conoce nada	Total	Base
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	54,5%	8,9%	8,9%	9,8%	17,9%	100,0%	123
Archipiélago de Cabrera	7,6%	10,6%	16,7%	34,8%	30,3%	100,0%	66
Cabañeros	61,4%	14,5%	11,0%	1,4%	11,7%	100,0%	145
Caldera de Taburiente	8,5%	17,0%	4,7%	20,8%	49,0%	100,0%	106
Doñana	41,1%	12,2%	37,8%	5,6%	3,3%	100,0%	90
Garajonay	37,4%	23,8%	5,0%	11,3%	22,5%	100,0%	80
Islas Atlánticas de Galicia	2,8%	9,7%	2,8%	36,1%	48,6%	100,0%	72
Ordesa y Monte Perdido	94,0%	4,0%	0,0%	0,0%	2,0%	100,0%	100
Picos de Europa	63,5%	16,1%	0,8%	4,7%	14,9%	100,0%	255
Sierra Nevada	48,7%	7,0%	22,8%	1,7%	19,8%	100,0%	298
Tablas de Daimiel	41,2%	37,5%	2,5%	11,3%	7,5%	100,0%	80
Teide	12,1%	5,3%	22,7%	23,5%	36,4%	100,0%	132
Timanfaya	11,6%	12,6%	8,4%	29,5%	37,9%	100,0%	95
Total	42,6%	12,7%	11,8%	11,2%	21,7%	100,0%	1.642

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004" Base: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008.

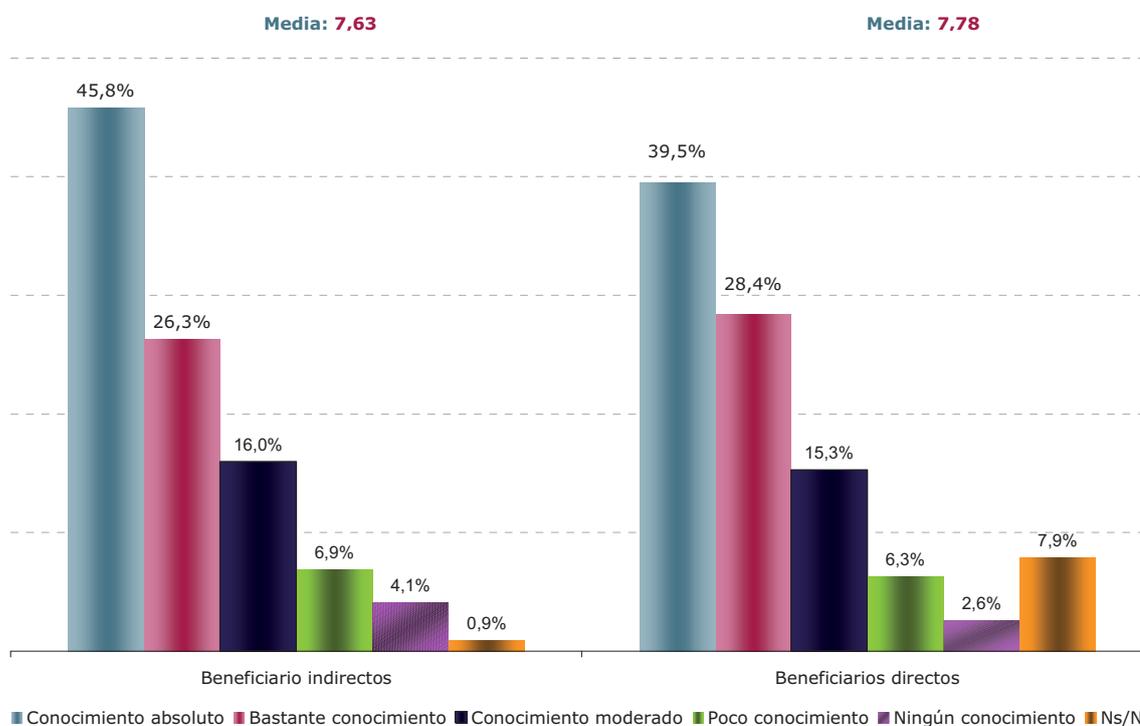
La percepción del conocimiento de la población.

Hasta ahora se ha analizado el **conocimiento directo** de la existencia de una zona protegida medioambientalmente; ahora se va a describir la **percepción indirecta**, es decir, la imagen que tiene la población residente en las áreas de influencia de los Parques Nacionales sobre el grado de **conocimiento del resto de la población de sus zonas de influencia sobre la existencia del Parque**.

En primer lugar, los **técnicos** que han supervisado los distintos proyectos subvencionados consideran que el **conocimiento de la existencia de un Parque Nacional entre la población de la zona de influencia es muy elevado**, señalando en algunos Parques que total. No obstante, también admiten que la **denominación exacta** es capaz de citarla un **porcentaje relativamente pequeño**.

Los residentes en las áreas de influencia, y que conocen el Parque Nacional, también consideran que es bastante o absolutamente conocido entre el resto de la población: esta percepción es mayor entre los beneficiarios indirectos, el 72,1% lo señala, que entre los directos, lo observa el 67,9%.

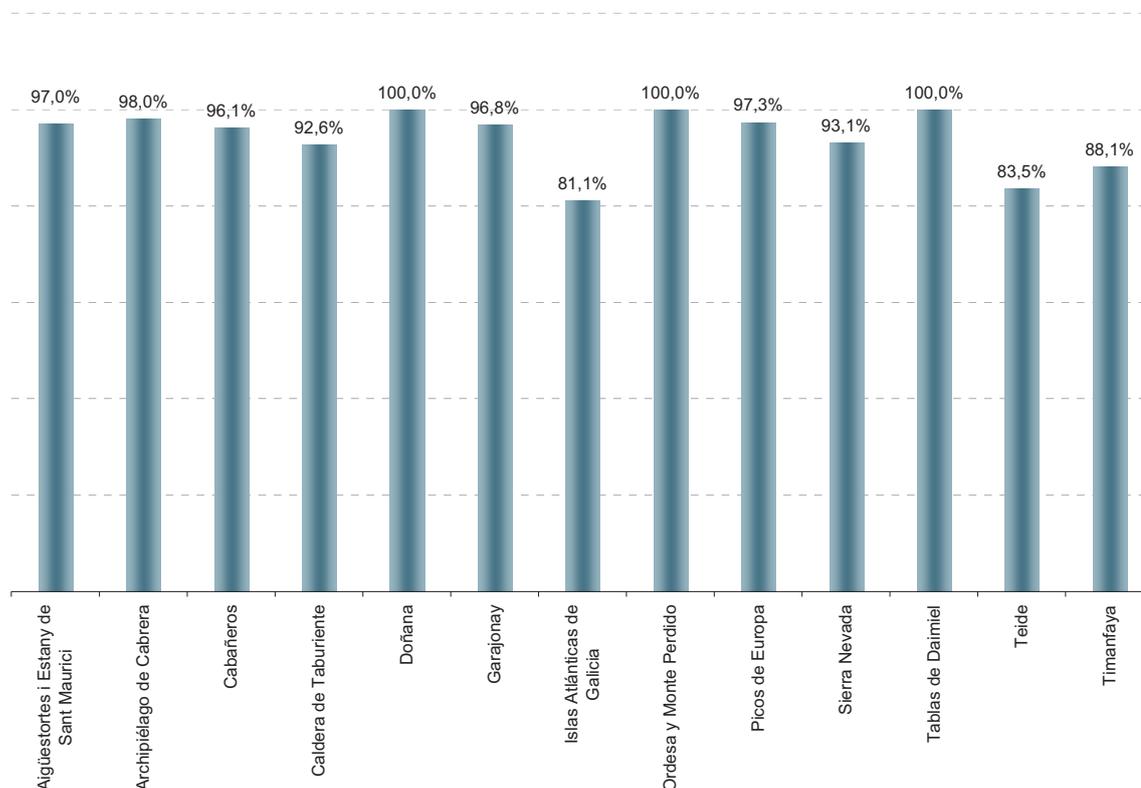
Grafico 3.1.9.- Percepción sobre el conocimiento de la población del Parque Nacional. Beneficiarios directos e indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: Beneficiarios indirectos: 1.304. Beneficiarios directos: 190. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de variación para la media: 1. Ningún conocimiento - 10. Conocimiento absoluto.

Como se observa en el siguiente gráfico, las personas encuestadas consideran, en la mayoría de los Parques Nacionales, que la **población tiene constancia sobre la existencia de la figura de protección**, excepto en Islas Atlánticas donde el porcentaje se reduce al 81,1%.

Grafico 3.1.10.- Percepción sobre el conocimiento de la población del Parque Nacional. Porcentaje que considera que el resto de la población tiene bastante o total conocimiento. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: Beneficiarios indirectos: 1.304. Teceyl Estudios. Año 2008. Escala de variación para la media: 1. Ningún conocimiento - 10. Conocimiento absoluto.

No obstante, si se analizan los valores medios, en vez del porcentaje de encuestados que considera que el conocimiento es alto o muy alto, se observa que entre los perceptores de subvención la idea de que el resto de población conoce el Parque es mayor, excepto en Aigüestortes, Cabrera, Doñana y Sierra Nevada.

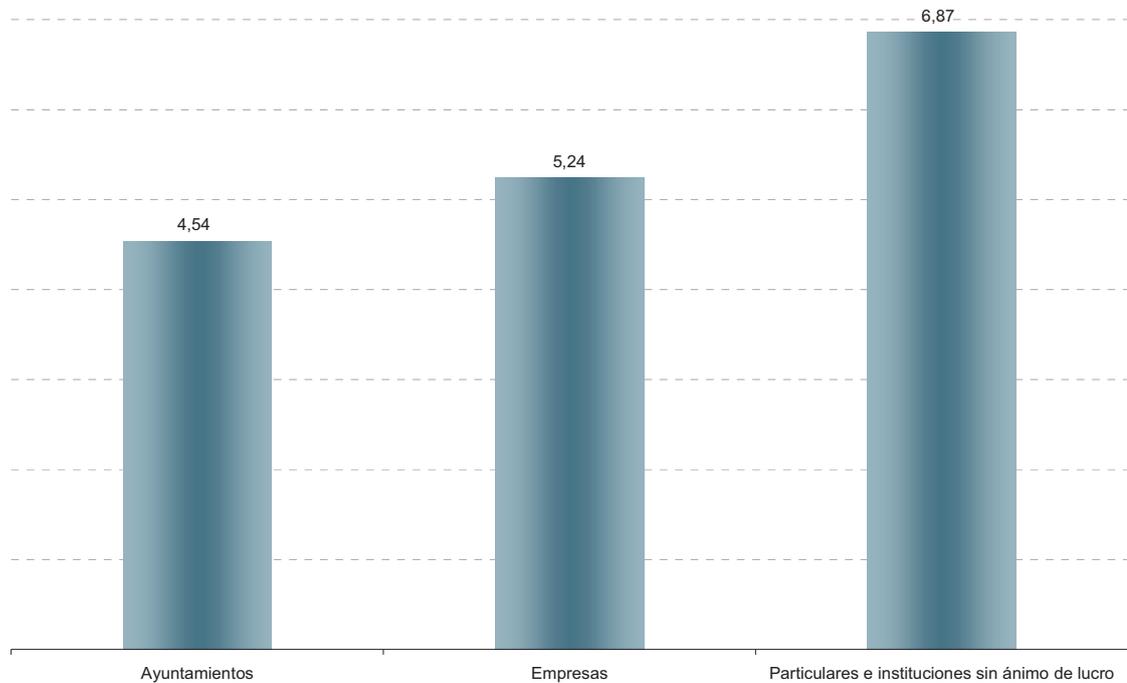
Tabla 3.1.2.- Percepción sobre el conocimiento de la población del Parque Nacional.

	Beneficiarios directos	Base	Beneficiarios indirectos	Base
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	7,68	30	7,93	123
Archipiélago de Cabrera	5,50	2*	8,73	66
Cabañeros	7,72	28	7,46	145
Caldera de Taburiente	9,75	4*	7,50	106
Doñana	6,60	6*	8,50	90
Garajonay	9,38	11*	8,56	80
Islas Atlánticas de Galicia	5,00	1*	4,86	72
Ordesa y Monte Perdido	8,57	8*	8,45	100
Picos de Europa	8,32	57	7,05	255
Sierra Nevada	6,50	34	7,79	298
Tablas de Daimiel	9,00	7*	8,22	80
Teide	8,57	7*	6,55	132
Timanfaya	7,29	10*	6,90	95
Total	7,78	205	7,63	1.642

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: Beneficiarios indirectos: 1.304. Beneficiarios directos: 190. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de variación para la media: 1. Ningún conocimiento - 10. Conocimiento absoluto.

Con relación a la contribución de los proyectos realizados en base a las convocatorias de subvenciones en la **difusión del conocimiento de los valores de los Parques Nacionales**, como se observa en el siguiente gráfico, los técnicos señalan un **efecto moderado, aunque positivo**. Por otro lado, la valoración de la incidencia de los proyectos es considerablemente menor entre los ejecutados por los Ayuntamientos locales que entre los de las empresas y los particulares.

Gráfico 3.1.11.- Valoración de la contribución de los proyectos a la difusión del conocimiento de los valores de los Parques Nacionales y del Organismo Autónomo Parques Nacionales, según tipo de entidad.



Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas. 1 No ha contribuido 10 Ha contribuido en gran medida: Base: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008.

3.2.- LA CONVOCATORIA DE SUBVENCIONES. LOS PROYECTOS EJECUTADOS

3.2.1.- DESCRIPCIÓN DE LOS PROYECTOS

Al amparo de las seis convocatorias del Programa de Subvenciones evaluadas, se concedieron 2.370 ayudas a 1.365 entidades distintas, por un importe total de 70.462.791,81€, es decir, una media de 51.621,09 € por entidad y 29.731,14 € por proyecto.

Tabla 3.2.1.- Resumen de los proyectos subvencionados. Programa de Subvenciones.

Proyectos subvencionados						
Tipo de entidad beneficiaria	Proyectos subvencionados			Entidades beneficiarias		
	Nº	Distribución	Importe de subvención por proyecto. €	Nº	Distribución	Importe de subvención por entidad. €
Ayuntamientos ¹	840	35,44%	62.088,03	114	8,35%	457.490,76
Empresas	473	19,96%	16.120,06	399	29,23%	19.109,74
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	1.057	44,60%	9.415,54	852	62,42%	11.681,02
Total	2.370	100,00%	29.731,14	1.365	100,00%	51.621,09
Tipo de entidad beneficiaria	Subvención					
	Importe total			Distribución		
Ayuntamientos	52.153.947,0			74,0%		
Empresas	7.624.786,0			10,8%		
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	9.952.224,9			14,1%		
Total	70.462.791,8			100,0%		

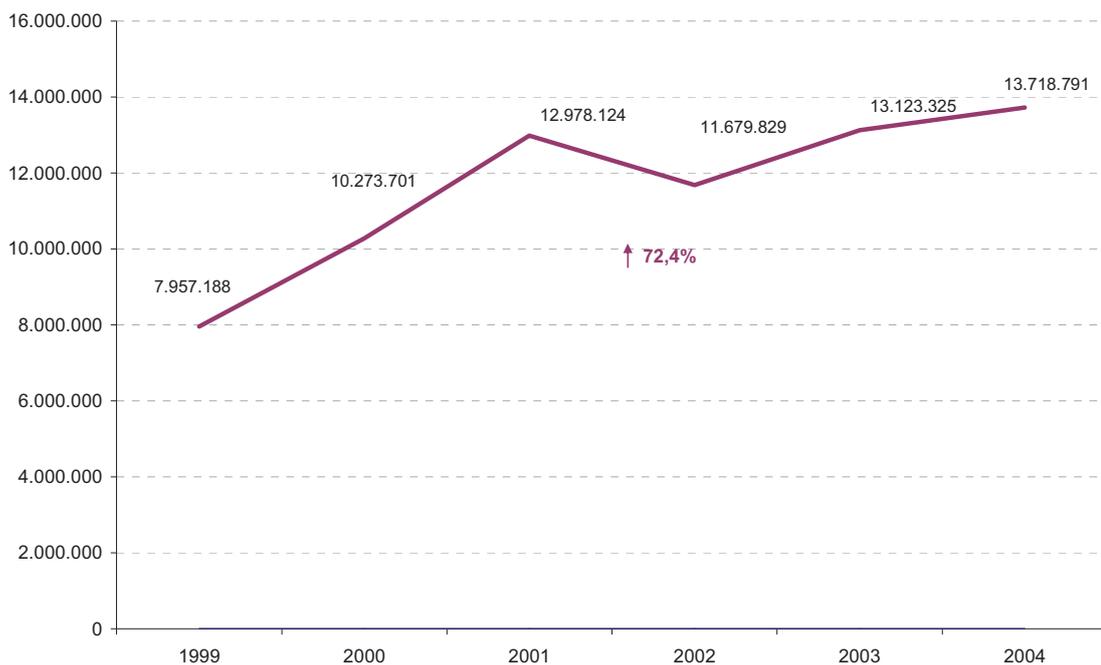
Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

¹ Cuando en el informe se señala los proyectos realizados por los Ayuntamientos, se refiere también a aquellos llevados a cabo por Juntas Vecinales, Mancomunidades u otro tipo de entidad de carácter público. En general se trata de Grandes Infraestructuras Urbanas y Rurales.

Como se puede observar en la tabla anterior, el mayor número de proyectos subvencionados ha sido de **particulares y entidades sin ánimo de lucro**; no obstante, cuando se analiza la distribución de los importes de subvención, el 74,0% se ha destinado a proyectos de entidades públicas².

Tal y como recoge el siguiente gráfico, el importe total de las subvenciones concedidas ha evolucionado positivamente entre 1999 y 2004, habiéndose incrementado un 72,4%.

Gráfico 3.2.1.- Evolución del importe global de las subvenciones concedidas.

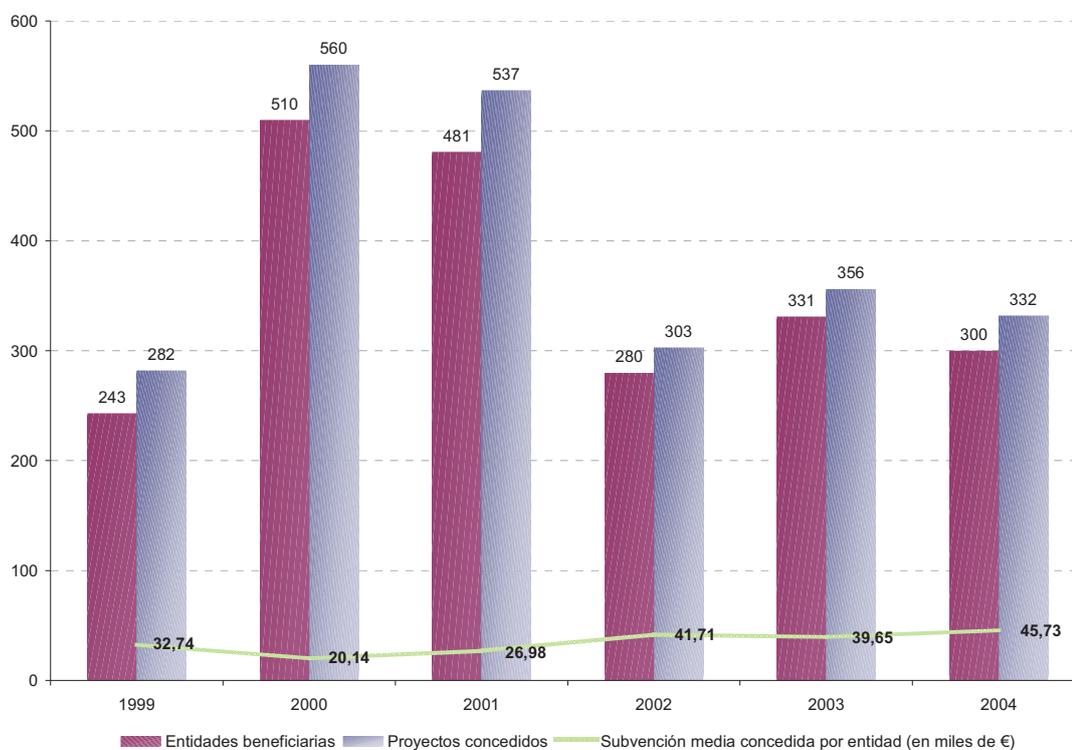


Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

² Grandes infraestructuras urbanas y rurales.

Un aspecto importante a destacar es que, a partir del año 2001, se produce un descenso en el número de proyectos subvencionados, así como de entidades beneficiarias, pero se **incrementa considerablemente el importe medio de ayuda por proyecto**. Por lo tanto, se conceden menos subvenciones, pero de mayor cuantía.

Gráfico 3.2.2.- Evolución de los proyectos subvencionados y las entidades beneficiarias.



Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

En la siguiente tabla se observa que los proyectos subvencionados han beneficiado a 118 Ayuntamientos, y a 1.252.412 habitantes. Por término medio, cada proyecto ha afectado a 528,44 ciudadanos y a 20,08 municipios, y se ha financiado, por parte del Organismo Autónomo Parques Nacionales, con 56,26€ por habitante de las zonas de influencia y 597.142,30 € por municipio.

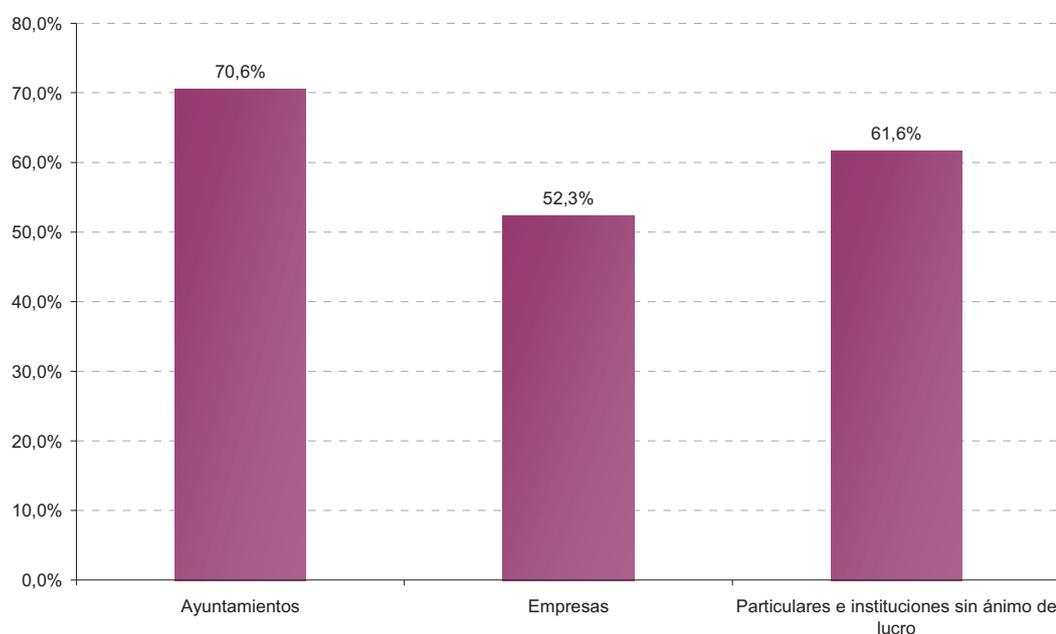
Tabla 3.2.2.- Resumen de los proyectos subvencionados. Programa de Subvenciones.

Ratio por habitante de las zonas de influencia	Habitantes	Municipios
Número	1.252.412	118
Número de habitantes por proyecto	528,44	-----
Número de proyectos por municipio	-----	20,08
Subvención por habitante	56,26 €	597.142,30 €

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Respecto a la cantidad concedida sobre la inicialmente solicitada, oscila entre el 52,3% en el caso de las empresas y el 70,6% en el caso de los Ayuntamientos. Por lo tanto, las administraciones locales han ajustado en mayor medida el importe de la obra con el de la subvención.

Gráfico 3.2.3.- Porcentaje medio de subvención concedida sobre la solicitada, por tipo de entidad.



Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas.

El porcentaje medio de subvención concedida se ha mantenido entre el 60,0% y el 76,0% durante el periodo analizado, aunque oscilando año tras año. Por otro lado, como se recoge en la tabla 3.1.4, en aquellos proyectos orientados a la conservación del patrimonio cultural y medioambiental el porcentaje finalmente concedido es mayor (78,58%), que en el resto de tipologías.

Tabla 3.2.3.- Porcentaje medio de subvención concedida sobre la solicitada, por año.

Año	Subvención concedida sobre la solicitada			
	Porcentaje medio de subvención concedida sobre la subvención solicitada			
	Nº de valoraciones	Media	Máximo	Mínimo
1999	9	63,28%	100%	21,28%
2000	11	76,39%	100%	15,33%
2001	13	68,30%	100%	16,64%
2002	9	71,88%	100%	24,29%
2003	18	63,88%	100%	14,24%
2004	37	59,86%	100%	6,07%
Total	97	65,04%	100%	6,07%

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas.

Tabla 3.2.4.- Porcentaje medio de subvención concedida sobre la solicitada, por tipo de proyecto.

Tipología de proyecto	Subvención concedida sobre la solicitada			
	Porcentaje medio de subvención concedida sobre la subvención solicitada			
	Nº de valoraciones	Media	Máximo	Mínimo
Infraestructuras y servicios	43	68,60%	100%	14,15%
Patrimonio cultural y medioambiental	23	78,58%	100%	34,49%
Actividades económicas, usos tradicionales y formación	31	50,09%	100%	6,07%
Total	97	65,04%	100%	6,07%

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas.

En este sentido, entre las entidades beneficiarias directas de las subvenciones, se considera que los **recursos destinados** a la realización de los proyectos han sido relativamente **suficientes**, especialmente entre los Ayuntamientos, quienes otorgan mayor valoración.

Tabla 3.2.5.- Suficiencia de la subvenciones, según entidad.

	Entidad		
	Ayuntamientos	Empresas, instituciones sin ánimo de lucro y particulares	Total
Media	6,46	6,02	6,19
Base	94	152	246

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telectyl Estudios. Año 2008. Encuestas a beneficiarias directos: 1. Totalmente insuficientes 10. Totalmente suficientes..

En relación con el tipo de proyecto, los beneficiarios otorgan **mayor suficiencia** a aquellos orientados a **actividades económicas y a infraestructuras y servicios**, y en menor medida a los de patrimonio.

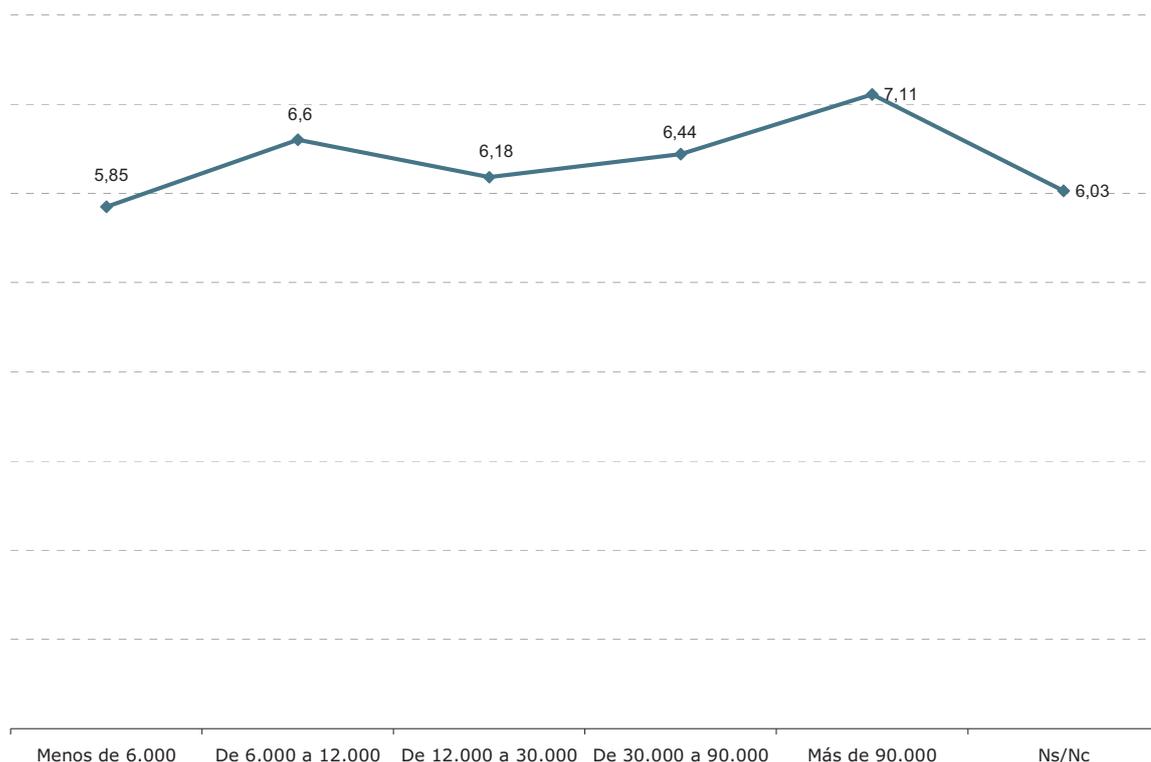
Tabla 3.2.6.- Suficiencia de la subvenciones, según tipo de proyecto.

	Tipo de proyecto			Total
	Infraestructuras y servicios	Patrimonio	Actividades económicas, usos tradicionales y formación	
Media	6,36	5,71	6,55	6,19
Base	67	93	86	246

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telectyl Estudios. Año 2008. Encuestas a beneficiarias directos: 1. Totalmente insuficientes 10. Totalmente suficientes..

En cuanto al **importe del proyecto**, a medida que es de mayor cuantía los beneficiarios han señalado que la **suficiencia de los recursos** también lo es.

Gráfico 3.2.4.- Suficiencia de la subvenciones, según importe del proyecto.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008. Encuestas a beneficiarias directos: 1. Totalmente insuficientes 10. Totalmente suficientes.

En la siguiente tabla se resumen los principales datos de las subvenciones concedidas por Parque Nacional. Como se observa, el Parque Nacional de las Islas Atlánticas es el que ha recibido un mayor importe medio de subvención por proyecto, aunque es un caso atípico al haber participado en el programa los últimos dos años y haber ejecutado tan sólo cuatro proyectos.

Si se exceptúa el Parque gallego, Ordesa ha sido el que ha obtenido un mayor importe medio por proyecto subvencionado, 44.423,56€, seguido de Doñana, 43.288,62 €. En cambio, si se analiza el número de proyectos subvencionados, Picos de Europa (600), y Sierra Nevada (524) son los Parques que destacan.

Tabla 3.2.7.- Resumen de los proyectos subvencionados. Programa de Subvenciones.

Ratio por habitante de las zonas de influencia	Importe total de las subvenciones	Nº de proyectos subvencionados	Importe de subvención por proyecto
Aigüestortes	6.027.427	180	33.485,71
Archipiélago de Cabrera	1.346.209	47	28.642,74
Cabañeros	5.832.887	239	24.405,39
Caldera de Taburiente	2.903.996	71	40.901,35
Doñana	4.675.171	108	43.288,62
Garajoranay	2.353.754	91	25.865,43
Islas Atlánticas	400.798	4	100.199,56
Ordesa y Monte Perdido	4.620.050	104	44.423,56
Picos de Europa	13.035.694	600	21.726,16
Sierra Nevada	18.811.154	524	35.899,15
Tablas de Daimel	2.161.027	72	30.014,27
Teide	4.394.222	112	39.234,13
Timanfaya	3.168.568	214	14.806,39
Total	69.730.958	2.366	29.472,09

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

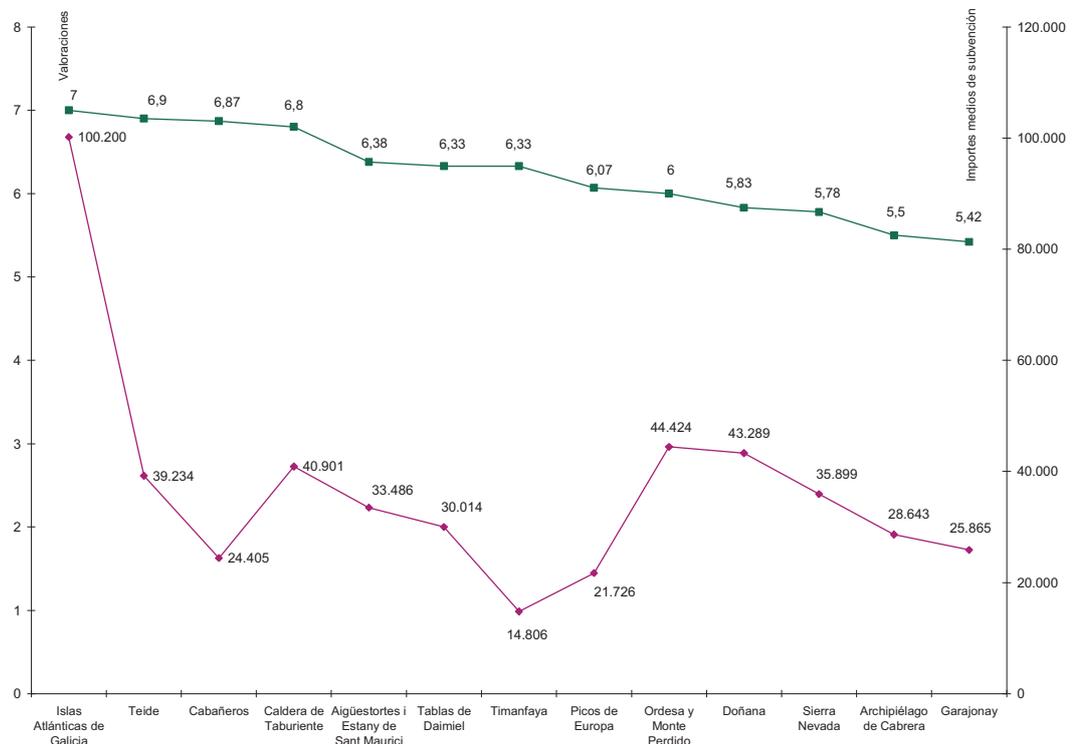
Respecto a la suficiencia de los recursos destinados a los proyectos en cada Parque, la valoración de los beneficiarios directos tiende a incrementarse a medida que el importe medio de subvención es mayor.

Tabla 3.2.8.- Suficiencia de la subvenciones, según tipo de proyecto.

	Media	Base
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	6,38	34
Archipiélago de Cabrera	5,50	4*
Cabañeros	6,87	33
Caldera de Taburiente	6,80	5*
Doñana	5,83	7*
Garajonay	5,42	16*
Islas Atlánticas de Galicia	7,00	1*
Ordesa y Monte Perdido	6,00	13*
Picos de Europa	6,07	61
Sierra Nevada	5,78	42
Tablas de Daimiel	6,33	7*
Teide	6,90	10*
Timanfaya	6,33	13*
Total	6,19	246

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008. Encuestas a beneficiarios directos: 1. Totalmente insuficientes 10. Totalmente suficientes.

Gráfico 3.2.5.- Suficiencia de la subvenciones e importe medio de las subvenciones, según Parque Nacional.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Importe medio: Organismo Autónomo Parques Nacionales Suficiencia: Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008. Encuestas a beneficiarios directos: 1. Totalmente insuficientes 10. Totalmente suficientes.

Un aspecto interesante a analizar es la distribución de las subvenciones en cada Parque Nacional por tipo de entidad beneficiaria. Como se describe en la siguiente tabla, en la totalidad de los Parques, los **Ayuntamientos han sido los principales beneficiarios en cuanto al importe de las subvenciones**. No obstante, existen diferencias entre los Parques Nacionales donde el porcentaje percibido por los Ayuntamientos es mayor (Islas Atlánticas, Ordesa y Teide, donde acaparan más del 80,0% del total recibido por el Parque) y donde es menor (en Timanfaya los Ayuntamientos han percibido menos del 46,48%, y en Tablas de Daimiel el 59,18%).

Tabla 3.2.9.- Importe de las subvenciones.

	Ayuntamientos		Empresas		Particulares y entidades sin ánimo de lucro	
	Importe	a _i	Importe	b _i	Importe	c _i
Aigüestortes	4.547.527,01	75,45%	817.050,23	13,56%	662.850,01	11,00%
Picos de Europa	9.556.474,79	73,31%	1.036.728,42	7,95%	2.442.490,33	18,74%
Islas Atlánticas	346.979,99	86,57%	53.818,25	13,43%	-	0,00%
Cabañeros	4.118.906,87	70,62%	1.064.549,21	18,25%	649.431,12	11,13%
Ordesa	3.857.850,14	83,50%	403.419,50	8,73%	358.780,42	7,77%
Cabrera	946.117,37	70,28%	185.522,91	13,78%	214.568,69	15,94%
Sierra Nevada	15.423.812,61	81,99%	1.360.591,89	7,23%	2.026.749,65	10,77%
Timanfaya	1.472.791,17	46,48%	563.119,77	17,77%	1.132.656,75	35,75%
Teide	3.664.767,99	83,40%	293.738,94	6,68%	435.715,28	9,92%
Tablas de Daimiel	1.278.822,10	59,18%	372.371,84	17,23%	509.833,17	23,59%
Garajoranay	1.563.762,68	66,44%	241.959,56	10,28%	548.032,26	23,28%
Caldera de Taburiente	2.121.123,35	73,04%	307.350,91	10,58%	475.521,74	16,37%
Doñana	3.255.010,96	69,62%	924.564,60	19,78%	495.595,49	10,60%
Total	52.153.947,04	74,79%	7.624.786,02	10,93%	9.952.224,91	14,27%

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

(a) Porcentaje de subvención recibida por los Ayuntamientos sobre total de subvenciones del Parque correspondiente. (b) Porcentaje de subvención recibida por las empresas sobre total de subvenciones del Parque correspondiente. (c) Porcentaje de subvención recibida por los particulares y las entidades sin ánimo de lucro sobre total de subvenciones del Parque correspondiente.

Otro aspecto interesante a observar es que en todos los Parques Nacionales el **importe medio de subvención recibido por los Ayuntamientos supera al percibido por el resto de tipos de entidades**, destacando especialmente Islas Atlánticas³, Cabrera⁴ y Tablas de Daimiel, donde el importe medio de subvención de los proyectos ejecutados por los Ayuntamientos ha superado los 100.000 euros.

Ya se observaban anteriormente que era los Ayuntamientos quienes otorgaban mejor valoración a la suficiencia de los recursos destinados a los proyectos.

Tabla 3.2.10.- N° de subvenciones.

	Ayuntamientos	Empresas	Particulares y entidades sin ánimo de lucro
Aigüestortes	79	41	64
Picos De Europa	146	79	375
Islas Atlánticas	3	1	-
Cabañeros	67	71	101
Ordesa	51	25	28
Cabrera	7	23	17
Sierra Nevada	272	86	166
Timanfaya	16	50	148
Teide	62	16	34
Tablas de Daimel	12	13	47
Garajoranay	37	11	43
Caldera de Taburiente	40	18	13
Doñana	48	39	21
Total	840	473	1.057

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

³ El importe medio en estos Parques (Islas Atlánticas y Cabrera) no es significativo, pues como se observó anteriormente en el primero sólo hubo dos anualidades con proyectos y sólo se financiaron cuatro, y en Cabrera sólo existen dos municipios.

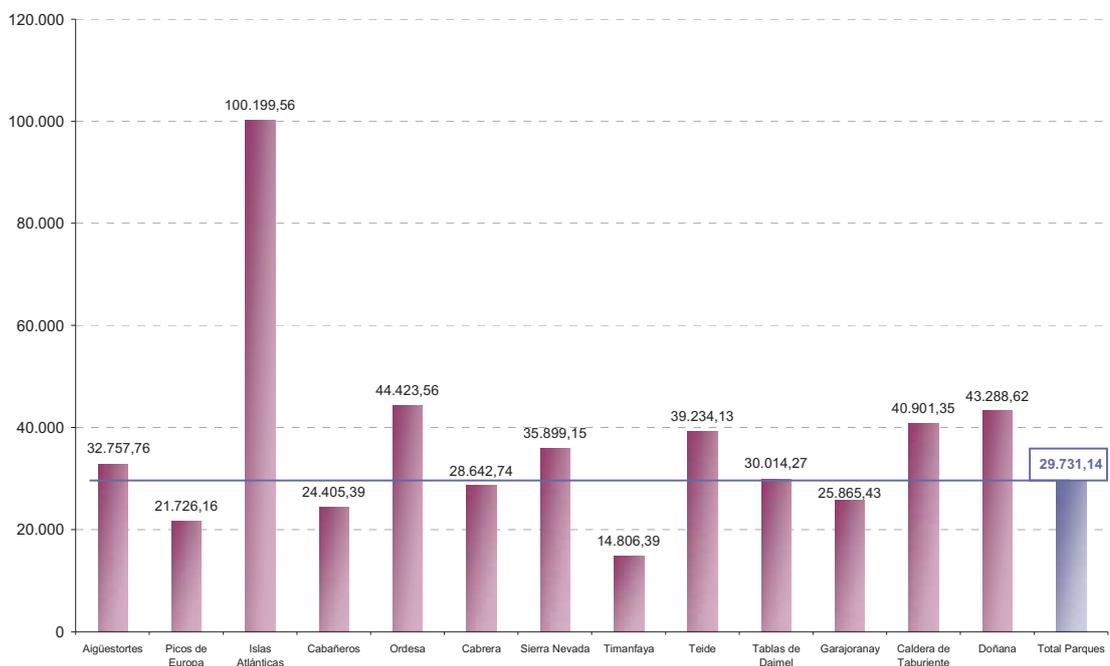
⁴ El importe medio en estos Parques (Islas Atlánticas y Cabrera) no es significativo, pues como se observó anteriormente en el primero sólo hubo dos anualidades con proyectos y sólo se financiaron cuatro, y en Cabrera sólo existen dos municipios.

Tabla 3.2.11.- Importe de la subvención por proyecto.

	Ayuntamientos	Empresas	Particulares y entidades sin ánimo de lucro
Aigüestortes	60.634	19.928	10.357
Picos De Europa	65.455	13.123	6.513
Islas Atlánticas	115.660	53.818	-
Cabañeros	61.476	14.994	6.430
Ordesa	75.644	16.137	12.814
Cabrera	135.160	8.066	12.622
Sierra Nevada	56.705	15.821	12.209
Timanfaya	92.049	11.262	7.653
Teide	59.109	18.359	12.815
Tablas de Daimel	106.569	28.644	10.848
Garajoranay	42.264	21.996	12.745
Caldera de Taburiente	53.028	17.075	36.579
Doñana	67.813	23.707	23.600
Total	62.088	16.120	9.416

Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Gráfico 3.2.6.- Resumen de los proyectos subvencionados. Programa de Subvenciones.



Fuente: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Como queda reflejado en la siguiente tabla, en general la evolución del importe de subvención por proyecto ha sido positiva, produciéndose un crecimiento año tras año. No obstante, existen excepciones, como Aigüestortes y Timanfaya.

Tabla 3.2.12.- Evolución del importe de subvención por proyecto en cada Parque por año.

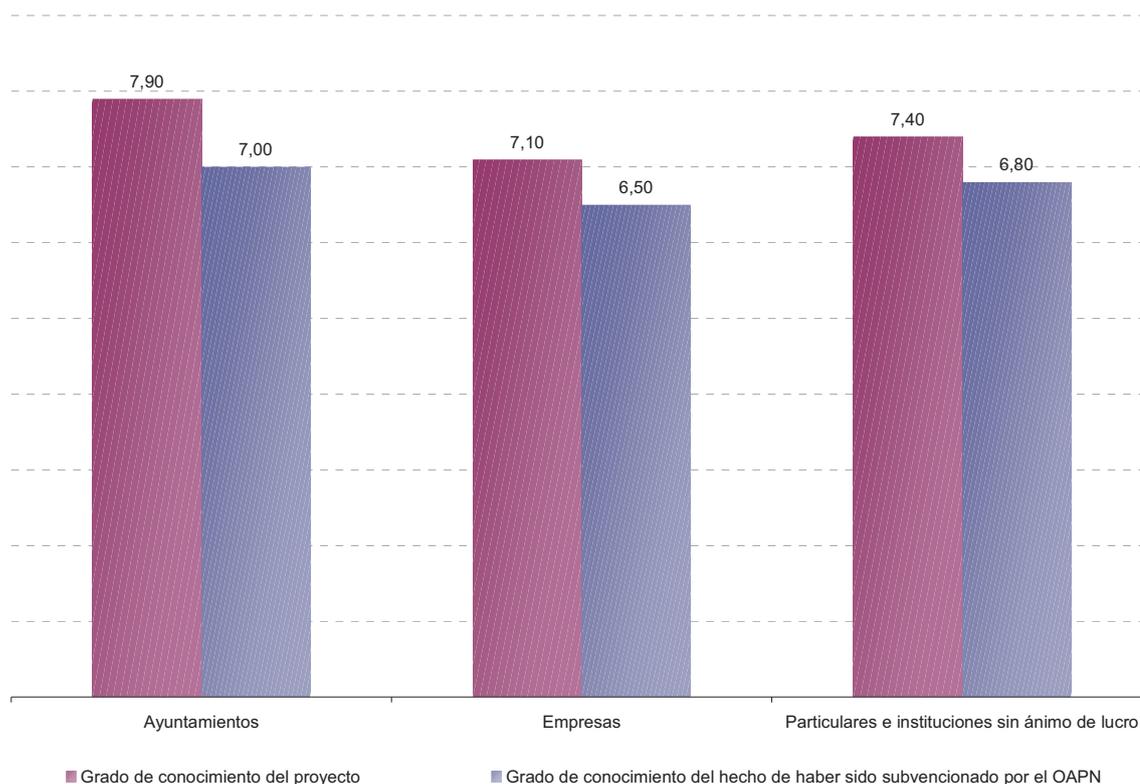
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	↑ ¹
Aigüestortes	37.551	30.105	30.051	36.429	39.070	31.985	-14,8%
Picos de Europa	16.373	12.832	17.020	41.220	30.259	31.500	92,4%
Islas Atlánticas	0	0	0	0	99.097	101.302	---
Cabañeros	32.114	14.825	18.127	29.403	37.757	32.765	2,0%
Ordesa	48.194	25.381	56.659	39.298	47.156	66.356	37,7%
Cabrera	20.259	24.427	30.586	77.605	25.288	25.323	25,0%
Sierra Nevada	33.042	19.390	31.228	42.648	38.032	51.178	54,9%
Timanfaya	44.540	9.153	11.834	19.739	20.876	31.116	-30,1%
Teide	33.638	29.559	39.131	49.227	40.885	46.614	38,6%
Tablas de Daimel	35.162	21.544	25.521	37.679	32.705	35.941	2,2%
Garajoranay	22.281	18.525	22.706	26.515	31.075	36.741	64,9%
Caldera de Taburiente	24.389	32.482	36.189	47.531	91.420	58.944	141,7%
Doñana	30.599	38.230	45.615	48.072	79.232	53.968	76,4%

Fuente: ¹ Tasa de variación: 1999-2004. Organismo Autónomo Parques Nacionales.

3.2.2.- CONOCIMIENTO DE LOS PROYECTOS

Respecto al conocimiento de los proyectos en los municipios donde se han ejecutado, los técnicos consideran que **la mayoría de los ciudadanos saben de su existencia**, aunque la valoración desciende cuando se consulta por la identificación de la entidad que los ha subvencionado.

Gráfico 3.2.7.- Conocimiento del proyecto entre la población del municipio donde se ha realizado y de la entidad que lo ha subvencionado (O.A.P.N.⁵).

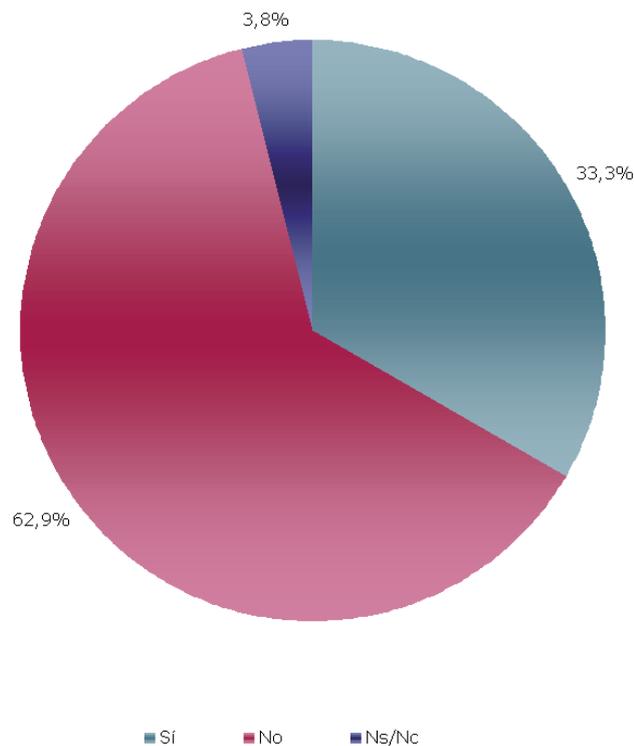


Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas. 1 No ha sido conocido/a 10 Ha sido totalmente conocido/a.

⁵ O.A.P.N.: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

La realidad es que entre los proyectos analizados realizados en el municipio de residencia de los encuestados, **solo el 33,3% era conocido**. Por lo tanto existe una diferencia de apreciación entre los técnicos encargados de la gestión de los proyectos y las personas residentes en los municipios donde se han llevado a cabo.

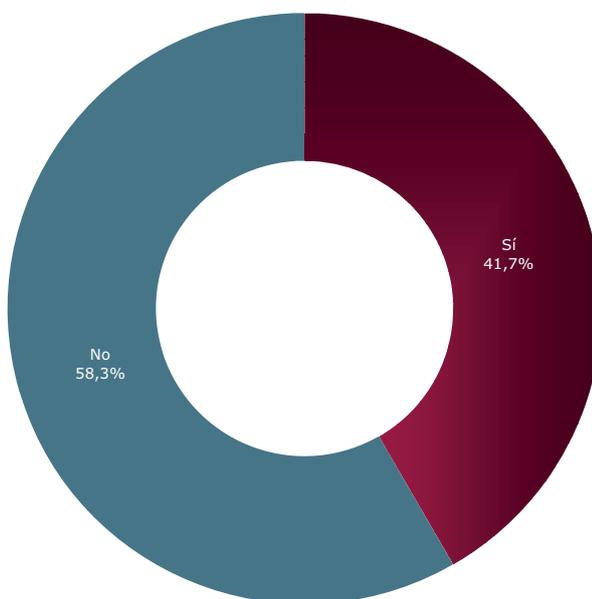
Gráfico 3.2.8.- Conocimiento de los proyectos entre los beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos: Base: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008.

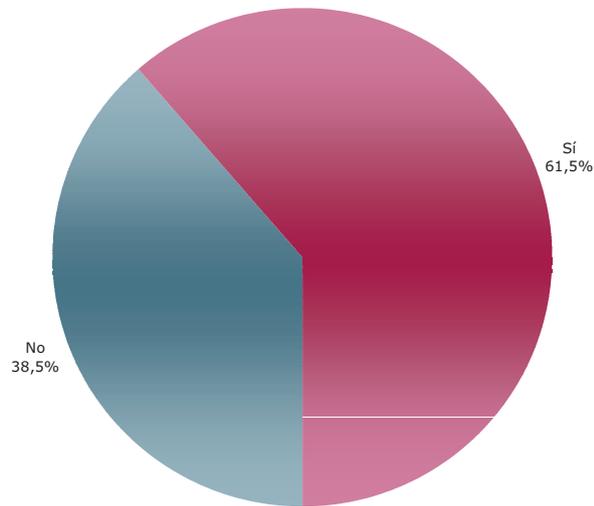
Entre quienes son conscientes de la realización de los proyectos, solo el 41,7% sabía que habían recibido una subvención, y de estos solo el 61,5% han dado una respuesta sobre la entidad subvencionadora del proyecto, aunque solo el 22,6% de los mismos de forma correcta, pensando el 35,6% que lo había financiado el Ayuntamiento y el 41,8% otra administración pública.

**Gráfico 3.2.9.- Conocimiento de la existencia de una subvención.
(Solo entre los que conocen el proyecto).**



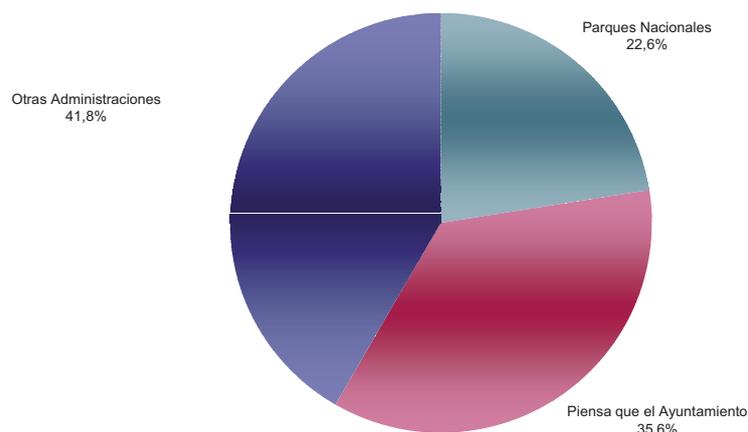
Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 1503. Telecyl Estudios. Año 2008.

Gráfico 3.2.10.- Conocimiento de la entidad subvencionadora entre los beneficiarios indirectos.



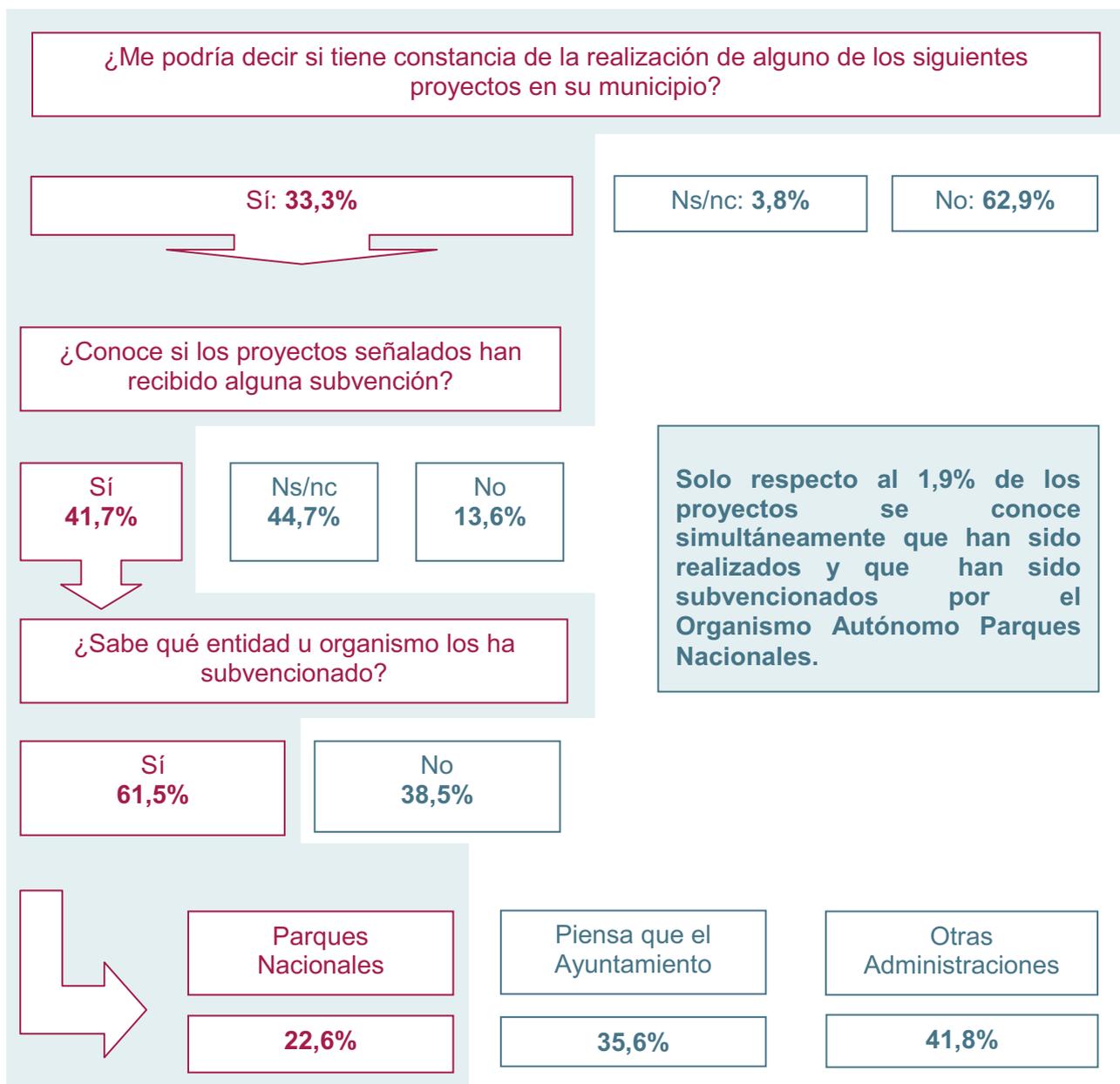
Nota: solo entre los que conocen el proyecto y son conscientes de que recibió una subvención.
Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 626. Telecyl Estudios. Año 2008.

Gráfico 3.2.11.- Conocimiento de la entidad subvencionadora entre los beneficiarios indirectos.



Nota: solo entre los que conocen el proyecto y son conscientes de que recibió una subvención.
Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 385. Telecyl Estudios. Año 2008.

En resumen, como se observa en el siguiente gráfico, tan solo sobre el 1,9% de los proyectos subvencionados se conoce simultáneamente que se han realizado en el municipio de residencia del encuestado, que han sido subvencionados y que dicha ayuda ha sido concedida por el Organismo Autónomo Parques Nacionales.



Respecto a la **tipología de los proyectos**, los técnicos consideran que el conocimiento es mayor en aquellos que están destinados a la conservación del patrimonio, mientras que aquellos dirigidos a la realización de actividades económicas, usos tradicionales y formación, se conoce en menor medida su realización pero mejor quién los ha subvencionado.

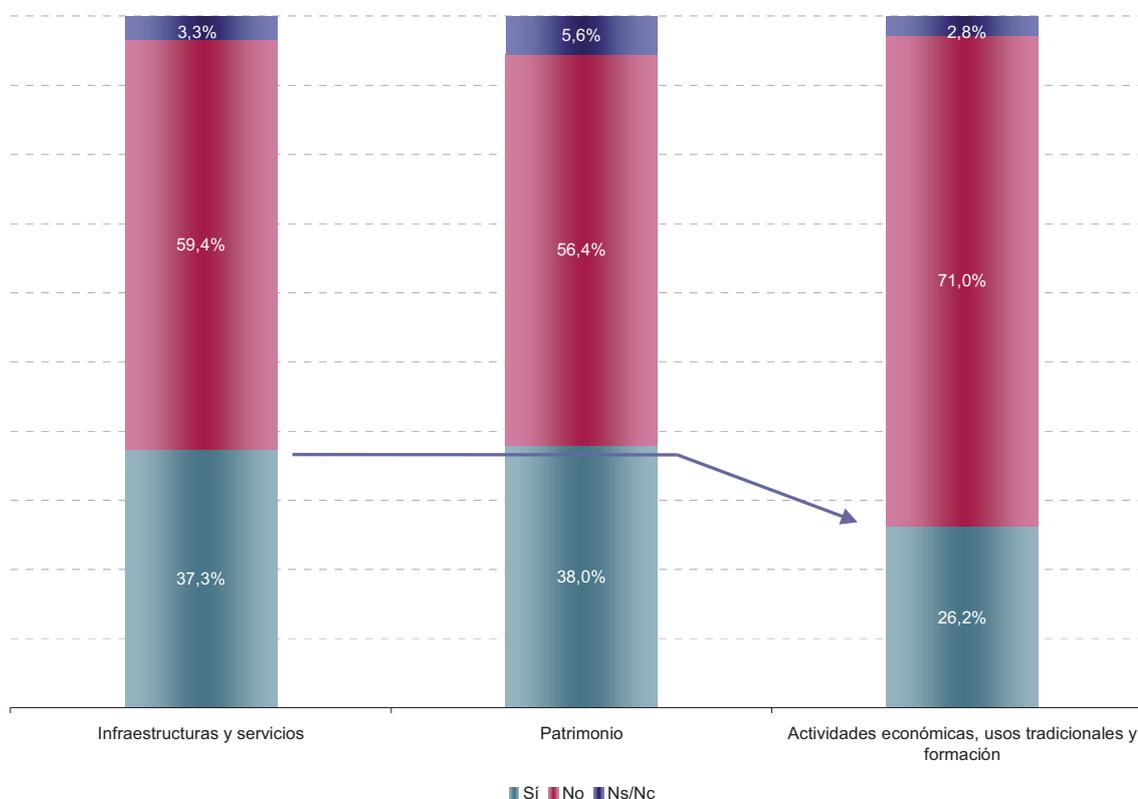
Tabla 3.2.13.- Porcentaje medio de subvención concedida sobre la solicitada, por año.

Tipología de proyecto	Grado de conocimiento para la población			
	Grado de conocimiento del proyecto		Grado de conocimiento del hecho de haber sido subvencionado por el O.A.P.N.	
	Nº de valoraciones	Media	Nº de valoraciones	Media
Infraestructuras y servicios	51	7,55	51	6,90
Patrimonio	24	8,00	24	6,75
Actividades económicas, usos tradicionales y formación	34	7,59	34	7,03
Total	109	7,65	109	6,91

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas. 1 No ha sido conocido/a, 10 Ha sido totalmente conocido/a.

La opinión de los técnicos coincide relativamente con la respuesta de los ciudadanos encuestados. Así, los **proyectos sobre los que se que tiene mayor conocimiento son los de patrimonio y los de infraestructuras y servicios**, ya que son conocidos el 38,0% y el 37,3%, respectivamente. Respecto al promotor del proyecto son los de infraestructuras sobre los que la población tiene mayor constancia.

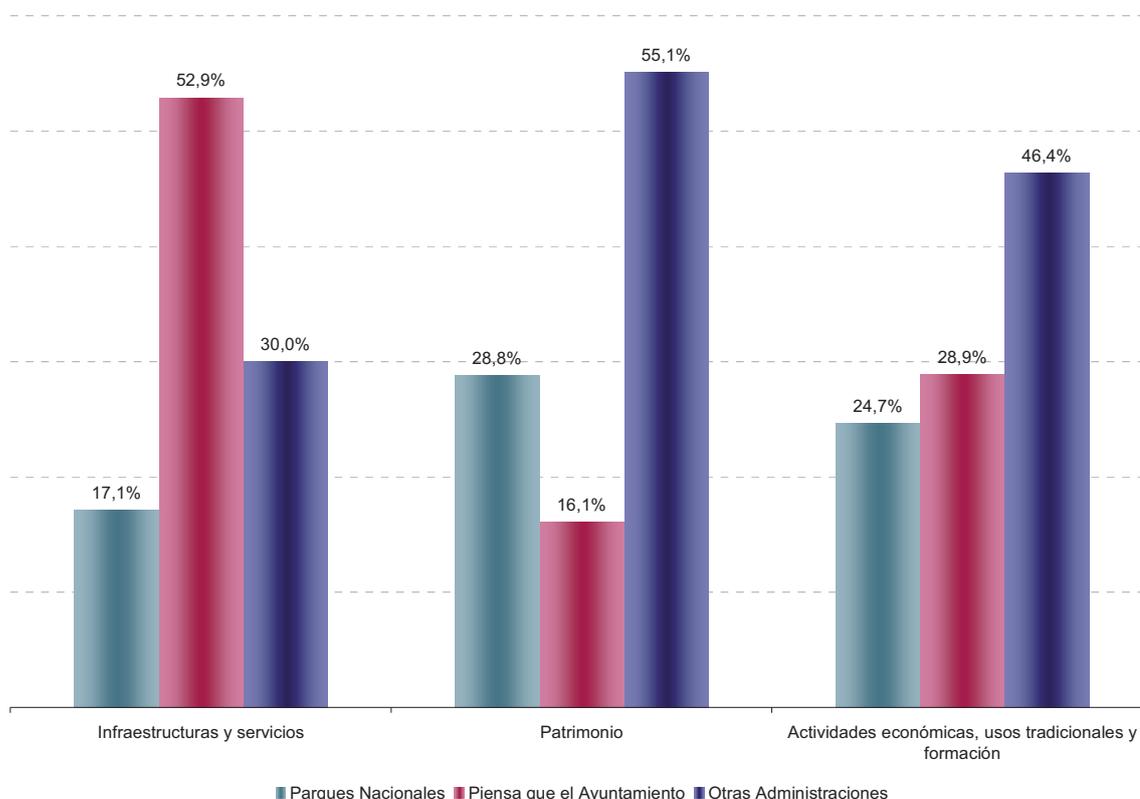
Gráfico 3.2.12.- Conocimiento de los proyectos, según tipo.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos: Base: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008.

Finalmente, respecto a la concesión de una subvención, los proyectos de infraestructuras son sobre los que la población residente en la zona es más consciente de que la ha recibido, en cambio son los proyectos de **patrimonio y actividades económicas sobre los que se conoce, en mayor medida, el nombre del organismo subvencionador**, mientras que respecto a los de infraestructuras se opina que ha sido el Ayuntamiento.

Gráfico 3.2.13.- Conocimiento de la entidad subvencionadora, según tipo.

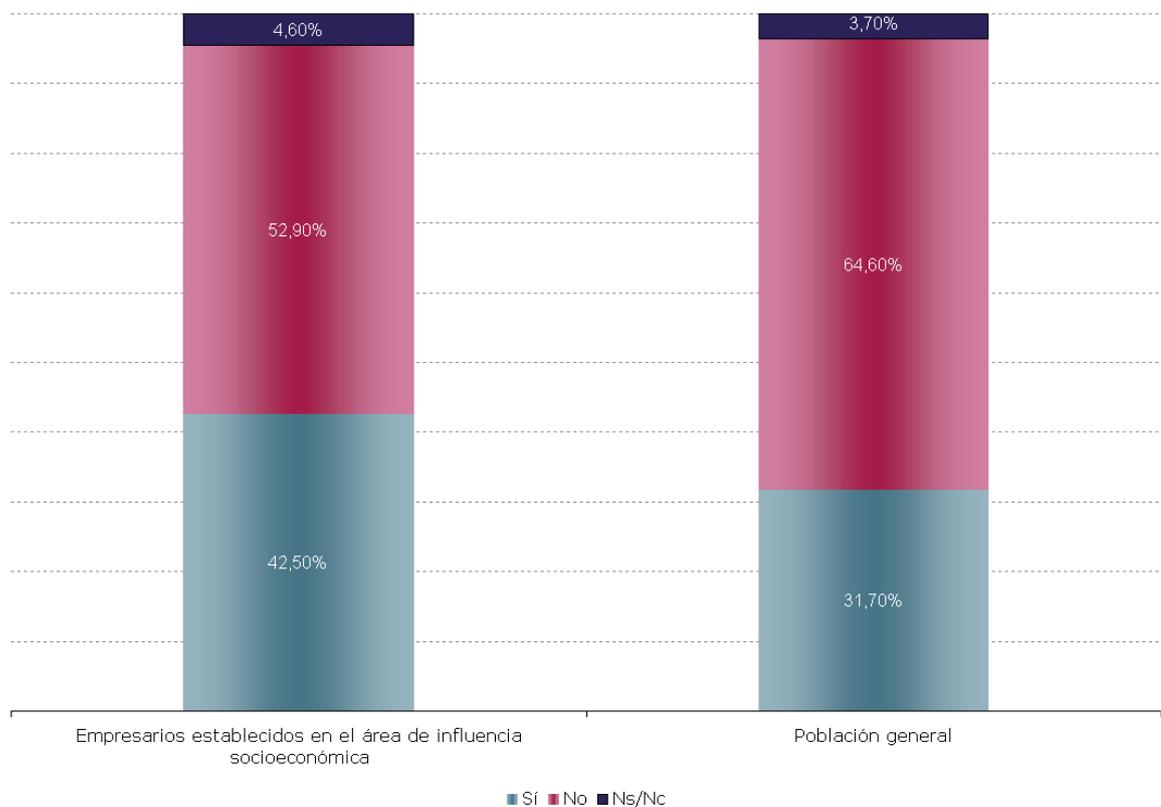


Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 626. Telecyl Estudios. Año 2008.

Según la opinión de alguno de los técnicos consultados, "en los grandes proyectos de infraestructuras el cartel indicativo de las entidades financiadoras se pone muchas veces cuando ha finalizado el proyecto, mientras que en los pequeños proyectos particulares (actividades económicas) el "boca a boca" funciona mejor."

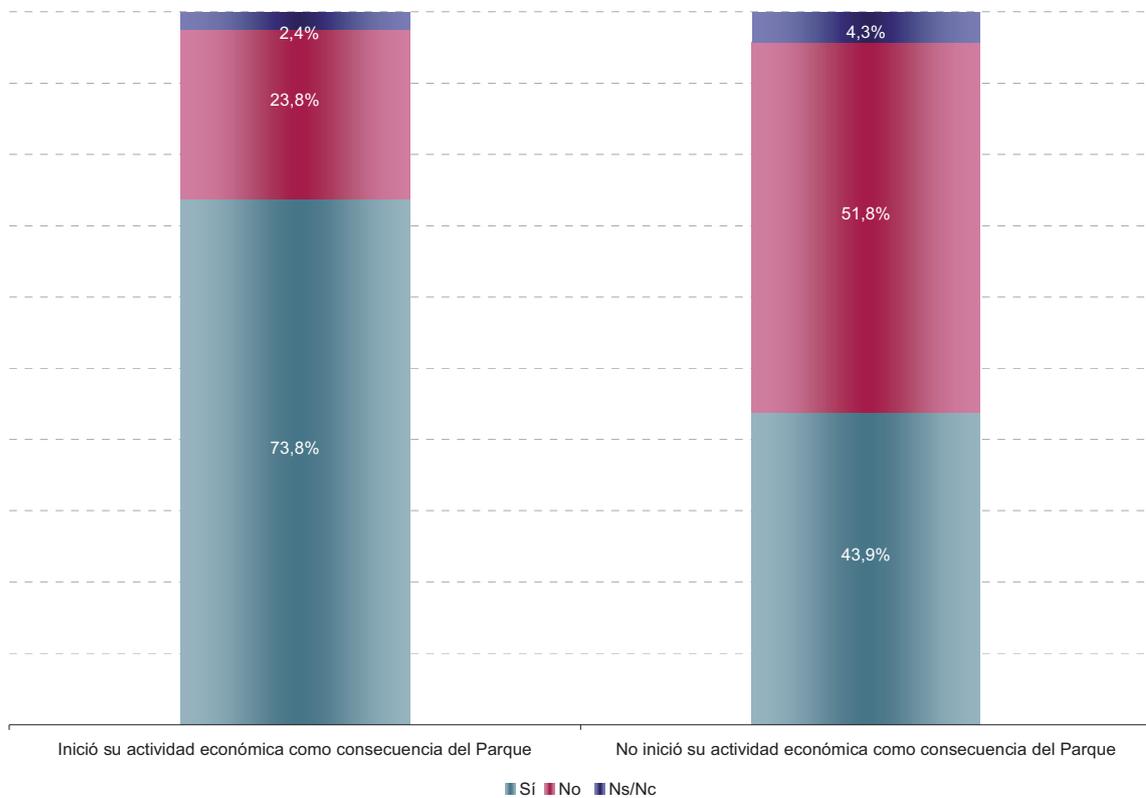
En función del perfil del encuestado, el **conocimiento es mayor entre las empresas que entre la población en general**, tal y como se observa en el siguiente gráfico, y especialmente entre aquellas empresas que iniciaron su actividad como consecuencia de la existencia del Parque Nacional.

Gráfico 3.2.14.- Conocimiento de los proyectos, según tipo de beneficiario indirecto.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 4.520. Telecyl Estudios. Año 2008.

Gráfico 3.2.15.- Conocimiento de los proyectos, según inicio de la actividad económica.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 557. Telecyl Estudios. Año 2008.

Los Parques en los que existe un mayor **conocimiento del proyecto por parte de la población**, teniendo en cuenta la opinión de los técnicos, son: Cabañeros, Ordesa y Timanfaya. Por otro lado, el hecho de haber sido subvencionados estos proyectos por el Organismo Autónomo Parques Nacionales es conocido en mayor medida por la población de los Parques de Timanfaya y Cabañeros, destacando en sentido contrario, Aigüestortes y Cabrera.

Tabla 3.2.14.- Conocimiento del proyecto entre la población del municipio donde se ha realizado y de la entidad que lo ha subvencionado (O.A.P.N.¹), según los técnicos

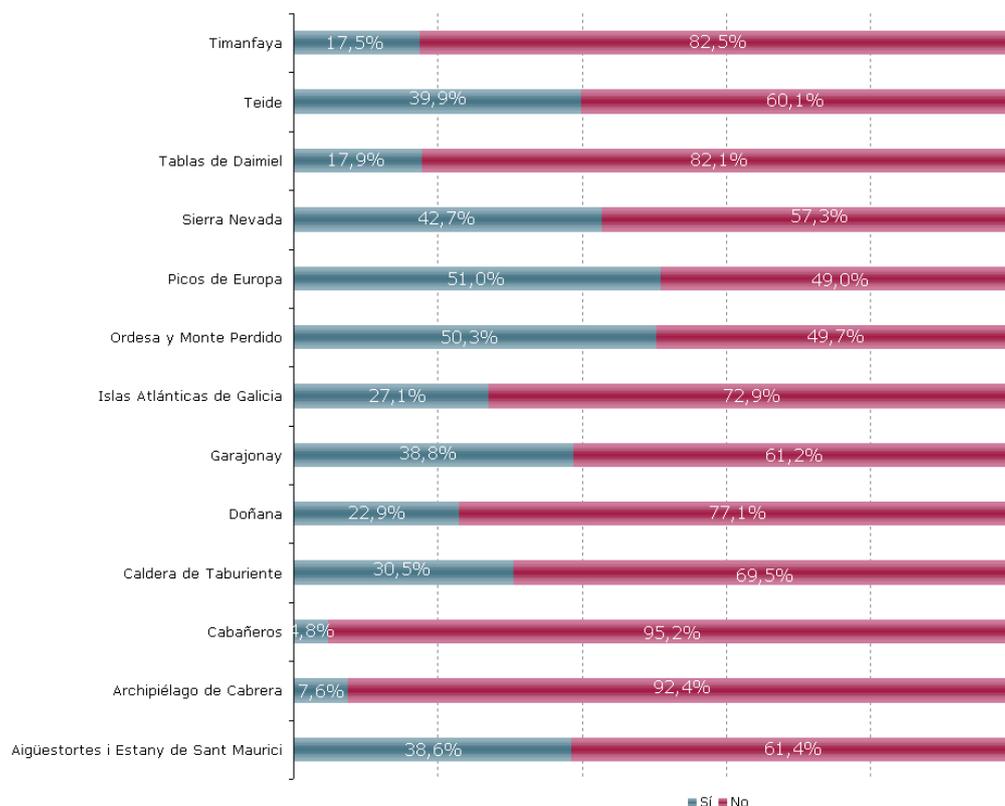
Parque Nacional	Grado de conocimiento para la población			
	Grado de conocimiento del proyecto		Grado de conocimiento del hecho de haber sido subvencionado por el O.A.P.N.	
	Nº de valoraciones	Media	Nº de valoraciones	Media
Aigüestortes	10	7,10	10	2,60
Picos de Europa	17	7,53	17	6,65
Islas Atlánticas	4	6,75	4	5,75
Cabañeros	19	8,47	19	8,10
Ordesa	12	8,08	12	7,83
Cabrera	6	4,83	6	4,67
Sierra Nevada	20	7,60	20	7,25
Timanfaya	13	8,54	13	8,46
Teide	8	7,25	8	7,50
Total	109	7,65	109	6,91

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas. 1 No ha sido conocido/a 10 Ha sido totalmente conocido/a.

Si se analiza el conocimiento según las opiniones de la población residente en las zonas de influencia de los Parques, es en Picos de Europa, Aigüestortes y Ordesa donde existe un mayor conocimiento de los proyectos, mientras que el menor se da en Cabrera.

¹ O.A.P.N.: Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Gráfico 3.2.16.- Conocimiento de los proyectos, según Parque Nacional.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 4.520. Telecyl Estudios. Año 2008.

3.2.3.- EVALUACIÓN DEL FUNCIONAMIENTO Y LA EJECUCIÓN

El objetivo de este apartado es **describir los proyectos realizados**, así como la **adecuación de la ejecución** de los mismos a los **objetivos** perseguidos en el momento de concederse la subvención.

En general, la **mayoría de los técnicos** encargados de la supervisión de los proyectos **considera** que la ejecución de estos se **adecua a su finalidad inicial**.

Como se observa en la siguiente tabla, la media de las valoraciones otorgadas se sitúan por encima de nueve, tanto en lo referente a la **correspondencia entre el proyecto ejecutado y el solicitado**, como en lo referido al **cumplimiento del objetivo**. Esta valoración es similar para los distintos tipos de proyecto, independientemente de la entidad beneficiaria.

Tabla 3.2.15.- Valoración del cumplimiento de los objetivos de los proyectos.

Tipo de entidad beneficiaria	Grado de cumplimiento de la finalidad del proyecto			
	Correspondencia entre el proyecto ejecutado y el solicitado ¹		Grado de cumplimiento del objetivo ²	
	Nº de valoraciones	Media	Nº de valoraciones	Media
Ayuntamientos	79	9,38	79	8,91
Empresas	22	9,68	22	9,77
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	8	9,50	8	9,62
Total	109	9,45	109	9,14

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas. ¹ Escala de 1 a 10: 1. No se corresponde en nada. 10. Se corresponde totalmente. ² Escala de 1 a 10: 1. No lo ha cumplido 10. Lo ha cumplido totalmente.

En cuanto a la tipología de los proyectos, son los catalogados como **patrimonio cultural y medioambiental los que obtienen mayor valoración en la adecuación de la finalidad inicial a lo realmente ejecutado (9,67)** y el grado de cumplimiento del objetivo que perseguían (9,37). Al contrario, los de infraestructuras son los que se considera que se adecuan en menor medida a los objetivos planteados.

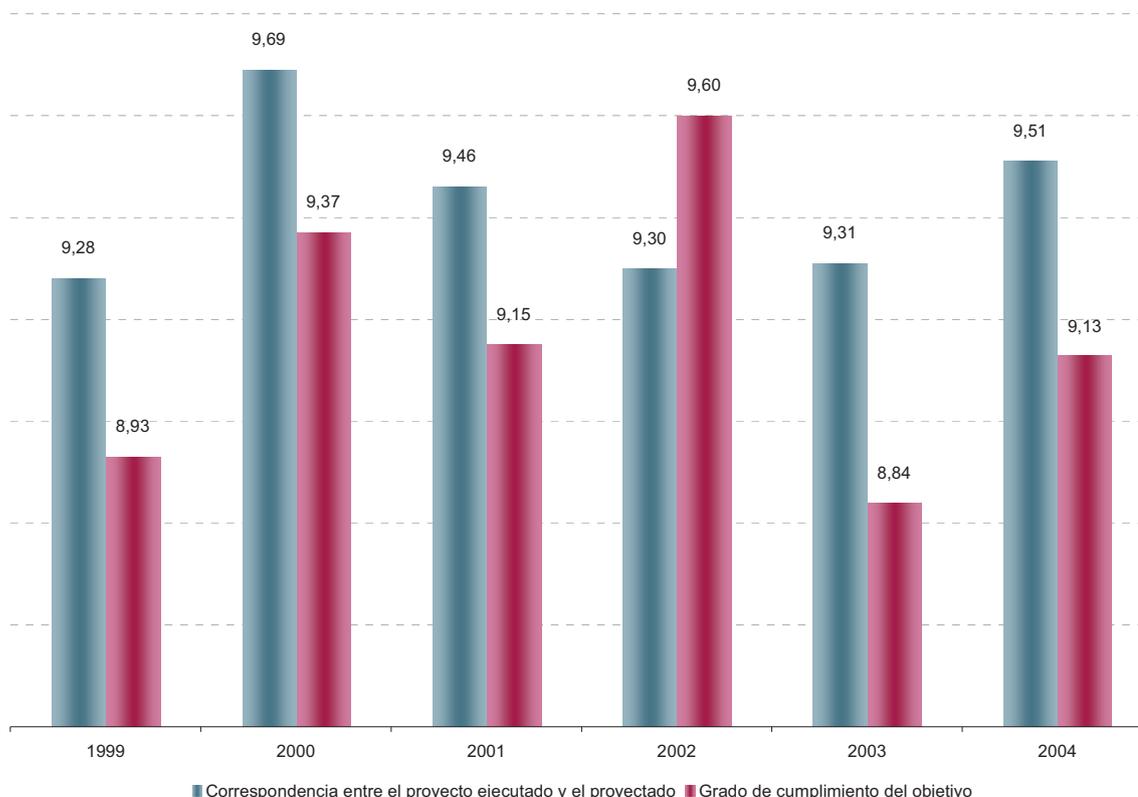
Tabla 3.2.16.- Valoración del cumplimiento de los objetivos de los proyectos, según tipología.

Tipología de proyecto	Grado de cumplimiento de la finalidad del proyecto			
	Correspondencia entre el proyecto ejecutado y el solicitado ¹		Grado de cumplimiento del objetivo ²	
	Nº de valoraciones	Media	Nº de valoraciones	Media
Infraestructuras y servicios	51	9,43	51	8,92
Patrimonio	24	9,67	24	9,37
Actividades económicas, usos tradicionales y formación	34	9,32	34	9,29
Total	109	9,45	109	9,14

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas. ¹ Escala de 1 a 10: 1 No se corresponde en nada. Se corresponde totalmente. ² Escala de 1 a 10: 1. No lo ha cumplido 10. Lo ha cumplido totalmente.

En lo referente al año de concesión de la subvención, apenas han existido variaciones en la valoración del cumplimiento de los objetivos y la adecuación entre lo solicitado y lo ejecutado.

Gráfico 3.2.17.- Valoración del cumplimiento de los objetivos de los proyectos, según año de concesión.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas. ¹ Escala de 1 a 10: 1 No se corresponde en nada. Se corresponde totalmente. ² Escala de 1 a 10: 1. No lo ha cumplido 10. Lo ha cumplido totalmente.

Como se observa en la siguiente tabla, **la mayoría de los proyectos se consideran positivos para las zonas de influencia de los Parques Nacionales**, aunque en mayor medida entre los ejecutados por los Ayuntamientos que entre aquellos llevados a cabo por empresas y particulares, lo cual responde al carácter público de los proyectos llevados a cabo por las entidades locales.

Tabla 3.2.17.- Distribución de los proyectos en función de su consideración como positivos para el entorno de Parque Nacional, según tipo de entidad.

Tipo de entidad beneficiaria	Porcentaje de proyectos considerados positivos			
	Nº de valoraciones	Sí	No	Ns/Nc
Ayuntamientos	83	92,77%	2,41%	4,82%
Empresas	28	78,57%	3,57%	17,86%
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	9	88,89%	0,00%	11,11%
Total	120	89,17%	2,50%	8,33%

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas.

Como se observa en la siguiente tabla, los técnicos consultados consideran que los proyectos analizados guardan un importante grado de adecuación con las necesidades existentes en las zonas de influencia de los Parques Nacionales, especialmente los llevados a cabo por los Ayuntamientos.

Tabla 3.2.18.- Distribución de los proyectos en función de su grado de adecuación a las necesidades del entorno, según tipo de entidad.

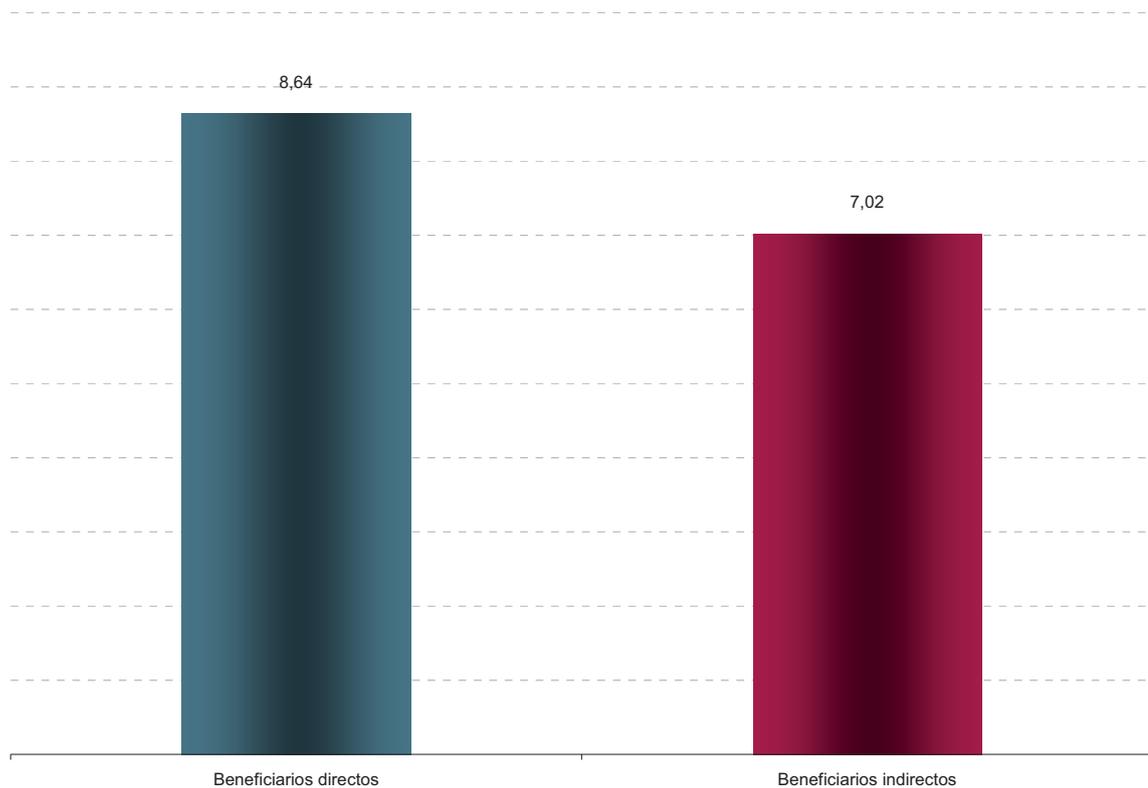
Tipo de entidad beneficiaria	Grado de adecuación del proyecto a las necesidades del entorno	
	Nº de valoraciones	Media
Ayuntamientos	79	8,39
Empresas	21	8,00
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	8	7,50
Total	108	8,25

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas. Escala de 1 a 10: 1 Nada adecuado 10 Totalmente adecuado.

Los beneficiarios directos consideran absolutamente necesarios los proyectos analizados, especialmente los de infraestructuras y servicios. En cambio, los beneficiarios indirectos, aun otorgando una valoración alta, en torno al 7, aprecian en menor medida su necesidad.

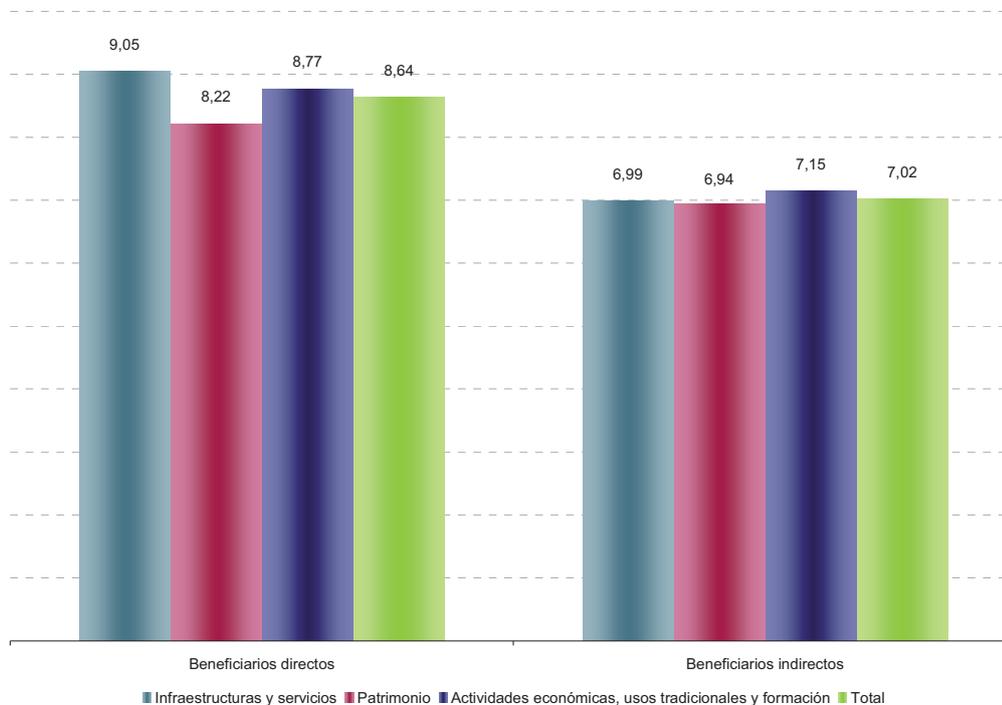
Los beneficiarios residentes en las zonas de influencia de los Parques Nacionales, tanto los directos como los indirectos, consideran necesarios los proyectos realizados para su municipio, especialmente los receptores de la subvención.

Gráfico 3.2.18.- Necesidad de los proyectos para el municipio.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642. Base beneficiarios directos: 205. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada necesario 10. Totalmente necesario.

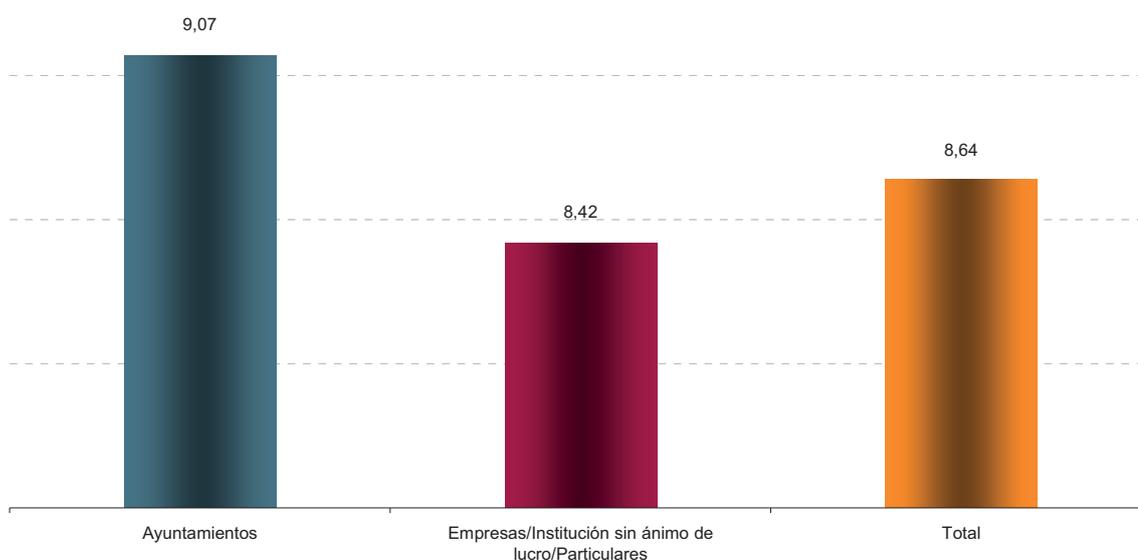
Gráfico 3.2.19.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según tipo de beneficiario.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos: Base: 4.520. Beneficiarios directos: 246. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada necesario 10. Muy necesario.

Entre los beneficiarios directos, los Ayuntamientos valoran la necesidad de sus proyectos con puntuaciones más elevadas que el resto de entidades o población. Respecto a la tipología, son las infraestructuras las mejor puntuadas.

Gráfico 3.2.20.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según tipo de beneficiario. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos. Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada necesario 10. Muy necesario.

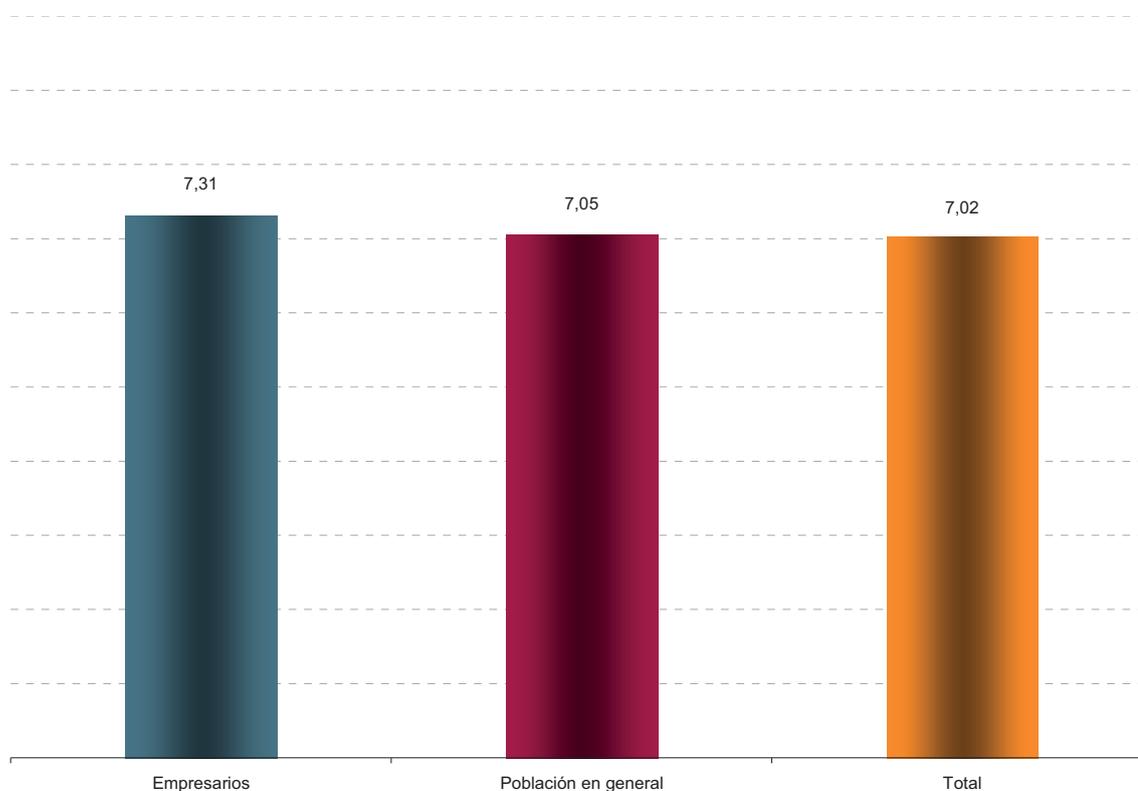
Tabla 3.2.19.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.

	Tipo de proyecto			Total
	Infraestructuras y servicios	Patrimonio	Actividades económicas, usos tradicionales y formación	
Media	9,05	8,22	8,77	8,64
Base	67	93	86	246

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos: 246. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada necesario 10. Muy necesario.

Respecto a la valoración de la necesidad del proyecto para el área de influencia del Parque Nacional, entre los beneficiarios indirectos, los empresarios otorgan mayor puntuación que los particulares.

Gráfico 3.2.21.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según tipo de beneficiario. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 4.520. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada necesario 10. Muy necesario.

Un aspecto a resaltar, si se analiza la valoración, entre los beneficiarios indirectos, del grado de necesidad en función de la **actividad económica** donde se ocupa el encuestado, es que **tienden a puntuar en mayor medida aquellos proyectos relacionados con su sector.**

Las infraestructuras obtienen mejor valoración en la agricultura y ganadería, ya que muchos proyectos de este tipo se realizan para mejorar el acceso a las explotaciones, y en la construcción, ya que suponen carga de trabajo; el patrimonio, reparación de edificaciones, en la construcción y la hostelería; las actividades económicas y usos tradicionales en la agricultura, hostelería y el comercio.

Tabla 3.2.20.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según tipo de proyecto y actividad económica.

	Infraestructuras y servicios	Patrimonio	Actividades económicas, usos tradicionales y formación	Total
Agricultura, ganadería, caza, selvicultura y pesca	8,28	6,17	7,81	7,49
Industria y producción	7,36	7,33	5,78	7,00
Construcción	8,28	7,76	4,90	7,07
Comercio; reparación de vehículos de motor, motocicletas	6,41	6,74	7,44	6,89
Hostelería	6,81	7,40	7,60	7,29
Otras actividades de servicios	7,29	7,30	6,81	7,15
Ns/Nc	6,74	6,60	7,41	6,86
Total	6,99	6,94	7,15	7,02

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 4.520. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada necesario 10. Muy necesario.

En cuanto a la situación laboral, son los ocupados, por cuenta propia y ajena, los desempleados y las amas de casa quienes valoran mejor la necesidad de los proyectos ejecutados, mientras los jubilados y pensionistas y, principalmente los estudiantes, los que no los creen tan necesarios.

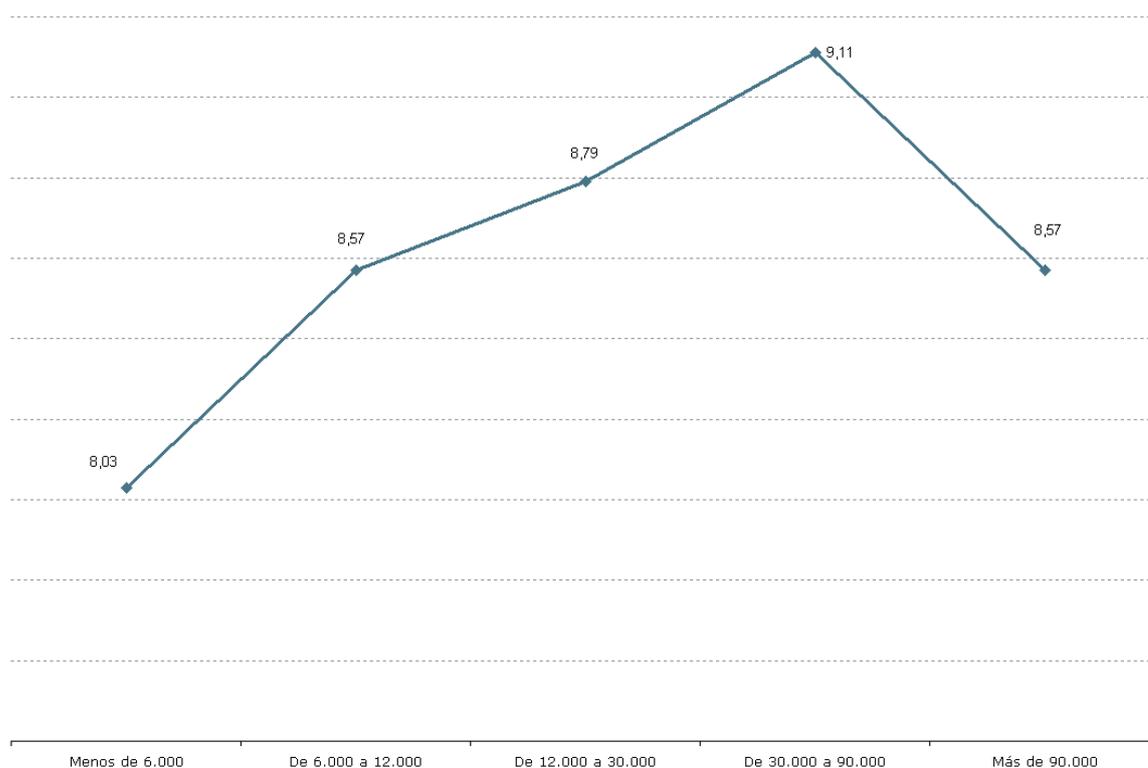
Tabla 3.2.21.- Necesidad de los proyectos para el municipio, según situación laboral.

	Situación laboral						Total
	Trabajador por cuenta propia	Trabajador por cuenta ajena	Jubilado/pensionista	Desempleado	Ama de casa	Estudiante	
Beneficiarios indirectos	7,37	7,01	6,80	7,13	7,43	5,97	7,02
Beneficiarios directos	8,55	8,69	8,67	8	8,83	8	8,64

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642. Base beneficiarios directos: 205. Teceyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada necesario 10. Totalmente necesario.

Respecto al importe de la subvención, a medida que se incrementa aumenta la valoración de la necesidad (excepto en el último tramo).

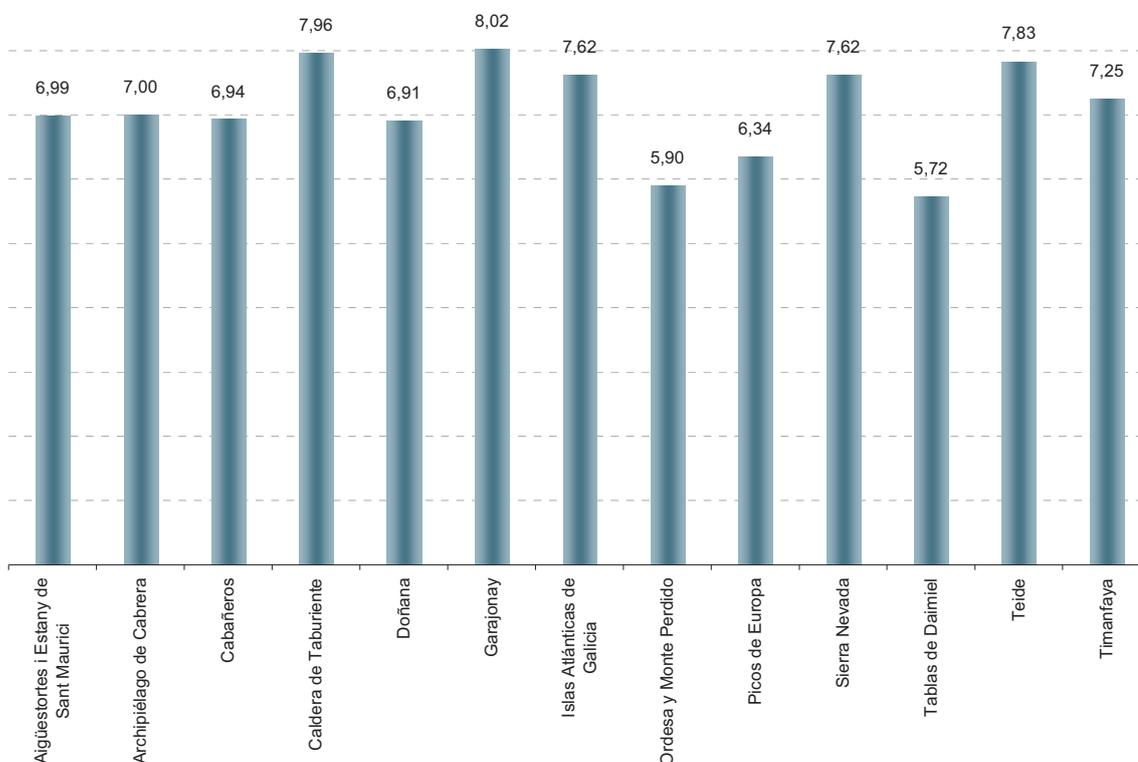
Gráfico 3.2.22.- Necesidad de los proyectos para el municipio, según tipo de solicitante.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios directos: 205. Teceyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada necesario 10. Totalmente necesario.

Con relación a los distintos Parques Nacionales, destacan Garajonay, Caldera de Taburiente y Teide, que son donde mayor valoración se otorga a la necesidad de los proyectos. Al contrario, en Ordesa y en las Tablas de Daimiel es donde en menor medida se señalan como necesarios.

Gráfico 3.2.23-- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según Parque Nacional. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 4.520. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada necesario 10. Muy necesario.

Al analizar la adecuación de los proyectos a las necesidades de las zonas de influencia de los Parques, según la opinión de los técnicos, existen diferencias significativas, siendo en Timanfaya donde existe una mayor adecuación media de los proyectos a las necesidades del entorno, mientras que en Cabrera es donde la puntuación es menor.

Tabla 3.2.22.- Distribución de los proyectos en función de su grado de adecuación a las necesidades del entorno.

Parque Nacional	Grado de adecuación del proyecto a las necesidades del entorno	
	Nº de valoraciones	Media
Aigüestortes	10	8,50
Picos de Europa	16	7,50
Islas Atlánticas	4	8,25
Cabañeros	19	8,89
Ordesa	12	8,92
Cabrera	6	6,50
Sierra Nevada	20	7,80
Timanfaya	13	9,46
Teide	8	7,37
Total	108	8,25

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas. Escala de 1 a 10: 1 Nada adecuado 10 Totalmente adecuado.

3.3.- LA PROBLEMÁTICA DE LAS ZONAS DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES NACIONALES

3.3.1.- PRINCIPALES PROBLEMAS EXISTENTES EN EL ÁREA DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES NACIONALES

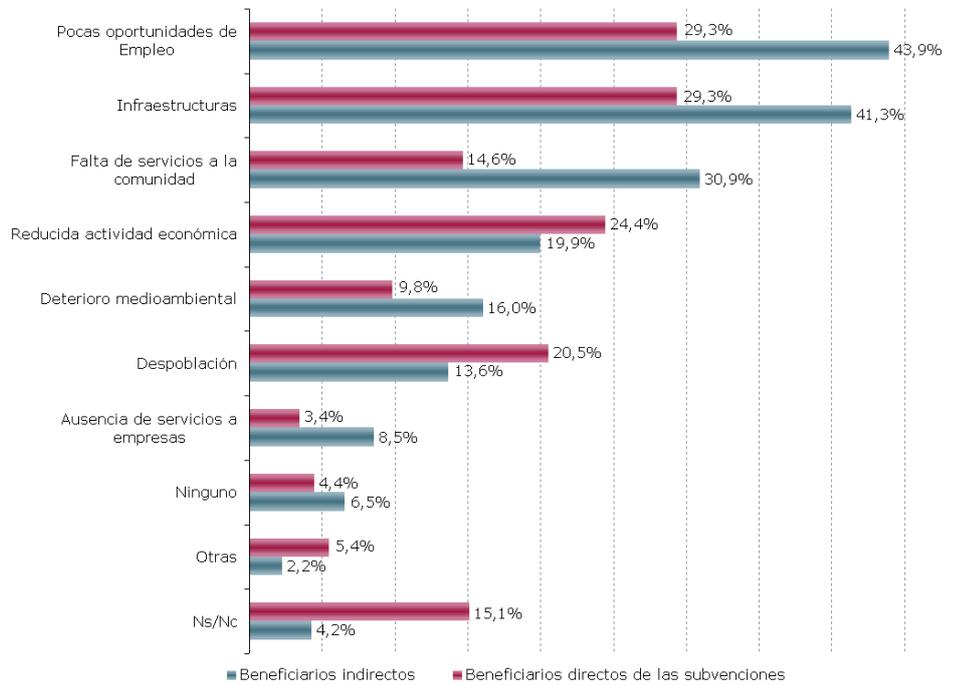
En el conjunto de las zonas de influencia de los Parques Nacionales, la mayoría de la población considera que las **reducidas oportunidades de empleo y la falta de infraestructuras** constituyen los principales problemas existentes. En este sentido, el 43,9% de la población residente, no beneficiaria de subvenciones por parte del Organismo Autónomo Parques Nacionales¹, señala las **“pocas oportunidades de empleo”** como un déficit de la zona donde reside, mientras que el 41,3% de los encuestados indica también la ausencia de infraestructuras y un 30,9% la falta de servicios a la comunidad.

Los beneficiarios directos de las subvenciones coinciden con el resto de la población en los dos primeros problemas señalados, otorgando mayor importancia a la reducida actividad económica y la despoblación, y menor a los servicios a la comunidad.

Las **entidades, empresas y personas beneficiarias de una subvención** por parte del Organismo Autónomo tienden a señalar un menor número de problemas (1,56 por encuestado frente a 1,87 que reconoce de media cada beneficiario indirecto).

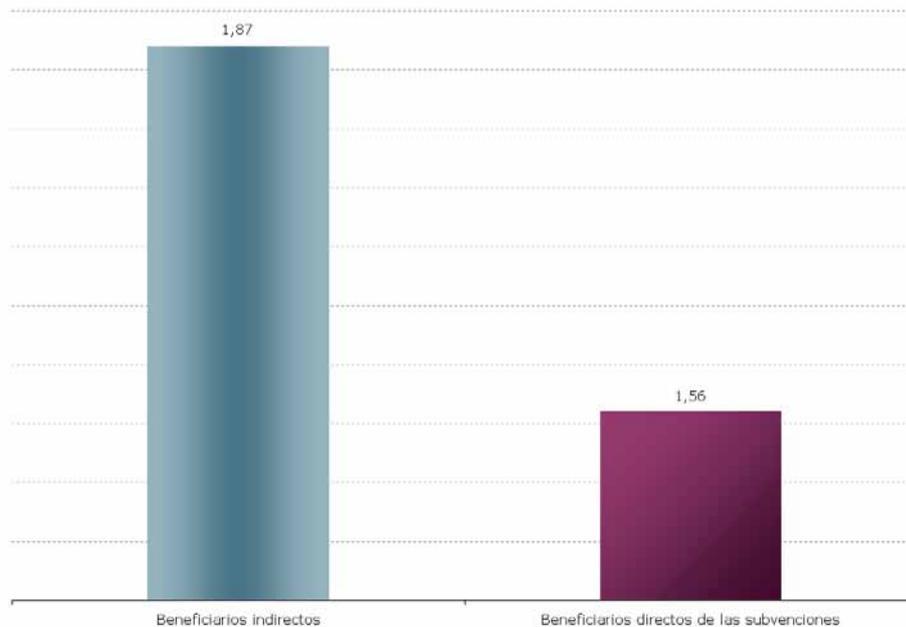
¹ En adelante beneficiarios indirectos.

Gráfico 3.3.1.- Principales problemas existentes en las áreas de influencia de los Parques Nacionales.



*Nota: (**) Pregunta con opción de respuesta múltiple. Una persona puede dar más de una respuesta. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios directos: 1.642. Base beneficiarios indirectos: 205. Teceyl Estudios. Año 2008.*

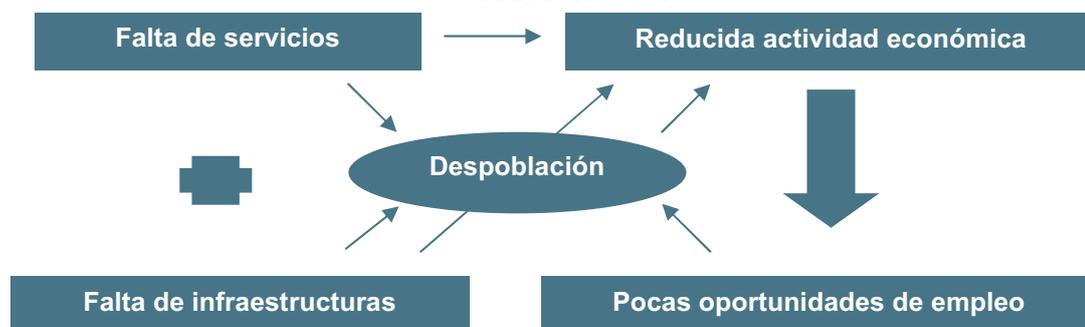
Gráfico 3.3.2.- Número medio de problemas destacados por la población residente en las áreas de influencia de los Parques.



Nota: Una persona puede dar más de una respuesta. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642. Base beneficiarios directos: 205. Teceyl Estudios. Año 2008.

Por lo tanto, los **principales problemas** de las zonas ubicadas en las áreas de influencia de los Parques Nacionales, como se observa en el siguiente gráfico, son **complejos e interaccionan entre ellos**. **El núcleo es la despoblación**, hecho que es consecuencia, y a la vez causa, de la **reducida actividad económica**, y por lo tanto reducidas posibilidades de empleo, la falta de servicios y de infraestructuras.

Gráfico 3.3.3.- Problemas en las zonas de influencia de los Parques Nacionales.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Año 2008.

No obstante los problemas no son iguales en las áreas de influencia de todos los Parques Nacionales, **existiendo notables diferencias**. Como se observa en la siguiente tabla, en su conjunto la densidad de población es superior a la existente en España; por lo tanto no podría hablarse de despoblación.

No obstante, si no se tiene en cuenta los tres Parques que incluyen dentro de su zona de influencia capitales de provincia o grandes ciudades (Cabrera, Islas Atlánticas y Teide), **la densidad de población se reduce a 21,6 habitantes por Km², cifra muy inferior a la media nacional.** Por lo tanto, los datos reales confirman la percepción de los habitantes de las distintas zonas.

En cuanto a las variables laborales la realidad es muy desigual, coexistiendo tasas de paro del 2,84% en Aigüestortes, con porcentajes del 22,89% en Caldera de Taburiente. No obstante, en la mayoría de los Parques el porcentaje de desempleo es mayor que la media nacional.

Tabla 3.3.1.- Datos demográficos.

Parque Nacional	Población	Superficie (Km ²)	Densidad de población (Hab./km ²)
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	13.856	1.449	9,6
Archipiélago de Cabrera	383.107	248	1.544,8
Cabañeros	6.118	1.824	3,4
Caldera de Taburiente	45.976	519	88,6
Doñana	40.243	2.004	20,1
Garajonay	21.259	370	57,5
Islas Atlánticas de Galicia	371.136	253	1.466,9
Ordesa y Monte Perdido	2.124	892	2,4
Picos de Europa	15.133	1.245	12,2
Sierra Nevada	69.114	2.669	25,9
Tablas de Daimiel	31.744	822	38,6
Teide	252.078	1.281	196,8
Timanfaya	16.482	347	47,5
Total zonas de influencia Parques	1.268.370	13.922	91,1
Tota zonas influencia 2	262.049	12.140	21,6
España	45.200.737	504.645	89,6

Fuente: Elaboración propia a partir del estudio: datos municipales de España 2007. Caja España.

Nota: Total zonas de influencia 2 comprende el conjunto de Parques sin Teide, Islas Atlánticas y Cabrera.

Tabla 3.3.2.- Datos laborales.

	Tasa paro	Tasa de ocupación	Tasa de actividad
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	2,8	97,2	75,0
Archipiélago de Cabrera	7,9	92,1	80,0
Cabañeros	18,3	81,7	48,6
Caldera de Taburiente	22,9	77,1	53,5
Doñana	13,5	86,5	55,9
Garajonay	18,2	81,8	46,9
Islas Atlánticas de Galicia	12,3	87,8	75,8
Ordesa y Monte Perdido	7,1	92,9	43,7
Picos de Europa	11,2	88,8	52,3
Sierra Nevada	16,9	83,1	40,8
Tablas de Daimiel	18,8	81,2	56,7
Teide	17,6	82,4	54,4
Timanfaya	11,1	88,9	69,0
Total	12,1	87,9	68,1
España	10,7	89,3	68,9

Fuente: Elaboración propia a partir del estudio: datos municipales de España 2007. Caja España.

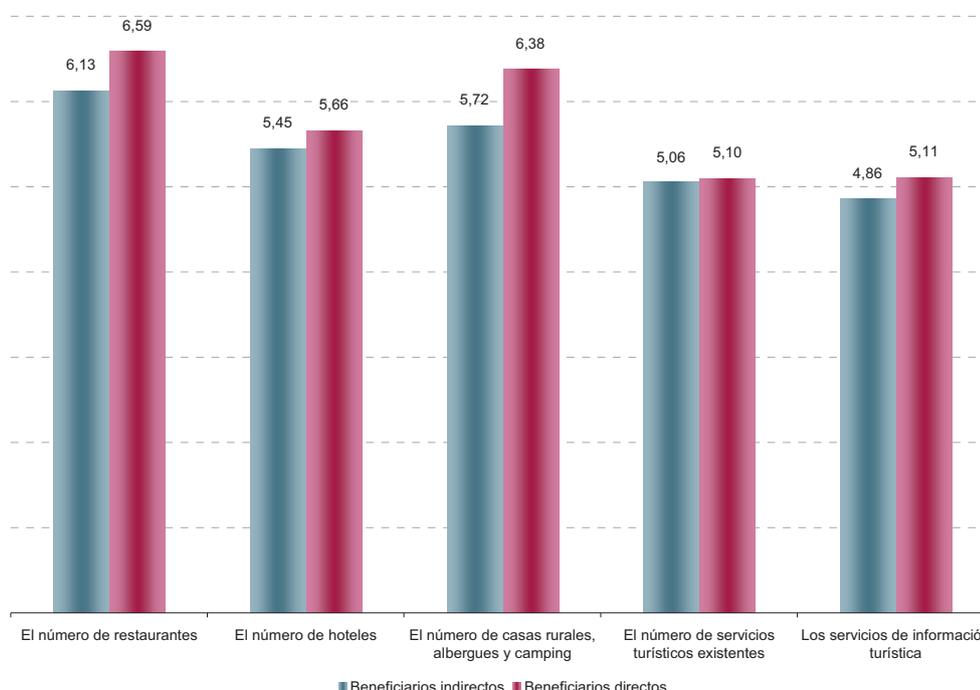
Este es el escenario donde se ha puesto en marcha el programa de subvenciones, y cuyo fin es *conceder subvenciones a actividades en el interior de las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales, con la finalidad de promover el desarrollo sostenible de las poblaciones que cuenten en su territorio con los citados espacios naturales protegidos*. En este sentido, las subvenciones se dirigen a paliar los problemas señalados, centrándose en las infraestructuras, los servicios, y la actividad económica.

3.3.2.- LA ACTIVIDAD ECONÓMICA: TURISMO

Entre las actividades económicas existentes en las zonas analizadas destaca el turismo. En este sentido, la mayoría de los encuestados ha calificado las infraestructuras dedicadas a este sector terciario como **ligéramente adecuadas a la necesidad del área donde residen**, y en mayor medida los beneficiarios directos de las subvenciones que los indirectos. Entre **lo peor valorado están los servicios de información turística y los servicios turísticos en general**, muy por debajo de los establecimientos.

La práctica totalidad de las personas que creen que los servicios no son adecuados señalan que es **por defecto**.

Gráfico 3.3.4.- Valoración de la adecuación de los siguientes servicios turísticos a las necesidades de la zona.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642. Base beneficiarios directos: 205. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada adecuado 10. Totalmente adecuado.

Los empresarios valoran en mayor medida el número de restaurantes, hoteles y casas rurales y campings, en cambio, otorgan peores puntuaciones a los servicios turísticos y de información.

Tabla 3.3.3.- Valoración de la adecuación de los siguientes servicios turísticos a las necesidades de la zona, según tipo de beneficiario.

	Empresarios establecidos en el área de influencia socioeconómica	Población general	Total
El número de restaurantes	6,07	6,14	6,13
	230	1.412	1.642
El número de hoteles	5,49	5,44	5,45
	230	1.412	1.642
El número de casas rurales, albergues y camping	6,05	5,67	5,72
	230	1.412	1.642
El número de servicios turísticos existentes	4,88	5,09	5,06
	230	1.412	1.642
Los servicios de información turística	4,78	4,87	4,86
	230	1.412	1.642

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642. Base beneficiarios directos: 205. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada adecuado 10. Totalmente adecuado.

Cuando se analiza la adecuación de los recursos turísticos por actividad, destaca la hostelería en cuanto a los valores más positivos respecto al número de restaurantes y hoteles, aunque no considera tan adecuados los servicios y la información turística.

Tabla 3.3.4.- Valoración de la adecuación de los servicios turísticos a las necesidades de la zona, según actividad económica.

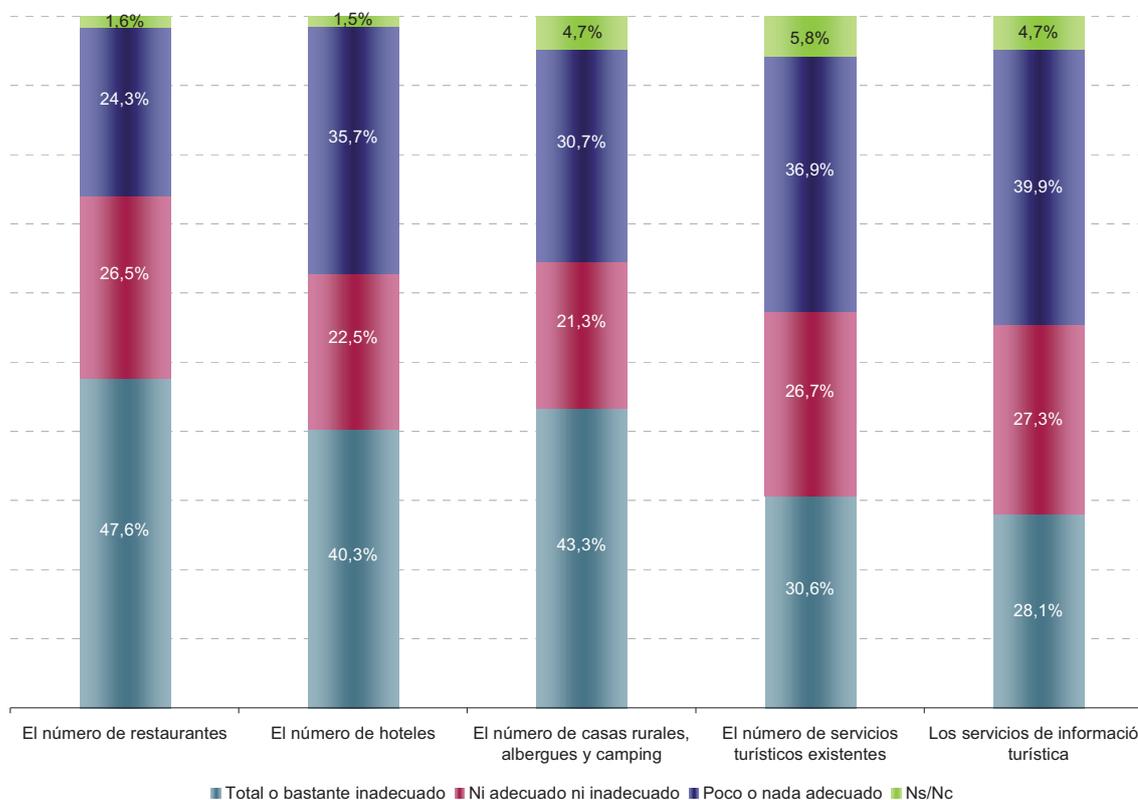
	Agricultura, ganadería, caza, selvicultura y pesca	Industria y producción	Construcción	Comercio; reparación de vehículos de motor,	Hostelería	Otras actividades de servicios
El número de restaurantes	5,93	6,26	5,76	5,96	6,38	6,24
	84	42	104	165	186	287
El número de hoteles	5,13	5,74	5,18	5,16	6,18	5,48
	84	42	104	165	186	287
El número de casas rurales, albergues y camping	6,20	5,78	5,49	5,32	5,71	5,56
	84	42	104	165	186	287
El número de servicios turísticos existentes	5,19	4,98	4,30	4,58	4,79	5,12
	84	42	104	165	186	287
Los servicios de información turística	4,96	4,69	4,26	4,39	4,62	4,91
	84	42	104	165	186	287

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642.

Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada adecuado 10. Totalmente adecuado.

En general, respecto a los restaurantes y los alojamientos, el porcentaje de beneficiarios indirectos que considera que el número existente es adecuado supera al que opina lo contrario; en cambio, en cuanto a los servicios turísticos el resultado obtenido es el contrario, existiendo un porcentaje importante de encuestados que cree insuficientes los servicios existentes.

Gráfico 3.3.5.- Distribución de los beneficiarios indirectos según la valoración de la adecuación de los servicios turísticos a las necesidades de la zona.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008.

Respecto a los distintos Parques Nacionales, destaca Cabrera por ser donde mejor se valora la adecuación del número de hoteles, restaurantes, alojamientos rurales y camping, así como los servicios turísticos existentes. Al contrario, en Islas Atlánticas las valoraciones son muy reducidas, considerándose inadecuados tanto el número de alojamientos como los servicios.

En general, en la mayoría de las zonas se valoran peor los servicios que los alojamientos y la restauración.

Tabla 3.3.5.- Valoración de la adecuación de los servicios turísticos a las necesidades de la zona, según Parque.

	El número de restaurantes	El número de hoteles	El número de casas rurales, albergues y camping	El número de servicios turísticos existentes	Los servicios de información turística
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	6,56	6,60	6,33	5,79	5,27
Archipiélago de Cabrera	8,37	8,31	6,95	7,52	7,72
Cabañeros	5,92	4,51	7,43	7,03	6,75
Caldera de Taburiente	6,15	3,27	4,27	4,08	4,71
Doñana	5,26	4,67	4,28	5,03	5,17
Garajonay	5,39	4,03	5,51	3,40	3,13
Islas Atlánticas de Galicia	4,85	3,26	2,30	2,81	2,93
Ordesa y Monte Perdido	5,61	6,05	6,62	6,32	6,11
Picos de Europa	6,58	7,09	7,29	5,74	5,19
Sierra Nevada	6,18	5,83	6,18	4,43	3,97
Tablas de Daimiel	6,19	4,97	3,54	4,50	5,84
Teide	5,77	3,54	4,45	3,50	3,30
Timanfaya	6,36	6,18	3,47	4,53	4,04
Total	6,13	5,45	5,72	5,06	4,86

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642.

Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. Nada adecuado 10. Totalmente adecuado.

3.4.- EL IMPACTO DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES EN LAS ÁREAS DE INFLUENCIA DE LOS PARQUES

El objetivo de este apartado es conocer el **impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia de los Parques Nacionales**. El análisis se realizará a partir de la información obtenida en las encuestas con beneficiarios directos, en las encuestas con población y empresas residentes en las zonas, y de las entrevistas de análisis de la finalidad de las subvenciones.

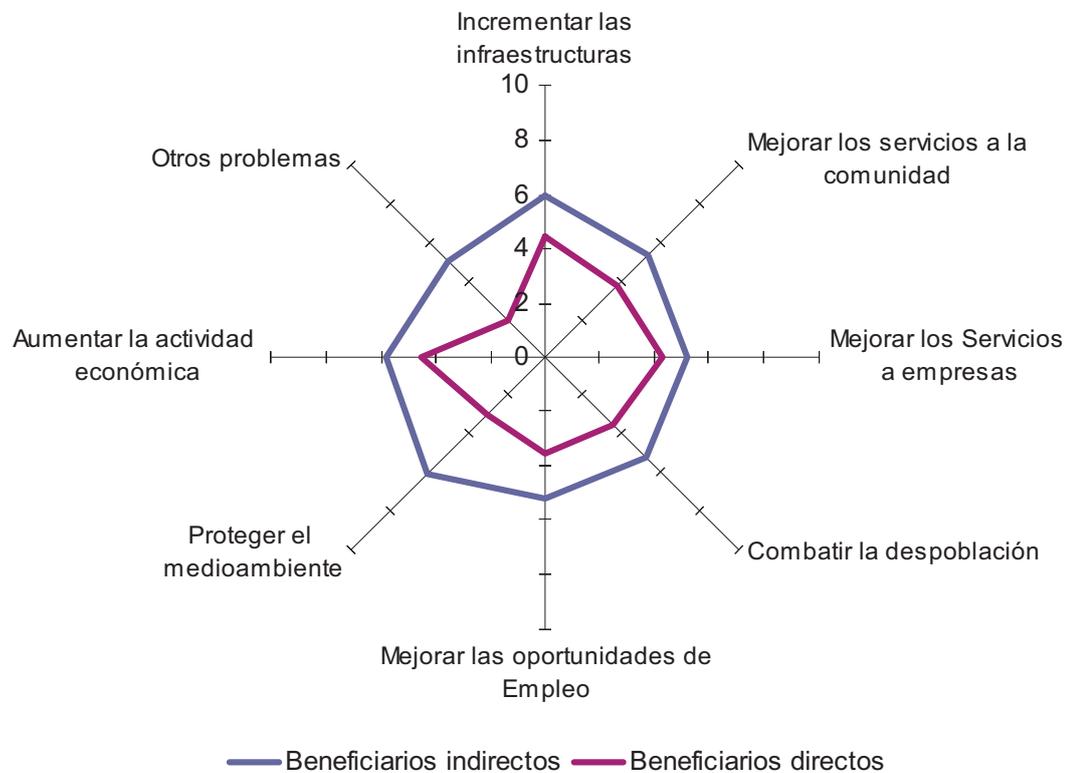
3.4.1.- EL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES

En general se considera que el **programa de subvenciones ha tenido un efecto positivo sobre el desarrollo socioeconómico** de las zonas de influencia de los Parques Nacionales.

En el siguiente gráfico se observa la valoración que hacen los beneficiarios directos e indirectos de las subvenciones del **impacto de los proyectos en los problemas señalados**.

En general, los perceptores de las subvenciones señalan que la contribución de los proyectos a la solución de los problemas existentes en su zona ha sido moderada (valoraciones en torno al seis), mientras que el resto de población ha señalado que contribuyen poco (valoraciones en torno al cuatro).

Gráfico 3.4.1.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642. Base beneficiarios directos: 205. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1. No ha contribuido nada 10. Ha contribuido en gran medida

Como se observa en el siguiente gráfico, un porcentaje importante de la población, **tanto beneficiarios directos como indirectos**, consideran que los proyectos **han contribuido a mejorar** los problemas de las zonas, siendo más optimistas quienes han llevado a cabo los proyectos.

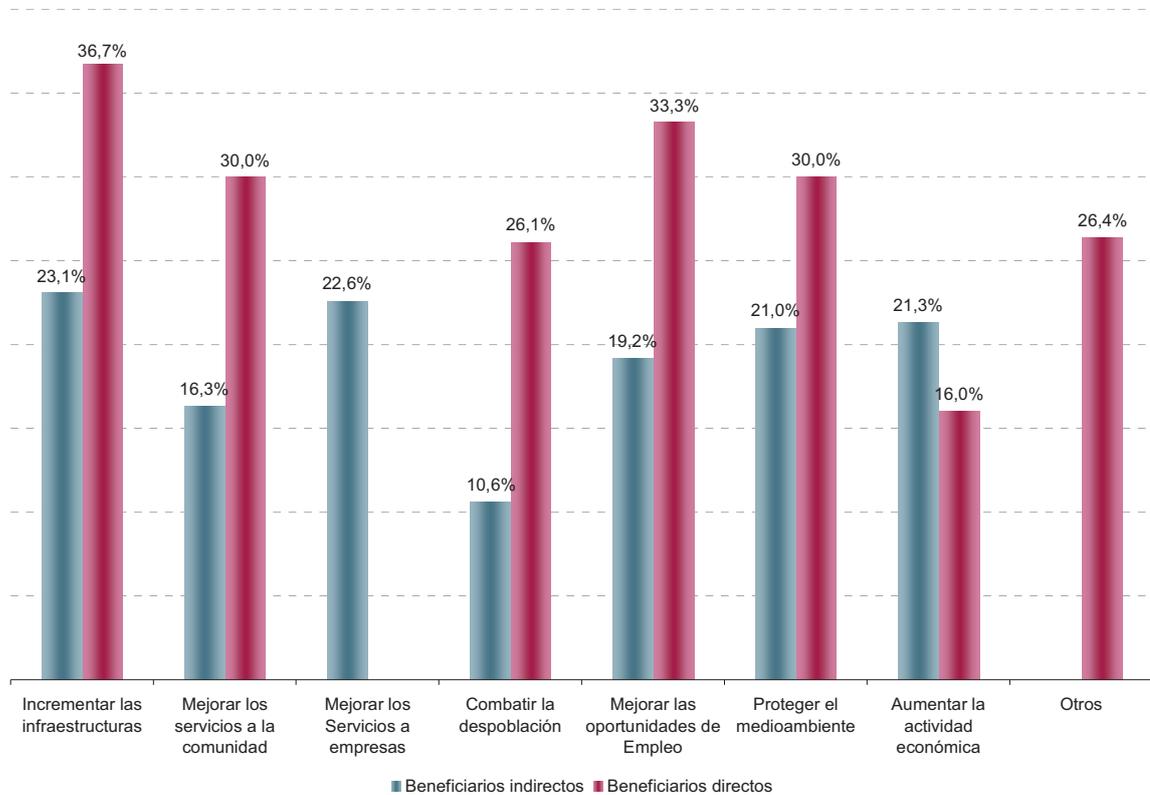
Especialmente, son las infraestructuras, las oportunidades de empleo, los servicios a la comunidad y la protección ambiental, los aspectos que consideran los beneficiarios directos de las subvenciones que han experimentado mayor mejoría. Los beneficiarios indirectos resalta la mejora de las infraestructuras y los servicios a las empresas.

Tabla 3.4.1.- Distribución de los beneficiarios directos de subvención según su consideración sobre la contribución de su proyecto a mejorar los problemas citados.

	Incrementar las infraestructuras	Mejorar los servicios a la comunidad	Mejorar los Servicios a empresas	Combatir la despoblación
Contribuye en gran medida	20,0%	16,7%	0,0%	7,1%
Contribuye bastante	16,7%	13,3%	14,3%	19,0%
Contribuye moderadamente	15,0%	16,7%	42,8%	31,0%
Contribuye poco	8,3%	6,7%	0,0%	9,5%
No contribuye	15,0%	20,0%	14,3%	16,7%
No procede	0,0%	0,0%	14,3%	2,4%
Ns/Nc	25,0%	26,6%	14,3%	14,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	60	30	7*	42
	Mejorar las oportunidades de Empleo	Proteger el medioambiente	Aumentar la actividad económica	Otros
Contribuye en gran medida	10,0%	0,0%	8,0%	13,9%
Contribuye bastante	23,3%	30,0%	26,0%	12,5%
Contribuye moderadamente	28,3%	15,0%	4,0%	19,4%
Contribuye poco	11,7%	10,0%	6,0%	9,7%
No contribuye	20,0%	5,0%	0,0%	25,1%
No procede	0,0%	0,0%	8,0%	0,0%
Ns/Nc	6,7%	40,0%	48,0%	19,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	60	20	50	72

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Telecyl Estudios. Año 2008.

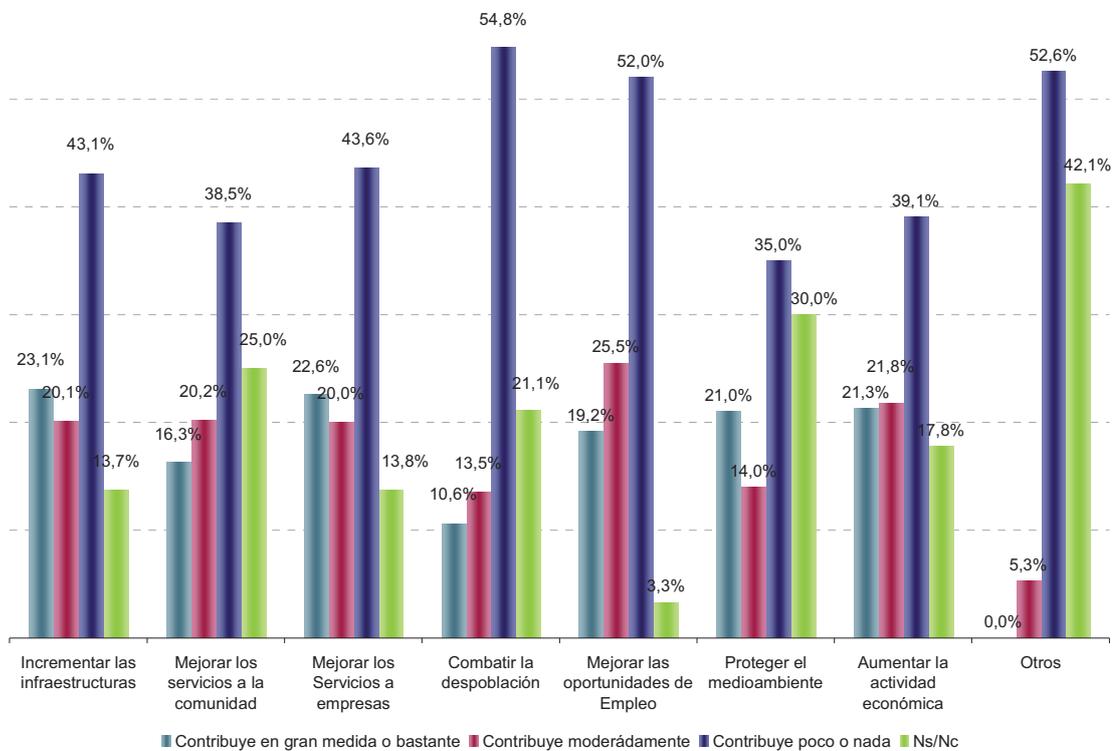
Gráfico 3.4.2.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas. Porcentaje de encuestados que consideran que contribuyen bastante o en gran medida.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642. Base beneficiarios directos: 205. Telecyl Estudios. Año 2008.

En el siguiente gráfico se observa como el porcentaje de beneficiarios indirectos que creen que los proyectos ejecutados contribuyen poco o nada a solucionar los problemas de las zonas de influencia de los Parques Nacionales supera en todos los casos al porcentaje de quienes creen que contribuyen mucho o bastante.

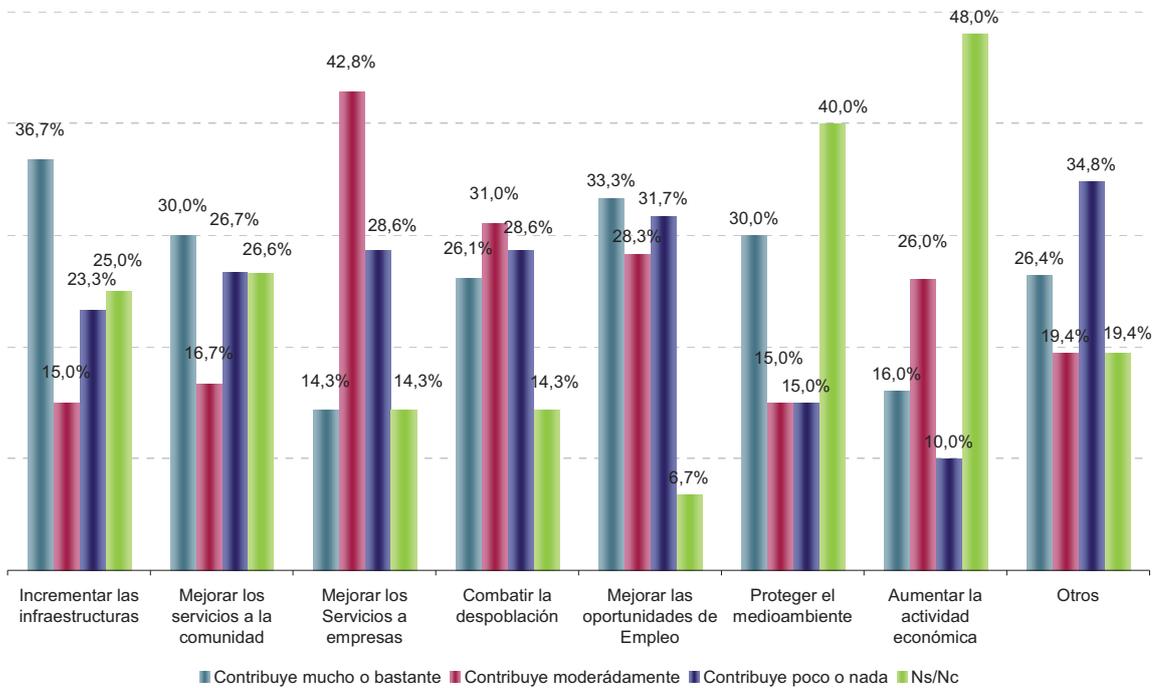
Gráfico 3.4.3.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios indirectos: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008.

Entre los beneficiarios directos de las subvenciones existe un porcentaje mayor de quienes consideran que los proyectos contribuyen mucho o bastante a solucionar determinados problemas que quienes opinan lo contrario: infraestructuras, servicios a la comunidad y medioambiente, principalmente.

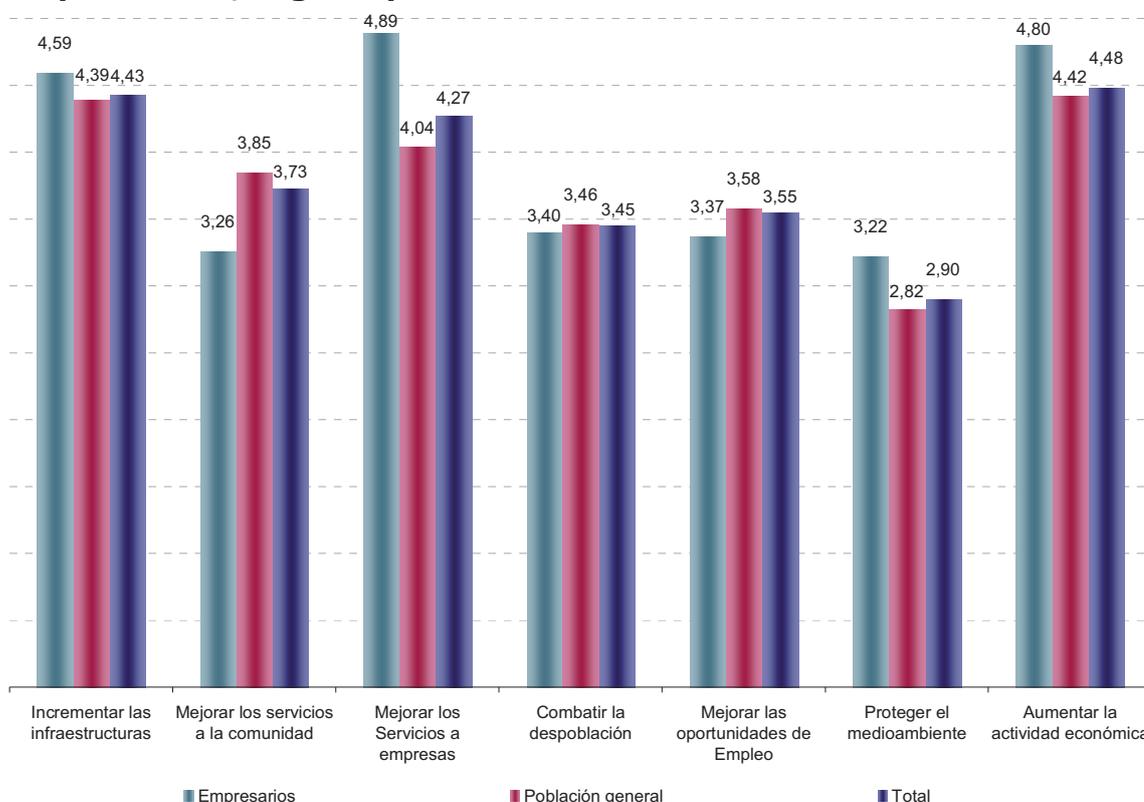
Gráfico 3.4.4.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base beneficiarios directos: 210. Teceyl Estudios. Año 2008.

Como se observa en el siguiente gráfico, los empresarios señalan en mayor medida que el resto de la población que los proyectos contribuirán a la mejora de las infraestructuras, los servicios a empresas, proteger el medioambiente o la actividad económica.

Gráfico 3.4.5.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas, según tipo de beneficiario. Beneficiarios indirectos.



(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Telecyl Estudios. Año 2008.

Lógicamente, los proyectos consistentes en infraestructuras, los beneficiarios indirectos consideran que contribuyen, aunque moderadamente, a mejorar las mismas de las zona, y en menor medida los servicios a la comunidad y a las empresas, y los de actividades económicas, a incrementar la actividad económica y los servicios a empresas. Los proyectos de patrimonios apenas contribuyen a mejorar los problemas de la zona según los encuestados.

Tabla 3.4.2.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas, según tipo de beneficiario. Beneficiarios indirectos.

		Tipo de proyecto			
		Infraestructuras y servicios	Patrimonio	Actividades económicas, usos tradicionales y formación	Total
Incrementar las infraestructuras	Valoración	5,11	3,56	4,75	4,43
	Base	124	127	84	335
Mejorar los servicios a la comunidad	Valoración	4,27	3,15	3,64	3,73
	Base	81	66	64	211
Mejorar los Servicios a empresas	Valoración	4,50	2,88	5,05	4,27
	Base	28	17*	22	67
Combatir la despoblación	Valoración	3,53	3,09	3,79	3,45
	Base	47	34	24	105
Mejorar las oportunidades de Empleo	Valoración	3,31	3,47	3,85	3,55
	Base	126	113	129	368
Proteger el medioambiente	Valoración	3,37	2,25	3,96	2,90
	Base	27	59	24	110
Aumentar la actividad económica	Valoración	4,28	3,80	5,29	4,48
	Base	47	45	49	141

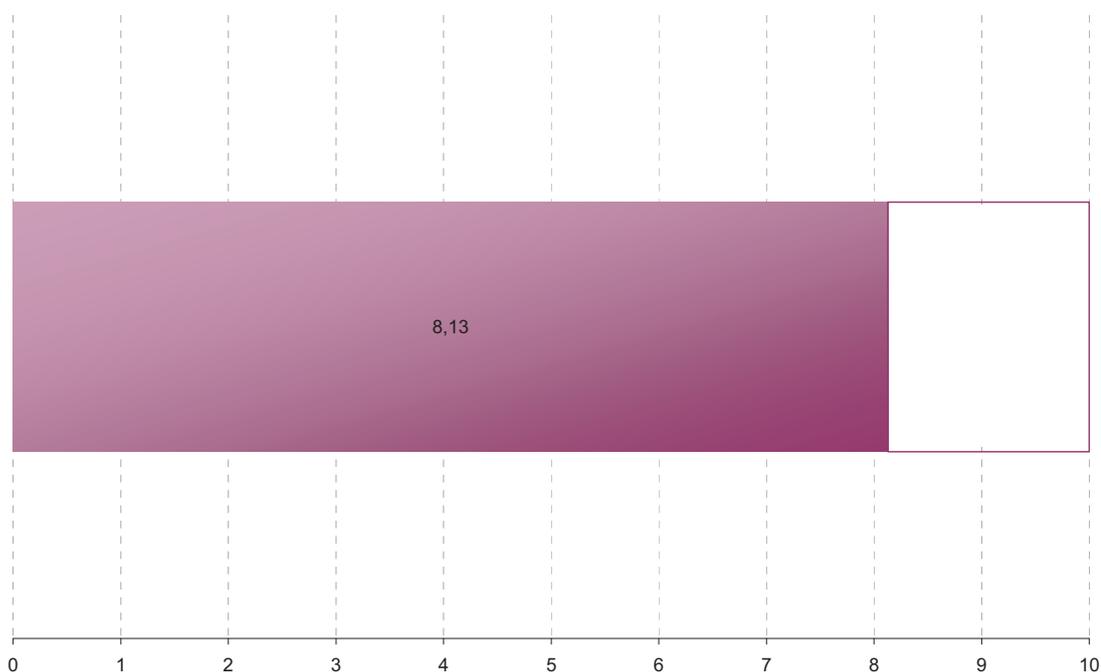
(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Telecyl Estudios. Año 2008.

En general, los técnicos consultados valoran muy positivamente la contribución de los proyectos ejecutados en las zonas de influencia de los Parques Nacionales al mantenimiento y dotación de equipamientos e infraestructuras.

Esta conclusión guarda estrecha relación con el importante número de proyectos llevados a cabo consistentes en infraestructuras viarias o rotacionales (depuración de agua, etc.).

Por otro lado se considera que son aquellos proyectos destinados a actividades económicas, usos tradicionales y formación los que más han contribuido a una mejora en la red de carreteras o caminos. No obstante este dato es necesario tomarlo con reservas ante el escaso número de valoraciones realizadas.

Gráfico 4.3.6.- Valoración de los proyectos en función de su grado de contribución a una mejora en la red de carreteras o caminos



Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas. Escala de 1 a 10: 1 Ningún efecto 10. Gran efecto.

Tabla 3.4.3.-Distribución de los proyectos en función de su grado de contribución a una mejora en la red de carreteras o caminos, según tipología.

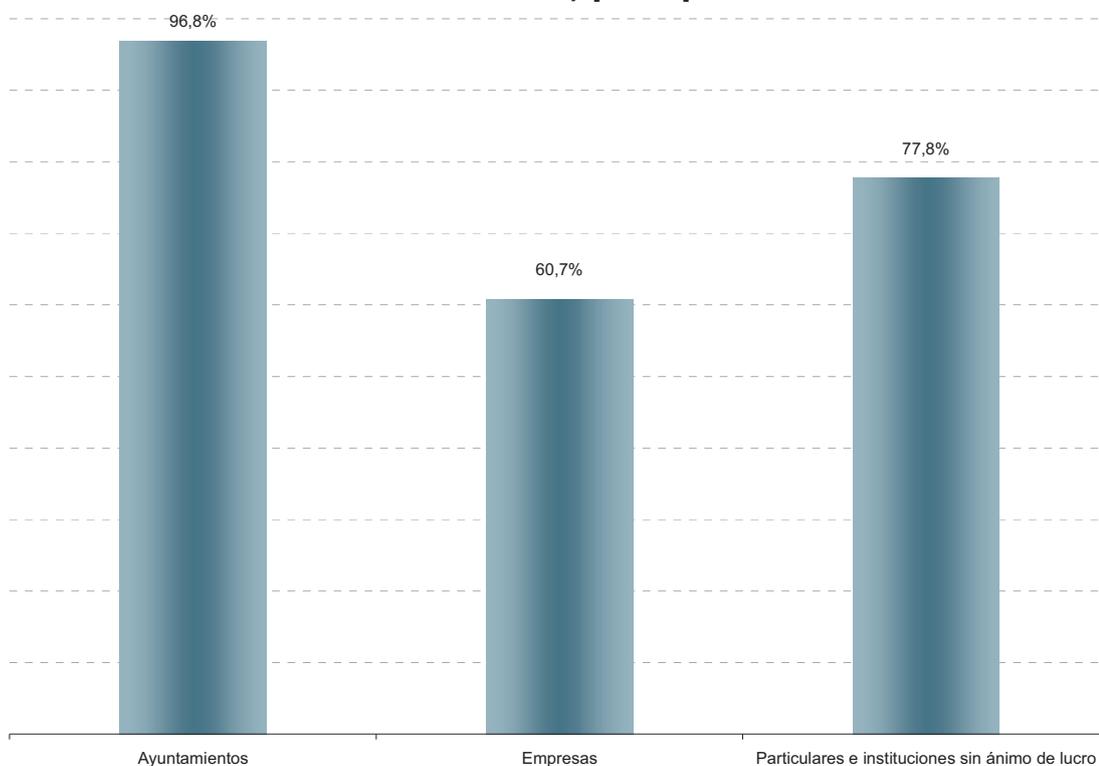
Tipología de proyecto	Grado de contribución del proyecto a una mejora en la red de carreteras o caminos	
	Nº de valoraciones	Media
Infraestructuras y servicios	19	7,74
Patrimonio	7	8,43
Actividades económicas, usos tradicionales y formación	5	9,20
Total	31	8,13

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas. ¹ Escala de 1 a 10: 1 No ha tenido efecto 10 Ha tenido efecto en gran medida.

3.4.2.- EL IMPACTO DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES EN EL EMPLEO

Según los técnicos encargados de supervisar los proyectos ejecutados, la mayoría **han creado empleo directo durante su realización**, especialmente aquellos ejecutados por Ayuntamientos.

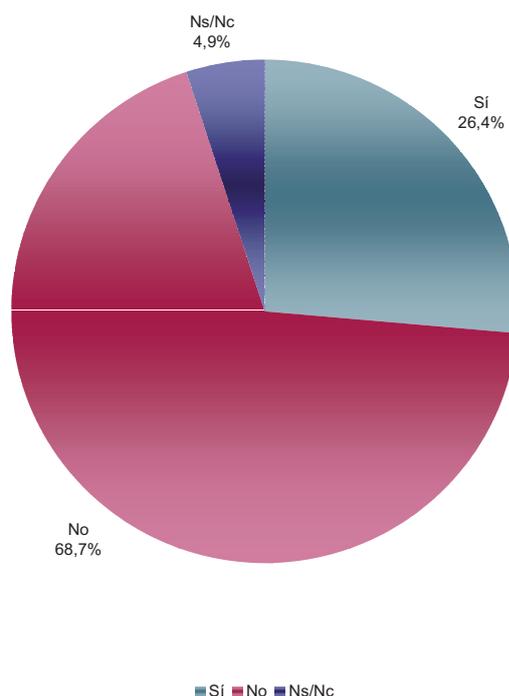
Gráfico 3.4.7.- Porcentaje de proyectos que han creado empleo directo durante su realización, por tipo de entidad.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Entrevistas.

Según la opinión de los beneficiarios directos de las subvenciones, el 26,4% de los proyectos genera actualmente empleo directo.

Gráfico 3.4.8.- Creación de empleo directo. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

Los **proyectos que en mayor medida generan actualmente empleo, según la opinión de los técnicos**, tanto directo como indirecto, son los que han sido **llevados a cabo por empresas**. Estas conclusiones obedecen a la lógica de tratarse, en muchos casos, de iniciativas económicas perdurables en el tiempo, mientras que los proyectos municipales son actuaciones puntuales sobre necesidades existentes.

Tabla 3.4.4.- Porcentaje de proyectos que han creado empleo, directo o indirecto, actualmente, por tipo de entidad.

	Porcentaje de proyectos que actualmente generan empleo directo	
	Nº de valoraciones	Sí crean empleo
Ayuntamientos	83	24,1%
Empresas	28	67,9%
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	9	33,3%
Total	120	35,0%

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Entrevistas.

Un aspecto significativo, donde las opiniones de los beneficiarios directos no coinciden con las de los técnicos, es que son los Ayuntamientos quienes señalan en mayor medida que los proyectos generan actualmente empleo directo, 35,1% frente al 21,1% entre las empresas y los particulares.

Tabla 3.4.5.- Creación de empleo directo, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.

	Entidad		
	Ayuntamientos	Empresas/Institución sin ánimo de lucro/Particulares	Total
Sí	35,1%	21,1%	26,4%
No	55,3%	76,9%	68,7%
Ns/Nc	9,6%	2,0%	4,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
Base	94	152	246

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

Respecto al tipo de proyecto ejecutado, son los de infraestructuras y servicios los que en mayor proporción generan empleo directo, según sus propios promotores, mientras los de patrimonio son los que lo hacen en menor cuantía.

Tabla 3.4.6.- Creación de empleo directo, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.

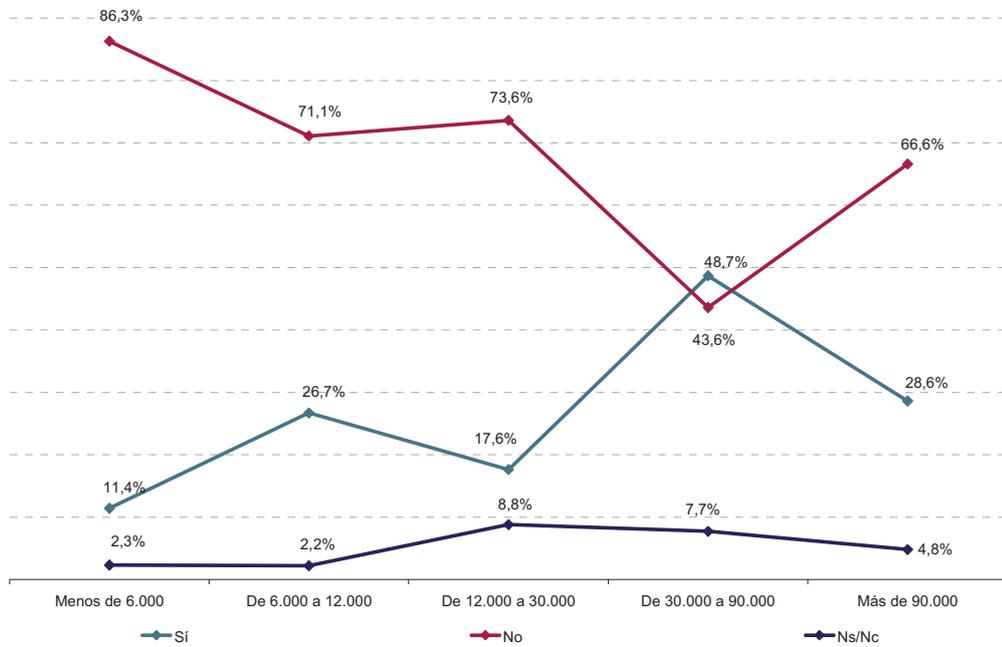
	Tipo de proyecto			Total
	Infraestructuras y servicios	Patrimonio	Actividades económicas, usos tradicionales y formación	
Sí	28,4%	24,7%	26,7%	26,4%
No	61,2%	72,1%	71,0%	68,7%
Ns/Nc	10,4%	3,2%	2,3%	4,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	67	93	86	246

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

Con relación al importe de la subvención, a medida que crece es mayor el porcentaje que señala que el proyecto ha generado empleos directos, excepto en las de mayor cuantía.

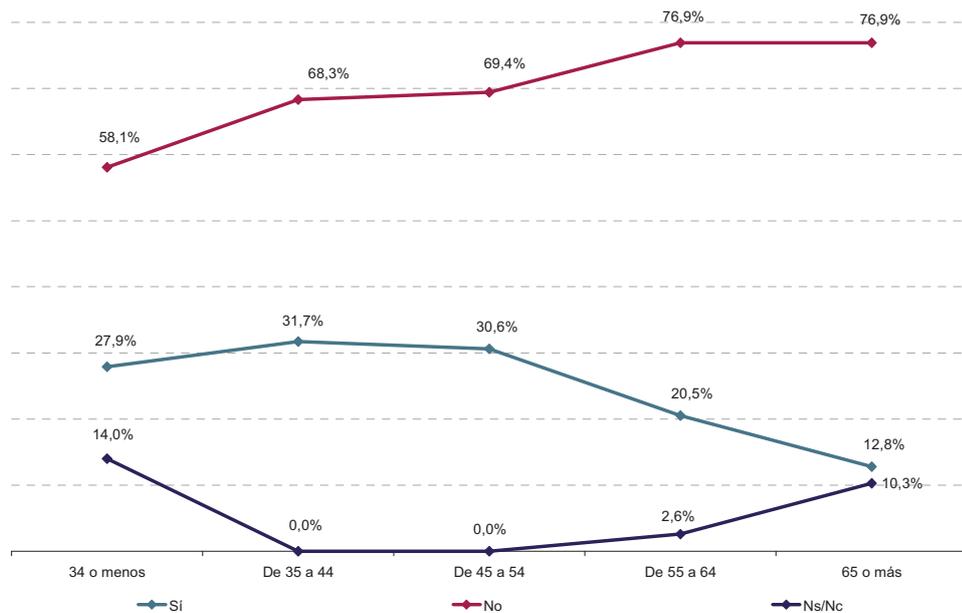
Por otro lado, las personas más jóvenes son los que señalan en mayor medida que ha creado empleo.

Gráfico 3.4.9.- Creación de empleo directo, según importe de la subvención. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

Gráfico 3.4.10.- Creación de empleo directo, según edad del beneficiario. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

Con relación a las empresas, aquellas que señalan que su actividad económica ha mejorado como consecuencia de la existencia del Parque Nacional, reconocen en mayor medida que el proyecto llevado a cabo ha creado empleo directo.

Tabla 3.4.7.- Creación de empleo directo, según mejoría de la actividad como consecuencia del Parque. Beneficiarios directos.

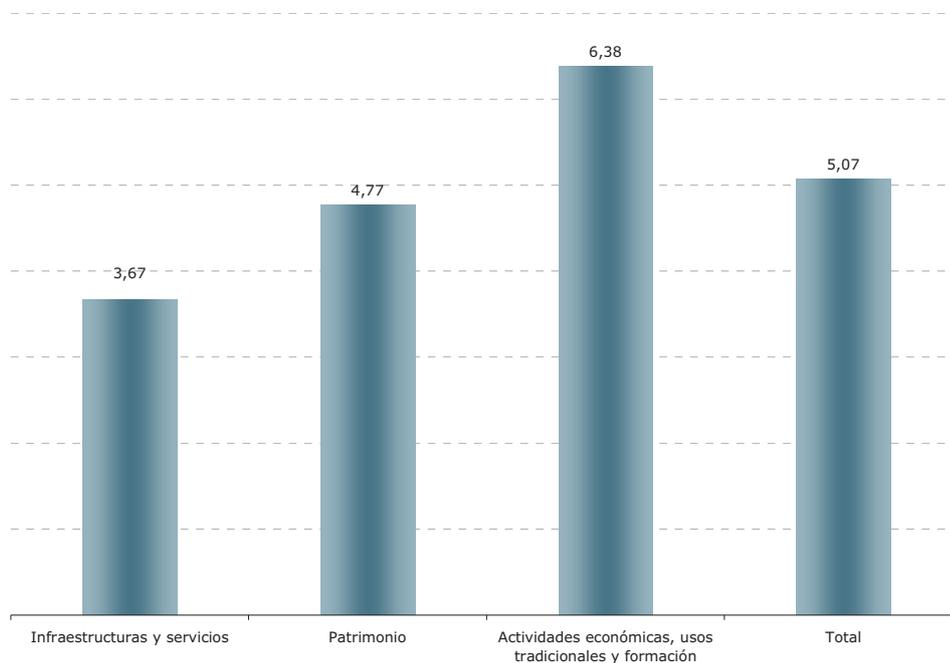
	Gracias a la existencia del Parque Nacional, su actividad económica ha...			
	Mejorado	Permanecido estable	Empeorado	Total
Sí	40,0%	22,7%	44,4%	33,9%
No	60,0%	77,3%	55,6%	66,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	25	22	9*	56

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Nota: (**) Pregunta con opción de respuesta múltiple. Una persona puede dar más de una respuesta. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 56. Telectyl Estudios. Año 2008.

Como se observa en el siguiente gráfico, los proyectos relacionados con las actividades económicas son los que generan mayor número de empleos directos, según los promotores de los proyectos.

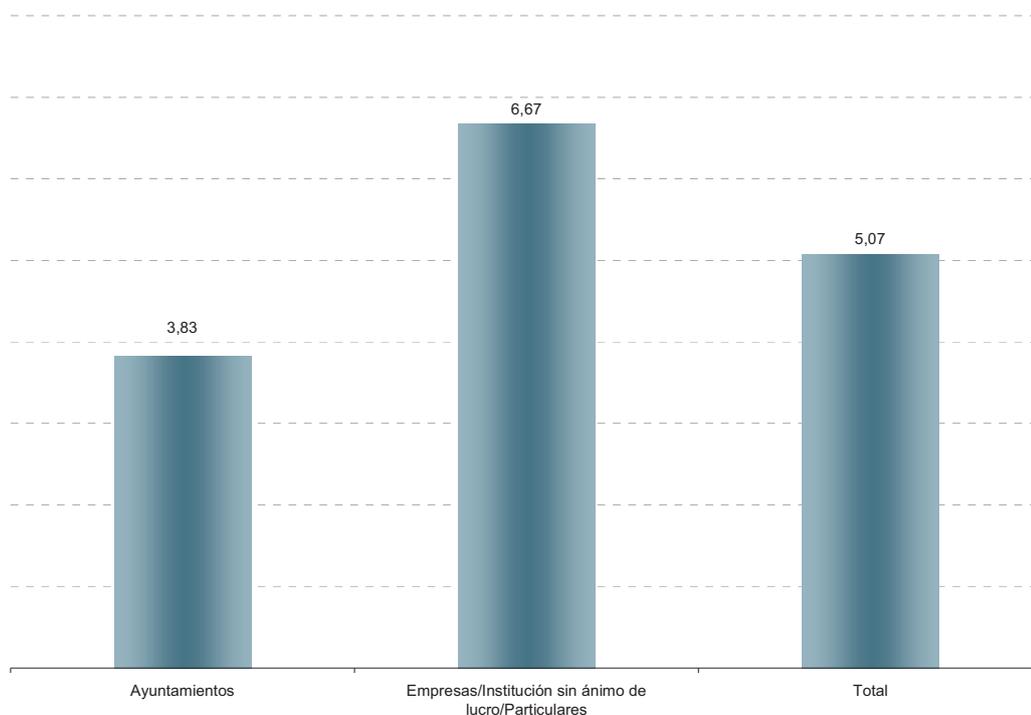
Respecto al tipo de proyecto, los de iniciativa privada son los que mayor número de empleos directos han generado.

Gráfico 3.4.11.- Número medio de empleos generados, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004" Beneficiarios directos. Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

Gráfico 3.4.12.- Número medio de empleos generados, según tipo de entidad. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004" Beneficiarios directos. Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

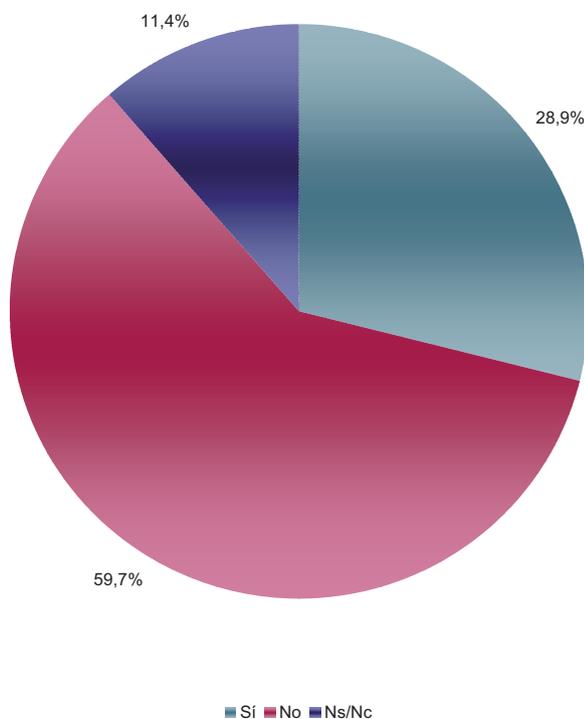
En cuanto a los empleos indirectos, según los técnicos el 37,8% de los proyectos lo crean actualmente, mientras que según los promotores el porcentaje se reduce al 28,9%.

3.4.8.- Porcentaje de proyectos que han creado empleo, directo o indirecto, actualmente, por tipo de entidad

	Porcentaje de proyectos que actualmente generan empleo indirecto	
	Nº de valoraciones	Sí crean empleo
Ayuntamientos	83	32,5%
Empresas	28	60,7%
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	9	11,1%
Total	120	37,5%

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas.

Gráfico 3.4.13.- Distribución de los proyectos según creación de empleo indirecto.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

En función del tipo de proyecto, son los de infraestructuras los que más empleo indirecto crean, según los propios promotores.

Tabla 3.4.9.- Creación de empleo indirecto, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.

	Tipo de proyecto			Total
	Infraestructuras y servicios	Patrimonio	Actividades económicas, usos tradicionales y formación	
Sí	35,8%	24,7%	27,9%	28,9%
No	41,8%	67,8%	65,1%	59,7%
Ns/Nc	22,4%	7,5%	7,0%	11,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	67	93	86	246

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

Con relación al tipo de entidad, los Ayuntamientos señalan que crean más empleos indirectos que los empresarios y particulares, del mismo modo que ocurría con los directos.

Tabla 3.4.10.- Creación de empleo indirecto, según tipo de entidad. Beneficiarios directos.

	Entidad		Total
	Ayuntamientos	Empresas/Institución sin ánimo de lucro/Particulares	
Sí	38,3%	23,0%	28,9%
No	43,6%	69,8%	59,7%
Ns/Nc	18,1%	7,2%	11,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
Base	94	152	246

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

En cuanto al número de empleos, los de infraestructuras son los que generan un mayor número, como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 3.4.11.- Empleos indirectos medios generados, según tipo de proyecto.

	Tipo de proyecto			Total
	Infraestructuras y servicios	Patrimonio	Actividades económicas, usos tradicionales y formación	
Media	13,60	3,20	4,33	6,87
Base	67	93	86	246

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004" Base: 246. Telectyl Estudios. Año 2008.

Respecto al tipo de promotor, los Ayuntamientos indican un mayor número de puestos de trabajo creados, 10,6 frente a 3,59 de los particulares y las empresas.

Tabla 3.4.12.- Empleos indirectos medios generados, según tipo de proyecto.

	Entidad		Total
	Ayuntamientos	Empresas/Institución sin ánimo de lucro/Particulares	
Media	10,60	3,59	6,87
Base	94	152	246

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004" Base: 246. Telectyl Estudios. Año 2008.

Los técnicos señalan que **uno de cada cuatro** proyectos ejecutados **genera actualmente una corriente estable de ingresos**, principalmente los acometidos por empresas.

Tabla 3.4.13.- Porcentaje de proyectos que generan una corriente estable de ingresos, por tipo de entidad.

Tipo de entidad beneficiaria	Impacto del proyecto sobre los ingresos	
	Nº de valoraciones	Sí generan ingresos
Ayuntamientos	55	12,05%
Empresas	25	64,29%
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	40	33,33%
Total	120	25,83%

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales". 1999/2004. Entrevistas.

Según los propios promotores, no influye tanto en la generación de ingresos por parte de los proyectos el tipo de entidad como sí la tipología del proyecto. Los proyectos de **actividades económicas son los que en mayor medida generan actualmente ingresos**.

Tabla 3.4.14.- Generación de una corriente estable de ingresos, según tipo de entidad. Beneficiarios directos.

	Entidad		
	Ayuntamientos	Empresas/Institución sin ánimo de lucro/Particulares	Total
Sí	14,9%	19,7%	17,9%
No	73,4%	74,4%	74,0%
Ns/Nc	11,7%	5,9%	8,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%
Base	94	152	246

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

Tabla 3.4.15.- Generación de una corriente estable de ingresos, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.

	Tipo de proyecto			Total
	Infraestructuras y servicios	Patrimonio	Actividades económicas, usos tradicionales y formación	
Sí	11,9%	15,1%	25,6%	17,9%
No	74,7%	77,4%	69,7%	74,0%
Ns/Nc	13,4%	7,5%	4,7%	8,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	67	93	86	246

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 246. Telecyl Estudios. Año 2008.

Los Parques que en mayor medida han permitido crear empleo directo durante la realización de los proyectos, según los técnicos, son Sierra Nevada y Ordesa, mientras que aquellos en los que los proyectos desarrollados generan actualmente más empleo, tanto directo como indirecto, son Aigüestortes y Cabañeros, destacando asimismo este último, como el que en mayor medida han posibilitado generar una corriente estable de ingresos.

Tabla 3.4.16.- Distribución de los proyectos en función de su contribución a la creación de empleo directo durante su realización.

Parque Nacional	Impacto del proyecto sobre el empleo			
	Porcentaje de proyectos que han creado empleo directo durante su realización			
	Nº de valoraciones	Sí	No	Ns/Nc
Aigüestortes	11	81,8%	9,1%	9,1%
Picos de Europa	24	75,0%	4,2%	20,8%
Islas Atlánticas	4	25,0%	75,0%	-
Cabañeros	19	84,2%	15,8%	-
Ordesa	12	91,7%	8,3%	-
Cabrera	6	83,3%	16,7%	-
Sierra Nevada	20	95,0%	5,0%	-
Timanfaya	13	69,2%	30,8%	-
Teide	11	72,7%	-	27,3%
Total	120	80,0%	12,5%	7,5%

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Entrevistas.

Tabla 3.4.17.- Distribución de los proyectos en función de su contribución a la creación de empleo actualmente, tanto directo como indirecto.

Parque Nacional	Porcentaje de proyectos que actualmente generan empleo directo		Porcentaje de proyectos que actualmente generan empleo indirecto	
	Nº de valoraciones	Si generan empleo	Nº de valoraciones	Si generan empleo
Aigüestortes	11	72,7%	11	81,8%
Picos de Europa	24	20,8%	24	16,7%
Islas Atlánticas	4	50,0%	4	25,0%
Cabañeros	19	68,4%	19	52,6%
Ordesa	12	8,3%	12	8,3%
Cabrera	6	33,3%	6	33,3%
Sierra Nevada	20	35,0%	20	45,0%
Timanfaya	13	30,8%	13	30,8%
Teide	11	9,1%	11	27,3%
Total	120	35,0%	120	37,5%

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales". 1999/2004. Entrevistas

Tabla 3.4.18.- Distribución de los proyectos en función de su contribución a la generación de una corriente estable de ingresos.

Tipología de proyecto	Porcentaje de proyectos que generan una corriente estable de ingresos	
	Nº de valoraciones	Si generan ingresos
Aigüestortes	40	36,4%
Picos de Europa	24	16,7%
Islas Atlánticas	4	25,0%
Cabañeros	19	47,4%
Ordesa	12	8,3%
Cabrera	6	0,0%
Sierra Nevada	20	30,0%
Timanfaya	13	38,5%
Teide	11	9,1%
Total	120	25,8%

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales". 1999/2004. Entrevistas

3.4.3.- EL IMPACTO EN EL TURISMO Y EN LOS VALORES NATURALES Y CULTURALES

Los proyectos ejecutados, en opinión de los técnicos, han tenido un impacto relativo en el incremento del número de visitantes a los Parques Nacionales, siendo mayor el provocado por las iniciativas de las empresas, y más pequeño el de los particulares.

Tabla 3.4.19.- Grado de contribución de los proyectos a un incremento del número de visitantes, por tipo de entidad.

Tipología de proyecto	Grado de contribución del proyecto a un incremento del número de visitantes			
	Nº de valoraciones	Media	Máximo	Mínimo
Ayuntamientos	47	5,89	10,00	1,00
Empresas	16	6,94	10,00	1,00
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	3	4,67	10,00	3,00
Total	66	6,09	10,00	1,00

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas. Escala de 1 a 10: 1 es no contribuye en absoluto; 10 es contribuye totalmente.

Por otro lado, la contribución de los proyectos a un incremento del número de visitantes ha sido mayor en Islas Atlánticas y Cabañeros que en el resto de Parques Nacionales.

Tabla 3.4.20.- Valoración media de la contribución un incremento del número de visitantes.

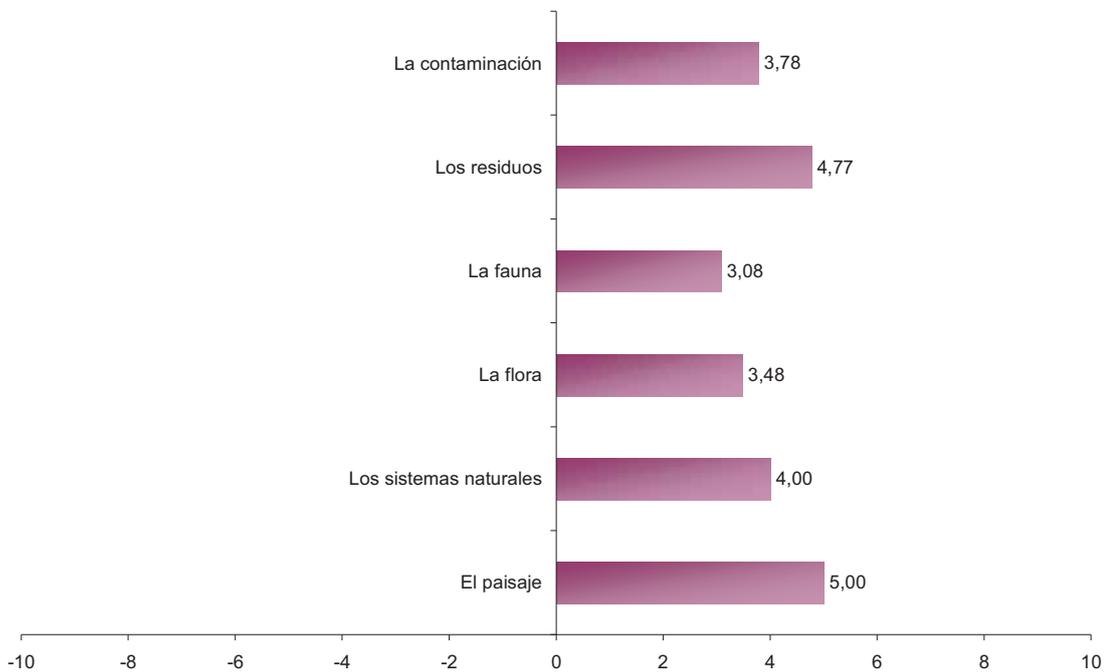
Parque Nacional	Grado de contribución del proyecto a un incremento del número de visitantes			
	Nº de valoraciones	Media	Máximo	Mínimo
Aigüestortes	9	6,44	10,00	3,00
Picos de Europa	12	5,83	9,00	1,00
Islas Atlánticas	2	8,50	10,00	7,00
Cabañeros	15	7,20	10,00	2,00
Ordesa	8	6,50	8,00	4,00
Cabrera	6	3,75	8,00	1,00
Sierra Nevada	12	5,92	9,00	1,00
Timanfaya	9	6,44	10,00	3,00
Teide	4	2,75	6,00	1,00
Total	66	6,09	10,00	1,00

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Entrevistas

A continuación se presenta la valoración realizada por los técnicos encargados de la supervisión de los proyectos sobre la repercusión de éstos en el medioambiente, teniendo para ello en cuenta, diversas variables medioambientales: contaminación, residuos, fauna, flora, sistemas naturales y paisaje; también es preciso señalar que el impacto provocado por los proyectos puede ser positivo o negativo, por lo que las valoraciones varían entre -10 y +10.

En general se considera que el impacto generado por los proyectos es ligeramente positivo, como se observa en el gráfico 3.4.14 donde las valoraciones oscilan entre 3,08 y 5,00.

Gráfico 3.4.14.- Impacto de los proyectos sobre el medio ambiente.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas.² Escala de -10 a 10: -10 Gran efecto negativo. 1 Ningún efecto 10. Gran efecto positivo.

Tabla 3.4.21.- Impacto de los proyectos sobre el medio ambiente, según entidad beneficiaria.

Tipo de entidad beneficiaria	Impacto del proyecto sobre el medio ambiente en su conjunto	
	Nº de valoraciones	Media ¹
Ayuntamientos	64	10,51
Empresas	12	17,58
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	6	14,83
Total	82	11,86

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Entrevistas.

¹ Este indicador está construido como combinación lineal (suma) de las distintas variables medioambientales analizadas, por lo que varía de -100 a +100. Las variables son: * Paisaje. * Sistemas naturales. * Flora. * Fauna. * Residuos. * Contaminación. * Ahorro energético. * Caza. * Calidad de las aguas. * Abastecimiento del agua.

Los proyectos llevados a cabo por las empresas son los que se considera que han tenido un impacto más positivo sobre el medio ambiente en su conjunto, mientras que son los particulares e instituciones sin ánimo de lucro, quienes han logrado un efecto mayor sobre el paisaje.

Tabla 3.4.22.- Impacto de los proyectos sobre el medio ambiente, según entidad beneficiaria.

Tipo de entidad beneficiaria	Impacto del proyecto sobre el paisaje		Impacto del proyecto sobre los sistemas naturales	
	Nº de valoraciones	Media	Nº de valoraciones	Media
Ayuntamientos	60	4,75	19	3,26
Empresas	10	5,00	4	6,50
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	6	7,50	3	5,33
Total	76	5,00	26	4,00
Tipo de entidad beneficiaria	Impacto del proyecto sobre la flora		Impacto del proyecto sobre la fauna	
	Nº de valoraciones	Media	Nº de valoraciones	Media
Ayuntamientos	20	2,75	18	2,00
Empresas	3	7,00	3	7,00
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	2	5,50	3	5,67
Total	25	3,48	24	3,08
Tipo de entidad beneficiaria	Impacto del proyecto sobre los residuos		Impacto del proyecto sobre la contaminación	
	Nº de valoraciones	Media	Nº de valoraciones	Media
Ayuntamientos	23	4,61	23	3,56
Empresas	3	6,00	4	5,00
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	0	-	0	-
Total	26	4,77	27	3,78

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas. Escala de -10 a 10: -10 Gran efecto negativo. 1 Ningún efecto 10. Gran efecto positivo.

Al realizar el análisis por Parque, destaca la valoración positiva del impacto sobre su conjunto del medioambiente en Islas Atlánticas, mientras que en el resto de los Parques apenas se considera que hayan influido.

Tabla 3.4.23.- Distribución de los proyectos en función de su impacto sobre el medio ambiente en su conjunto.

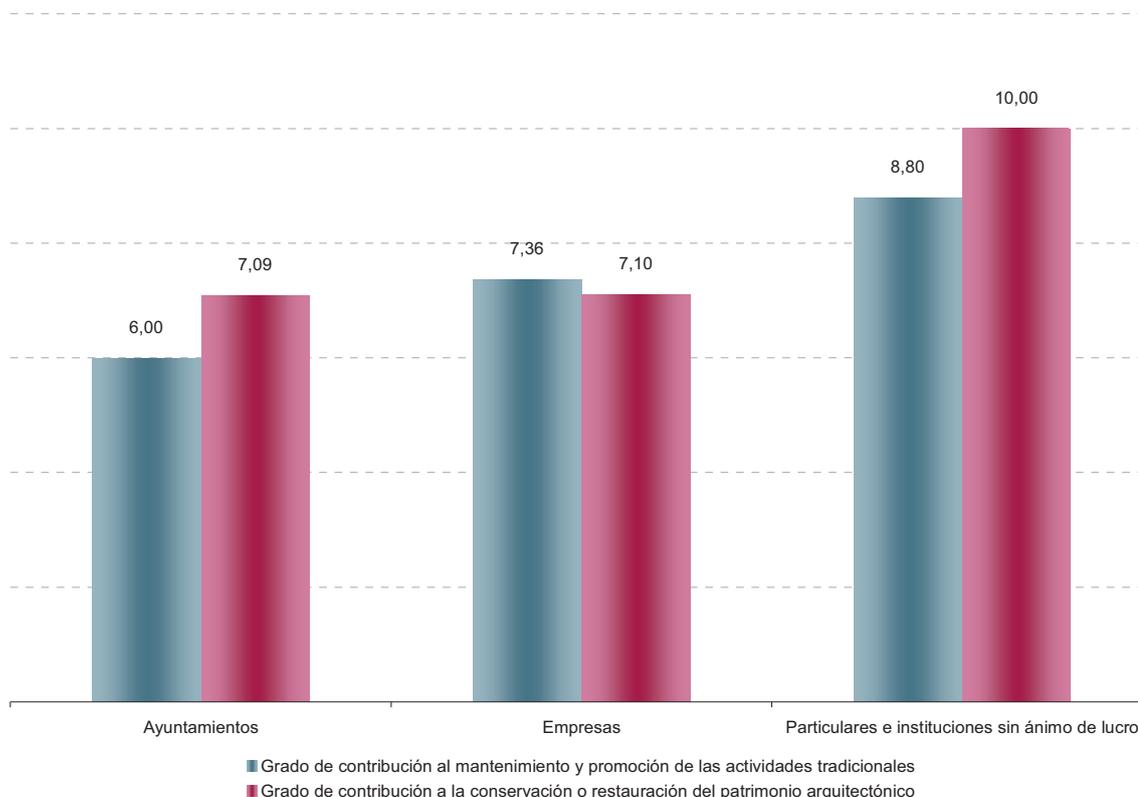
Parque Nacional	Impacto del proyecto sobre el medio ambiente en su conjunto	
	Nº de valoraciones	Media ²
Aigüestortes	9	7,78
Picos de Europa	16	15,37
Islas Atlánticas	4	37,00
Cabañeros	6	14,50
Ordesa	9	0,67
Cabrera	5	8,60
Sierra Nevada	19	13,89
Timanfaya	9	11,78
Teide	5	0,60
Total	82	11,86

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas. Ahorro energético, Caza, Calidad de las aguas, Abastecimiento del agua.

Respecto a la **repercusión de los proyectos en el patrimonio cultural de los municipios donde se han llevado a cabo**, en general se valora de forma positiva, aunque moderadamente (excepto los llevados a cabo por particulares y entidades sin ánimo de lucro donde la valoración es netamente mayor).

² Escala de -100 a +100: -100 Gran efecto negativo. 10 Ningún efecto 100. Gran efecto positivo. Este indicador está construido como combinación lineal (suma) de las distintas variables medioambientales analizadas, por lo que varía de -100 a +100. Las variables son: Paisaje, Sistemas naturales, Flora, Fauna, Residuos, Contaminación.

Gráfico 3.4.15.- Grado de contribución de los proyectos al patrimonio cultural, según tipo de entidad.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Entrevistas. ¹ Escala de 1 a 10: 1 No ha contribuido nada 10 Ha contribuido en gran medida.

En general se considera que los proyectos han tenido un **mayor impacto en la conservación del patrimonio arquitectónico que en mantener las actividades tradicionales.**

Respecto a la tipología de los proyectos, se considera que aquellos que tenían como objeto de actuación el patrimonio, han contribuido positivamente a su mantenimiento, pero no han tenido apenas impacto en las actividades tradicionales. En cambio, los dirigidos al fomento de actividades tradicionales han tenido un efecto positivo en ambas variables.

Tabla 3.4.24.- Grado de contribución de los proyectos al patrimonio cultural, según tipología.

Tipología de proyecto	Grado de contribución del proyecto al mantenimiento y promoción de las actividades tradicionales ¹		Grado de contribución del proyecto a la conservación o restauración del patrimonio arquitectónico ²	
	Nº de valoraciones	Media	Nº de valoraciones	Media
Infraestructuras y servicios	23	6,35	17	6,29
Patrimonio	10	4,90	9	7,89
Actividades económicas, usos tradicionales y formación	24	7,50	20	7,70
Total	57	6,58	46	7,22

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas. ¹ Escala de 1 a 10: 1 No ha contribuido nada 10 Ha contribuido en gran medida. ² Escala de 1 a 10: 1. No ha contribuido en nada 10 Ha contribuido en gran medida

Respecto al análisis por Parque Nacional, Timanfaya es, seguido de Cabañeros, el Parque donde se considera que los proyectos llevados a cabo han tenido una mayor contribución al mantenimiento y promoción de las actividades tradicionales, mientras que Islas Atlánticas y Timanfaya son los que más han influido en la conservación o restauración del patrimonio arquitectónico. Al contrario, en Picos de Europa y, especialmente, en Cabrera se ha mostrado una visión pesimista sobre la repercusión en las actividades tradicionales y en el patrimonio arquitectónico.

Tabla 3.4.25.- Distribución de los proyectos en función de su grado de contribución al patrimonio cultural.

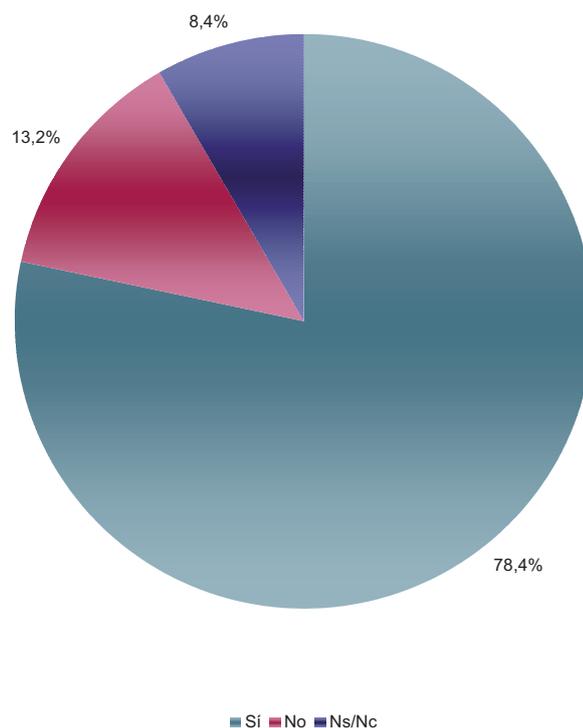
Parque Nacional	Grado de contribución del proyecto al mantenimiento y promoción de las actividades tradicionales ¹		Grado de contribución del proyecto a la conservación o restauración del patrimonio arquitectónico ²	
	Nº de valoraciones	Media	Nº de valoraciones	Media
Aigüestortes	4	6,50	7	7,71
Picos de Europa	16	4,81	10	6,40
Islas Atlánticas	0	-	1	10,00
Cabañeros	6	8,00	2	5,50
Ordesa	5	7,60	3	8,67
Cabrera	2	1,00	3	2,00
Sierra Nevada	14	6,93	14	8,00
Timanfaya	6	10,00	3	9,00
Teide	4	6,75	3	7,33
Total	57	6,58	46	7,22

Fuente: "Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004." Entrevistas. ¹ Escala de 1 a 10: 1 No ha contribuido nada 10 Ha contribuido en gran medida

4.- EL IMPACTO DEL PARQUE NACIONAL

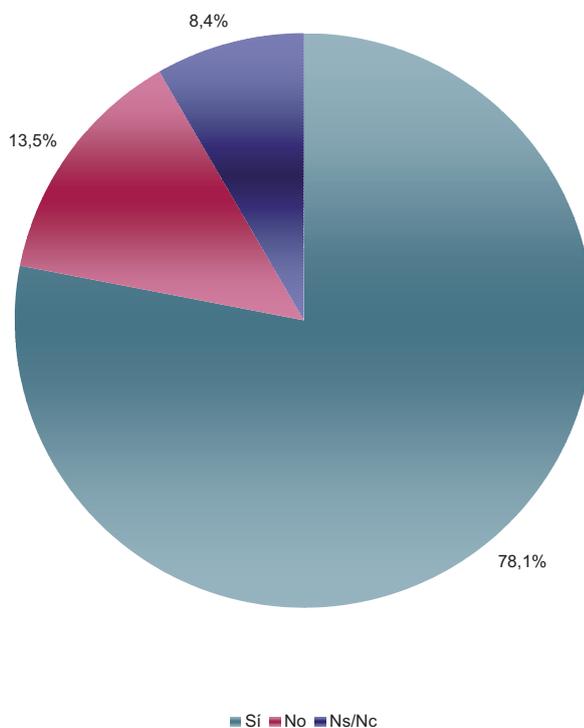
La **existencia de los Parques Nacionales** es señalada como **beneficiosa** por la mayoría de los residentes en las zonas de influencia de los mismos. Como se observa en los dos siguientes gráficos, tanto los beneficiarios directos como los indirectos señalan, en porcentajes similares, como positiva la figura de protección, siendo tan solo el 13,2% entre los primeros, y el 13,5% entre los segundos quienes indican que no lo es.

Gráfico 4.1.1.- Distribución de los beneficiarios directos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos: Base: 205. Telecyl Estudios. Año 2008.

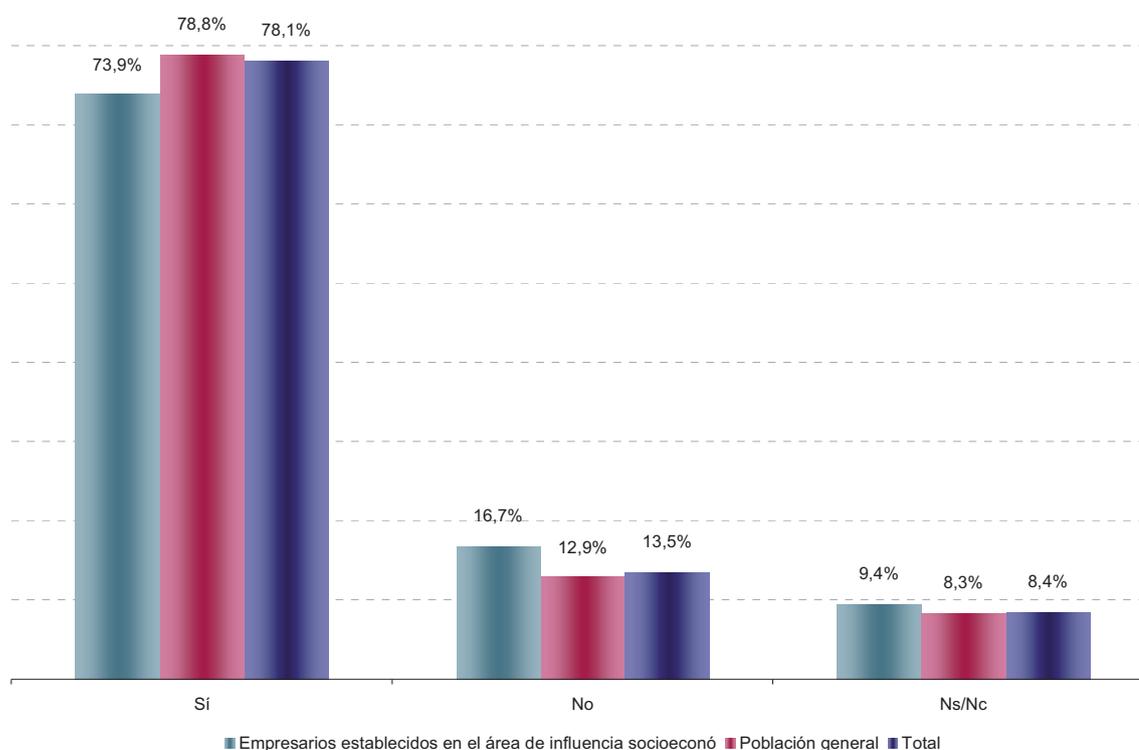
Gráfico 4.1.2.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos: Base: 1.304. Telecyl Estudios. Año 2008.

En relación con el tipo de beneficiario, entre los indirectos, tanto empresarios como el resto de población resaltan los beneficios de la protección medioambiental, aunque los últimos en un ligero mayor porcentaje (78,8% frente al 73,9%).

Gráfico 4.1.3.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según tipo de beneficiario.

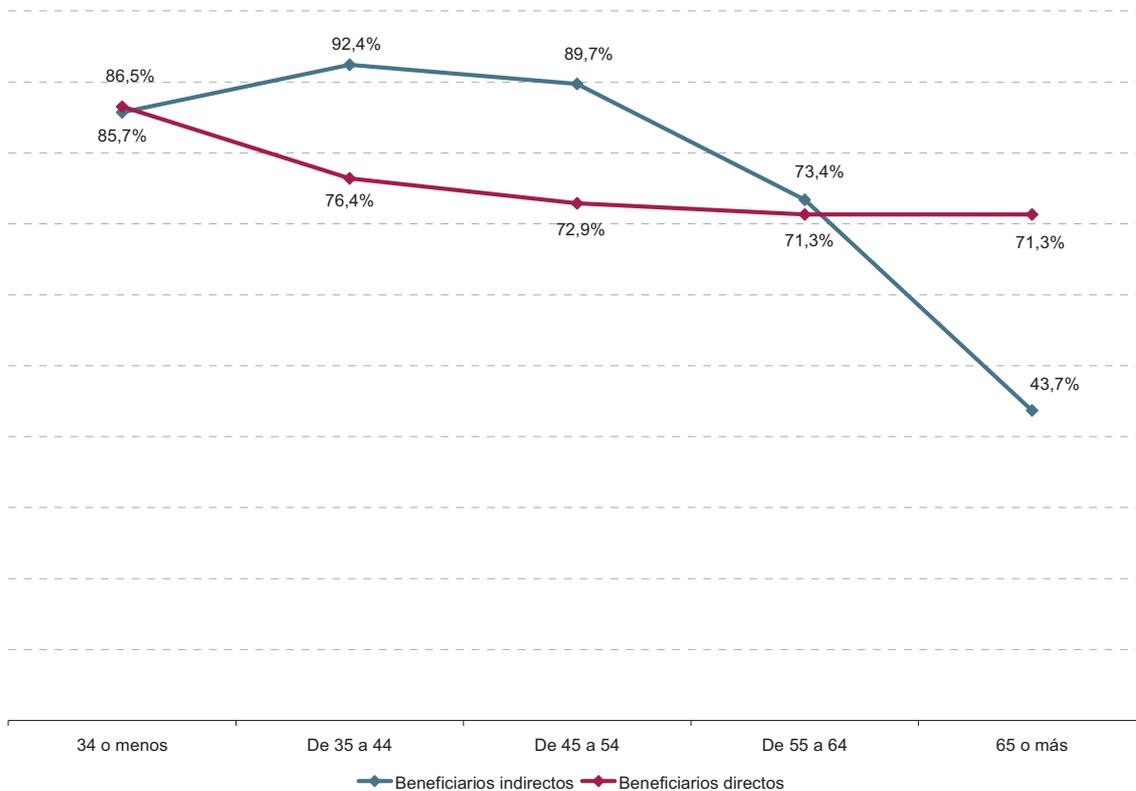


Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos: Base: 1.304. Telecyl Estudios. Año 2008.

Con relación a la **edad**, a medida que avanza, los beneficiarios, tanto directos como indirectos, **creen menos en las bondades del Parque Nacional** para la zona en la que residen.

No obstante, mientras que entre los menores de 34 años el porcentaje de beneficiarios que considera positiva la figura del Parque es similar en los dos colectivos, entre los mayores de 65 años solo el 43,7% de los residentes que no han recibido subvención lo señala, por el 71,3% de quienes han ejecutado un proyecto subvencionado por el Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Gráfico 4.1.4.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según edad.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 1.304. Beneficiarios directos. Base: 190 Teceyl Estudios. Año 2008.

Con relación a la situación laboral, son los trabajadores por cuenta ajena, tanto entre los beneficiarios directos como indirectos, quienes destacan en mayor medida los efectos positivos del Parque; al contrario, son los jubilados los menos optimistas en ambos colectivos. Lógicamente este resultado está relacionado con el obtenido al analizar la respuesta a la pregunta en función de la edad.

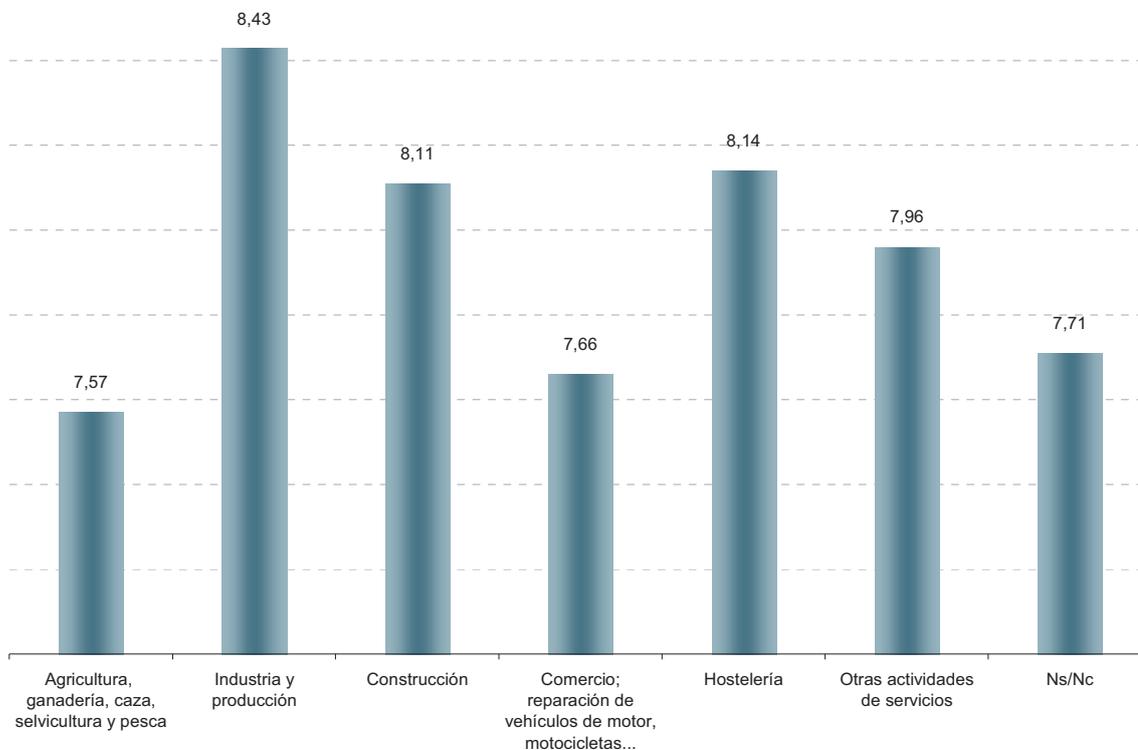
Tabla 4.1.1.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según situación laboral.

Beneficiarios directos					
	Sí	No	Ns/Nc	Total	Base
Trabajador por cuenta propia	80,9%	19,1%	0,0%	100,0%	47
Trabajador por cuenta ajena	91,2%	4,4%	4,4%	100,0%	91
Jubilado / pensionista	42,9%	25,7%	31,4%	100,0%	35
Desempleado	66,6%	16,7%	16,7%	100,0%	6*
Ama de casa	83,3%	16,7%	0,0%	100,0%	6*
Estudiante	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	1*
Otros	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%	2*
Ns/Nc	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	2*
Total	78,4%	13,2%	8,4%	100,0%	190
Beneficiarios indirectos					
	Sí	No	Ns/Nc	Total	Base
Trabajador por cuenta propia	75,30%	15,80%	8,90%	100,00%	202
Trabajador por cuenta ajena	81,20%	12,10%	6,70%	100,00%	537
Jubilado / pensionista	69,30%	19,30%	11,40%	100,00%	228
Desempleado	80,40%	14,30%	5,30%	100,00%	133
Ama de casa	74,20%	10,20%	15,60%	100,00%	128
Estudiante	92,20%	3,90%	3,90%	100,00%	76
Total	78,10%	13,50%	8,40%	100,00%	1304

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 1.304. Beneficiarios directos. Base: 190 Telecyl Estudios. Año 2008.

Con relación a los distintos sectores económicos donde se emplean los encuestados, es en la industria, y en la hostelería donde en mayor media se valora la existencia del Parque Nacional, siendo en la agricultura donde se puntúa de un modo más bajo.

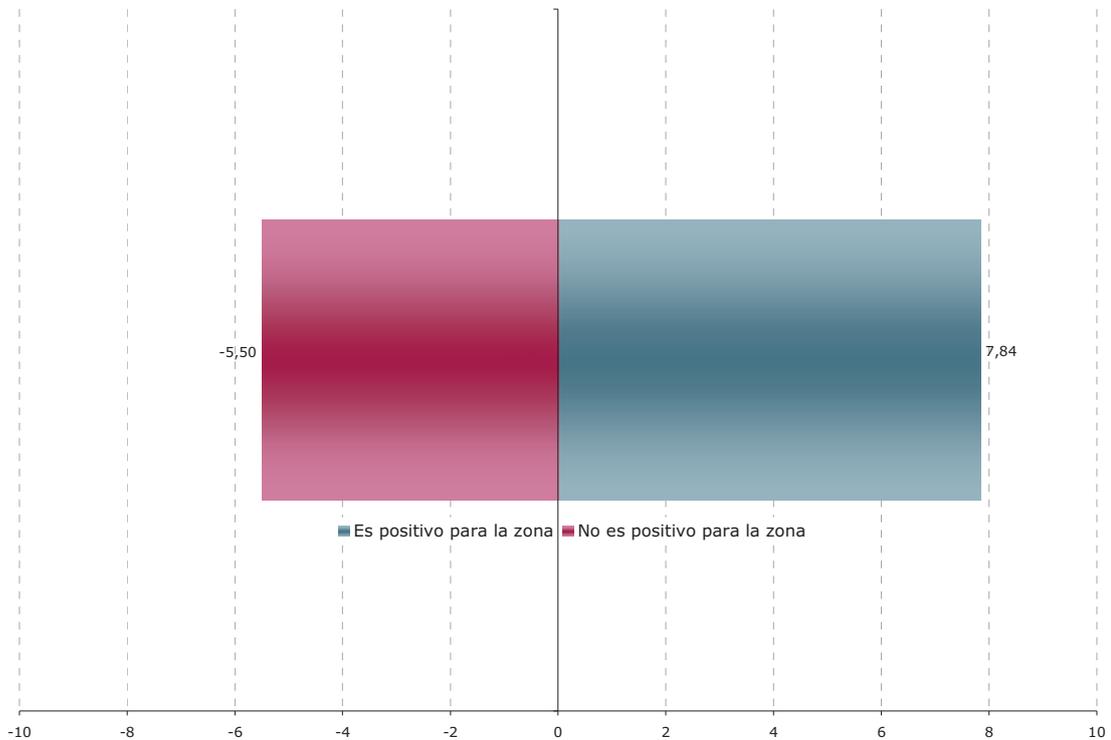
Gráfico 4.1.5.- Valoración de la bondad del Parque para la zona de influencia, sector en el que se ocupa. Beneficiarios indirectos.



(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios Directos. Base: 1304. " Solo quienes valoran como positivo el Parque. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1 neutro y 10 Muy positivo.

Los que opinan que es positivo, facilitan una valoración media por encima de siete, mientras que los que creen que es negativo señalan un cinco, es decir, los que lo valoran como bueno consideran que el impacto es mayor que quienes lo valoran como malo.

Gráfico 4.1.6.- Valoración de influencia del Parque en la zona. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 1304. Telectyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1 neutro y 10 Muy positivo.

Como se observa en las siguientes tablas existe una **correlación directa entre la percepción de la positividad de la existencia del Parque Nacional para el entorno y para la mejora en la propia calidad de vida del encuestado**: el 93,8% de los beneficiarios directos que considera que su calidad de vida ha mejorado, cree también que el Parque es beneficioso para su zona de residencia, porcentaje que asciende al 97,6 % entre los indirectos.

Tabla 4.1.2.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según gracias a la existencia del Parque Nacional su calidad de vida ha mejorado.

	Gracias a la existencia del Parque Nacional su calidad de vida ha mejorado				
	Mejorado	Permanecido estable	Empeorado	Ns/Nc	Total
Sí	93,8%	77,3%	53,5%	78,3%	78,6%
No	2,8%	13,7%	46,5%	5,0%	13,1%
Ns/Nc	3,4%	9,0%	0,0%	16,7%	8,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	145	854	43	60	1102

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 1102. Telecyl Estudios. Año 2008.

Tabla 4.1.3.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según gracias a la existencia del Parque Nacional su calidad de vida ha mejorado.

	Gracias a la existencia del Parque Nacional su calidad de vida ha mejorado				
	Mejorado	Permanecido estable	Empeorado	Ns/Nc	Total
Sí	97,6%	72,6%	40,0%	58,3%	77,6%
No	0,0%	13,1%	40,0%	25,0%	11,2%
Ns/Nc	2,4%	14,3%	20,0%	16,7%	11,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	42	84	5*	12*	143

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 143. Telecyl Estudios. Año 2008.

Con relación a los distintos Parques, en todos la percepción es positiva, aunque especialmente en Ordesa, en Tablas de Daimiel y Aigüestortes, y en menor medida en Picos de Europa y Cabañeros.

Tabla 4.1.4.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según Parque Nacional.

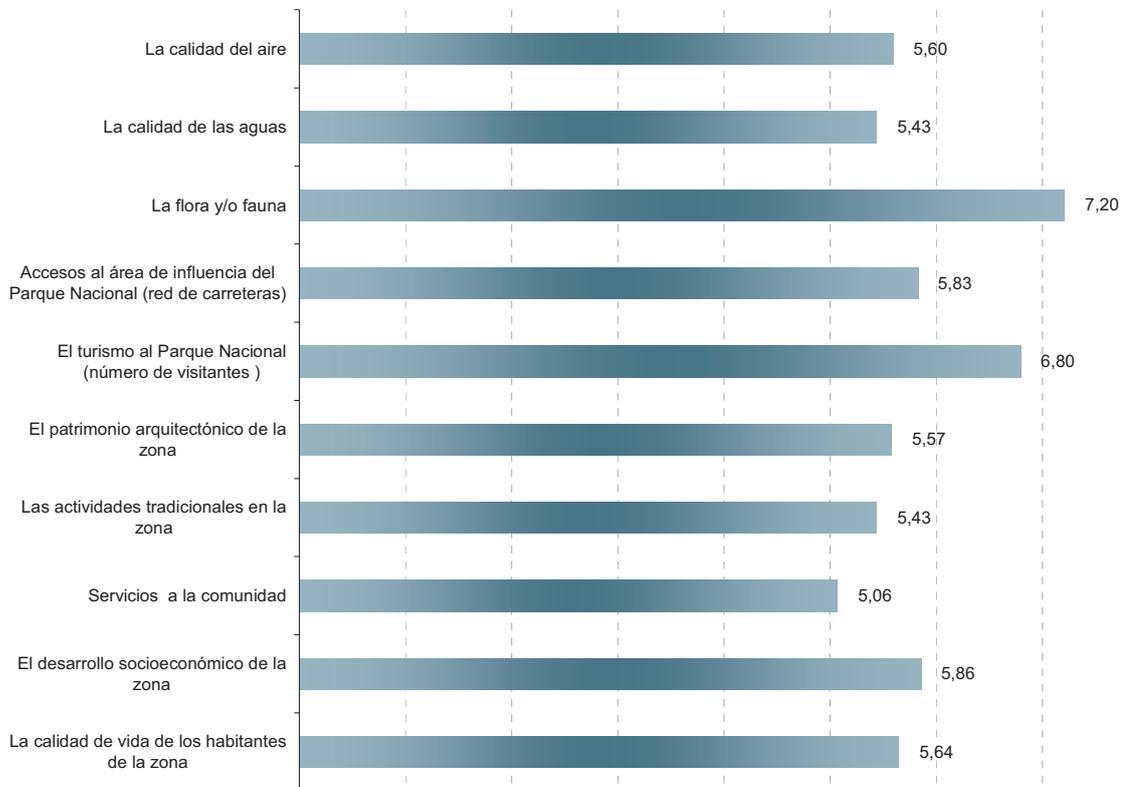
	¿considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia?				
	Sí	No	Ns/Nc	Total	Base
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	92,0%	3,0%	5,0%	100,0%	101
Archipiélago de Cabrera	86,3%	9,8%	3,9%	100,0%	51
Cabañeros	55,5%	11,7%	32,8%	100,0%	128
Caldera de Taburiente	85,2%	11,1%	3,7%	100,0%	54
Doñana	72,2%	17,8%	10,0%	100,0%	90
Garajonay	93,5%	6,5%	0,0%	100,0%	62
Islas Atlánticas de Galicia	94,6%	2,7%	2,7%	100,0%	37
Ordesa y Monte Perdido	98,0%	2,0%	0,0%	100,0%	98
Picos de Europa	59,9%	24,0%	16,1%	100,0%	217
Sierra Nevada	71,8%	25,4%	2,8%	100,0%	248
Tablas de Daimiel	97,3%	2,7%	0,0%	100,0%	74
Teide	90,6%	3,5%	5,9%	100,0%	85
Timanfaya	89,8%	6,8%	3,4%	100,0%	59
Total	78,1%	13,5%	8,4%	100,0%	1.304

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 1102. Telecyl Estudios. Año 2008.

La mayoría de los beneficiarios directos considera que el Parque Nacional ha sido beneficioso principalmente para la flora y la fauna, y para en turismo de la zona, aspectos sobre los que se considera que la protección influye bastante (7,20 y 6,80 respectivamente).

Con relación al resto de los aspectos valorados, el conjunto de los encuestados considera que afecta ligeramente (valoraciones entre cinco y seis).

Grafico 4.1.7.- Impacto del Parque Nacional sobre la población. Beneficiarios directos.



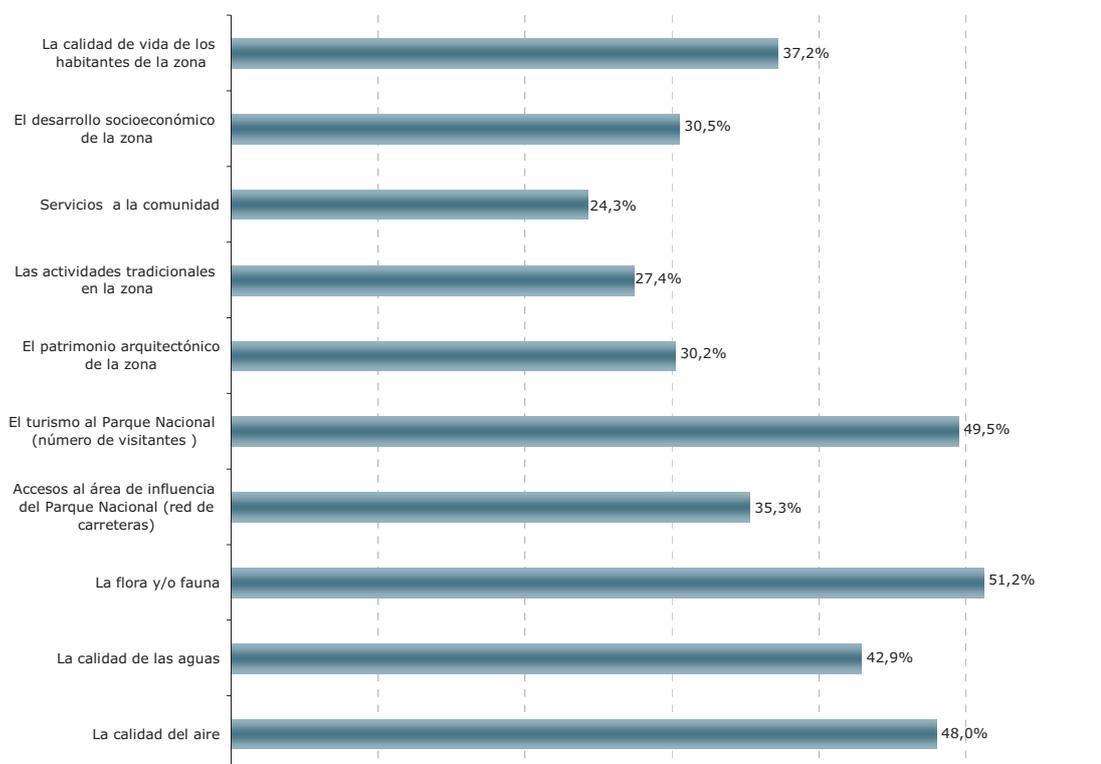
Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos: Base: 205. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10, donde 1 es no afecta nada y 10 afecta mucho.

Como se observa en el siguiente gráfico, la mayoría de la población residente en el área de influencia de los Parques Nacionales **considera que el impacto de estos sobre las distintas variables que configuran la realidad ambiental y socioeconómica de las zonas es limitado**, ya que la mayoría de las valoraciones se sitúan en torno al cinco.

No obstante, se desprende de la valoración a cada una de las sentencias, que la población considera que el impacto sobre el medio, sobre la calidad de vida de la población, las infraestructuras viarias y el turismo es mayor que el existente sobre la realidad socioeconómica.

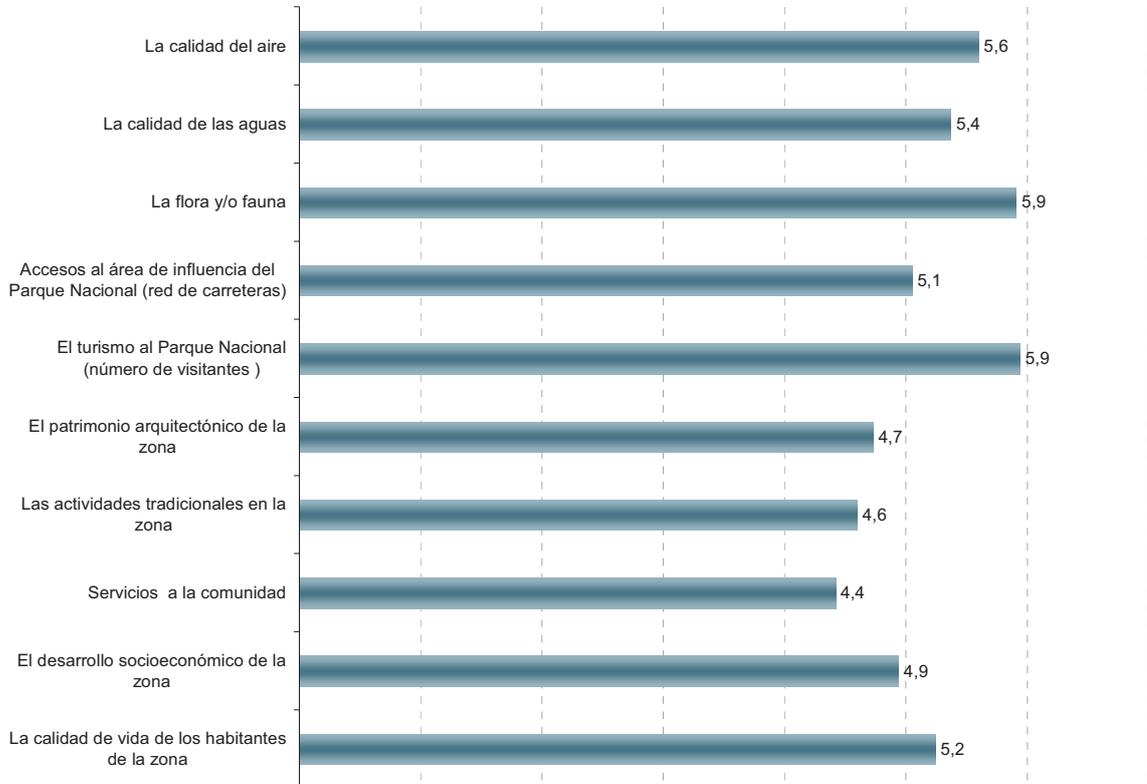
Como se observa en el siguiente gráfico, las variables ambientales son las más valoradas en cuanto a impacto, mientras que el porcentaje que cree que el Parque afecta a los servicios a la comunidad, a las actividades tradicionales o al desarrollo socioeconómico es pequeño.

Gráfico 4.1.8.- Porcentaje de personas que considera que existe mucho o bastante impacto. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 1.642. Telect Estudios. Año 2008.

Grafico 4.1.8.- Impacto del Parque Nacional sobre la población. Beneficiarios indirectos.

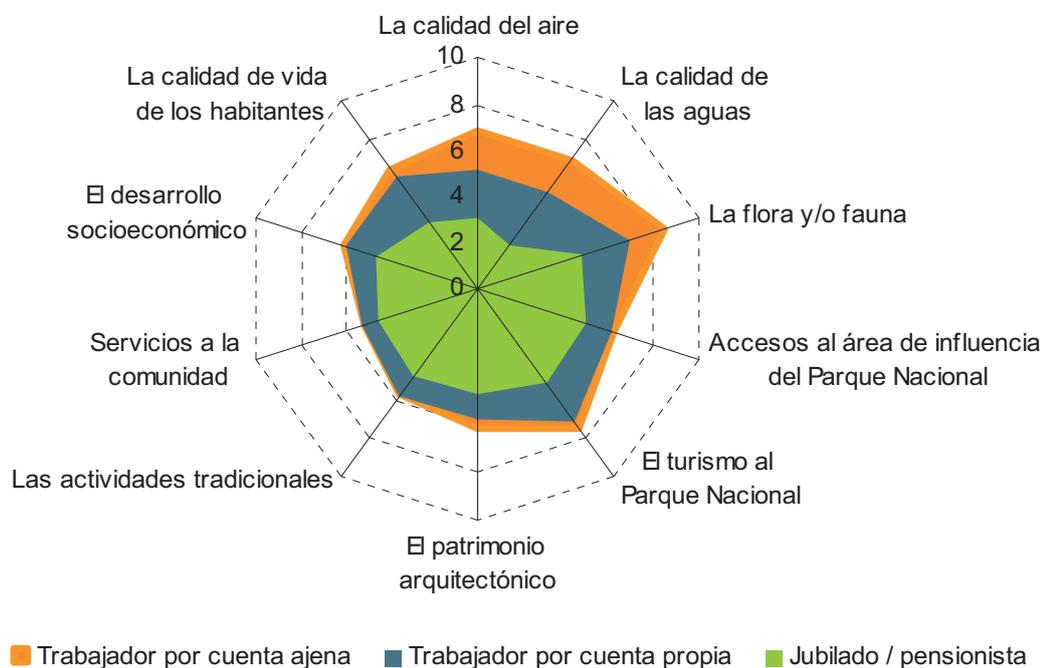


Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos: Base: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10, donde 1 es no afecta nada y 10 afecta mucho.

En general, los trabajadores por cuenta ajena, tanto entre los beneficiarios directos como indirectos, son quienes consideran que el impacto del Parque Nacional en la zona es mayor sobre los distintos aspectos analizados, mientras que los jubilados y pensionistas son más escépticos.

En las variables relacionadas con el desarrollo socioeconómico la convergencia es mayor, mientras las referentes al medioambiente existe mayor dispersión en las valoraciones.

Grafico 4.1.9.- Impacto por tipo de actividad. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos. Base: 205. Telecyl Estudios. Año 2008.

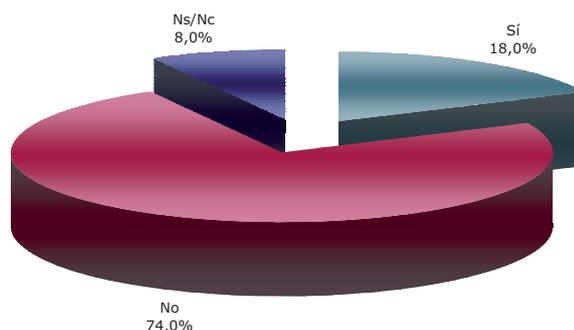
Tabla 4.1.5.- Impacto por tipo de actividad. Beneficiarios indirectos.

	Situación laboral						Total
	Trabajador por cuenta propia	Trabajador por cuenta ajena	Jubilado/pensionista	Desempleado	Ama de casa	Estudiante	
La calidad del aire	5,56	5,61	5,62	5,95	5,08	5,75	5,60
La calidad de las aguas	5,10	5,50	5,45	5,69	4,81	5,31	5,37
La flora y/o fauna	5,90	6,01	5,89	5,88	5,30	6,39	5,91
Accesos al área de influencia del Parque Nacional (red de carreteras)	4,95	4,93	5,30	5,11	5,11	5,19	5,05
El turismo al Parque Nacional (número de visitantes)	6,08	5,89	5,81	5,65	5,67	7,25	5,94
El patrimonio arquitectónico de la zona	4,55	4,71	4,81	4,66	4,75	5,26	4,73
Las actividades tradicionales en la zona	4,48	4,57	4,54	4,74	4,63	5,06	4,60
Servicios a la comunidad	4,16	4,32	4,61	4,77	4,29	4,94	4,42
El desarrollo socioeconómico de la zona	4,81	4,78	5,01	5,20	4,80	5,94	4,94
La calidad de vida de los habitantes de la zona	5,02	5,24	4,96	5,58	5,10	6,20	5,24
Base	241	667	297	176	160	101	1642

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos. Base: 1.642. Telecyl Estudios. Año 2008.

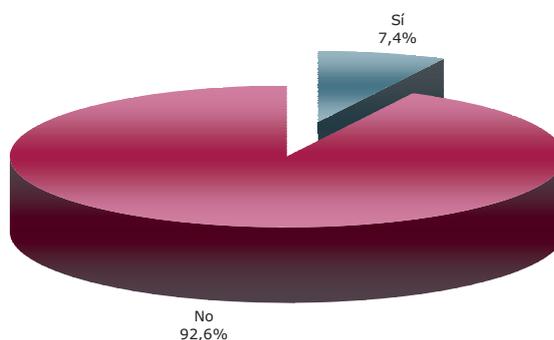
Como se observa en los siguientes gráficos, el porcentaje de entidades cuya **actividad económica se inició como consecuencia** del Parque es mayor entre los beneficiarios directos.

Gráfico 4.1.10.- Distribución de las empresas según comenzaron su actividad como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos. Base: 50. Telecyl Estudios. Año 2008.

Gráfico 4.1.11.- Distribución de las empresas según comenzaron su actividad como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 202. Telecyl Estudios. Año 2008.

Entre los beneficiarios indirectos de las subvenciones, quienes señalan que su actividad económica ha mejorado como consecuencia de la existencia del Parque Nacional, el 22,0% la inició también gracias a ella.

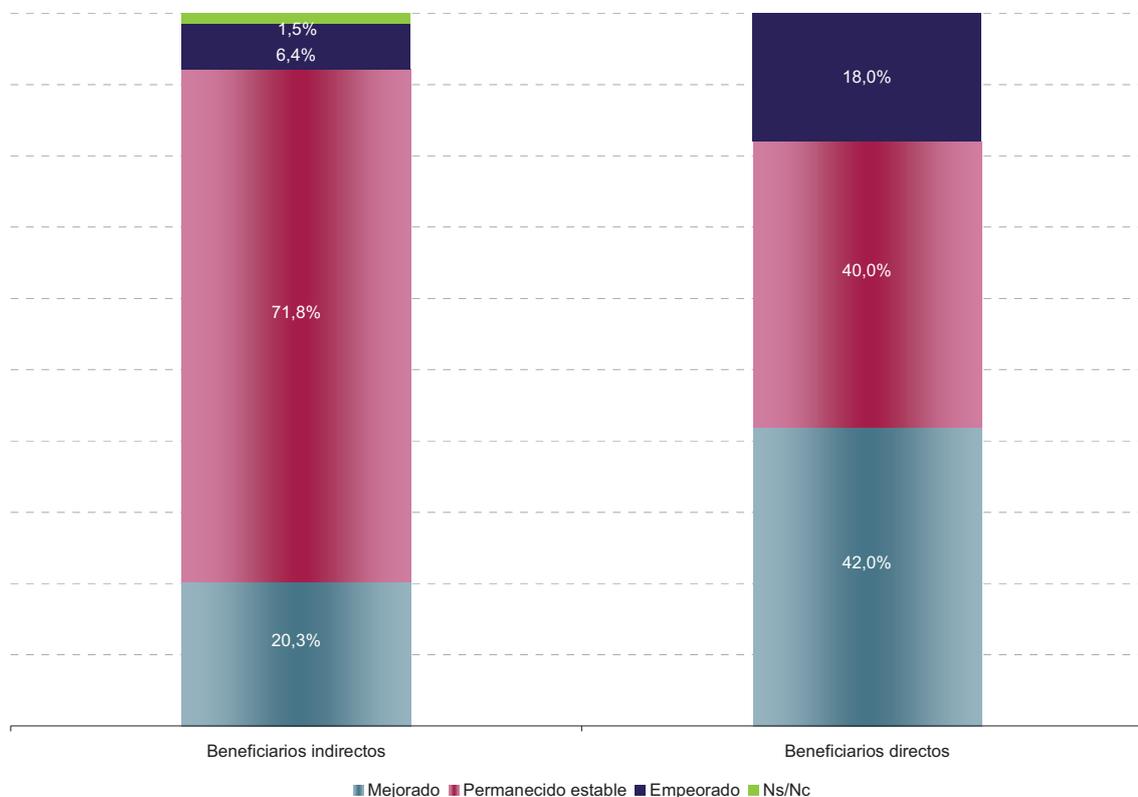
Tabla 4.1.6.- Distribución de las empresas según comenzaron su actividad como consecuencia de la existencia del Parque o no, según evolución de la actividad económica. Beneficiarios indirectos.

	Gracias a la existencia del Parque Nacional, su actividad económica ha...				
	Mejorado	Permanecido estable	Empeorado	Ns/Nc	Total
Sí	22,0%	3,4%	7,7%	0,0%	7,4%
No	78,0%	96,6%	92,3%	100,0%	92,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	41	145	13*	3*	202

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 202. Telecyl Estudios. Año 2008.

En este sentido, el 42,0% de los beneficiarios directos y el 20,3% de los indirectos señala que su actividad económica ha mejorado como consecuencia del Parque Nacional.

Gráfico 4.1.12.- Distribución de las empresas según evolución de la actividad económica como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos. Base: 50 Beneficiarios indirectos. Base: 202. Telecyl Estudios. Año 2008.

Respecto a la actividad económica, es en la hostelería y en la construcción donde mayor porcentaje de empresas señalan que su actividad ha mejorado como consecuencia del Parque Nacional.

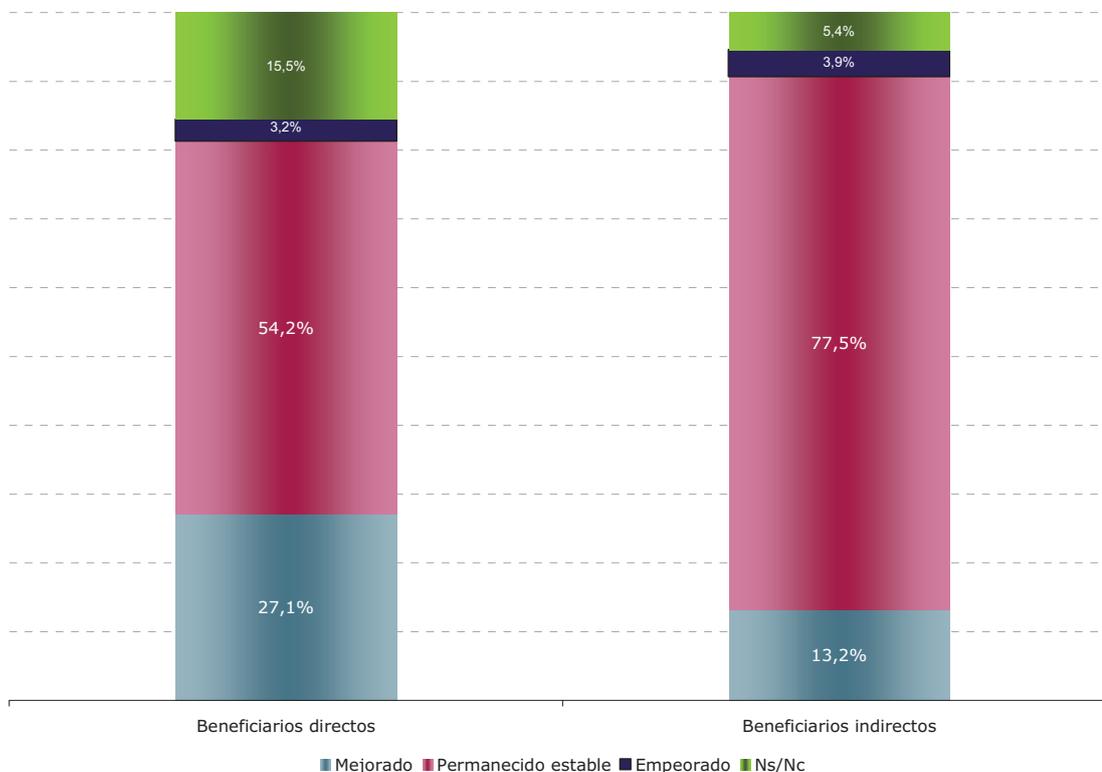
Tabla 4.1.7.- Distribución de las empresas evolución de la actividad económica como consecuencia de la existencia del Parque o no, según sector de actividad. Beneficiarios indirectos.

	Mejorado	Permanecido estable	Empeorado	Ns/Nc	Total	Base
Agricultura, ganadería, caza, selvicultura y pesca	7,1%	67,9%	21,4%	3,6%	100,0%	28
Industria y producción	20,0%	80,0%	0,0%	0,0%	100,0%	5*
Construcción	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%	100,0%	20
Comercio; reparación de vehículos de motor, motocicletas...	16,9%	78,5%	4,6%	0,0%	100,0%	65
Hostelería	39,1%	54,4%	6,5%	0,0%	100,0%	46
Otras actividades de servicios	12,5%	81,3%	3,1%	3,1%	100,0%	32
Ns/Nc	0,0%	83,3%	0,0%	16,7%	100,0%	6*
Total	20,3%	71,8%	6,4%	1,5%	100,0%	202

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 202. Telecyl Estudios. Año 2008.

Finalmente, se ha preguntado al conjunto de la población sobre la evolución de su calidad de vida gracias a la existencia del Parque Nacional. Como se observa en el siguiente gráfico, el 27,1% de los beneficiarios directos y el 13,2% de los indirectos indica que ha mejorado, mientras que son porcentajes muy reducidos quienes señalan que ha empeorado.

Gráfico 4.1.13.- Distribución de la población según la evolución de su calidad de vida como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios directos e indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos. Base: 155. Beneficiarios indirectos. Base: 1.102. Telecyl Estudios. Año 2008.

Como se observa en la siguiente tabla, la mejoría en la calidad de vida se observa principalmente en los trabajadores por cuenta ajena, y en menor medida entre los desempleados.

Respecto a los sectores económicos, es en la industria y en la hostelería donde mayores beneficios en la calidad de vida se han obtenido.

Tabla 4.1.8.- Distribución de la población según la evolución de su calidad de vida como consecuencia de la existencia del Parque o no, según situación laboral. Beneficiarios indirectos.

	¿Me podría indicar su situación laboral?					
	Trabajador por cuenta ajena	Jubilado/pensionista	Desempleado	Ama de casa	Estudiante	Total
Mejorado	17,1%	8,8%	12,8%	7,0%	9,2%	13,2%
Permanecido estable	75,0%	79,4%	76,7%	81,3%	84,2%	77,5%
Empeorado	3,4%	5,7%	4,5%	3,9%	1,3%	3,9%
Ns/Nc	4,5%	6,1%	6,0%	7,8%	5,3%	5,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	537	228	133	128	76	1102

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 1.102. Telecyl Estudios. Año 2008.

Tabla 4.1.9.- Distribución de la población según la evolución de su calidad de vida como consecuencia de la existencia del Parque o no, según sector económico. Beneficiarios indirectos.

	Mejorado	Permanecido estable	Empeorado	Ns/Nc	Total	Base
Agricultura, ganadería, caza, selvicultura y pesca	9,1%	77,3%	9,1%	4,5%	100,0%	44
Industria y producción	27,3%	60,6%	0,0%	12,1%	100,0%	33
Construcción	19,7%	68,2%	10,6%	1,5%	100,0%	66
Comercio; reparación de vehículos de motor, motocicletas...	8,5%	83,0%	5,1%	3,4%	100,0%	59
Hostelería	13,8%	79,8%	2,1%	4,3%	100,0%	94
Otras actividades de servicios	20,2%	74,5%	1,0%	4,3%	100,0%	208
Ns/Nc	9,9%	79,5%	4,2%	6,4%	100,0%	598
Total	13,2%	77,5%	3,9%	5,4%	100,0%	1102

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 1.102. Telecyl Estudios. Año 2008.

5. CONCLUSIONES

5.1.- La realidad socioeconómica de las áreas de influencia de los Parques Nacionales

Las distintas **áreas de influencia** de los Parques Nacionales han seguido **sendas distintas en los últimos años**: poblacionales, económicos o de empleo, otras han visto estabilizarse sus principales indicadores económicos o decrecer. Cabrera, Islas Atlánticas o Aigüestortes son algunos ejemplos de las primeras, mientras Picos de Europa u Ordesa son zonas en las que los principales indicadores han declinado.

Estas diferencias evolutivas tienen su origen en la **distinta estructura demográfica y económica**. De este modo, con relación a las distintas zonas de influencia de los Parques Nacionales se pueden establecer diferentes tipologías en función a **la preeminencia de los distintos sectores económicos, a la estructura poblacional**, o a las **características de los municipios** que conforman su área de influencia.

Respecto a los **datos demográficos**, existen tres Parques en los que destacan **localidades muy pobladas**, con elevada densidad de población. Se trata de Cabrera y de Islas Atlánticas, y en menor medida El Teide. En estas zonas, por las especiales características sociodemográficas de las mismas, el Parque Nacional apenas influye en su tejido económico - empresarial.

El resto de **Parques Nacionales** tienen una **densidad de población menor** a la del conjunto nacional, destacando la mayoría por el **carácter rural** de sus poblaciones. No obstante se puede distinguir entre los tres Parques canarios, Caldera de Taburiente, y en menor medida Garajonay o Timanfaya, con una densidad media relativamente similar a la española, y el resto, en los que los municipios están, en mayor o menor medida, despoblados.

Tabla 5.1.1.- Datos demográficos.

Parque Nacional	Población	Densidad de población (Hab./km ²)
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	13.856	9,6
Archipiélago de Cabrera	383.107	1.544,8
Cabañeros	6.118	3,4
Caldera de Taburiente	45.976	88,6
Doñana	40.243	20,1
Garajonay	21.259	57,5
Islas Atlánticas de Galicia	371.136	1.466,9
Ordesa y Monte Perdido	2.124	2,4
Picos de Europa	15.133	12,2
Sierra Nevada	69.114	25,9
Tablas de Daimiel	31.744	38,6
Teide	252.078	196,8
Timanfaya	16.482	47,5
Total zonas de influencia Parques	1.268.370	91,1
Tota zonas influencia 2	262.049	21,6
España	45.200.737	89,6

Fuente: Elaboración propia a partir del estudio: datos municipales de España 2007. Caja España.

Nota: Total zonas de influencia 2 comprende el conjunto de Parques sin Teide, Islas Atlánticas y Cabrera

En cuanto a la **realidad del tejido económico – empresarial** existe un conjunto de Parques Nacionales donde el sector **servicios tiene una elevada presencia**, por encima de la media del conjunto de España, especialmente debido al **turismo**: Aigüestortes, Cabrera, Caldera de Taburiente, Garajonay, Islas Atlánticas, Teide y Timanfaya.

En estas zonas, si se exceptúa Aigüestortes, el dinamismo económico no se debe tanto a la existencia del Parque Nacional, sino a su localización y a la importancia del turismo costero.

Tabla 5.1.2.- Visitantes a los Parques Nacionales.

	1998	%	2007	%
Aigüestortes	349.021	3,8	322.555	3,1
Cabrera	52.796	0,6	76.541	0,7
Cabañeros	51.000	0,6	72.688	0,7
C. Taburiente	265.961	2,9	389.024	3,7
Doñana	385.393	4,2	384.638	3,7
Garajonay	525.000	5,8	884.858	8,4
I. Atlánticas	-	-	238.939	2,3
Ordesa	603.004	6,6	617.950	5,9
Picos de Europa	1.451.697	16,0	1.774.955	16,9
S. Nevada	-	-	737.183	7,0
T. Daimiel	146.652	1,6	122.955	1,2
Teide	3.554.782	39,2	3.142.418	29,9
Timanfaya	1.691.347	18,6	1.748.149	16,6
Total	9.076.653	100,0	10.512.853	100,0

Fuente: Red de Parques Nacionales.

La **agricultura tiene un peso muy importante** en Cabañeros, Doñana, Ordesa, Picos de Europa y Sierra Nevada, con porcentajes de empleo agrario muy por encima de la media nacional.

Estas zonas, predominantemente rurales, basan en el sector agrario su estructura productiva, de subsistencia en la mayoría de los casos, e intensiva en Doñana.

Un caso significativo es el de las **Tablas de Daimiel**, donde la **construcción** goza de un gran peso en el tejido económico, hecho que puede condicionar su desarrollo presente y a medio plazo.

En general, una característica es que en la mayoría de los Parques la construcción tiene mayor peso que en el conjunto del estado, mientras la industria menor presencia. Esto se debe al carácter turístico de la mayoría de las áreas de influencia de los Parques Nacionales.

Tabla 5.1.3.- Distribución del empleo.

Parque Nacional	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	2,8%	2,4%	17,1%	77,7%
Archipiélago de Cabrera	1,0%	5,5%	10,6%	82,9%
Cabañeros	41,1%	8,8%	20,9%	29,2%
Caldera de Taburiente	5,8%	5,9%	16,8%	71,5%
Doñana	42,0%	7,3%	15,6%	35,1%
Garajonay	3,2%	5,2%	20,4%	71,2%
Islas Atlánticas de Galicia	2,1%	19,5%	7,7%	70,7%
Ordesa y Monte Perdido	15,3%	0,7%	16,7%	67,3%
Picos de Europa	22,1%	6,5%	13,7%	57,7%
Sierra Nevada	28,7%	8,6%	19,2%	43,5%
Tablas de Daimiel	7,5%	15,5%	37,8%	39,2%
Teide	6,4%	4,7%	17,2%	71,6%
Timanfaya	1,1%	2,5%	12,5%	83,9%
España	4,5%	16,0%	13,3%	66,2%

Fuente: Elaboración propia a partir del estudio: datos municipales de España 2007. Caja España.

Nota: Total zonas de influencia 2 comprende el conjunto de Parques sin Teide, Islas Atlánticas y Cabrera

Respecto a la realidad del **mercado de trabajo** existen notables diferencias, coexistiendo tasas de paro del 2,84% en Aigüestortes, con porcentajes del 22,89% en Caldera de Taburiente. No obstante, en la **mayoría de los Parques el porcentaje de desempleo es mayor que en el conjunto del Estado español.**

Por otro lado, en la mayoría de los Parques Nacionales, si se exceptúan los que tenían en el turismo su principal sector económico, las **tasas de actividad son muy reducidas**, por debajo de la media nacional.

Tabla 5.1.4.- Datos laborales

	Tasa paro	Tasa de ocupación	Tasa de actividad
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	2,84%	97,16%	74,96%
Archipiélago de Cabrera	7,92%	92,08%	79,97%
Cabañeros	18,34%	81,66%	48,63%
Caldera de Taburiente	22,89%	77,11%	53,52%
Doñana	13,48%	86,52%	55,89%
Garajonay	18,21%	81,79%	46,93%
Islas Atlánticas de Galicia	12,25%	87,75%	75,78%
Ordesa y Monte Perdido	7,09%	92,91%	43,66%
Picos de Europa	11,24%	88,76%	52,28%
Sierra Nevada	16,91%	83,09%	40,81%
Tablas de Daimiel	18,81%	81,19%	56,72%
Teide	17,61%	82,39%	54,36%
Timanfaya	11,13%	88,87%	69,02%
Total	12,09%	87,91%	68,09%
España	10,70%	89,30%	68,93%

Fuente: Elaboración propia a partir del estudio: datos municipales de España. 2007. Caja España.

Estos problemas han sido observados por la propia población de las áreas de influencia, tanto por parte de los beneficiarios directos de las subvenciones como por los indirectos.

Así, en todos los casos se ha destacado la **despoblación como el principal problema** que tienen estas zonas, seguido por la **falta de infraestructuras**, el **desempleo y las reducidas posibilidades de encontrar trabajo**, y la escasa actividad económica.

Con relación a cada uno de los Parques, y si se compara la situación actual con la que tenían en los años previos al inicio de la convocatoria de subvenciones, se pueden clasificar en tres grupos:

- Aquellas zonas de influencia cuya realidad **socioeconómica ha mejorado** considerablemente en el periodo analizado. Aigüestortes es el caso más significativo, ya que presenta importantes mejoras en las tasas de empleo, de dinamismo poblacional y de actividad económica, tanto en términos absolutos como si se compara con los territorios situados en su entorno.

Otros Parques como Islas Atlánticas, el Archipiélago de Cabrera, Doñana, Teide o Garajonay presentan indicadores positivos, principalmente respecto a la evolución demográfica.

- Al contrario, existe otro conjunto de Parques Nacionales cuya **evolución ha sido negativa**: Picos de Europa, Ordesa y Monteperdido, y, en menor medida, Cabañeros.

Tabla 5.1.5.- Principales datos socioeconómicos: estado actual y evolución.

	Crecimiento población	Tasa de envejecimiento		Tasa de paro
	1998-2007	1998	2007	2007
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	33,0%	17,8%	13,9%	2,8%
Archipiélago de Cabrera	20,0%	13,6	13,7	Ses Salines: 13,9% Palma: 7,9
Cabañeros	-2,0%	31,6%	30,1%	18,3%
Caldera de Taburiente	8,7%	18,5%	18,3%	20,0%
Doñana	16,6%	12,0%	11,9%	13,5%
Garajonay	32,6%	18,9%	18,0%	19,6%
Islas Atlánticas de Galicia	4,3%	16,7%	14,2%	12,3%
Ordesa y Monte Perdido	-0,6%	25,1%	28,5%	7,1%
Picos de Europa	-0,1%	22,6	28,7	11,2%
Sierra Nevada	9,7%	19,2	18,9	13,8%
Tablas de Daimiel	7,4%	19,2%	19,2%	16,5%
Teide	40,6%	12,1	12,9	14,1%
Timanfaya	112,3%	8,4	7,8	10,8%

Fuente: Elaboración propia a partir del estudio: datos municipales de España 2007. Caja España. **En verde donde ha mejorado considerablemente el indicador. En naranja donde ha disminuido significativamente el indicador.**

Por lo tanto, existe un conjunto de Parques con un **importante dinamismo económico y poblacional, debido principalmente al turismo**, y en los que el Parque es un recurso turístico más.

Por otro lado, aquellos Parques en los que el área de influencia es **eminentemente rural, que están despobladas, presentan elevadas tasas de envejecimiento y reducida actividad económica**. La importancia del Parque es **elevada**, así como los proyectos ejecutados, ya que se trata de Municipios con escasos recursos para realizar inversiones. En alguno de estas zonas el turismo tiene una importancia notable, Picos de Europa, y tiene su origen en el propio Parque.

5.2.- La Red de Parques Nacionales

El conocimiento del Parque Nacional es importante en la mayoría de áreas de influencia, donde un porcentaje significativo de la población es consciente de su existencia.

Tabla 5.2.1.- Porcentaje de población que conoce el Parque menor o mayor medida.

Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	82,1%
Archipiélago de Cabrera	69,7%
Cabañeros	88,3%
Caldera de Taburiente	51,0%
Doñana	96,7%
Garajonay	77,5%
Islas Atlánticas de Galicia	51,4%
Ordesa y Monte Perdido	98,0%
Picos de Europa	85,1%
Sierra Nevada	80,2%
Tablas de Daimiel	92,5%
Teide	63,6%
Timanfaya	62,1%
Total	78,3%

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 1.304. Teceyl Estudios. Año 2008.

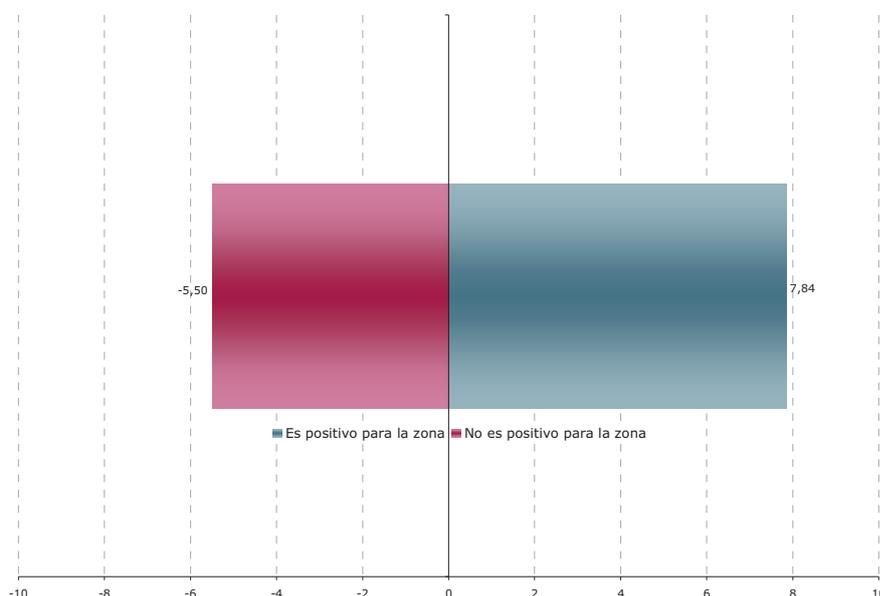
La población, en términos generales, **considera que la existencia del Parque Nacional es beneficiosa para la zona donde reside.** Esta percepción es más positiva entre los trabajadores en activo que entre los jubilados, tanto entre los beneficiarios directos como entre los indirectos.

Tabla 5.2.2.- Distribución de los beneficiarios según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según situación laboral.

Beneficiarios directos					
	Sí	No	Ns/Nc	Total	Base
Trabajador por cuenta propia	80,9%	19,1%	0,0%	100,0%	47
Trabajador por cuenta ajena	91,2%	4,4%	4,4%	100,0%	91
Jubilado / pensionista	42,9%	25,7%	31,4%	100,0%	35
Desempleado	66,6%	16,7%	16,7%	100,0%	6*
Ama de casa	83,3%	16,7%	0,0%	100,0%	6*
Estudiante	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	1*
Otros	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%	2*
Ns/Nc	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	2*
Total	78,4%	13,2%	8,4%	100,0%	190
Beneficiarios indirectos					
	Sí	No	Ns/Nc	Total	Base
Trabajador por cuenta propia	75,30%	15,80%	8,90%	100,00%	202
Trabajador por cuenta ajena	81,20%	12,10%	6,70%	100,00%	537
Jubilado / pensionista	69,30%	19,30%	11,40%	100,00%	228
Desempleado	80,40%	14,30%	5,30%	100,00%	133
Ama de casa	74,20%	10,20%	15,60%	100,00%	128
Estudiante	92,20%	3,90%	3,90%	100,00%	76
Total	78,10%	13,50%	8,40%	100,00%	1304

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 1.304. Beneficiarios directos. Base: 190 Telecyl Estudios. Año 2008.

Gráfico 5.2.1.- Valoración de influencia del Parque en la zona. Beneficiarios indirectos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Base: 1304. Teceyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1 neutro y 10 Muy positivo.

La población, en general, considera que la principal influencia del Parque es sobre el medioambiente, que valoran como moderada (ligeramente superior al 5 en una escala de 1 a 10). Respecto al resto de variables socioeconómicas, se cree que también contribuye, pero en una medida menor.

Tabla 5.2.3.- Impacto por tipo de actividad. Beneficiarios indirectos.

	Valoración
La calidad del aire	5,60
La calidad de las aguas	5,37
La flora y/o fauna	5,91
Accesos al área de influencia del Parque Nacional (red de carreteras)	5,05
El turismo al Parque Nacional (número de visitantes)	5,94
El patrimonio arquitectónico de la zona	4,73
Las actividades tradicionales en la zona	4,60
Servicios a la comunidad	4,42
El desarrollo socioeconómico de la zona	4,94
La calidad de vida de los habitantes de la zona	5,24
Base	1.642

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 1.642. Teceyl Estudios. Año 2008. Escala de 1 a 10: 1 Ninguna influencia. 10 Mucha influencia.

5.3.- El programa de subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales

En general, según se desprende de las **entrevistas realizadas y de los proyectos analizados**, el Programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales **ha contribuido positivamente al desarrollo de las zonas de influencia** de los Parques Nacionales en la mayoría de los aspectos analizados: desarrollo socioeconómico, ambiental, cultural, etc, a la vez que ha **difundido una imagen positiva** de la figura de protección medioambiental.

Como se ha analizado a lo largo del estudio, el **programa de subvenciones ha ido incrementándose en la cuantía global del importe** destinado a financiar los proyectos llevados a cabo en las zonas de influencia de los Parques Nacionales. No obstante, en los últimos años del periodo analizado se ha reducido el número de proyectos financiados aunque la cuantía media destinada a los mismos ha sido mayor.

Fundamentalmente se han subvencionado proyectos llevados a cabo por **entidades locales públicas** (Ayuntamientos, mancomunidades y juntas vecinales, principalmente), pero también se ha destinado una porcentaje **importante a empresas, entidades sin ánimo de lucro y particulares.**

Entre los proyectos llevados a cabo por los Ayuntamientos destacan las infraestructuras y equipamientos, mientras que entre los realizados por entidades privadas (empresas, entidades sin ánimo de lucro y particulares) prevalecen las actividades económicas.

Los principales resultados sobre el funcionamiento y el impacto de los proyectos ejecutados son los que siguen a continuación:

- **Conocimiento de los proyectos.**

Como se observa, los **técnicos consideran que el conocimiento de los proyectos llevados a cabo es grande entre la población.**

Según los propios residentes en las zonas de influencia de los Parques Nacionales se observa que existen importantes diferencias, y así mientras en Ordesa o en Picos de Europa más de la mitad saben identificarlos, en Cabrera sólo lo hace un 7,6% y en Cabañeros el 4,8%.

Tabla 5.3.1.- Conocimiento de los proyectos.

	Encuestas	Entrevistas
	Porcentaje de beneficiarios indirectos que los conocen	1 Ningún conocimiento. 10 Conocimiento absoluto
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	38,6%	7,10
Archipiélago de Cabrera	7,6%	4,83
Cabañeros	4,8%	8,47
Caldera de Taburiente	30,5%	-
Doñana	22,9%	-
Garajonay	38,8%	-
Islas Atlánticas de Galicia	27,1%	6,75
Ordesa y Monte Perdido	50,3%	8,08
Picos de Europa	51,0%	7,53
Sierra Nevada	42,7%	7,60
Tablas de Daimiel	17,9%	-
Teide	39,9%	7,25
Timanfaya	17,5%	8,54
Total	33,3%	7,65

Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004".

- Cumplimiento de los objetivos de los proyectos.

Respecto al **cumplimiento de los objetivos** de los proyectos, así como la adecuación entre lo ejecutado y lo solicitado, la **opinión positiva es casi unánime**.

En general se destaca, con pequeños matices, que los proyectos ejecutados se han llevado a cabo según estaba previsto.

Tabla 5.3.2.- Valoración del cumplimiento de los objetivos de los proyectos.

	Grado de cumplimiento de la finalidad del proyecto			
	Correspondencia entre el proyecto ejecutado y el solicitado ¹		Grado de cumplimiento del objetivo ²	
	Nº de valoraciones	Media	Nº de valoraciones	Media
Ayuntamientos	79	9,38	79	8,91
Empresas	22	9,68	22	9,77
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	8	9,50	8	9,62
Total	109	9,45	109	9,14

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas. ¹ Escala de 1 a 10: 1 No se corresponde en nada. Se corresponde totalmente. ² Escala de 1 a 10: 1. No lo ha cumplido 10. Lo ha cumplido totalmente.

- **Adecuación de los proyectos a las necesidades del entorno.**

Otro aspecto a resaltar es que existe una **valoración positiva sobre la relación entre las necesidades del entorno y los fines de los proyectos llevados a cabo**. En general, se ha destacado por parte de los técnicos que se han tenido en cuenta, las peculiaridades de cada Parque a la hora de definir las líneas de actuación.

Los beneficiarios indirectos también valoran en términos positivos la necesidad de los proyectos ejecutados.

Tabla 5.3.3.- Distribución de los proyectos en función de su grado de adecuación a las necesidades del entorno. Técnicos.

Parque Nacional	Grado de adecuación del proyecto a las necesidades del entorno	
	Nº de valoraciones	Media
Aigüestortes	10	8,50
Picos de Europa	16	7,50
Islas Atlánticas	4	8,25
Cabañeros	19	8,89
Ordesa	12	8,92
Cabrera	6	6,50
Sierra Nevada	20	7,80
Timanfaya	13	9,46
Teide	8	7,37
Total	108	8,25

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas. Escala de 1 a 10: 1 Nada adecuado 10 Totalmente adecuado.

Tabla 5.3.4.- Necesidad de los proyectos según los beneficiarios indirectos

	Media	Base
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	6,99	362
Archipiélago de Cabrera	7,00	198
Cabañeros	6,94	435
Caldera de Taburiente	7,96	318
Doñana	6,91	258
Garajonay	8,02	240
Islas Atlánticas de Galicia	7,62	144
Ordesa y Monte Perdido	5,90	300
Picos de Europa	6,34	765
Sierra Nevada	7,62	579
Tablas de Daimiel	5,72	240
Teide	7,83	396
Timanfaya	7,25	285
Total	7,02	4.520

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Base: 4.520 Escala de 1 a 10: 1 Nada necesario 10 Muy necesario

- El impacto del programa de subvenciones.

En términos generales se puede hablar de un impacto positivo del programa de subvenciones, no obstante es importante establecer diferencias entre los distintos aspectos en los que ha influido.

Según los técnicos encargados de la supervisión de los proyectos, en **general se considera que las subvenciones y los proyectos realizados han sido beneficiosos** para el desarrollo socioeconómico de las zonas o sobre el impulso al patrimonio cultural, en cambio no se tiene la misma impresión respecto al impacto positivo sobre el medioambiente o sobre la contribución al conocimiento de los valores del Parque.

En este sentido existe **una valoración implícita del efecto positivo de los proyectos sobre las áreas de influencia de los Parques Nacionales** y sobre los municipios y la población, pero mucho más tenue cuando se considera el Parque y los aspectos más relacionados con los fines de la protección medioambiental.

Una consideración a tener en cuenta es que en aquellos Parques donde los municipios están dentro del área protegida, la valoración del impacto de los proyectos sobre el medioambiente es menor o incluso negativa.

Por otro lado, según los beneficiarios **directos del programa de subvenciones**, los **proyectos han contribuido positivamente al incremento de las infraestructuras, a mejorar los servicios a la comunidad, a combatir la despoblación, a incrementar la actividad económica o a mejorar las oportunidades de empleo.**

Respecto al medioambiente, los promotores de los proyectos coinciden con los técnicos, ya que valoran en menor medida la contribución del programa de subvenciones a su mejora.

Tabla 5.3.5.- Distribución de los beneficiarios directos de subvención según su consideración sobre la contribución de su proyecto a mejorar los problemas citados.

	Incrementar las infraestructuras	Mejorar los servicios a la comunidad	Mejorar los Servicios a empresas	Combatir la despoblación
Contribuye en gran medida	20,0%	16,7%	0,0%	7,1%
Contribuye bastante	16,7%	13,3%	14,3%	19,0%
Contribuye moderadamente	15,0%	16,7%	42,8%	31,0%
Contribuye poco	8,3%	6,7%	0,0%	9,5%
No contribuye	15,0%	20,0%	14,3%	16,7%
No procede	0,0%	0,0%	14,3%	2,4%
Ns/Nc	25,0%	26,6%	14,3%	14,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	60	30	7*	42
	Mejorar las oportunidades de Empleo	Proteger el medioambiente	Aumentar la actividad económica	Otros
Contribuye en gran medida	10,0%	0,0%	8,0%	13,9%
Contribuye bastante	23,3%	30,0%	26,0%	12,5%
Contribuye moderadamente	28,3%	15,0%	4,0%	19,4%
Contribuye poco	11,7%	10,0%	6,0%	9,7%
No contribuye	20,0%	5,0%	0,0%	25,1%
No procede	0,0%	0,0%	8,0%	0,0%
Ns/Nc	6,7%	40,0%	48,0%	19,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Base	60	20	50	72

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Telecyl Estudios. Año 2008.

En cuanto a los **beneficiarios indirectos**, hacen una **valoración moderada sobre la contribución de los proyectos a la mejora de los problemas**, dando mayor peso al incremento de las infraestructuras o los servicios a las empresas, y señalando que apenas aportan nada a la protección medioambiental.

Tabla 5.3.6.- Distribución de los beneficiarios directos de subvención según su consideración sobre la contribución de su proyecto a mejorar los problemas citados.

Incrementar las infraestructuras	Media	4,43
	Base	335
Mejorar los servicios a la comunidad	Media	3,73
	Base	211
Mejorar los Servicios a empresas	Media	4,27
	Base	67
Combatir la despoblación	Media	3,45
	Base	105
Mejorar las oportunidades de Empleo	Media	3,55
	Base	368
Proteger el medioambiente	Media	2,90
	Base	110
Aumentar la actividad económica	Media	4,48
	Base	141
Otros	Media	1,91
	Base	11*

(*) El número de casos no garantiza la representatividad de los resultados. Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Telecyl Estudios. Año 2008.

Por lo tanto, existe **coincidencia entre los tres colectivos consultados**: la mayor **contribución de los proyectos ha sido al incremento de infraestructuras y a la mejora de los servicios a las empresas y a la comunidad, y el menor impacto positivo ha sido sobre el medioambiente.**

En cuanto a los indicadores de impacto sobre la actividad económica y el empleo, se observa que según los técnicos y los beneficiarios directos del Programa de Subvenciones, **porcentajes relativamente importantes de los proyectos son productivos, es decir, crean actualmente empleo** directo, indirecto e **ingresos** para sus promotores.

Tabla 5.3.7.- Indicadores de impacto.

	Entrevistas	Beneficiarios directos
Crear empleo directo	35,0%	24,4%
Crear empleo indirecto	37,5%	28,9%
Corriente se ingresos	25,8%	17,9%

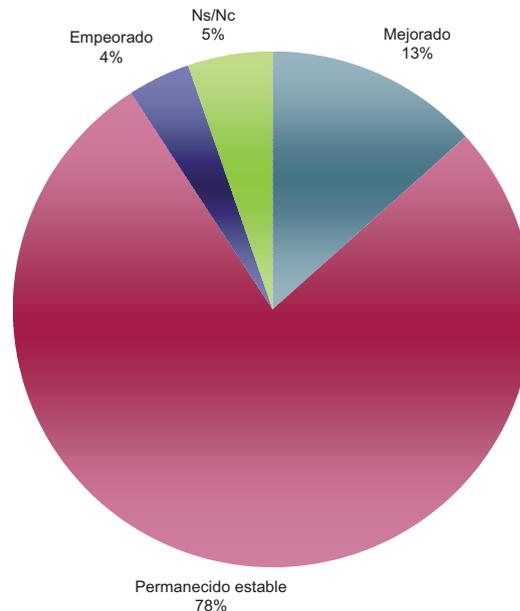
Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Telecyl Estudios. Año 2008.

- El impacto global.

El programa de Subvenciones del Organismo Autónomo Parques Nacionales, ha logrado, según los técnicos entrevistados, **compensar las limitaciones a las que la población que reside en el área de influencia de los Parques Nacionales puede verse sometida por el hecho de pertenecer a ellos.**

Principalmente, estas limitaciones, tales como restricciones a la hora de llevar a cabo acciones como la caza, la pesca, la tala de árboles o la edificación, se han podido contrarrestar gracias a la inyección de dinero que, en forma de subvenciones, ha **permitido mejorar la calidad de vida** de la población mediante la modernización de las infraestructuras, el cuidado del patrimonio, o la puesta en marcha de actividades económicas, actividades tradicionales, o iniciativas destinadas a la formación. Esto ha permitido, además, una mejor relación de cada Parque Nacional con su entorno, y una mayor aceptación del Parque por parte de los habitantes de la zona.

Gráfico 5.3.1.- Distribución de la población según la evolución de su calidad de vida como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios indirectos.



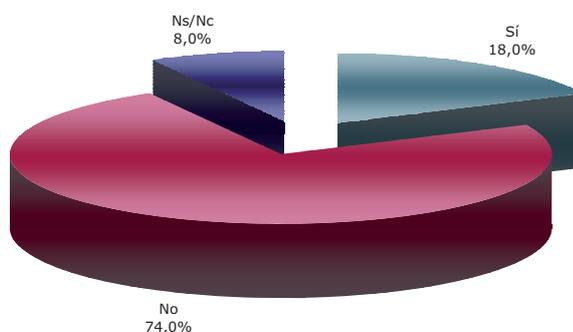
Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios indirectos. Base: 1.102. Telecyl Estudios. Año 2008.

Teniendo en cuenta que cada Parque Nacional es totalmente diferente de los demás, se puede decir que, mientras que en algunos de ellos estas subvenciones han logrado principalmente que se fomenten o recuperen las actividades tradicionales, como es el caso del Parque Nacional de Timanfaya y de Cabañeros, donde además se ha conseguido un importante fortalecimiento de la relación Parque Nacional-población, en otros se ha logrado fijar población a la zona; tal es el caso del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, donde los diversos proyectos llevados a cabo han permitido mejorar los servicios básicos y frenar la despoblación que se estaba produciendo en diversos pueblos que estaban en vías de desaparición.

Por otro lado, el Parque Nacional de Islas Atlánticas ha logrado un impacto bastante positivo sobre el medio ambiente. Y se puede destacar Aigüestortes y Cabañeros, como Parques que han hecho un mayor hincapié en desarrollar proyectos que permitan experimentar un incremento del turismo.

Como se observa, el 18,0% de los beneficiarios directos iniciaron su actividad económica como consecuencia de la existencia del Parque Nacional, y un porcentaje elevado lo han hecho apoyados por el programa de subvenciones.

Gráfico 5.3.2.- Distribución de las empresas según comenzaron su actividad como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios directos.



Fuente: "Estudio sobre el impacto del Programa de Subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004". Beneficiarios directos. Base: 50. Telecyl Estudios. Año 2008.

En cuanto a la diferenciación de los proyectos según el tipo de entidad beneficiaria, la opinión mayoritaria de los técnicos apunta a que los más **beneficiosos para la población son aquellos desarrollados por los Ayuntamientos**, ya que estos se destinan a servicios básicos, que repercuten directamente sobre el interés general de la totalidad de los habitantes, permitiendo un incremento del nivel de vida de estos.

En resumen, se puede decir que el resultado logrado con el programa de subvenciones del OAPN ha tenido un **resultado satisfactorio**, permitiendo mejorar la calidad de vida de la población, evitando la despoblación de núcleos en vías de desaparición, y favoreciendo una mayor aceptación del Parque por parte de los habitantes de la zona.

Tabla 5.3.8.- Distribución de los proyectos en función de su consideración como positivos para el entorno de Parque Nacional, según tipo de entidad.

Tipo de entidad beneficiaria	Porcentaje de proyectos considerados positivos			
	Nº de valoraciones	Sí	No	Ns/Nc
Ayuntamientos	83	92,77%	2,41%	4,82%
Empresas	28	78,57%	3,57%	17,86%
Particulares e instituciones sin ánimo de lucro	9	88,89%	0,00%	11,11%
Total	120	89,17%	2,50%	8,33%

Fuente: Estudio sobre el impacto del programa de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales 1999/2004. Entrevistas.

6.- ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

6.1.- ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 2.1.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.....	31
Tabla 2.1.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	31
Tabla 2.1.3.- Comarcas y municipios situados en el área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.....	32
Tabla 2.1.4.- Densidad de población en los municipios pertenecientes al área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	33
Tabla 2.1.5.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.....	35
Tabla 2.1.6.- Evolución de la población de la zona de influencia y del perímetro del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	37
Tabla 2.1.7.- Tasas demográficas. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	39
Tabla 2.1.8.- Evolución del número de extranjeros en los dos principales núcleos de población del área de influencia de Aigüestortes, y en Cataluña.....	40
Tabla 2.1.9.- Número de inmigrantes. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 2007.....	40
Tabla 2.1.10.- Nacimientos. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	41
Tabla 2.1.11.- Defunciones. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	41
Tabla 2.1.12.- Crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.....	42
Tabla 2.1.13.- Tasa de natalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	43
Tabla 2.1.14.- Tasa de mortalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	43
Tabla 2.1.15.- Tasa de nupcialidad. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	43
Tabla 2.1.16.- Distribución de los centros de trabajo. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 2006.	44
Tabla 2.1.17.- Distribución del empleo. Afiliados a la Seguridad Social. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.2006.	45
Tabla 2.1.18.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 2007.....	45
Tabla 2.1.19.- Comercio. Distribución de los establecimientos comerciales. Número de empresas. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 2007.....	46
Tabla 2.1.20.- Porcentaje de ocupados en la construcción, y la hostelería sobre el total. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 2001.....	46
Tabla 2.1.21.- Población que se encuentra entre 15 y 64 años. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	47
Tabla 2.1.22.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	48
Tabla 2.1.23.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	49
Tabla 2.1.24.- Equipamiento básico en 2007. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.....	53
Tabla 2.2.1.- Datos básicos del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	57

Tabla 2.2.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	57
Tabla 2.2.3.- Tasas demográficas. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	61
Tabla 2.2.4.- Nacimientos, defunciones y crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	61
Tabla 2.2.5.- Matrimonios, nupcialidad, natalidad y mortalidad. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	62
Tabla 2.2.6.- Número de inmigrantes. 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	62
Tabla 2.2.7.- Distribución de las empresas. 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	64
Tabla 2.2.8.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	64
Tabla 2.2.9.- Distribución de los establecimientos comerciales. Número de empresas. Palma de Mallorca. 2007.....	65
Tabla 2.2.10.- Distribución del empleo. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	65
Tabla 2.2.11.- Población entre 15 y 64 años. 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	66
Tabla 2.2.12.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social. Palma de Mallorca.....	66
Tabla 2.2.13.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	68
Tabla 2.2.14.- Distribución de visitas al Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera y a la Red de Parques.....	71
Tabla 2.2.15.- Equipamiento básico. Zona de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.....	71
Tabla 2.3.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Cabañeros.....	74
Tabla 2.3.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	74
Tabla 2.3.3.- Densidad de población en los municipios pertenecientes al área de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	76
Tabla 2.3.4.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	76
Tabla 2.3.5.- Tasas demográficas. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	79
Tabla 2.3.6.- Nacimientos. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	80
Tabla 2.3.7.- Defunciones. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	80
Tabla 2.3.8.- Crecimiento vegetativo. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	81
Tabla 2.3.9.- Tasa de natalidad. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	81
Tabla 2.3.10.- Tasa de mortalidad. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	81
Tabla 2.3.11.- Tasa de nupcialidad. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	82
Tabla 2.3.12.- Número de inmigrantes. 2007. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	82
Tabla 2.3.13.- Evolución del número de extranjeros en el Parque Nacional de Cabañeros, y en Castilla la Mancha.....	82
Tabla 2.3.14.- Distribución de las empresas. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	83
Tabla 2.3.15.- Distribución del empleo. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	83
Tabla 2.3.16.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros. 2007.....	84
Tabla 2.3.17.- Porcentaje de la población que se encuentra entre los 15 y los 64 años, en 1998 y en 2007. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.....	84

Tabla 2.3.18.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros. 2008.	85
Tabla 2.3.19.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Cabañeros. 2008.....	85
Tabla 2.3.20.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional.	86
Tabla 2.3.21.- Distribución del empleo entre las tres principales ocupaciones, según Nacionalidad, en el Parque Nacional de Cabañeros, y en Castilla la Mancha.....	86
Tabla 2.3.22.- Equipamiento básico. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.	90
Tabla 2.4.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.	92
Tabla 2.4.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.	92
Tabla 2.4.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.....	94
Tabla 2.4.4.- Tasas demográficas. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.	97
Tabla 2.4.5.- Nacimientos. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente. ..	98
Tabla 2.4.6.- Defunciones. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente. ..	98
Tabla 2.4.7.- Crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.	99
Tabla 2.4.8.- Matrimonios. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.	100
Tabla 2.4.9.- Tasa de natalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.	100
Tabla 2.4.10.- Tasa de mortalidad.	100
Tabla 2.4.11.- Número de inmigrantes. 2007. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.....	102
Tabla 2.4.12.- Distribución de las empresas por sectores. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.	102
Tabla 2.4.13.- Industria. Número de empresas y empleo. 2007. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.	103
Tabla 2.4.14.- Distribución del empleo. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente y Canarias.....	103
Tabla 2.4.15.- Poblacion ocupada según sector de la actividad. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente e Isla de La Palma. 2007.	104
Tabla 2.4.16.- Principales datos del mercado de trabajo. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.	105
Tabla 2.4.17.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.....	106
Tabla 2.4.18.- Datos de turistas en la Isla de La Palma y en las Islas Canarias.	108
Tabla 2.4.19.- Gasto medio por persona y día según isla de mayor estancia. Isla de La Palma.	109
Tabla 2.4.20.- Servicios existentes. Zona de Influencia del Parque Nacionpal de Caldera de Taburiente.	109
Tabla 2.5.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Parque Nacional de Doñana.....	112
Tabla 2.5.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Doñana.	112
Tabla 2.5.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Doñana.	114
Tabla 2.5.4.- Tasas demográficas. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.....	116
Tabla 2.5.5.- Tasas demográficas. Área limítofre del Parque Nacional de Doñana. 2007.	117
Tabla 2.5.6.- Nacimientos. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.	117
Tabla 2.5.7.- Defunciones. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.....	117
Tabla 2.5.8.- Crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.....	117
Tabla 2.5.9.- Tasa de natalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.	118

Tabla 2.5.10.- Tasa de mortalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.	119
Tabla 2.5.11.- Tasa de nupcialidad. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.....	119
Tabla 2.5.12.- Número de inmigrantes. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.	120
Tabla 2.5.13.- Distribución de las empresas. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. 2006.	120
Tabla 2.5.14.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. 2007.....	121
Tabla 2.5.15.- Población entre 15 y 64 años. 2007. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.	121
Tabla 2.5.16.- Distribución del empleo. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. ...	122
Tabla 2.5.17.- Datos laborales. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. Año 2007.	122
Tabla 2.5.18.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.....	122
Tabla 2.5.19.- Datos laborales. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. Año 2007.	123
Tabla 2.5.20.- Evolución del número de visitantes en Doñana.....	124
Tabla 2.5.21.- Alojamientos hosteleros. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. 2006.....	125
Tabla 2.5.22.- Servicios a la comunidad. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana. 2006.....	125
Tabla 2.6.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Garajonay.....	128
Tabla 2.6.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Garajonay	128
Tabla 2.6.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional.	130
Tabla 2.6.4.- Tasas demográficas. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.	132
Tabla 2.6.5.- Nacimientos. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.	133
Tabla 2.6.6.- Defunciones. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.	133
Tabla 2.6.7.- Crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay. ..	134
Tabla 2.6.8.- Tasa de natalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.....	134
Tabla 2.6.9.- Tasa de mortalidad. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.	134
Tabla 2.6.10.- Tasa de nupcialidad. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.	134
Tabla 2.6.11.- Número de inmigrantes. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.	135
Tabla 2.6.12.- Distribución de las empresas. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.	135
Tabla 2.6.13.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2007.	136
Tabla 2.6.14.- Población entre 15 y 64 años. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2007.	136
Tabla 2.6.15.- Distribución del empleo. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay y Canarias. 2006.	137
Tabla 2.6.16.- Distribución de la población ocupada por actividad. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2007.	137
Tabla 2.6.17.- Principales datos del mercado de trabajo. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay. 2007.....	138
Tabla 2.6.18.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.	138
Tabla 2.6.19.- Turistas alojados en establecimientos hoteleros.	140
Tabla 2.6.20.- Turistas alojados en establecimientos hoteleros.	140
Tabla 2.7.1.- Datos básicos del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.....	143
Tabla 2.7.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	143
Tabla 2.7.3.- Evolución de la población en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	145
Tabla 2.7.4.- Tasas demográficas en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	148

Tabla 2.7.5.- Nacimientos en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.....	148
Tabla 2.7.6.- Defunciones en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.....	149
Tabla 2.7.7.- Crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	149
Tabla 2.7.8.- Tasa de natalidad en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	150
Tabla 2.7.9.- Tasa de mortalidad en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	150
Tabla 2.7.10.- Tasa de nupcialidad en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	150
Tabla 2.7.11.- Número de inmigrantes en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. 2007.	151
Tabla 2.7.12.- Distribución de las empresas en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. 2007.	151
Tabla 2.7.13.- Industria. Distribución de las principales industrias en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. Número de empresas y empleo. 2007...	152
Tabla 2.7.14.- Población entre 15 y 64 años. en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. 2007.	152
Tabla 2.7.15.- Distribución del empleo en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	153
Tabla 2.7.16.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas.	154
Tabla 2.7.17.- Evolución del número de visitantes al Parque Nacional de las Islas Atlánticas y al conjunto de Parques Nacionales.....	155
Tabla 2.7.18.- Equipamiento básico del área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	156
Tabla 2.7.19.- Equipamientos culturales y de ocio del área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	156
Tabla 2.8.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.....	159
Tabla 2.8.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.	159
Tabla 2.8.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.	161
Tabla 2.8.4.- Evolución de la densidad de población en los distintos municipios del Área de Influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.	162
Tabla 2.8.5.- Tasas demográficas. Zona de influencia del Parque Nacional Ordesa y Monte Perdido.	163
Tabla 2.8.6.- Nacimientos en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.	164
Tabla 2.8.7.- Defunciones en el área de influencia del Parque Nacional Ordesa y Monte Perdido.	164
Tabla 2.8.8.- Crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional Ordesa y Monte Perdido.	165
Tabla 2.8.9.- Tasa de natalidad en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.	166
Tabla 2.8.10.- Tasa de mortalidad en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.	166
Tabla 2.8.11.- Tasa de nupcialidad en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.	166
Tabla 2.8.12.- Distribución del número de extranjeros según el año y el municipio en el área de influencia del Parque Nacional Ordesa y Monte Perdido.	167

Tabla 2.8.13.- Distribución de las empresas en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.....	168
Tabla 2.8.14.- Industria. Número de empresas y empleo en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. 2007.....	168
Tabla 2.8.15.- Población entre 15 y 64 años. en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. 2007.....	169
Tabla 2.8.16.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.....	169
Tabla 2.8.17.- Distribución del empleo en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.....	170
Tabla 2.8.18.- Distribución de los ocupados por tipo de empleo en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.....	170
Tabla 2.8.19.- Porcentaje de inmigrantes extranjeros en cada municipio y sector, en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.....	171
Tabla 2.8.20.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.....	171
Tabla 2.8.21.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.....	172
Tabla 2.8.22.- Visitantes al Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido y la Red de Parques Nacionales. 1998-2007.....	175
Tabla 2.8.23.- Servicios básicos en el área de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.....	175
Tabla 2.9.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Picos de Europa.....	178
Tabla 2.9.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Picos de Europa.....	178
Tabla 2.9.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	180
Tabla 2.9.4.- Tasas demográficas en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	182
Tabla 2.9.5.- Nacimientos en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	182
Tabla 2.9.6.- Defunciones en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	183
Tabla 2.9.7.- Crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	184
Tabla 2.9.8.- Matrimonios en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	184
Tabla 2.9.9.- Tasa de natalidad en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	185
Tabla 2.9.10.- Tasa de mortalidad en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	185
Tabla 2.9.11.- Tasa de nupcialidad en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	186
Tabla 2.9.12.- Porcentaje de extranjeros sobre el total de la población en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 2007.....	186
Tabla 2.9.13.- Distribución de las empresas en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 2007.....	187
Tabla 2.9.14.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 2007.....	187
Tabla 2.9.15.- Población entre 15 y 64 años en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 2007.....	188
Tabla 2.9.16.- Distribución del empleo en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 2007.....	188

Tabla 2.9.17.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	189
Tabla 2.9.18.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	189
Tabla 2.9.19.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	190
Tabla 2.9.20.- Visitantes al Parque Nacional de los Picos de Europa. Evolución. Comparación con la Red de Parques Nacionales.....	192
Tabla 2.9.21.- Servicios de los municipios del área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.....	192
Tabla 2.10.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Sierra Nevada.....	195
Tabla 2.10.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. ...	195
Tabla 2.10.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.....	198
Tabla 2.10.4.- Tasas demográficas en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.....	202
Tabla 2.10.5.- Nacimientos en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.	203
Tabla 2.10.6.- Defunciones en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.	204
Tabla 2.10.7.- Crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.....	206
Tabla 2.10.8.- Número de inmigrantes en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. 2007.....	207
Tabla 2.10.9.- Distribución de las empresas en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. 2007.....	208
Tabla 2.10.10.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. 2007.....	209
Tabla 2.10.11.- Población entre 15 y 64 años en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. 2007.....	209
Tabla 2.10.12.- Distribución del empleo en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.....	211
Tabla 2.10.13.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.....	211
Tabla 2.10.14.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.....	212
Tabla 2.10.15.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.....	213
Tabla 2.10.16.- Visitantes al Parque Nacional de Sierra Nevada. Evolución y comparación con la Red de Parques.....	216
Tabla 2.11.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Tablas de Daimiel.....	219
Tabla 2.11.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Tablas de Daimiel.....	219
Tabla 2.11.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.....	221
Tabla 2.11.4.- Tasas demográficas en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.....	223
Tabla 2.11.5.- Nacimientos en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.....	223
Tabla 2.11.6.- Defunciones en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.....	224
Tabla 2.11.7.- Crecimiento vegetativo en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.....	224
Tabla 2.11.8.- Tasa de natalidad en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.....	225

Tabla 2.11.9.- Tasa de mortalidad en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.....	225
Tabla 2.11.10.- Tasa de nupcialidad en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.	225
Tabla 2.11.11.- Número de inmigrantes en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. 2007.....	225
Tabla 2.11.12.- Distribución de las empresas en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.	226
Tabla 2.11.13.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. Zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel 2007.....	226
Tabla 2.11.14.- Población entre 15 y 64 años en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. 2007.	227
Tabla 2.11.15.- Distribución del empleo en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.	227
Tabla 2.11.16.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel	227
Tabla 2.11.17.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. 2007.	228
Tabla 2.11.18.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.	228
Tabla 2.11.19.- Visitantes al Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. Evolución y comparación con la Red de Parques.	230
Tabla 2.11.20.- Servicios en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.....	230
Tabla 2.12.1.- Datos básicos del Parque Nacional del Teide.....	233
Tabla 2.12.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional del Teide.	233
Tabla 2.12.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide.	235
Tabla 2.12.4.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional del Teide. Tasa de variación.....	236
Tabla 2.12.5.- Tasas demográficas. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.....	238
Tabla 2.12.6.- Nacimientos. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.	239
Tabla 2.12.7.- Defunciones. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.....	240
Tabla 2.12.8.- Crecimiento vegetativo. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.....	241
Tabla 2.12.9.- Tasa de natalidad. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.	241
Tabla 2.12.10.- Tasa de mortalidad. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.....	242
Tabla 2.12.11.- Tasa de nupcialidad. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.....	242
Tabla 2.12.12.- Número de inmigrantes. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.....	243
Tabla 2.12.13.- Distribución de las empresas. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.	244
Tabla 2.12.14.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.....	244
Tabla 2.12.15.- Población entre 15 y 64 años. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.	245
Tabla 2.12.16.- Distribución del empleo. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.....	245
Tabla 2.12.17.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.	246
Tabla 2.12.18.- Datos del mercado de trabajo en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional del Teide. 2007.	246
Tabla 2.12.19.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional del Teide.	247

Tabla 12.2.20.- Visitantes al Parque Nacional del Teide. Evolución y comparación con la Red de Parques.	249
Tabla 12.2.21.- Turistas alojados en establecimientos hoteleros. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. Evolución y comparación con Canarias.	250
Tabla 12.2.22.- Servicios turísticos en la zona de influencia del Parque Nacional del Teide. ...	251
Tabla 2.13.1.- Datos básicos del Parque Nacional de Timanfaya.	254
Tabla 2.13.2.- Datos básicos del área de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	254
Tabla 2.13.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	256
Tabla 2.13.4.- Tasas demográficas de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	258
Tabla 2.13.5.- Nacimientos de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	259
Tabla 2.13.6.- Defunciones de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	259
Tabla 2.13.7.- Crecimiento vegetativo de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	260
Tabla 2.13.8.- Matrimonios de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	260
Tabla 2.13.9.- Tasa de natalidad de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. .	260
Tabla 2.13.10.- Tasa de mortalidad de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	260
Tabla 2.13.11.- Tasa de nupcialidad de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	260
Tabla 2.13.12.- Número de inmigrantes de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. 2007.	261
Tabla 2.13.13.- Distribución de las empresas en la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	261
Tabla 2.13.14.- Industria. Distribución de las principales industrias. Número de empresas y empleo en la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. 2007.	262
Tabla 2.13.15.- Población entre 15 y 64 años en la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. 2007.	262
Tabla 2.13.16.- Distribución del empleo en la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. 2007.	262
Tabla 2.13.17.- Número de ocupados afiliados a la Seguridad Social en la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	263
Tabla 2.13.18.- Datos del mercado de trabajo en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	263
Tabla 2.13.19.- Evolución del número de parados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	263
Tabla 2.13.20.- Visitantes al Parque Nacional de Sierra Nevada. Evolución y comparación con la Red de Parques.	265
Tabla 2.13.21.- Evolución del número de visitantes alojados en establecimientos hoteleros en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	265
Tabla 2.13.22.- Gasto medio por persona y día según isla de mayor estancia. Lanzarote.	266
Tabla 2.13.23.- Servicios en los municipios del área de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	266
Tabla 3.1.1.- Grado de conocimiento del Parque Nacional. Beneficiarios directos.	279
Tabla 3.1.2.- Percepción sobre el conocimiento de la población del Parque Nacional.	283
Tabla 3.2.1.- Resumen de los proyectos subvencionados. Programa de Subvenciones.	286
Tabla 3.2.2.- Resumen de los proyectos subvencionados. Programa de Subvenciones.	289
Tabla 3.2.3.- Porcentaje medio de subvención concedida sobre la solicitada, por año.	290
Tabla 3.2.4.- Porcentaje medio de subvención concedida sobre la solicitada, por tipo de proyecto.	290
Tabla 3.2.5.- Suficiencia de la subvenciones, según entidad.	291
Tabla 3.2.6.- Suficiencia de la subvenciones, según tipo de proyecto.	291

Tabla 3.2.7.- Resumen de los proyectos subvencionados. Programa de Subvenciones.	293
Tabla 3.2.8.- Suficiencia de la subvenciones, según tipo de proyecto	294
Tabla 3.2.9.- Importe de las subvenciones.	295
Tabla 3.2.10.- N° de subvenciones.....	296
Tabla 3.2.11.- Importe de la subvención por proyecto.	297
Tabla 3.2.12.- Evolución del importe de subvención por proyecto en cada Parque por año. ...	298
Tabla 3.2.13.- Porcentaje medio de subvención concedida sobre la solicitada, por año.	304
Tabla 3.2.14.- Conocimiento del proyecto entre la población del municipio donde se ha realizado y de la entidad que lo ha subvencionado (O.A.P.N.), según los técnicos.....	309
Tabla 3.2.15.- Valoración del cumplimiento de los objetivos de los proyectos.	311
Tabla 3.2.16.- Valoración del cumplimiento de los objetivos de los proyectos, según tipología.....	312
Tabla 3.2.17.- Distribución de los proyectos en función de su consideración como positivos para el entorno de Parque Nacional, según tipo de entidad.	314
Tabla 3.2.18.- Distribución de los proyectos en función de su grado de adecuación a las necesidades del entorno, según tipo de entidad.....	314
Tabla 3.2.19.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.....	317
Tabla 3.2.20.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según tipo de proyecto y actividad económica.....	319
Tabla 3.2.21.- Necesidad de los proyectos para el municipio, según situación laboral.....	320
Tabla 3.2.22.- Distribución de los proyectos en función de su grado de adecuación a las necesidades del entorno.	322
Tabla 3.3.1.- Datos demográficos	327
Tabla 3.3.2.- Datos laborales.....	328
Tabla 3.3.3.- Valoración de la adecuación de los siguientes servicios turísticos a las necesidades de la zona, según tipo de beneficiario.	330
Tabla 3.3.4.- Valoración de la adecuación de los servicios turísticos a las necesidades de la zona, según actividad económica.	331
Tabla 3.3.5.- Valoración de la adecuación de los servicios turísticos a las necesidades de la zona, según Parque.	333
Tabla 3.4.1.- Distribución de los beneficiarios directos de subvención según su consideración sobre la contribución de su proyecto a mejorar los problemas citados.....	337
Tabla 3.4.2.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas, según tipo de beneficiario. Beneficiarios indirectos.	342
Tabla 3.4.3.-Distribución de los proyectos en función de su grado de contribución a una mejora en la red de carreteras o caminos, según tipología.	343
Tabla 3.4.4.- Porcentaje de proyectos que han creado empleo, directo o indirecto, actualmente, por tipo de entidad.	346
Tabla 3.4.5.- Creación de empleo directo, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.....	346
Tabla 3.4.6.- Creación de empleo directo, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.....	347
Tabla 3.4.7.- Creación de empleo directo, según mejoría de la actividad como consecuencia del Parque. Beneficiarios directos.	349
3.4.8.- Porcentaje de proyectos que han creado empleo, directo o indirecto, actualmente, por tipo de entidad	351
Tabla 3.4.9.- Creación de empleo indirecto, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos. ..	352
Tabla 3.4.10.- Creación de empleo indirecto, según tipo de entidad. Beneficiarios directos....	352
Tabla 3.4.11.- Empleos indirectos medios generados, según tipo de proyecto.....	353
Tabla 3.4.12.- Empleos indirectos medios generados, según tipo de proyecto.....	353
Tabla 3.4.13.- Porcentaje de proyectos que generan una corriente estable de ingresos, por tipo de entidad.	354

Tabla 3.4.14.- Generación de una corriente estable de ingresos, según tipo de entidad. Beneficiarios directos.....	354
Tabla 3.4.15.- Generación de una corriente estable de ingresos, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.....	355
Tabla 3.4.16.- Distribución de los proyectos en función de su contribución a la creación de empleo directo durante su realización.....	355
Tabla 3.4.17.- Distribución de los proyectos en función de su contribución a la creación de empleo actualmente, tanto directo como indirecto.....	356
Tabla 3.4.18.- Distribución de los proyectos en función de su contribución a la generación de una corriente estable de ingresos.....	356
Tabla 3.4.19.- Grado de contribución de los proyectos a un incremento del número de visitantes, por tipo de entidad.....	357
Tabla 3.4.20.- Valoración media de la contribución un incremento del número de visitantes. .	358
Tabla 3.4.21.- Impacto de los proyectos sobre el medio ambiente, según entidad beneficiaria.....	359
Tabla 3.4.22.- Impacto de los proyectos sobre el medio ambiente, según entidad beneficiaria.....	360
Tabla 3.4.23.- Distribución de los proyectos en función de su impacto sobre el medio ambiente en su conjunto.....	361
Tabla 3.4.24.- Grado de contribución de los proyectos al patrimonio cultural, según tipología.....	363
Tabla 3.4.25.- Distribución de los proyectos en función de su grado de contribución al patrimonio cultural.....	364
Tabla 4.1.1.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según situación laboral.....	370
Tabla 4.1.2.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según gracias a la existencia del Parque Nacional su calidad de vida ha mejorado.....	373
Tabla 4.1.3.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según gracias a la existencia del Parque Nacional su calidad de vida ha mejorado.....	373
Tabla 4.1.4.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según Parque Nacional.....	374
Tabla 4.1.5.- Impacto por tipo de actividad. Beneficiarios indirectos.....	379
Tabla 4.1.6.- Distribución de las empresas según comenzaron su actividad como consecuencia de la existencia del Parque o no, según evolución de la actividad económica. Beneficiarios indirectos.....	381
Tabla 4.1.7.- Distribución de las empresas evolución de la actividad económica como consecuencia de la existencia del Parque o no, según sector de actividad. Beneficiarios indirectos.....	383
Tabla 4.1.8.- Distribución de la población según la evolución de su calidad de vida como consecuencia de la existencia del Parque o no, según situación laboral. Beneficiarios indirectos.....	385
Tabla 4.1.9.- Distribución de la población según la evolución de su calidad de vida como consecuencia de la existencia del Parque o no, según sector económico. Beneficiarios indirectos.....	385
Tabla 5.1.1.- Datos demográficos.....	389
Tabla 5.1.2.- Visitantes a los Parques Nacionales.....	390
Tabla 5.1.3.- Distribución del empleo.....	391
Tabla 5.1.4.- Datos laborales.....	392
Tabla 5.1.5.- Principales datos socioeconómicos: estado actual y evolución.....	394
Tabla 5.2.1.- Porcentaje de población que conoce el Parque menor o mayor medida.....	395

Tabla 5.2.2.- Distribución de los beneficiarios según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según situación laboral.....	396
Tabla 5.2.3.- Impacto por tipo de actividad. Beneficiarios indirectos.	397
Tabla 5.3.1.- Conocimiento de los proyectos	400
Tabla 5.3.2.- Valoración del cumplimiento de los objetivos de los proyectos.	400
Tabla 5.3.3.- Distribución de los proyectos en función de su grado de adecuación a las necesidades del entorno. Técnicos.	401
Tabla 5.3.4.- Necesidad de los proyectos según los beneficiarios indirectos	402
Tabla 5.3.5.- Distribución de los beneficiarios directos de subvención según su consideración sobre la contribución de su proyecto a mejorar los problemas citados.	404
Tabla 5.3.6.- Distribución de los beneficiarios directos de subvención según su consideración sobre la contribución de su proyecto a mejorar los problemas citados.	405
Tabla 5.3.7.- Indicadores de impacto.	406
Tabla 5.3.8.- Distribución de los proyectos en función de su consideración como positivos para el entorno de Parque Nacional, según tipo de entidad	409

6.2.- ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 2.1.1.- Distribución de la superficie y la población por municipios. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	32
Gráfico 2.1.2.- Comarcas en el área de influencia y en el perímetro del Parque de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	34
Gráfico 2.1.3.- Área de influencia del Parque de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	34
Gráfico 2.1.4.- Evolución de la población. 1998 – 2007. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	36
Gráfico 2.1.5.- Evolución de la población. 1998 – 2007. Tasas de variación. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	37
Gráfico 2.1.6.- Zona de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	38
Gráfico 2.1.7.- Evolución del crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	42
Gráfico 2.1.8.- Evolución del número de parados. Área de influencia. Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 1999- 2008.	49
Gráfico 2.1.9.- Visitantes al Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. Evolución.	50
Gráfico 2.1.10.- Distribución de los visitantes por meses. Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.	51
Gráfico 2.1.11.- Evolución de las plazas de alojamiento turístico (hoteleras, camping y de turismo rural) en Sort y Vielha y visitantes al Parque.	52
Gráfico 2.2.1.- Área de influencia del Parque del Archipiélago de Cabrera.	58
Gráfico 2.2.1.- Evolución de la población. 1998 – 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.	59
Gráfico 2.2.2.- Crecimiento de la población. 1998 – 2007. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.	59
Gráfico 2.2.2.- Zona de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	60
Gráfico 2.2.3.- Evolución del crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.	62
Gráfico 2.2.4.- Porcentaje de inmigrantes sobre el total de la población. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.	63
Gráfico 2.2.5.- Número de trabajadores totales por año. Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.	67
Gráfico 2.2.6.- Tasa de paro en las distintas localidades del Área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.	68
Gráfico 2.2.7.- Tasas de evolución del número de parados en las distintas localidades del área de influencia del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera.	69
Gráfico 2.2.8.- Visitantes al Parque Nacional y al conjunto de la red. Evolución. Archipiélago de Cabrera.	70
Gráfico 2.3.1.- Área de influencia del Parque de Cabañeros.	75
Gráfico 2.3.2.- Evolución de la población. 1998 – 2007.	77
Gráfico 2.3.3.- Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	78
Gráfico 2.3.4.- Evolución del crecimiento vegetativo. Zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros.	80
Gráfico 2.3.5.- Visitantes al Parque Nacional. Parque Nacional de Cabañeros. Evolución.	87
Gráfico 2.3.6.- Evolución del número de visitantes en Cabañeros a lo largo de los meses del año. Año 2007.	88
Gráfico 2.3.7.- Evolución del número de parados en la zona de influencia del Parque Nacional de Cabañeros a lo largo de los meses del año. Año 2007.	88

Gráfico 2.3.8.- Evolución del número de visitantes a lo largo de los años, en Cabañeros y en la Red de Parques Nacionales	89
Gráfico 2.4.1.- Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.....	93
Gráfico 2.4.2.- Parques Nacionales de las Islas Canarias.....	93
Gráfico 2.4.3.- Evolución de la población. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente. 1998 – 2007.....	95
Gráfico 2.4.4.- Evolución de la población. Áreas de influencia y límite del Parque Nacional de Caldera de Taburiente. 1998 – 2007.	95
Gráfico 2.4.5.- Zona de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	96
Gráfico 2.4.6.- Evolución del crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.	99
Gráfico 2.4.7.- Evolución de las Tasas de natalidad, mortalidad y nupcialidad. Área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente.....	101
Gráfico 2.4.8.- Tasas de paro en el área de influencia del Parque Nacional de Caldera de Taburiente y en la Isla de La Palma.....	105
Gráfico 2.4.9.- Visitantes al Parque Nacional de Caldera de Taburiente. Evolución.....	107
Gráfico 2.4.10.- Turistas alojados en establecimientos hoteleros. Isla de la Palma y Canarias. Evolución.	108
Gráfico 2.5.1.- Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.	113
Gráfico 2.5.2.- Los Parques Nacionales andaluces.	113
Gráfico 2.5.3.- Evolución de la población. Zona de influencia del Parque Nacional de Doñana. 1998–2007.	114
Gráfico 2.5.4.- Zona de influencia del Parque Nacional de Doñana. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	115
Gráfico 2.5.6.- Evolución del crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.	118
Gráfico 2.5.7.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución. Área de influencia del Parque Nacional de Doñana.	124
Gráfico 2.6.1.- Área de influencia del Parque de Garajonay.	129
Gráfico 2.6.2.- Parques Nacionales de las Islas Canarias.....	129
Gráfico 2.6.3.- Evolución de la población. 1998 – 2007	130
Gráfico 2.6.4.- Zona de influencia del Parque Nacional de Garajonay. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	131
Gráfico 2.6.5.- Evolución del crecimiento vegetativo. Área de influencia del Parque Nacional de Garajonay.....	133
Gráfico 2.6.6.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución.....	139
Gráfico 2.7.1.- Área de influencia del Parque de Garajonay.	144
Gráfico 2.7.2.- Evolución de la población en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. Datos absolutos. 1998 – 2007.	145
Gráfico 2.7.3.- Evolución de la población en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. Datos relativos.	146
1998 – 2007.	146
Gráfico 2.7.4.- Zona de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.....	147
Gráfico 2.7.5.- Evolución del crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas de Galicia.	149
Gráfico 2.7.6.- Tasa de paro en el Área de influencia del Parque Nacional de las Islas Atlánticas y en Galicia.....	153
Gráfico 2.7.7.- Visitantes al Parque Nacional de las Islas Atlánticas. Evolución.	155
Gráfico 2.8.1.- Área de influencia del Parque Nacional de Ordesa.	160
Gráfico 2.8.2.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. 1998 – 2007	161

Gráfico 2.8.3.- Zona de influencia del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	162
Gráfico 2.8.4.- Evolución del crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional Ordesa y Monte Perdido.	165
Gráfico 2.8.5.- Visitantes al Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. Media 1998-2007....	173
Gráfico 2.8.6.- Visitantes al Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. Evolución 1998-2007.	174
Gráfico 2.9.1.- Área de influencia del Parque de Picos de Europa.	179
Gráfico 2.9.1.- Área de influencia del Parque de Picos de Europa.	179
Gráfico 2.9.2.- Evolución de la población en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. 1998 – 2007.	180
Gráfico 2.9.3.- Zona de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	181
Gráfico 2.9.4.- Evolución del crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de los Picos de Europa.	183
Gráfico 2.9.5.- Visitantes al Parque Nacional de los Picos de Europa. Evolución.	191
Gráfico 2.10.1.- Área de influencia del Parque de Sierra Nevada.	197
Gráfico 2.10.2.- Área de influencia los Parques Nacionales Andaluces.	197
Gráfico 2.10.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. 1998 – 2007.	200
Gráfico 2.10.4.- Zona de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	201
Gráfico 2.10.5.- Evolución del crecimiento vegetativo en el área de influencia del Parque Nacional de Sierra Nevada.	205
Gráfico 2.10.6.- Visitantes al Parque Nacional de Sierra Nevada. Evolución.	215
Gráfico 2.11.1.- Área de influencia del Parque de las Tablas de Daimiel.	220
Gráfico 2.11.2.- Evolución de la población en la Zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. 1998 – 2007.	221
Gráfico 2.11.3.- Zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	222
Gráfico 2.11.4.- Evolución del crecimiento vegetativo en la zona de influencia del Parque Nacional de las Tablas de Daimiel.	224
Gráfico 2.11.5.- Visitantes al Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. Evolución.	229
Gráfico 2.12.1.- Área de influencia del Parque del Teide.	234
Gráfico 2.12.2.- Parques Nacionales de las Islas Canarias.	234
Gráfico 2.12.3.- Evolución de la población Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. 1998 – 2007.	236
Gráfico 2.12.4.- Zona de influencia del Parque Nacional del Teide. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	237
Gráfico 2.12.5.- Evolución del crecimiento vegetativo. Zona de influencia del Parque Nacional del Teide.	240
Gráfico 2.12.6.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución.	248
Gráfico 2.12.7.- Gasto medio por persona y día según isla de mayor estancia. Canarias.	250
Gráfico 2.13.1.- Área de influencia del Parque de Timanfaya.	255
Gráfico 2.13.2.- Parques Nacionales de las Islas Canarias.	255
Gráfico 2.13.3.- Evolución de la población de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. 1998 – 2007.	256
Gráfico 2.13.4.- Zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya. Pirámide de población. Comparación entre 1998 y 2007.	257
Gráfico 2.13.5.- Evolución del crecimiento vegetativo de la zona de influencia del Parque Nacional de Timanfaya.	259
Gráfico 2.13.6.- Visitantes al Parque Nacional. Evolución.	264

Grafico 3.1.1.- Porcentaje de personas que conocen la existencia de una zona protegida en su zona de residencia.	271
Grafico 3.1.2.- Porcentaje de personas que conocen la existencia de una zona protegida en su zona de residencia, según Parque Nacional. Beneficiarios indirectos.	272
Grafico 3.1.3.- Relación entre la población de los Parques y el conocimiento. Beneficiarios indirectos.	273
Grafico 3.1.4.- Porcentaje de personas que conocen la existencia de una zona protegida en su zona de residencia, según la situación laboral. Beneficiarios indirectos.	274
Grafico 3.1.5.- Porcentaje de personas que conocen la existencia de una zona protegida en su zona de residencia, según sexo. Beneficiarios indirectos.	275
Grafico 3.1.6.- Porcentaje de personas que conocen la existencia de una zona protegida en su zona de residencia, según edad. Beneficiarios indirectos.	276
Gráfico 3.1.7.- Grado de conocimiento del Parque Nacional.	277
Gráfico 3.1.8.- Tipo de conocimiento del Parque Nacional.	278
Grafico 3.1.9.- Percepción sobre el conocimiento de la población del Parque Nacional. Beneficiarios directos e indirectos.	281
Grafico 3.1.10.- Percepción sobre el conocimiento de la población del Parque Nacional. Porcentaje que considera que el resto de la población tiene bastante o total conocimiento. Beneficiarios indirectos.	282
Gráfico 3.1.11.- Valoración de la contribución de los proyectos a la difusión del conocimiento de los valores de los Parques Nacionales y del Organismo Autónomo Parques Nacionales, según tipo de entidad.	284
Gráfico 3.2.1.- Evolución del importe global de las subvenciones concedidas.	287
Gráfico 3.2.2.- Evolución de los proyectos subvencionados y las entidades beneficiarias.	288
Gráfico 3.2.3.- Porcentaje medio de subvención concedida sobre la solicitada, por tipo de entidad.	289
Gráfico 3.2.4.- Suficiencia de la subvenciones, según importe del proyecto.	292
Gráfico 3.2.5.- Suficiencia de la subvenciones e importe medio de las subvenciones, según Parque Nacional.	294
Gráfico 3.2.6.- Resumen de los proyectos subvencionados. Programa de Subvenciones.	297
Gráfico 3.2.7.- Conocimiento del proyecto entre la población del municipio donde se ha realizado y de la entidad que lo ha subvencionado (O.A.P.N.).	299
Gráfico 3.2.8.- Conocimiento de los proyectos entre los beneficiarios indirectos.	300
Gráfico 3.2.9.- Conocimiento de la existencia de una subvención. (Solo entre los que conocen el proyecto).	301
Gráfico 3.2.10.- Conocimiento de la entidad subvencionadora entre los beneficiarios indirectos.	302
Gráfico 3.2.11.- Conocimiento de la entidad subvencionadora entre los beneficiarios indirectos.	302
Gráfico 3.2.12.- Conocimiento de los proyectos, según tipo.	305
Gráfico 3.2.13.- Conocimiento de la entidad subvencionadora, según tipo.	306
Gráfico 3.2.14.- Conocimiento de los proyectos, según tipo de beneficiario indirecto.	307
Gráfico 3.2.15.- Conocimiento de los proyectos, según inicio de la actividad económica.	308
Gráfico 3.2.16.- Conocimiento de los proyectos, según Parque Nacional.	310
Gráfico 3.2.17.- Valoración del cumplimiento de los objetivos de los proyectos, según año de concesión.	313
Gráfico 3.2.18.- Necesidad de los proyectos para el municipio.	315
Gráfico 3.2.19.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según tipo de beneficiario.	316
Gráfico 3.2.20.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según tipo de beneficiario. Beneficiarios directos.	317

Gráfico 3.2.21.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según tipo de beneficiario. Beneficiarios indirectos.	318
Gráfico 3.2.22.- Necesidad de los proyectos para el municipio, según tipo de solicitante.	320
Gráfico 3.2.23.- Valoración de los proyectos en función de su consideración como necesarios para las zonas de influencia de los Parques Nacionales, según Parque Nacional. Beneficiarios indirectos.....	321
Gráfico 3.3.1.- Principales problemas existentes en las áreas de influencia de los Parques Nacionales.....	325
Gráfico 3.3.2.- Número medio de problemas destacados por la población residente en las áreas de influencia de los Parques.	325
Gráfico 3.3.3.- Problemas en las zonas de influencia de los Parques Nacionales.....	326
Gráfico 3.3.4.- Valoración de la adecuación de los siguientes servicios turísticos a las necesidades de la zona.	329
Gráfico 3.3.5.- Distribución de los beneficiarios indirectos según la valoración de la adecuación de los servicios turísticos a las necesidades de la zona.....	332
Gráfico 3.4.1.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas.	336
Gráfico 3.4.2.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas. Porcentaje de encuestados que consideran que contribuyen bastante o en gran medida.....	338
Gráfico 3.4.3.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas. Beneficiarios indirectos.	339
Gráfico 3.4.4.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas. Beneficiarios directos.....	340
Gráfico 3.4.4.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas. Beneficiarios directos.....	340
Gráfico 3.4.5.- Contribución de los proyectos a solucionar los problemas, según tipo de beneficiario. Beneficiarios indirectos.	341
Gráfico 4.3.6.- Valoración de los proyectos en función de su grado de contribución a una mejora en la red de carreteras o caminos.	343
Gráfico 3.4.7.- Porcentaje de proyectos que han creado empleo directo durante su realización, por tipo de entidad.	344
Gráfico 3.4.8.- Creación de empleo directo. Beneficiarios directos.	345
Gráfico 3.4.9.- Creación de empleo directo, según importe de la subvención. Beneficiarios directos.....	348
Gráfico 3.4.10.- Creación de empleo directo, según edad del beneficiario. Beneficiarios directos.....	348
Gráfico 3.4.11.- Número medio de empleos generados, según tipo de proyecto. Beneficiarios directos.....	350
Gráfico 3.4.12.- Número medio de empleos generados, según tipo de entidad. Beneficiarios directos.....	350
Gráfico 3.4.13.- Distribución de los proyectos según creación de empleo indirecto.	351
Gráfico 3.4.14.- Impacto de los proyectos sobre el medio ambiente.	359
Gráfico 3.4.15.- Grado de contribución de los proyectos al patrimonio cultural, según tipo de entidad.....	362
Gráfico 4.1.1.- Distribución de los beneficiarios directos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia. Beneficiarios directos.	366
Gráfico 4.1.2.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia. Beneficiarios indirectos.	367
Gráfico 4.1.3.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según tipo de beneficiario.	368
Gráfico 4.1.4.- Distribución de los beneficiarios indirectos según considera o no beneficioso la existencia de un Parque Nacional en su zona de residencia, según edad.	369

Gráfico 4.1.5.- Valoración de la bondad del Parque para la zona de influencia, sector en el que se ocupa. Beneficiarios indirectos.	371
Gráfico 4.1.6.- Valoración de influencia del Parque en la zona. Beneficiarios indirectos.	372
Gráfico 4.1.7.- Impacto del Parque Nacional sobre la población. Beneficiarios directos.	375
Gráfico 4.1.8.- Porcentaje de personas que considera que existe mucho o bastante impacto. Beneficiarios indirectos.....	376
Gráfico 4.1.8.- Impacto del Parque Nacional sobre la población. Beneficiarios indirectos.	377
Gráfico 4.1.9.- Impacto por tipo de actividad. Beneficiarios directos.	378
Gráfico 4.1.10.- Distribución de las empresas según comenzaron su actividad como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios directos.....	380
Gráfico 4.1.11.- Distribución de las empresas según comenzaron su actividad como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios indirectos.....	380
Gráfico 4.1.12.- Distribución de las empresas según evolución de la actividad económica como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios indirectos.....	382
Gráfico 4.1.13.- Distribución de la población según la evolución de su calidad de vida como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios directos e indirectos.....	384
Gráfico 5.2.1.- Valoración de influencia del Parque en la zona. Beneficiarios indirectos.	397
Gráfico 5.3.1.- Distribución de la población según la evolución de su calidad de vida como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios indirectos.....	407
Gráfico 5.3.2.- Distribución de las empresas según comenzaron su actividad como consecuencia de la existencia del Parque o no. Beneficiarios directos.....	408

